

FORMATO N° 14

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA EJECUCIÓN DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

006-2025-MDP/CS

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 005-2025-MDP/CS-Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL DE CÓDIGO DE RUTA N° JU-1534 (TRAYECTORIA: EMP. JU-1485 - NUEVA ALEJANDRÍA - SAN PABLO DE SHIMASHIRO - UNIÓN SHIMASHIRO - EMP. JU-1531) DEL DISTRITO DE PICHANAQUI DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2576196", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	23/04/2025	23/04/2025	09:00	16:58
- Para la evaluación:	28/04/2025	28/04/2025	15:00	17:18
- Para la calificación:	29/04/2025	29/04/2025	09:00	12:48
- Para el otorgamiento de la buena pro:	29/04/2025	29/04/2025	15:00	16:13

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. Víctor Raúl, REYES PAREDES	Condición	Planilla	Titular:	X
				Suplente:	
Primer Miembro	Ing. Junior Esteban, YATACO MORILLO	Condición	Planilla	Titular:	X
				Suplente:	
Segundo Miembro	Lic. Adm. Lincol Mael, ASTO CLEMENTE	Condición	Planilla	Titular:	X
				Suplente:	

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	ARISMENDI CANO NOELIA.
2	CONSTRUCCIONES EQQU S.A.
3	'SERVICIOS Y CONSTRUCCION BETETA' E.I.R.L.
4	GRUPO MENACHO E.I.R.L.
5	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES CHAVISAN E.I.R.L.
6	INGENIERIA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
7	K.I.A. INGENIEROS S.R.L.
8	CONSTRUCTORA DEL CENTRO E.I.R.L.
9	TORRES CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
10	ASOCIACION DE MANTENIMIENTO VIAL RUTINARIO GRAN PALOMAR
11	L & H INGS CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - L & H INGS CONTRATISTAS S.A.C.
12	TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.
13	CORPORACION SERCON S.A.C.
14	CORPORACION ILIANOV S.R.L.
15	ALELIB CONSTRUCTORA S.A.C. - ALELIB S.A.C.
16	CONSTRUCTORA DE ESTRUCTURAS, INSTALACIONES Y ACABADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA -CEIA S.A.C.
17	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
18	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.

19	J.K. MULTISERVICIOS Y REPRESENTACIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
20	SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.
21	CONSTRUCTORA SANTA ROSA DE LLAYLLA E.I.R.L.
22	TRANSPORTES Y MAQUINARIAS PACIFICO E.I.R.L.
23	MINERIA Y CONSTRUCTORA SIWAR S.R.L.
24	GRUAND S.A.C.
25	CRAP INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.
26	EMPRESA LADRI SUR CONSTRUCTORES ASESORES E.I.R.L.
27	CONSULTING CENTER S & Q SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
28	CORPORACION PACHAINTI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
29	CSC CONSULTING E.I.R.L.
30	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
31	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.
32	DIAZ & GALVAN ACTIVIDADES DE CONSTRUCCION, SERVICIOS Y CONSULTORIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
33	GRUPO CONSTRUCTOR LAHG E.I.R.L.
34	GANUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	CONSORCIO SAN ANTONIO
2	CONSORCIO VIAL SAN PABLO DE SHIMASHIRO
3	MINERIA Y CONSTRUCTORA SIWAR S.R.L.
4	CONSORCIO SHIMASHI
5	CONSORCIO SEÑOR DE MAYO
6	L & H INGS CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - L & H INGS CONTRATISTAS S.A.C.
7	CONSORCIO CONSTRUCTOR LAHG
8	CONSTRUCTORA SANTA ROSA DE LLAYLLA E.I.R.L.

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

6.1 VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se rechazan porque superan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) o se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%):

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Condición
1	CONSORCIO SAN ANTONIO	S/ 3,557,777.25	S/ 3,150,150.82	88.542666%	válido
2	CONSORCIO VIAL SAN PABLO DE SHIMASHIRO	S/ 3,557,777.25	S/ 3,201,999.53	90.000000%	válido
3	MINERIA Y CONSTRUCTORA SIWAR S.R.L.	S/ 3,557,777.25	S/ 3,201,999.53	90.000000%	válido
4	CONSORCIO SHIMASHI	S/ 3,557,777.25	S/ 3,557,777.25	100.000000%	válido
5	CONSORCIO SEÑOR DE MAYO	S/ 3,557,777.25	S/ 3,201,999.53	90.000000%	válido
6	L & H INGS CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - L & H INGS CONTRATISTAS S.A.C.	S/ 3,557,777.25	S/ 3,202,000.00	90.000013%	válido
7	CONSORCIO CONSTRUCTOR LAHG	S/ 3,557,777.25	S/ 3,115,065.47	87.556507%	válido
8	CONSTRUCTORA SANTA ROSA DE LLAYLLA E.I.R.L.	S/ 3,557,777.25	S/ 2,713,558.92	76.271186%	válido

IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 73.3. del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO SAN ANTONIO	Según precisiones del Anexo N° 01 que forma parte integrante del presente anexo.
2	MINERIA Y CONSTRUCTORA SIWAR S.R.L.	Según precisiones del Anexo N° 01 que forma parte integrante del presente anexo.
3	CONSORCIO SHIMASHI	Según precisiones del Anexo N° 01 que forma parte integrante del presente anexo.
4	CONSORCIO SEÑOR DE MAYO	Según precisiones del Anexo N° 01 que forma parte integrante del presente anexo.
5	L & H INGS CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - L & H INGS CONTRATISTAS S.A.C.	Según precisiones del Anexo N° 01 que forma parte integrante del presente anexo.
6	CONOSRCIO CONSTRUCTOR LAHG	Según precisiones del Anexo N° 01 que forma parte integrante del presente anexo.

6.3 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO VIAL SAN PABLO DE SHIMASHIRO	Único
2	CONSTRUCTORA SANTA ROSA DE LLAYLLA E.I.R.L.	Único

7 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO VIAL SAN PABLO DE SHIMASHIRO
FACTORES		PUNTAJES
PRECIO		83 puntos
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		02 puntos
PUNTAJE TOTAL		85 puntos
BONIFICACIONES (5% MYPE)		4.25 puntos
TOTAL		89.25 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	CONSTRUCTORA SANTA ROSA DE LLAYLLA E.I.R.L.
FACTORES		PUNTAJES
PRECIO		98 puntos
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		02 puntos
PUNTAJE TOTAL		100 puntos
BONIFICACIONES (5% MYPE)		5 puntos
TOTAL		105 puntos
...	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR ...	

7.2 ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

Nº DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSTRUCTORA SANTA ROSA DE LLAYLLA E.I.R.L.	105
2	CONSORCIO VIAL SAN PABLO DE SHIMASHIRO	89.25

IMPORTANTE:

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGUN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER CUATRO (4) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER DE UNA, DOS O TRES OFERTAS CALIFICADAS.

(Numeral 75.3 del artículo 75 del Reglamento "Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases".

8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSTRUCTORA SANTA ROSA DE LLAYLLA E.I.R.L.		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE, se acredita para la suscripción del contrato.		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE, se acredita para la suscripción del contrato.		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			NO	
	DESCALIFICADA				
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO VIAL SAN PABLO DE SHIMASHIRO		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE, se acredita para la suscripción del contrato.		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE, se acredita para la suscripción del contrato.		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			SI	
	CALIFICA				

IMPORTANTE:

De ser el caso, si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.

8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSTRUCTORA SANTA ROSA DE LLAYLLA E.I.R.L.	Según precisiones del Anexo N° 03 que forma parte integrante del presente anexo.
...		

9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) QUE EXCEDEN EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) supere(n) el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:

N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida
...					

IMPORTANTE:

En el supuesto que la(s) oferta(s) supere(n) el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.		
10	DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)	
	Nº	Nombre o razón social del postor
		Consignar las razones para el rechazo
	IMPORTANTE:	
	De rechazarse alguna de las ofertas, el órgano a cargo del procedimiento de selección, revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, según lo previsto en el numeral 76.2 del artículo 76 del Reglamento.	
11	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO	
	De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:	
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
		MONTO ADJUDICADO
	1	CONSORCIO VIAL SAN PABLO DE SHIMASHIRO
		S/ 3,201,999.53
12	ACUERDO ADOPTADO	
	El Comité de Selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:	
	Unanimidad	X
	Mayoría	
	Fundamento del voto discrepante	
13	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI Comité de Selección</p>  <p>Ing. Víctor Raúl, REYES PAREDES PRESIDENTE</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI Comité de Selección</p>  <p>Ing. Junior Esteban, YATACO MORILLO PRIMER MIEMBRO</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI Comité de Selección</p>  <p>Lic. Adm. Lincoln Mael, ASTO CLEMENTE SEGUNDO MIEMBRO</p> </div> </div> <p style="text-align: center;">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>	

ANEXO N° 01

Nomenclatura: Adjudicación Simplificada N° 005-2025-MDP/CS-Primera Convocatoria

Objeto de la Convocatoria: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL DE CÓDIGO DE RUTA N° JU-1534 (TRAYECTORIA: EMP. JU-1485 – NUEVA ALEJANDRÍA – SAN PABLO DE SHIMASHIRO – UNIÓN SHIMASHIRO – EMP. JU-1531) DEL DISTRITO DE PICHANAQUI DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2576196".

DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

N°	POSTORES	DOCUMENTOS OBLIGATORIOS						ADMISIÓN	OBSERVACION
		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. (Anexo N° 2)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 3)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de Consorcio con firmas legalizadas. (Anexo 5)	g) El precio de la oferta en Soles y: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. (Anexo N° 6)	
1	CONSORCIO SAN ANTONIO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	No	Según la verificación de la documentación de presentación obligatoria solicitada en el numeral 2.2.1.1, de las presentes bases integradas constituirían las reglas definitivas del proceso de selección y que sobre la información contenida en ellas que los postores elaboran sus ofertas, el postor presenta el Anexo N° 6 precio de la oferta, el cual no está acorde a lo establecido en presupuesto de obra de la partida de losa de 05.05.05.02.01 "ACERO fy=4200 kg/cm2", la partida a ejecutar no corresponde al expediente técnico según lo establecido en la Norma Técnica Peruana NTP 341.031, este valor es: fy = 4200 kg/cm2. Por lo tanto, no cumple con la partida requerida, la oferta se considera no admitida. Incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección, más aún cuando el postor mediante el ANEXO N° 2 de su oferta declara bajo juramento entre otras condiciones en el literal V. CONOCER, ACEPTAR Y SOMETERME A LAS BASES, CONDICIONES Y REGLAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección.
2	CONSORCIO VIAL SAN PABLO DE SHIMASHIRO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	Ninguno.
3	MINERIA Y CONSTRUCTORA SIWAR S.R.L.	SI	SI	SI	SI	No	No corresponde	No	De la verificación de los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidos por aquel. Se constató que el postor que el Anexo N° 4 – Declaración Jurada de Plazo de Ejecución de la Obra y Anexo N° 6 – Precio de la Oferta en la firma no consigna nombres y apellidos del representante legal, siendo parte de la documentación de presentación obligatoria el comité de selección considera dicha documentación como no presentada por el postor, debido a que no es posible visualizar los datos que contiene dicho documento este error no es subsanable en ningún extremo; de la revisión de la documentación de la oferta presentada por el postor se observa que no coincide las firmas con el DNI del que suscribe la oferta. Si en la oferta no incluye nombres completos o sello que acredite la autenticidad de la firma o la legitimidad de la empresa conforme lo indica en los formatos de los Anexos, se debe consignar la firma, nombres y apellidos del postor o representante legal o común, según corresponda, esto es, en la parte final del anexo, luego de haber consignado la ciudad y la fecha según el artículo 59 en el numeral 59.2. del Reglamento, que la firma constituye la expresión de la manifestación de voluntad del representante legal del oferente que debe constar en la declaración, anexo o formato exigido en las bases, específicamente para cada procedimiento de selección; por lo tanto, no cumple con el documento de admisión se tiene por no admitida la oferta. En este sentido sea comprobado que la información contenida en la oferta presentada en el procedimiento de selección, no es objetiva, clara, precisa y en casos similares al Tribunal a través de la Resolución N° 01865-2020-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado (...) no es función de dicho comité interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en las etapas de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

ANEXO N° 01

Nomenclatura: Adjudicación Simplificada N° 005-2025-MDP/CS-Primera Convocatoria

Objeto de la Convocatoria: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL DE CÓDIGO DE RUTA N° JU-1534 (TRAYECTORIA: EMP. JU-1485 – NUEVA ALEJANDRÍA – SAN PABLO DE SHIMASHIRO – UNIÓN SHIMASHIRO – EMP. JU-1531) DEL DISTRITO DE PICHANAQUI DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2576196".

4	CONSORCIO SHIMASHI	Si	Si	Si	Si	No	Si	NO ADMITIDA	Según la verificación de la documentación de presentación obligatoria solicitada en el numeral 2.2.1.1, de las presentes bases integradas constituían las reglas definitivas del proceso de selección y que sobre la información contenida en ellas que los postores elaboran sus ofertas:
5	CONSORCIO SEÑOR DE MAYO	Si	Si	Si	Si	No	Si	NO ADMITIDA	Mediante, Acta de Observaciones N° 006-2025-MDP/CS de fecha 23.04.2025 de solicitud la subsanación del Anexo N° 5 de la Promesa de Consorcio, la falta de legalización notarial de la autenticidad de la firma del Gerente Irma Rojas Aguilar de la empresa GRUAND S.A.C. de acuerdo al Art. 60.2 literal c) del RLCE; y se otorga un plazo de 01 día hábil hasta el día 24 de abril de 2025, el mismo que deberá subsanarlo a través del SEACE. Se constató que el postor no ha subsanado, por lo tanto, no cumple con el documento de admisión se tiene por no admitida la oferta.
6	L & H INGS CONTRATISTAS SOCIEDADA ANONIMA CERRADA - L & H INGS CONTRATISTAS S.A.C.	Si	Si	Si	Si	No corresponde	No	NO ADMITIDA	Según la verificación de la documentación de presentación obligatoria solicitada en el numeral 2.2.1.1, de las presentes bases integradas constituían las reglas definitivas del proceso de selección y que sobre la información contenida en ellas que los postores elaboran sus ofertas, se constató que el postor en la Promesa de Consorcio (Anexo N° 5) no considera la obligación de responsabilidad de vicios ocultos de conformidad al artículo 40 de la ley como lo indica en el numeral 15 vicios ocultos de términos de referencia del capítulo III – Requerimiento de la sección específica de las bases, por lo tanto, no cumple con el documento de admisión se tiene por no admitida la oferta.
7	CONSORCIO CONSTRUCTOR LAHG	Si	Si	Si	Si	No	Si	NO ADMITIDA	Según la verificación de la documentación de presentación obligatoria solicitada en el numeral 2.2.1.1, de las presentes bases integradas constituían las reglas definitivas del proceso de selección y que sobre la información contenida en ellas que los postores elaboran sus ofertas, el postor presenta el Anexo N° 6 LIMPIEZA EN ZONA DE TRABAJO" unidad de medida "M2" sin embargo el postor en su oferta indica "DESBROCE Y LIMPIEZA EN ZONA DE TRABAJO" unidad de medida "M3" el cual no está acorde a lo establecido en presupuesto, que está alterando el métrado por la unidad de medida que no corresponde de acuerdo al expediente técnico. Por lo tanto, no cumple con la partida requerida, la oferta se considera no admitida.
8	CONSTRUCTORA SANTA ROSA DE LLAYLLA E.I.R.L.	Si	Si	Si	Si	No	Si	ADMITIDA	Incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección, más aún cuando el postor mediante el ANEXO N° 2 de su oferta declara bajo juramento entre otras condiciones en el literal V. CONOCER, ACEPTAR Y SOMETERME A LAS BASES, CONDICIONES Y REGLAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección. Asimismo, en el anexo N° 3 de su oferta ha modificado el postor en relleno de las bases del proceso de selección ha cambiado la información que el postor debe proporcionar o rellenar en el formulario de la oferta. En otras palabras, la forma en que el postor debe completar la parte correspondiente al Anexo 3 ha sido modificada.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

Ing. Víctor Raul, REYES PAREDES
PRESIDENTE

Ing. Junior Esteban, YATACO MORILLO
PRIMER MIEMBRO

Lic. Adm. Lincol Mael, ASTO CLEMENTE
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 02

Nomenclatura: **Adjudicación Simplificada N° 005-2025-MDP/CS-Primera Convocatoria**

Objeto de la Convocatoria: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL DE CÓDIGO DE RUTA N° JU-1534 (TRAYECTORIA: EMP. JU-1485 – NUEVA ALEJANDRÍA – SAN PABLO DE SHIMASHIRO – UNIÓN SHIMASHIRO – EMP. JU-1531) DEL DISTRITO DE PICHANAQUI DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2576196".**

FACTORES DE EVALUACIÓN

ÍTEM	POSTORES	FACTOR DE EVALUACIÓN			PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
		A. PRECIO (98 puntos)	PUNTAJE	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (2 puntos)		
1	CONSORCIO VIAL SAN PABLO DE SHIMASHIRO	S/3,201,999.53	83.00	Si	2.00	2
2	CONSTRUCTORA SANTA ROSA DE LLAYLLA E.I.R.L.	S/2,713,558.92	98.00	Si	2.00	1

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

.....
Ing. Víctor Raúl REYES PAREDES
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

.....
Ing. Junior Esteban YATACO MORILLO
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

.....
Lic. Adm. Lincol Mael ASTO CLEMENTE
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 03

Nomenclatura: **Adjudicación Simplificada N° 005-2025-MDP/CS-Primera Convocatoria**

Objeto de la Convocatoria: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL DE CÓDIGO DE RUTA N° JU-1534 (TRAYECTORIA: EMP. JU-1485 – NUEVA ALEJANDRÍA – SAN PABLO DE SHIMASHIRO – UNIÓN SHIMASHIRO – EMP. JU-1531) DEL DISTRITO DE PICHANAQUI DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2576196".**

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

ORDEN	POSTORES	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN										CALIFICA Y/O DESCALIFICADA	OBSERVACIÓN
		A.CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL						B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD					
		A.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		A.2 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE							
		Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple				
1	L & H INGS CONTRATISTAS SOCIEDADA ANONIMA CERRADA - L & H INGS CONTRATISTAS S.A.C.	NO CORRESPONDE - De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.						—		NO	Según precisiones del Anexo N° 03 que forma parte integrante del presente anexo.		
2	CONSORCIO VIAL SAN PABLO DE SHIMASHIRO	NO CORRESPONDE - De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.						SI		—	CALIFICA Ninguna.		

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

Ing. Víctor Raúl, REYES PAREDES
PRESIDENTE

Ing. Junior Esteban, YATACO MORILLO
PRIMER MIEMBRO

Lic. Adm. Lincol Mae, ASTO CLEMENTE
SEGUNDO MIEMBRO

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2025-MDP/CS – PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE
TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL DE CÓDIGO DE RUTA N° JU-1534
(TRAYECTORIA: EMP. JU-1485 – NUEVA ALEJANDRÍA – SAN PABLO DE SHIMASHIRO – UNIÓN
SHIMASHIRO – EMP. JU-1531) DEL DISTRITO DE PICHANAQUI DE LA PROVINCIA DE
CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2576196".**

PRECISIONES AL ANEXO N° 03

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Conforme a lo establecido en la **OPINIÓN N° 030-2019/DTN** y el Anexo Único del Reglamento respecto a definición de "obra" ha previsto lo siguiente:

El objeto de la prestación **PUEDER SER CALIFICADO COMO OBRA** en la medida que las actividades o trabajos previstos para su ejecución –aun cuando no se encuentren comprendidos en la definición de "obra"- reúnan las siguientes condiciones: (i) deban desarrollarse en bienes inmuebles; (iii) REQUIERAN DIRECCIÓN TÉCNICA, EXPEDIENTE TÉCNICO, MANO DE OBRA, MATERIALES Y/O EQUIPOS; y, (iii) guarden una relación de semejanza con las actividades listadas en la definición de "obra.....".

Asimismo, es necesario citar la **OPINIÓN N° 185-2017-DTN**, en el que establece lo siguiente respecto a la documentación para la acreditación de una vez el valor referencial
..... Así, en el caso de la contratación de ejecución de obras, las bases estándar han previsto que dicho requisito puede calificarse en dos aspectos: (i) experiencia en obras en general y (ii) experiencia en obras similares, precisando para ambos casos que la experiencia se acredita con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción y conformidad; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y cualquier otra documentación de la cual se **DESPRENDA FEHACIENTEMENTE QUE LA OBRA FUE CONCLUIDA, ASÍ COMO SU MONTO TOTAL**.

➤ **CONSTRUCTORA SANTA ROSA DE LLAYLLA E.I.R.L**

RESPECTO A SU DESCALIFICACIÓN

- ❖ De la revisión de la documentación de la oferta presentada por el postor adjunta el anexo 10 (folio 28) y declara que la experiencia acreditada corresponde a una organización societaria producto de una absorción de empresa sin embargo el postor no ha acreditado la absorción de dicha empresa con documentación fehaciente del certificado no se aprecia la menciona organización societaria por absorción, por el cual toda la experiencia acreditada no puede ser considerada con se conforme se establece en su anexo 10.
- ❖ SEGÚN NOTA DE PIE DE PAGINA DEL ANEXO 10, ANOTACIÓN 72 QUE LA LETRA DICE:
- ❖ "72" Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente. Al respecto, según la Opinión N° 216-2017/DTN "Considerando que la

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

Ing. Víctor Raúl, REYES PAREDES
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

Ing. Junior Esteban, YATACO MORILLO
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

Lic. Adm. Lincoln Mael, ASTO CLEMENTE
SEGUNDO MIEMBRO

sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, la sucursal puede acreditar como suya la experiencia de su matriz". Del mismo modo, según lo previsto en la Opinión N° 010-2013/DTN, "... en una operación de reorganización societaria que comprende tanto una fusión como una escisión, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad incorporada o absorbida, que se extingue producto de la fusión; asimismo, si en virtud de la escisión se transfiere un bloque patrimonial consistente en una línea de negocio completa, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad escindida, correspondiente a la línea de negocio transmitida. De esta manera, la sociedad resultante podrá emplear la experiencia transmitida, como consecuencia de la reorganización societaria antes descrita, en los futuros procesos de selección en los que participe".

Asimismo, de la revisión de la documentación de la oferta presentada por el postor adjunta el anexo 10 del (folio 30 al 127) Contrato N° 28-2024-GRJ/ORAF y Contrato de Ejecución de Obra N° 001-2023-/MDLL el postor no cumple con la experiencia requerida en obra similares en **construcción y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o la combinación de los en términos en Camino Vecinal y/o Trocha Carrozable y/o Camino Rural**, por lo tanto, no cumple con acreditar fehacientemente la experiencia del postor en la especialidad y no haber alcanzado el monto mínimo de facturación requerido de conforme al literal b) del numeral 3.2. del capítulo III de la sección específica de las bases.

En vista que el postor no adjunta la documentación sustentatoria de la experiencia según lo declarado en el ANEXO 10; y no cumple con el monto de facturación en la experiencia requerida en obras similares y de acuerdo al párrafo precedente, el postor declara una información inexacta, para acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas del procedimiento de selección, por lo expuesto el comité de selección considera la oferta del postro como **DESCALIFICADA**.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

Ing. Víctor Raúl REYES PAREDES
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

Ing. Junior Esteban YATACO MORILLO
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
Comité de Selección

Lic. Adm. Lincol Mael ASTO CLEMENTE
SEGUNDO MIEMBRO