

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

Sumilla: *“(…), cabe indicar que, las bases integradas, que están en concordancia con las bases estándar, solo requieren que los postores presenten los comprobantes de pago y el documento que acredite el pago (reporte de estado de cuenta en este caso) a fin de acreditar su experiencia, sin establecer mayor requisito, menos aún ha contemplado alguna regla relacionada a la oportunidad de pago (…).”*

Lima, 9 de abril de 2024.

VISTO en sesión de fecha 9 de abril de 2024 de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 2819/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa MEDICA INNOVADORA S.A.C, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 39-2023-GERESA/LL-Segunda Convocatoria, derivada de la Licitación Pública N° 5-2023-GERESA/LL, convocada por la GERENCIA REGIONAL DE SALUD LA LIBERTAD, para la *“IOARR 2596379: Adquisición de equipo ecógrafo para Hospital de Apoyo Leoncio Prado, distrito de Huamachuco, provincia Sánchez Carrión, departamento La Libertad”*; y, atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. El 6 de diciembre de 2023, la GERENCIA REGIONAL DE SALUD LA LIBERTAD, en lo sucesivo la **Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 39-2023-GERESA/LL-Segunda Convocatoria, derivada de la Licitación Pública N° 5-2023-GERESA/LL, para la *“IOARR 2596379: Adquisición de equipo ecógrafo para Hospital de Apoyo Leoncio Prado, distrito de Huamachuco, provincia Sánchez Carrión, departamento La Libertad”*, con un valor estimado ascendente a S/ 1'495,500.00 (un millón cuatrocientos noventa y cinco mil quinientos con 00/100 soles), en lo sucesivo el **procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus respectivas modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

El 10 de enero de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas, mientras que el 1 de marzo de 2024 se publicó en el SEACE la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, en mérito a los siguientes resultados:

POSTOR	ETAPAS				
	ADMISIÓN	PRECIO OFERTADO (S/.)	EVALUACIÓN Y ORDEN DE PRELACIÓN		RESULTADO
MEDICA INNOVADORA S.A.	Admitido	999,999.50	100.00	1	Descalificado
CONSORCIO DIAGNOSTICO MEDICO SAC – MEDICALAB SAC.	Admitido	1'493,000.00	66.98	2	Descalificado

2. Mediante escrito N° 1 subsanado con escrito N° 2, presentados el 8 y 12 de marzo de 2024, respectivamente, ante la Mesa de Partes Virtual del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo el **Tribunal**, el participante MEDICA INNOVADORA S.A.C., en adelante el **Impugnante**, solicitó que se revoque la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y, en consecuencia, se le otorgue la buena pro, en base a los siguientes argumentos:

- Cuestionó la decisión del voto en mayoría del comité de selección por descalificar su oferta, por cuanto el acta tendría vicios, debido a que descalificó su oferta bajo la motivación de que *“la evaluación de la experiencia de los postores para acreditar el monto facturado, exigido en las bases integradas, no concuerdan que los depósitos de sus comprobantes de pago que, se hayan realizado posteriores a la fecha del comprobante de pago”* (sic).
- Existe un voto discrepante del comité de selección que señaló que la experiencia de su representada se encuentra acreditada por los comprobantes de pago acumulados, los que superan el monto mínimo solicitado por las bases integradas, por lo que corresponde que se le

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

adjudique la buena pro; asimismo, tal hecho conlleva a una afectación al principio de igualdad de trato, debido a que no existe un criterio homogéneo en la revisión de su oferta.

- Para acreditar la experiencia del postor, su representada presentó ocho (8) experiencias, las cuales han sido sustentadas a través del reporte de estado de cuenta emitido por entidad financiera.
 - No se ha desvirtuado la presunción de veracidad de los documentos presentados.
3. Con decreto del 14 de marzo de 2024, debidamente notificado en el 15 del mismo mes y año, la Secretaría del Tribunal admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE; asimismo, se dispuso remitir a la Oficina de Administración y Finanzas la constancia de la garantía presentada por el Impugnante para su verificación y custodia.
 4. A través del escrito s/n, presentado el 20 de marzo de 2024 ante el Tribunal, el CONSORCIO DIAGNOSTICO MEDICO SAC – MEDICALAB SAC solicitó su apersonamiento al presente procedimiento; asimismo, manifestó que la oferta del Impugnante no acredita las especificaciones técnicas requeridas por las bases integradas respecto a la longitud del transductor lineal.
 5. Mediante decreto del 22 de marzo de 2024, la Secretaría del Tribunal señaló que el CONSORCIO DIAGNOSTICO MEDICO SAC – MEDICALAB SAC no impugnó la descalificación de su oferta; por lo que, la resolución que expida el Tribunal no le causaría perjuicio en sus derechos o intereses legítimos; razón por la cual, declaró no ha lugar a lo solicitado.
 6. A través del decreto del 22 de marzo de 2024, la Secretaría del Tribunal dejó constancia que la Entidad no registró en el SEACE el informe requerido; asimismo,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

remitió el expediente a la Quinta Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles, lo declare listo para resolver. Dicho expediente fue recibido el 25 de marzo de 2024.

7. Con Informe Técnico N° 000025-2024-GRLL.GGR-GRS-OAD-UTF-ABAST del 25 de marzo de 2024, presentado en la misma fecha ante el Tribunal, los dos integrantes del comité de selección que emitieron su voto en mayoría informaron lo siguiente:
- El Impugnante manifestó que el procedimiento de selección presentó sendas irregularidades que se traducen en vicios del procedimiento insubsanables y acarrearán nulidad del mismo; razón por la cual, se contradice con su petitorio.
 - El comité de selección actuó conforme a lo establecido en los incisos 46.1, 46.2 y 46.3 del artículo 46 del Reglamento, que permite la emisión del voto discrepante.
 - En atención al principio de presunción de veracidad validó los documentos presentados por el postor para acreditar las características solicitadas en la ficha técnica del bien requerido.
 - Mediante Resolución N° 01251-2022-TCE-S2, el Tribunal señaló que *“de presentarse una oferta profusa, difusa y confusa, imposibilitando al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno”*.
 - Los catálogos presentados por el Impugnante en la primera y segunda convocatoria del procedimiento de selección difieren de su contenido respecto a la acreditación de las especificaciones técnicas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

- La oferta del Impugnante, presentada en la primera convocatoria del procedimiento de selección, fue descalificada por no acreditar las especificaciones técnicas requeridas.
 - Las especificaciones técnicas de las bases integradas del presente procedimiento de selección solicitaron que el ángulo de apertura del transductor endocavitario sea mayor a 180 grados.
 - El ángulo de apertura del transductor X4-9E ofertado por el Impugnante cambió a 186 (en la primera convocatoria el ángulo era de 180 grados).
 - Los transductores son únicos en su fabricación y con características técnicas definidas, que no se ajustan al modelo de cada equipo; de igual forma, señaló que, cada fabricante de equipo médico diseña el equipo y la variedad de transductores que encajan o trabajan con su modelo de equipo, específicamente en: rango/frecuencia de trabajo, ángulo de visión, longitud de profundidad de escaneo, entre otras especificaciones de acuerdo a cada modelo de transductor.
8. Mediante decreto del 25 de marzo de 2024, se convocó a audiencia pública para el 2 de abril de 2024.
 9. A través del decreto de fecha 26 de marzo de 2024, se dejó a consideración de la Sala la información presentada por el comité de selección, mediante el Informe Técnico N° 0025-2024-GRLL-OAD-UTF-ABST.
 10. Mediante Carta N° 000009-2024-GRLL-GGR-GRS-OAD del 27 de marzo de 2024, presentado en la misma fecha ante el Tribunal, la Entidad acreditó a su representante para que realice el uso de la palabra en la audiencia pública programada.
 11. Con el escrito s/n, presentado el 27 de marzo de 2024 ante el Tribunal, la empresa Diagnóstico Médico S.A.C. acreditó a su representante para que realice el uso de la palabra en la audiencia pública programada.
 12. Con el escrito s/n, presentado el 01 de abril de 2024 ante el Tribunal, el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

Impugnante acreditó a su representante para que realice el uso de la palabra en la audiencia pública programada.

13. Con decreto de fecha 01 de abril de 2024, se declaró no ha lugar la acreditación del CONSORCIO DIAGNOSTICO MEDICO SAC – MEDICALAB SAC., en virtud de lo señalado en el decreto N° 541439 del 22 de marzo de 2024, a través del cual se declaró no ha lugar a su apersonamiento en el presente recurso impugnatorio.
14. Con el escrito N° 3, presentado el 02 de abril de 2024 ante el Tribunal, el Impugnante acreditó a su representante para que realice el uso de la palabra en la audiencia pública programada.
15. El 02 de abril de 2024, se realizó la audiencia pública programada con la participación de la Entidad y el Impugnante.
16. Con decreto del 02 de abril de 2024, se declaró al expediente listo para resolver.

II. FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 39-2023-GERESA/LL-Segunda Convocatoria, derivada de la Licitación Pública N° 5-2023-GERESA/LL.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento. No se pueden impugnar las contrataciones directas y las actuaciones que establece el Reglamento.
3. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente.

- i. *La entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT¹ y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de Adjudicación Simplificada, cuyo valor estimado asciende al monto de s/ 1'495,500.00 (un millón cuatrocientos noventa y cinco mil quinientos con 00/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

- ii. *Sea interpuesto contra alguno de los actos no impugnables*

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

¹ La Unidad Impositiva Tributaria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

En el caso concreto, el Impugnante solicitó que se revoque la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y, en consecuencia, se le otorgue la buena pro; por lo que, se advierte que los actos objeto de cuestionamiento no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

iii. Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

De otro lado, el artículo 76 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que la declaratoria de desierto del procedimiento de selección se publicó el 1 de marzo de 2024; por tanto, en aplicación a lo dispuesto en los precitados artículos y el aludido Acuerdo de Sala

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

Plena, el Impugnante contaba con un plazo de días (5) días hábiles para interponer recurso de apelación, esto es, hasta el 8 de marzo de 2024.

Al respecto, del expediente fluye que, mediante escrito N° 1 subsanado con escrito N° 2, presentados el 8 y 12 de marzo de 2024, respectivamente, ante la Mesa de Partes Virtual del Tribunal, el Impugnante interpuso recurso de apelación, es decir, dentro del plazo estipulado en la norma vigente.

- iv. *El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación interpuesto, se aprecia que este aparece suscrito por el señor Wilson Rolando Bacon Sarachaga, en calidad de gerente general del Impugnante.

- v. *El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que el Impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento.

- vi. *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede evidenciarse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

- vii. *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante **TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

En tal caso, de determinarse irregular la decisión de la Entidad, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que la descalificación de su oferta se habría realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases; por lo tanto, este cuenta con interés para obrar.

En ese sentido, el Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar la no admisión de su oferta, de conformidad con el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento.

viii. Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En caso concreto, la oferta del Impugnante ocupó el primer lugar en orden de prelación; sin embargo, fue descalificada.

ix. No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

Como se aprecia de lo reseñado, el Impugnante solicitó que se revoque la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y, en consecuencia, se le otorgue la buena pro; en ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.

En este punto, cabe señalar que el comité de selección señaló que el Impugnante manifestó que el procedimiento de selección presentó sendas irregularidades que se traducen en vicios del procedimiento insubsanables y acarrearán nulidad del mismo; razón por la cual, se contradice con su petitorio.

Al respecto, cabe señalar que, en atención a lo dispuesto en el literal i) del numeral 123.1 del artículo 123 del Reglamento, para que un recurso sea procedente, se debe verificar que los fundamentos de hecho del recurso deben ser congruentes con lo que se pide, de manera tal que, de estimarse tales fundamentos, el pedido

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

sea acogido por la autoridad que resuelve. En tal sentido, para que el recurso sea procedente se requiere verificar la conexión lógica entre lo que se solicita y los hechos que fundamentan su pedido, pues en caso contrario, el recurso merece ser declarado improcedente.

Ahora bien, del contenido del escrito N° 1 subsanado con escrito N° 2, presentados por el Impugnante, se aprecia que su recurso tiene como petitorio la solicitud de que se revoque la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y, en consecuencia, se le otorgue la buena pro.

Si bien se aprecia que el Impugnante señaló literalmente que existen “*sendas irregularidades que se traducen en vicios del procedimiento insubsanables y que acarrear la nulidad del mismo*”, lo cierto es que el desarrollo de dichas irregularidades incide en la evaluación de su oferta que determinó la no admisión, es decir, en estricto, solicita que se deje sin efecto su no admisión, razón por la cual también solicitó que se revoque la declaratoria de desierto y se le adjudique la buena pro a su favor.

En ese sentido, contrariamente a lo señalado por el comité de selección, este Colegiado no aprecia que en el presente caso no exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

4. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde realizar el análisis sobre los puntos controvertidos planteados.

B. PRETENSIONES:

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal, lo siguiente:

- i. Se revoque la descalificación de su oferta.
- ii. Se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- iii. Se otorgue la buena pro a su favor.

C. FIJACION DE PUNTOS CONTROVERTIDOS

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo previsto en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”*.

Cabe señalar que la norma antes citada tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido procedimiento de los intervinientes, de modo que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues, lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa. En consecuencia, solo pueden ser materia de análisis los puntos controvertidos que se originen en los argumentos expuestos en el recurso de apelación y en la absolución de aquel.

Asimismo, debe considerarse el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, según el cual *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso.”* (el subrayado es agregado)

Dichas disposiciones resultan concordantes con lo dispuesto en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de apelación deberá contener, entre

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

otra información, *“la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación”*.

Ahora bien, conforme al numeral 126.2 del artículo 126 del Reglamento, *“todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal”*.

6. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 15 de marzo de 2024 a través del SEACE, razón por la cual los postores que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían un plazo de tres (3) días para absolverlo, es decir, hasta el 20 de marzo de 2024.
7. De la revisión del expediente administrativo, no se advierte que algún postor con interés legítimo se haya apersonado al presente procedimiento recursivo; por lo que, a fin de determinar los puntos controvertidos, es preciso indicar que solo serán considerados los cuestionamientos que el Impugnante haya formulado en su recurso de apelación.
8. Por lo tanto, en el marco de lo indicado, el punto controvertido a esclarecer es:
 - i. Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Impugnante, debido a que acreditó el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, así como revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
 - ii. Determinar si corresponde otorgar la buena pro al Impugnante.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

9. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

- 10.** En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Impugnante, debido a que acreditó el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, así como revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y, en consecuencia, adjudicarle la buena pro.


- 11.** Al respecto, cabe señalar que, según el *“Acta de apertura de sobres, evaluación de las ofertas y calificación de bienes - Acta N° 001-2024-CS-AS N°39-2023-GERESA/LL-”* del 28 de febrero de 2024, publicada el 1 de marzo de 2024 en el SEACE, el comité de selección, mediante voto en mayoría, declaró la descalificación de la oferta del Impugnante bajo el siguiente argumento:

[illegible]

Tribunal de Contrataciones del Estado


Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

12. Como se puede apreciar, el comité de selección, por mayoría, decidió descalificar la oferta del Impugnante debido a que los documentos presentados para acreditar el monto facturado *“no concuerdan con los depósitos de sus comprobantes de pago que se hayan realizado posterior a la fecha del comprobante de pago, en este caso específico, los sustentos de depósitos en varios comprobantes de pago o medios de pago, se han realizado antes de la emisión de la factura presentada como sustento para su experiencia”*. (sic)
13. Ahora bien, de la revisión de la oferta del Impugnante se aprecia que, de folios 106 al 144 del archivo PDF de su oferta publicada en el SEACE, presentó la documentación que sustenta el requisito de calificación *“Experiencia del postor en la especialidad”*, la cual se resume a continuación:



ANEXO N° 8
DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 39-2023-GERESA/LL-DERIVADA DE LA LICITACION PUBLICA N° 05-2023-GERESA/LL-SEGUNDA
CONVOCATORIA.
Presente.-



ITEM	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° DE CONTRATO / O/C / COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	GOBIERNO REGIONAL SAN MARTIN	ECÓGRAFOS, ECO CARDIOGRAFOS, EQUIPO DE RAYOS X	E001-1629	27/06/2023	10/07/2023	NO CORRESPONDE	SOLES	S/ 400,000.00	-	S/ 400,000.00
2	GOBIERNO REGIONAL SAN MARTIN	ECÓGRAFOS, ECO CARDIOGRAFOS, EQUIPO DE RAYOS X	E001-1627	26/06/2023	11/07/2023	NO CORRESPONDE	SOLES	S/ 2,373,000.00	-	S/ 2,373,000.00
3	VILLANUEVA JULCAMORO WILSON RAFAEL	ECÓGRAFOS, ECO CARDIOGRAFOS, EQUIPO DE RAYOS X	E001-1534	09/05/2023	13/04/2023	NO CORRESPONDE	DOLARES	\$ 30,000.00	3.773 / 3.774	S/ 113,210.00
4	CLINICA DE ESPECIALIDAD ES VIRGEN DE COCHARCAS E.I.R.L	ECÓGRAFOS, ECO CARDIOGRAFOS, EQUIPO DE RAYOS X	E001-1412	28/02/2023	25/02/2023	NO CORRESPONDE	DOLARES	\$ 22,000.00	3.800 / 3.810	S/ 83,720.00
5	NEO VITAL S.A.C.	ECÓGRAFOS, ECO CARDIOGRAFOS, EQUIPO DE	E001-1402	27/02/2023	21/02/2023	NO CORRESPONDE	DOLARES	\$ 15,750.00	3.852 / 3.840	S/ 60,810.00

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

		RAYOS X								
6	SEMID PERU EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- SEMID PERU E.I.R.L.	ECÓGRAFOS, ECO CARDIOGRAFOS , EQUIPO DE RAYOS X	E001-1381	21/02/2023	21/02/2023	NO CORRESPONDE	DOLARES	\$ 33,000.00	3.858 / 3.840	S/ 127,017.00
7	CORPORACION DACMAR S.A.C.	ECÓGRAFOS, ECO CARDIOGRAFOS , EQUIPO DE RAYOS X	E001-1045	11/10/2022	17/09/2022	NO CORRESPONDE	DOLARES	\$ 270,000.00	3.783/ 3.897/ 3.892/ 3.891/ 3.875/ 3.875	S/ 1,045,040.00
8	INDUSTRIA TECNOMEDIC S.A.C	ECÓGRAFOS, ECO CARDIOGRAFOS , EQUIPO DE RAYOS X	E001-1032	10/10/2022	22/09/2022	NO CORRESPONDE	SOLES	S/ 158,589.55	-	S/ 158,589.55
TOTAL										S/ 4,361,386.55

Como se puede advertir, el Impugnante presentó experiencia por el monto de S/ 4'361,386.55, los cuales no fueron validados por el comité de selección.

14. Sobre el particular, el Impugnante señaló que, para acreditar la experiencia del postor, su representada presentó ocho (8) experiencias, las cuales han sido sustentadas a través del reporte de estado de cuenta emitido por entidad financiera; asimismo, señaló que no se ha desvirtuado la presunción de veracidad de los documentos presentados.

Precisó que, existe un voto discrepante del comité de selección que señaló que la experiencia de su representada se encuentra acreditada por los comprobantes de pago acumulados, los que superan el monto mínimo solicitado por las bases integradas, por lo que corresponde que se le adjudique la buena pro; asimismo, tal hecho conlleva a una afectación al principio de igualdad de trato, debido a que no existe un criterio homogéneo en la revisión de su oferta.

15. Por otro lado, mediante Informe Técnico N° 000025-2024-GRLL-GGR-GRS-OAD-UTF-ABAST del 25 de marzo de 2024, presentado extemporáneamente, el voto en mayoría del comité de selección manifestó que, se actuó conforme a lo establecido en los incisos 46.1, 46.2 y 46.3 del artículo 46 del Reglamento, que permite la emisión del voto discrepante.

Agregó que, en atención al principio de presunción de veracidad validó los documentos presentados por el postor para acreditar las características solicitadas en la ficha técnica del bien requerido.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

16. A fin de esclarecer la controversia planteada por el Impugnante, es preciso traer a colación lo previsto en las bases integradas del procedimiento de selección, toda vez que estas constituyen las reglas a las cuales se sometieron los participantes y postores, así como el comité de selección al momento de revisar las ofertas y conducir el procedimiento.
17. En ese sentido, en el literal B del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas, se ha requerido como requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, lo siguiente:

B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p data-bbox="387 981 491 1003"><u>Requisitos:</u></p> <div data-bbox="387 1010 1340 1099" style="border: 2px solid red; padding: 5px;"><p data-bbox="387 1010 1340 1099">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3,738,750 (TRES MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA CON 00/100 soles) por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p></div> <p data-bbox="387 1137 1340 1171">Se consideran bienes similares a los siguientes Ecógrafos, ecocardiógrafos, equipo de rayos x en distintas marcas, modelos y capacidades</p> <p data-bbox="387 1182 507 1205"><u>Acreditación:</u></p> <p data-bbox="387 1216 1340 1317">La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago¹⁸ correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p data-bbox="387 1328 1340 1406">En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, para la evaluación, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.</p> <p data-bbox="387 1417 1340 1462">En el caso de suministro, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.</p> <p data-bbox="387 1473 1340 1541">En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p data-bbox="387 1552 1340 1653">Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p data-bbox="387 1664 1340 1709">Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p data-bbox="387 1720 1340 1753">Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p>

18. Nótese que, a efectos de acreditar el requisito de calificación bajo análisis, los postores debían presentar documentación en la que se demuestre, de manera fehaciente, haber facturado un monto equivalente a S/ 3'738,750.00 (tres millones setecientos treinta y ocho mil setecientos cincuenta con 00/100 soles).

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

Para tal fin, se estableció como bienes similares lo siguiente: *“Ecógrafos, ecocardiógrafos, equipo de rayos x en distintas marcas, modelos y capacidades”*

Otro de los requisitos para que las contrataciones presentadas se consideren en el cálculo de la experiencia del postor, estaba referido a que no tengan una antigüedad mayor a ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas (10 de enero de 2024), por lo que solo serían consideradas aquellas experiencias del 10 de enero de 2016 en adelante.

De otro lado, a efectos de acreditar la referida experiencia, los postores podían presentar los siguientes documentos:

- i. Contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o,
 - ii. Comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.
- 19.** Teniendo en cuenta dichas condiciones establecidas para considerar válidas las contrataciones presentadas para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor, corresponde efectuar un análisis de la oferta del Impugnante que ha sido objeto de cuestionamiento por parte del comité de selección y contradicha por el Impugnante.
- 20.** Al respecto, a efectos de acreditar la “Experiencia del postor en la especialidad”, tal como se puede apreciar del Anexo N° 8 reproducido en los numerales precedentes, el Impugnante presentó ocho (8) experiencias por el monto total de S/ 4’361, 589.55, las cuales, sin identificar, fueron invalidadas por el comité de selección; en ese sentido se procederá a verificar tales experiencias a efectos de determinar si lo señalado por el comité de selección, por mayoría, se ajusta a lo requerido en la normativa de contratación pública y las bases integradas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

21. En principio, cabe precisar que, conforme a lo establecido en el literal c) del numeral 46.2 del artículo 46 del Reglamento, los acuerdos que adopte el comité de selección son por unanimidad o por mayoría, los cuales deben estar fundamentados.
22. Ahora bien, esta Sala procederá a analizar las experiencias presentadas por el Impugnante, priorizando el análisis según su relevancia de facturación.

Experiencia 1 por el monto de S/ 400,000.00:

23. A fin de acreditar dicha experiencia, el Impugnante presentó la factura electrónica N° E001-1629² del 27 de junio de 2023, a favor del Gobierno Regional de San Martín, por la compra de un equipo rayos x rodable, por el monto de S/ 400,000.00, documento que se reproduce a continuación:

MEDICA INNOVADORA MEDICA INNOVADORA S.A.C. JR. MONTE ROSA 271 URB. CHACARILLA DEL ESTANQUE INT. 901 SANTIAGO DE SURCO - LIMA - LIMA				FACTURA ELECTRONICA RUC: 20604125490 E001-1629		
Fecha de Emisión	:	27/06/2023	Forma de pago:	Contado		
Señor(es)	:	GOBIERNO REGIONAL SAN MARTIN	GUIA DE REMISION REMITENTE	: 0002 204		
RUC	:	20531375808				
Dirección del Cliente	:	CAL. AEROPUERTO 150 SAN MARTIN-MOYOBAMBA-MOYOBAMBA				
Tipo de Moneda	:	SOLES				
Observación	:	LICITACIÓN PÚBLICA NRO. 16-2022-GRSM/CS - SEGUN NRO CONTRATO 088-2022 GRSM/GGR				
Cantidad	Unidad	Medida	Código	Descripción	Valor Unitario	ICBPER
1.00	UNIDAD		532247300010	EQUIPO RAYOS X RODABLE MARCA BROWINER MODELO MOBILECOOPER SERIE BRW006202207003, COLIMADOR MARCA BROWINER MODELO BRC-20 SERIE BRC20202207004, FLAT PANEL MARCA CARERAY MODELO CAREVIEW 1500CWE SERIE C017WA0N033	338983.05	0.00
Valor de Venta de Operaciones Gratuitas :				S/ 0.00		
SON: CUATROCIENTOS MIL Y 00/100 SOLES						
Número de Expediente : 0000002708						
Orden de Compra : 0000172						
Sub Total Ventas :				S/ 338,983.05		
Anticipos :				S/ 0.00		
Descuentos :				S/ 0.00		
Valor Venta :				S/ 338,983.05		
ISC :				S/ 0.00		
IGV :				S/ 61,016.95		
ICBPER :				S/ 0.00		
Otros Cargos :				S/ 0.00		
Otros Tributos :				S/ 0.00		
Monto de redondeo :				S/ 0.00		
Importe Total :				S/ 400,000.00		

Esta es una representación impresa de la factura electrónica, generada en el Sistema de SUNAT. Puede verificarla utilizando su clave SOL.

Asimismo, adjuntó el estado de cuenta corriente del 31 de julio de 2023, emitido por el Banco BBVA ³, documento en el cual obra el abono por la suma de S/

² Documento a folio 109 del archivo PDF de la oferta publicada en el SEACE.

³ Documento a folio 110 del archivo PDF de la oferta publicada en el SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

388,000.00 efectuado el 10 de julio de 2023, con numero de operación 6382, a favor del Impugnante, tal como se aprecia a continuación:

[illegible]

10-07	10-07	TIN018F000000000000 REGION SAN MARTIN-SE		6382	388,000.00	FACT-1629
-------	-------	------------------------------------------	--	------	------------	-----------

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

De igual forma, adjuntó el comprobante de retención electrónico N° E001-452 del 7 de julio de 2023⁴, por el monto del 3% de retención aplicada a la factura electrónica N° E001-1629, equivalente a S/12,000.00, tal como se aprecia a continuación:

Comprobante de retención electrónico									
GOBIERNO REGIONAL SAN MARTIN CAL. CALLE AEROPUERTO 150 - SAN MARTIN - MOYOBAMBA - MOYOBAMBA				RUC: 20531375808 COMPROBANTE DE RETENCIÓN ELECTRÓNICO No.: E001-452					
				Fecha de emisión: 07/07/2023					
Señor(es): MEDICA INNOVADORA S.A.C.									
Identificación: RUC-20604125490									
Régimen retención: TASA 3%									
Tipo Documento	Serie	Número	Fecha de Emisión	Total comprobante	Nro. de pago	Importe de pago	Tasa %	Retención S/	Importe neto pagado S/
FACTURA	E001	1629	27/06/2023	S/ 400000.00	1	S/ 400000.00	3.00	12000.00	388000.00
						Importes totales (S/)		12000.00	388000.00

24. En ese sentido, de los documentos antes señalados se aprecia que el Impugnante acreditó la experiencia por el monto de S/ 400,000.00; asimismo, contrariamente a lo manifestado por el voto en mayoría del comité de selección, en la presente experiencia se aprecia que la fecha del abono para la cancelación (10 de julio de 2023) fue posterior a la emisión de la factura electrónica N° E001-1629 (27 de junio de 2023).
25. Por lo tanto, este Tribunal puede establecer la trazabilidad de la información consignada entre la factura electrónica **E001-1629**, en el estado de cuenta corriente del 31 de julio de 2023, emito por el Banco BBVA, y el comprobante de retención electrónico N° E001-452 del 7 de julio de 2023; por lo que, corresponde validar la experiencia N° 1 por la suma de S/ 400,000.00.

Experiencia 2 por el monto de S/ 2'373,000.00:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

26. A fin de acreditar dicha experiencia, el Impugnante presentó la factura electrónica N° E001-1627⁵ del 26 de junio de 2023, a favor del Gobierno Regional de San Martín, por la compra de “*equipo rayos x dental, equipo de rayos x estacionario digital, equipo ecógrafo rodable ultrasonido, equipo ecógrafo rodable portátil ultrasonido y equipo ecógrafo rodable avanzado con doopler*”, por el monto de S/ 2'373, 000.00, documento que se reproduce a continuación:

MEDICA INNOVADORA S.A.C.		FACTURA ELECTRONICA			
J.R. MONTE ROSA 271 URB. CHACARILLA DEL ESTANQUE INT. 901 SANTIAGO DE SURCO - LIMA - LIMA		RUC: 20604125490 E001-1627			
Fecha de Emisión	: 26/06/2023	Forma de pago: Contado			
Señor(es)	: GOBIERNO REGIONAL SAN MARTIN	GUIA DE REMISION REMITENTE	: EG07 448		
RUC	: 20531375808	GUIA DE REMISION REMITENTE	: EG07 449		
Dirección del Cliente	: CAL. AEROPUERTO 150 SAN MOYOBAMBA	GUIA DE REMISION REMITENTE	: EG07 428		
Tipo de Moneda	: SOLES	GUIA DE REMISION REMITENTE	: EG07 456		
Observación	: LICITACION PUBLICA NRO 023-2022- GRSM/CS SEGUN CONTRATO NRO 118-2022-GRSM/GGR	GUIA DE REMISION REMITENTE	: EG07 457		
		GUIA DE REMISION REMITENTE	: EG07 458		
		GUIA DE REMISION REMITENTE	: EG07 442		
		GUIA DE REMISION REMITENTE	: EG07 447		
Cantidad	Unidad Medida	Código	Descripción	Valor Unitario	ICBPER
1.00	UNIDAD	532247220 001	EQUIPO DE RAYOS X DENTAL SERIE 500002192100	37288.1355	0.00
1.00	UNIDAD	532247300 015	EQUIPO DE RAYOS X ESTACIONARIO DIGITAL DIRECTO SERIE 240353610119	761864.4067	0.00
1.00	UNIDAD	532250000 001	EQUIPO ECOGRAFO RODABLE ULTRASONIDO MARCA VINNO MODELO VINNO E20 SERIE U0182GU010	194915.2542	0.00
3.00	UNIDAD	532250000 004	EQUIPO ECOGRAFO PORTATIL ULTRASONIDO MARCA VINNO MODELO VINNO 6 SERIE U0142HB019, SERIE U0142HN022 Y SERIE U0142HN019	135593.2203	0.00
2.00	UNIDAD	532250000 034	EQUIPO ECOGRAFO RODABLE AVANZADO CON DOOPLER COLOR 4D MARCA VINNO MODELO G50 SERIE U0302K2005 Y SERIE U0302K2009	305084.7457	0.00
Valor de Venta de Operaciones Gratuitas : S/ 0.00				Sub Total Ventas : S/ 2,011,016.95	
SON: DOS MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y TRES MIL Y 00/100 SOLES				Anticipos : S/ 0.00	
Número de Expediente : 0000005890				Descuentos : S/ 0.00	
Orden de Compra : 0000376				Valor Venta : S/ 2,011,016.95	
				ISC : S/ 0.00	
				IGV : S/ 361,983.05	
				ICBPER : S/ 0.00	
				Otros Cargos : S/ 0.00	
				Otros Tributos : S/ 0.00	
				Monto de redondeo : S/ 0.00	
				Importe Total : S/ 2,373,000.00	
Esta es una representación impresa de la factura electrónica, generada en el Sistema de SUNAT. Puede verificarla utilizando su clave SOL.					

Asimismo, adjuntó el estado de cuenta corriente del 31 de julio de 2023, emitido por el Banco BBVA⁶, documento en el cual obra el abono por la suma de

⁵ Documento a folio 112 del archivo PDF de la oferta publicada en el SEACE.

⁶ Documento a folio 113 del archivo PDF de la oferta publicada en el SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

S/ 2'301,810.00, efectuados el 11 de julio de 2023, con los siguientes números de operación 6393, 6395, 6397, 6399, 6401 y 6403, a favor del Impugnante, tal como se aprecia a continuación:

MOVIMIENTO Y SALDO A LA FECHA CUENTA CORRIENTE									
TITULAR:									
MEDICINA INNOVADORA SAC CALLE MONTEROSA 355 704 URB CHACAPILLA DEL ESTANQUE									
L-523 SANTIAGO DE SURCO LIMA LIMA									
PERU 0117									
MONEDA: SOLES TRUC 30E4125490									
FECHA OPERAL	FECHA VALOR	DESCRIPCION	OFICINA	CAH	N° OPER	CARGO-ABONO	ITF	SALDO CONTABLE	
06-07	06-07	DEP KRC	BCA INTERNET	IMP	6273	508.80			14,989.04
06-07	06-07	DEP KRC	BCA INTERNET	IMP	6274	505.80			14,483.24
10-07	10-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6374	-2,449.00	0.76		12,034.24
10-07	10-07	DEP DELI	BCA INTERNET	IMP	6377	85.08			12,119.32
10-07	10-07	PRESTAMO A BIENESTAR SAC	BCA INTERNET	IMP	6376	73,080.00	1.15		7,133.94
10-07	10-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6380	88,880.00	1.40		66,014.34
10-07	10-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6382	288,880.00	19.40		484,404.34
10-07	10-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6384	430,000.00	31.00		914,404.34
10-07	10-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6386	430,000.00	31.00		1,344,404.34
10-07	10-07	PAULO ECHIZUVALFO	BCA INTERNET	IMP	6389	2,985.00	0.10		1,347,389.34
10-07	10-07	PAULO ECHIZUVALFO	BCA INTERNET	IMP	6390	400.00	0.03		1,347,789.34
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6391	508.80			1,348,298.14
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6392	508.80			1,348,806.94
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6393	508.80			1,349,315.74
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6394	508.80			1,349,824.54
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6395	508.80			1,350,333.34
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6396	508.80			1,350,842.14
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6397	508.80			1,351,350.94
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6398	508.80			1,351,859.74
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6399	508.80			1,352,368.54
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6400	508.80			1,352,877.34
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6401	508.80			1,353,386.14
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6402	508.80			1,353,894.94
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6403	508.80			1,354,403.74
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6404	508.80			1,354,912.54
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6405	508.80			1,355,421.34
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6406	508.80			1,355,930.14
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6407	508.80			1,356,438.94
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6408	508.80			1,356,947.74
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6409	508.80			1,357,456.54
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6410	508.80			1,357,965.34
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6411	508.80			1,358,474.14
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6412	508.80			1,358,982.94
11-07	11-07	TRASP INMEDIATA NPS	BCA INTERNET	IMP	6413	508.80			1,359,491.74

[illegible]

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

De igual forma, adjuntó el comprobante de retención electrónico N° E001-452 del 7 de julio de 2023⁷, por el monto del 3% de retención aplicada a la factura electrónica N° E001-1627, equivalente a S/71,190.00, tal como se aprecia a continuación.

Comprobante de retención electrónico									
GOBIERNO REGIONAL SAN MARTIN CAL. CALLE AEROPUERTO 150 - SAN MARTIN - MOYOBAMBA - MOYOBAMBA						RUC: 20531375808 COMPROBANTE DE RETENCIÓN ELECTRÓNICO No.: E001-453			
						Fecha de emisión: 07/07/2023			
Señor(es): MEDICA INNOVADORA S.A.C.									
Identificación: RUC-20604125490									
Régimen retención: TASA 3%									
Tipo Documento	Serie	Número	Fecha de Emisión	Total comprobante	Nro. de pago	Importe de pago	Tasa %	Retención S/	Importe neto pagado S/
FACTURA	E001	1627	26/06/2023	S/ 2373000.00	1	S/ 2373000.00	3.00	71190.00	2301810.00
						Importes totales (S/)		71190.00	2301810.00

27. En ese sentido, de los documentos antes señalados se aprecia que el Impugnante acreditó la experiencia por el monto de S/ 2'373,000.00; asimismo, contrariamente a lo manifestado por el voto en mayoría del comité de selección, en la presente experiencia se aprecia que la fecha del abono para la cancelación (11 de julio de 2023) fue posterior a la emisión de la factura electrónica N° E001-1629 (26 de junio de 2023)
28. Por lo tanto, este Tribunal puede establecer la trazabilidad de la información consignada entre la factura electrónica E001-1627, en el estado de cuenta corriente del 31 de julio de 2023, emito por el Banco BBVA, y el comprobante de retención electrónico N° E001-452 del 7 de julio de 2023; por lo que, corresponde validar la experiencia N° 2 por la suma de S/ 2'373,000.00.

Experiencia 7 por el monto de \$ 270,000.00:

7

Documento a folio 114 del archivo PDF de la oferta publicada en el SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

29. A fin de acreditar dicha experiencia, el Impugnante presentó la factura electrónica N° E001-1045⁸ del 11 de octubre de 2022, a favor de la empresa Corporación DACMAR S.A.C., por la compra de “*ecógrafo portátil doppler*”, por el monto de \$ 270, 000.00, documento que se reproduce a continuación:

MEDICA INNOVADORA MEDICA INNOVADORA S.A.C. JR. MONTE ROSA 271 URB. CHACARILLA DEL ESTANQUE INT. 901 SANTIAGO DE SURCO - LIMA - LIMA		FACTURA ELECTRÓNICA RUC: 20604125490 E001-1045	
Fecha de Emisión : 11/10/2022		Forma de pago : Contado	
Señor(es) : CORPORACION DACMAR S.A.C.		GUIA DE REMISION REMITENTE : 0002 - 6	
RUC : 20529457554		GUIA DE REMISION REMITENTE : 0002 - 7	
Dirección del Cliente : CAL. OPALO 1246 - URB. ANGÉLICA GAMARRA DE LEÓN MZA. V LOTE. 8 LIMA-LIMA-LOS OLIVOS			
Tipo de Moneda : DOLAR AMERICANO			
Observación :			
Cantidad	Unidad Medida	Descripción	Valor Unitario
5.00	UNIDAD	ECOGRAFO PORTATIL DOPPLER COLOR MARCA VINNO MODELO VINNO G86 CON 04 TRANSDUCTORES POR CADA ECOGRAFO INCLUYENDO ACCESORIOS PARA SU BUEN FUNCIONAMIENTO SEGUN GUIA DE REMISION REMITENTE NRO 002-6 Y 002-7	45762.7118
Sub Total :			\$ 228,813.56
Ventas :			\$ 0.00
Anticipos :			\$ 0.00
Descuentos :			\$ 0.00
Valor Venta :			\$ 228,813.56
ISC :			\$ 0.00
IGV :			\$ 41,186.44
Otros Cargos :			\$ 0.00
Otros Tributos :			\$ 0.00
Monto de redondeo :			\$ 0.00
Importe Total :			\$ 270,000.00
Valor de Venta de Operaciones Gratuitas : \$ 0.00			
SON: DOSCIENTOS SETENTA MIL Y 00/100 DOLAR AMERICANO			
Esta es una representación impresa de la factura electrónica, generada en el Sistema de SUNAT. Puede verificarla utilizando su clave SOL.			

Asimismo, presentó los estados de cuenta corriente emitidos por el Banco de Crédito del Perú, Banco BBVA y Banco Interbank⁹, con la constancias de tipo de cambio en la fecha de depósito, documentos en el cual obran los abonos por las sumas de \$ 20,000.00 (tipo de cambio S/ 3.783)¹⁰, \$ 45, 000.00 (tipo de cambio S/ 3.897)¹¹, \$ 40, 000.00 (tipo de cambio S/ 3.892)¹², \$ 30, 000.00 (tipo de cambio S/

⁸ Documento a folio 128 del archivo PDF de la oferta publicada en el SEACE.

⁹ Documento a folios 129, 131, 133, 135, 137 y 146 del archivo PDF de la oferta publicada en el SEACE.

¹⁰ Documento a folios 130 del archivo PDF de la oferta publicada en el SEACE.

¹¹ Documento a folios 132 del archivo PDF de la oferta publicada en el SEACE.

¹² Documento a folios 134 del archivo PDF de la oferta publicada en el SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

3.891)¹³, \$ 45,000.00 (tipo de cambio S/ 3.875)¹⁴, \$80, 000.00 (tipo de cambio S/ 3.856)¹⁵ y \$ 10, 000.00 (tipo de cambio S/ 3.875)¹⁶, tal como se aprecia a continuación:

Abono por la suma de \$ 20,000.00:

[illegible]

28-06	DE CORPORACION DACMAR	TIC	111-008	089812	19:25	TMP132	2401	20,000.00
-------	-----------------------	-----	---------	--------	-------	--------	------	-----------

- 13 Documento a folios 130 del archivo PDF de la oferta publicada en el SEACE.
14 Documento a folios 136 del archivo PDF de la oferta publicada en el SEACE.
15 Documento a folios 139 del archivo PDF de la oferta publicada en el SEACE.
16 Documento a folios 141 del archivo PDF de la oferta publicada en el SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

Abono por la suma de \$ 45, 000.00:

DEBITO Y BALDO A LA FECHA
CUENTA CORRIENTE
TITULAR/ES:
MEDICA INNOVADORA SAC
CALLE MONTEROSA 286 704
URB CHACARELLA DEL ESTANQUE
L-833 SANTIAGO DE SURCO LIMA LIMA
PERUO

MONEDA: DOLARES US

BU EJECUTIVO DE CUENTA ES:
OSBELLA JOHANNA VELA FLORES

BOLETA: 004848 US

RUC 20864123480

FECHA OPER.	FECHA VALOR	DESCRIPCION	OFICINA	CAR	IMP. GRAL	CARGOS/ABONOS	INT	BALDO CONTABLE
06-07	06-07	LISE JULIA RODRIGUEZ PARRAZ	LINEAS	VEN	2190	1,000.00	0.08	36,100.30
06-07	06-07	COMISIONES ROMAN M	BCA, INTERNET	BAC	2102	-89.31		36,010.99
06-07	06-07	COMISIONES AMALIA B	BCA, INTERNET	BAC	2103	-1,070.85	0.21	34,940.14
06-07	06-07	COMISION AMALIA BROMANSEN	BCA, INTERNET	BAC	2106	-43.43		34,896.71
06-07	06-07	COMISION HONORIOS	BCA, INTERNET	BAC	2106	-488.28		34,408.43
06-07	06-07	COMISION LUCERO	BCA, INTERNET	BAC	2107	-464.67		33,943.76
06-07	06-07	TRANSFER INMEDIATA AL 002 361707	BCA, INTERNET	BAC	2108	-219.88	0.02	33,723.88
06-07	06-07	COMIS. TRANSF. INMEDIATA SVSTVS	BCA, INTERNET	BAC	2190	-0.01		33,723.87
06-07	06-07	"TIC CHANGE 2"	BCA, INTERNET	BAC	2111	-1,000.00	0.02	32,723.87
06-07	06-07	ABONO INMEDIATO 002 MEDICA INNOVADORA	REC Y DOMICIL	VEN	2182	5,000.00	0.02	37,723.79
06-07	06-07	COMIS. TRANSF. INMEDIATA SVSTVS	BCA, INTERNET	BAC	2190	-0.00	0.70	38,423.63
06-07	06-07	COMIS. TRANSF. INMEDIATA SVSTVS	BCA, INTERNET	BAC	2198	-0.01		38,423.62
06-07	06-07	REPOSICION DE COMPONENES INICAMAR SAC	BCA, INTERNET	BAC	2198	-43,000.00	0.25	76,423.37
10-07	10-07	COMISION HONORIOS BROMANSEN SAC	BCA, INTERNET	BAC	2172	-89.72		80,533.65
11-07	11-07	TRANSFER AL EXT LUG-360432	BCA, INTERNET	BAC	2173	-8,823.00	0.40	71,710.65
11-07	11-07	COMI Y GASTOS LUG-360432	BCA, INTERNET	BAC	2175	-73.00		71,637.65
11-07	11-07	ABONO INMEDIATO 002 MEDICA INNOVADORA	REC Y DOMICIL	VEN	2178	5,000.00	0.25	76,637.65
11-07	11-07	"TIC CHANGE 2"	BCA, INTERNET	BAC	2187	-3,400.00		73,237.65
11-07	11-07	PAUCUTET 3	VEN	2183	18,000.00		0.80	91,237.65
11-07	11-07	"TIC CHANGE 2"	BCA, INTERNET	BAC	2188	-300.50		90,937.15
11-07	11-07	"TIC CHANGE 2"	BCA, INTERNET	BAC	2190	-3,000.00		87,937.15
11-07	11-07	TRANSFER MEDICA INNOVADORA	BCA, INTERNET	BAC	2197	7,600.00		95,537.15
12-07	12-07	ABONO INMEDIATO 002 MEDICA INNOVADORA	REC Y DOMICIL	VEN	2198	5,000.00	0.20	100,537.15
12-07	12-07	COMISION PEDRO GUERRAS	BCA, INTERNET	BAC	2190	-884.40		99,652.75
12-07	12-07	PAGO DE 05 IMPORTECHAS BOUY	BCA, INTERNET	BAC	2199	-8,200.00	0.25	91,452.75
12-07	12-07	TRANSFER MEDICA INNOVADORA	BCA, INTERNET	BAC	2199	9,000.00		100,452.75
12-07	12-07	EVALUAMBI ESCALONIA OCANTO	BCA, INTERNET	BAC	2104	2,500.00	0.10	102,952.75
12-07	12-07	EVALUAMBI ESCALONIA OCANTO	BCA, INTERNET	BAC	2106	2,500.00	0.10	105,452.75
12-07	12-07	MANTENIMIENTO ESCORPIO	BCA, INTERNET	BAC	2108	100.00		105,552.75
12-07	12-07	EVALUAMBI ESCALONIA OCANTO	BCA, INTERNET	BAC	2106	2,000.00	0.15	107,552.75
12-07	12-07	ABONO INMEDIATO 002 MEDICA INNOVADORA	REC Y DOMICIL	VEN	2201	5,000.00	0.25	112,552.75
12-07	12-07	"TIC CHANGE 2"	BCA, INTERNET	BAC	2202	-18,000.00		94,552.75
12-07	1							

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

Abonos por la suma de \$ 40, 000.00 y \$ 30, 000.00:

[illegible][illegible]



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

Abono por la suma de \$ 45,000.00:

MOVIMIENTO Y SALDO A LA FECHA
CUENTA CORRIENTE
TITULARES:
MEDICA INNOVADORA SAC
CALLE MONTEROSA 255 704
URB CHACABELLA DEL ESTANCIO

L-033 SANTIAGO DE SURCO LIMA LIMA

PERU 0117 RUC 20804125490

MONEDA: DOLARES US RUC 20804125490

BBVA

SU EJECUTIVO DE CUENTA ES:
LIZETH MILAGROS MEDINA MILLAN

FECHA OPER.	FECHA VALOR	DESCRIPCION	OFICINA	CAN	N° OPER	CARGOS/BO	ITF	SALDO CONTABLE
13-09	13-09	INGRESO EN EFECTIVO	VTARTE	VEN	2408	510.00		31,146.43
13-09	13-09	ACCIONES PARA ECOGRAFOS	BCA INTERNET	BSE	2610	3,000.00	0.15	34,146.29
13-09	13-09	CLAUDIA CATERIN MUGURZA BOCOTA	BCA INTERNET	BSE	2612	50.00		34,196.29
14-09	14-09	TRANSF. AL EXT LIG2378680	BCA INTERNET	BIE	2613	34,400.00	1.30	3,696.29
14-09	14-09	YOCOM Y GASTOS LIG2378680	BCA INTERNET	BSE	2615	107.50		3,588.79
14-09	14-09	PAGO POR ET IMPRESORAS	BCA INTERNET	BSE	2616	7,398.00	0.35	2,190.79
14-09	14-09	PAGO CULIADO - FRA MEDICA INNOVADORA	BCA INTERNET	BSE	2619	550.00		2,640.79
14-09	14-09	ABONO INMEDIATO 062 MEDICA INNOVADORA	REC. Y DONCEL	VEN	2619	5,000.00		7,640.79
14-09	14-09	77C CHANGE	BCA INTERNET	BSE	2620	4,000.00		3,640.79
14-09	14-09	COM AMALIA	BCA INTERNET	BSE	2621	1,007.40		2,633.39
14-09	14-09	TRANS MEDICA INNOVADORA	BCA INTERNET	BSE	2623	3,600.00		3,033.39
14-09	14-09	COM HEMAN	BCA INTERNET	BSE	2623	1,758.36		9,194.44
14-09	14-09	COM HONORES	BCA INTERNET	BSE	2624	792.4		6,791.22
14-09	14-09	COM LUCHERO	BCA INTERNET	BSE	2625	645.00		6,146.22
14-09	14-09	APPRO A BICORARIO BIVA	BCA INTERNET	BSE	2628	408.00		7,850.22
15-09	15-09	DEP	BCA INTERNET	BSE	2627	1,000.00	0.05	6,850.17
15-09	15-09	TRANSF. AL EXT LIG2378680	BCA INTERNET	BSE	2629	3,000.00	0.15	3,750.02
15-09	15-09	YOCOM Y GASTOS LIG2378680	BCA INTERNET	BSE	2631	72.00		3,678.02
15-09	15-09	ABONO INMEDIATO 062 MEDICA INNOVADORA	REC. Y DONCEL	VEN	2633	8,300.00		8,708.02
15-09	15-09	INGRESO EN EFECTIVO DEP	CHAMOTE	VEN	2633	33,000.00	1.80	15,708.02
17-09	17-09	COMPRA DE ECOGRAFOS	BCA INTERNET	BIE	2636	45,000.00	2.25	73,687.77
17-09	17-09	DEPOS. EN CTA. 3011171913013084	CHAMOTE	VEN	2640	3,000.00	0.05	15,687.67
17-09	17-09	DEPOS. EN CTA. 3011171913013084	CHAMOTE	VEN	2642	1,300.00	0.05	17,087.67
18-09	18-09	TRANSF INMEDIATA AL 062 345530	BCA INTERNET	BSE	2645	1,900.00	0.05	17,087.67
18-09	18-09	COMIS. TRANSF. INMEDIATA 345530	BCA INTERNET	BSE	2648	2.01		17,085.66
19-09	19-09	JULIO LAYOS GONZALEZ	BCA INTERNET	BSE	2649	1,300.00	0.05	17,085.66
20-09	20-09	TRANSF. AL EXT LIG2378680	BCA INTERNET	BSE	2651	17,395.00	0.80	15,684.41
20-09	20-09	YOCOM Y GASTOS LIG2378680	BCA INTERNET	BSE	2653	49.80		16,074.61
20-09	20-09	INGRESO EN EFECTIVO DEP	CHAMOTE	VEN	2654	7,900.00	0.35	63,074.26
20-09	20-09	COMISION DEPÓSITO DEP	CHAMOTE	VEN	2659	18.00		63,092.26
20-09	20-09	ABONO INMEDIATO 062 MEDICA INNOVADORA	REC. Y DONCEL	VEN	2657	8,300.00		68,056.06
21-09	21-09	TRANSF INMEDIATA AL 062 345530	BCA INTERNET	BSE	2658	40,000.00	0.80	6,856.26
21-09	21-09	COMIS. TRANSF. INMEDIATA 345530	BCA INTERNET	BSE	2661	1.01		6,855.25
21-09	21-09	ABONO INMEDIATO 062 MEDICA INNOVADORA	REC. Y DONCEL	VEN	2664	8,000.00	0.35	11,386.19
21-09	21-09	DARY CLYTON PALOMARO CARRERA	CHAMOTE	VEN	2669	7,000.00	0.35	15,276.84
21-09	21-09	DEPOS. EN CTA. 3011171913013084	CHAMOTE	VEN	2667	1,200.00	0.05	16,076.79
22-09	22-09	77C CHANGE	BCA INTERNET	BSE	2669	600.00		30,126.79
22-09	22-09	TRANSF INMEDIATA AL 062 304176	BCA INTERNET	BSE	2670	13,000.00	0.50	33,126.29
22-09	22-09	COMIS. TRANSF. INMEDIATA 304176	BCA INTERNET	BSE	2672	2.01		33,124.28
22-09	22-09	TRANSF INMEDIATA AL 062 204282	BCA INTERNET	BSE	2673	13,000.00	0.50	196.78
22-09	22-09	COMIS. TRANSF. INMEDIATA 204282	BCA INTERNET	BSE	2675	2.01		194.77
22-09	22-09	ABONO INMEDIATO 062 MEDICA INNOVADORA	REC. Y DONCEL	VEN	2675	8,000.00		8,194.77
22-09	22-09	DEP	BCA INTERNET	BSE	2677	2,000.00	0.10	3,194.67
22-09	22-09	DEPOS. EN CTA. 3011171913013084	CHAMOTE	VEN	2679	1,000.00	0.05	3,094.62
22-09	22-09	DEPOS. EN CTA. 3011171913013084	CHAMOTE	VEN	2681	500.00		3,594.62
22-09	22-09	77C CHANGE	BCA INTERNET	BSE	2682	20.00		3,574.62
22-09	22-09	ABONO INMEDIATO 062 MEDICA INNOVADORA	REC. Y DONCEL	VEN	2685	2,000.00		2,374.62
22-09	22-09	DEP	BCA INTERNET	BSE	2686	3,000.00		7,374.62
22-09	22-09	DEPOS. EN CTA. 3011171913013084	CHAMOTE	VEN	2688	4,000.00	0.20	3,374.42
22-09	22-09	DEP	BCA INTERNET	BSE	2689	500.00		2,874.42
22-09	22-09	77C CHANGE	BCA INTERNET	BSE	2691	1,000.00		3,074.37
24-09	24-09	DEP	BCA INTERNET	BSE	2692	3,000.00	0.15	74.32
25-09	25-09	ABONO INMEDIATO 062 MEDICA INNOVADORA	REC. Y DONCEL	VEN	2694	5,000.00		3,074.32

CONDICION CUENTA INTERFINANCIARIA (CCE)

811 117 3001013013084 95

BANCA POR TELEFONO (000-000)

BANCA POR INTERNET

www.bancomercantil.com

SALDO A NUESTRO FAVOR

SALDO A SU FAVOR

87,382.45

LA INFORMACION SOBRE OPERACIONES Y MOVIMIENTOS EN CUENTA, SE ENVIARA AL CLIENTE MEDIANTE CORREO ELECTRONICO, A LAS 24 HORAS DESPUES DE CADA OPERACION. LA INFORMACION SOBRE OPERACIONES Y MOVIMIENTOS EN CUENTA, SE ENVIARA AL CLIENTE MEDIANTE CORREO ELECTRONICO, A LAS 24 HORAS DESPUES DE CADA OPERACION. LA INFORMACION SOBRE OPERACIONES Y MOVIMIENTOS EN CUENTA, SE ENVIARA AL CLIENTE MEDIANTE CORREO ELECTRONICO, A LAS 24 HORAS DESPUES DE CADA OPERACION.

RECOMENDAMOS MANTENER LA INFORMACION CORRIENTE EN SU ESTADO DE CUENTA, SI TIENE ALGUNA DIFERENCIA AL RESPECTO, LE SOLICITAMOS DE FORMA PREVIA CON LOS MOVIMIENTOS DENTRO DE LOS 30 DIAS SIGUIENTES DEBIDOS A LA RECONCILIACION ENTRE SISTEMAS DE LAS Cuentas Corrientes, para poder hacer las correcciones y ajustes necesarios.

OFICINA	FECHA	ENTRADA	OFICINA	FECHA	ENTRADA
OF. LANCOS TAPATA	30-09-2023	ENTRADA	OF. LANCOS TAPATA	30-09-2023	ENTRADA
		DET 1			DET 1

17-09	17-09	COMPRA DE ECOGRAFOS	BCA INTERNET	BIE	2636	45,000.00	2.25	73,687.77
-------	-------	---------------------	--------------	-----	------	-----------	------	-----------



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

Abono por la suma de \$80, 000.00:

Interbank									
ESTADO DE CUENTA NEGOCIOS									
Mes: Agosto 2022									
Banca por Internet para Empresas									
Accede a tus estado de cuenta desde nuestra Banca por Internet para Empresas									
Comunícate a nuestro whatsapp: 993-119-001									
Canal telefónico: 311-9001/ 0 801 00 801									
CLIENTE: MEDICA INNOVADORA SAC									
TIPO: CTA NEGOCIOS PJ									
MONEDA: DÓLARES									
CUENTA: 200-3003374405									
CCI: 003-200-003003374405-30									
DIRECCION: CL MONTE ROSA NRO 271 INT 901 URB CHACARILLA CERCA AL CENTRO COMERCIAL CHACARILLA									
131542 LIMA LIMA SANTIAGO DE SURCO									
RESUMEN DEL MES									
SALDO PREVIO	INGRESOS			EGRESOS			INTERES		SALDO FINAL
	DEPOSITOS	TRANSFERENCIAS	OTROS	RETENCIONES	EGRESOS	OTROS	ACREDITOS	DEBITOS	
1,411.00	125,928.37	0.00	1,500.00	0.00	0.00	76,287.14	0.00	0.00	52,352.29
FECHA DE OP.	FECHA DE PROC.	MOVIMIENTO	DETALLE	CÓDIGO DE OPERACIÓN	CANAL	CÓDIGO DE UBICACIÓN	(+) ABONOS (-) CARGOS	SALDO	
01/08	01/08	N/D VARIOS	COM.MOV.ATM	7111531	ATM	18000827	-0.70	1,410.30	
01/08	01/08	N/D VARIOS	PAG.TAR.CRED	7184881	TIENDA	088	-1,410.00	0.30	
			OPERACION: 7184881		INTERNO		-0.05	0.31	

(...)

FECHA DE OP.	FECHA DE PROC.	MOVIMIENTO	DETALLE	CÓDIGO DE OPERACIÓN	CANAL	CÓDIGO DE UBICACIÓN	(+) ABONOS (-) CARGOS	SALDOS
22/08	22/08	ITF	OPERACION: 3689214		INTERNO		-0.05	28,056.55
22/08	22/08	N/D AUTORIZADA	COMISION OP	3689214	TIENDA	720	-7.90	28,048.65
24/08	24/08	ABONO TRANSFERENCIA	UNCOY ROSALES ARIANA FERNANDA	0384284	WEB		1,000.00	29,048.65
24/08	24/08	ABONO TRANSFERENCIA	CORPORACIÓN DACMAR	0834718	TIENDA	100	80,000.00	109,048.65
24/08	24/08	ITF	OPERACION: 0384281		INTERNO		-0.05	109,048.60
24/08	24/08	ITF	OPERACION: 0834718		INTERNO		-4.00	109,044.60
25/08	25/08	N/D I-BANC + COMISION	ITF-I-BANC E				-60,005.21	49,039.39
27/08	25/08	DEP.EFECTIVO		0499718	ATM	1004416	1,900.00	50,939.39
27/08	29/08	ITF	OPERACION: 0499718		INTERNO		-0.05	50,939.34
31/08	31/08	ABONO TRANSFERENCIA	FRACCHIA SUAREZ NIRO ERNESTO	2127476	WEB		118.00	51,057.34
31/08	31/08	ABONO TRANSFERENCIA	CONSORCIO SISO & HUARCAYA	2757566	WEB		245.00	51,302.34
31/08	31/08	ABONO TRANSFERENCIA	FIESTAS ORTEGA CESAR GIANCARLO	2931933	WEB		1,050.00	52,352.34
31/08	31/08	ITF	OPERACION: 2931933		INTERNO		-0.05	52,352.29



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

Abono por la suma de \$ 10, 000.00:

BCP

ESTADO DE CUENTA CORRIENTE

MEDICA INNOVADORA S.A.C.
JR MONTE ROSA N.271 I. 801 URB. CHACARILL
SANTIAGO DE SURCO A DEL ESTANQUE
LIMA-33
000 88888 (T&SKEY)

PAGINA 2 DE 4	
MONEDA	CODIGO DE CUENTA
DOLARES	194-040104A-1-69
EJECUTIVO DE NEGOCIOS CASTILLO F. CECILIA	
OFICINA AG. TOMAS MARSANO - M	
TELEFONO 4463905 CELULAR	
E-MAIL ceciliacastillo@bcp.com.pe	

ACTIVIDADES											
FECHA PROC.	FECHA VALOR	DESCRIPCION	MED AT*	LUGAR	SUC-AGE	NUM OP	HORA	ORIGEN	TIPO	CARGO / ABONO	BALDO CONTABLE
14-09		CON.OP.OTRA.LOCAL	VEN	SUC PISO	495-000	588337	13:22	T16303	4095	5,000.00	54,774.48
14-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	097941	16:10	H0K557	4701	118.12	54,656.36
14-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	109487	16:30	H0K446	4701	139.99	54,516.37
14-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	112631	16:07	H0K920	4701	437.00	54,079.37
14-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	041833	15:49	H0K914	4701	912.81	53,166.56
14-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	041590	15:40	H0K937	4701	919.78	52,246.78
14-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	094658	15:28	H0K503	4701	1,827.71	50,420.07
14-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	104484	14:48	H0K549	4710	5,001.39	45,418.68
14-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		191-000	138139	13:51	H0K541	4505	30,050.00	15,368.68
14-09		IMPUESTO ITP	INT							1.60	15,367.08
14-09		TRAN.CTAS.PROC.HK	VEN	AG. EBOVY	111-023	127214	14:40	H0K482	2710	10,000.00	25,367.08
15-09		DE 193-07444395-1	VEN	AG. EBOVY	193-027	712260	15:14	S90690	2012	16,000.00	41,367.08
15-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	148442	21:42	H0K920	4701	622.36	40,744.72
15-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	169204	21:35	H0K485	4701	700.00	39,944.72
15-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		191-000	170457	17:04	H0K541	4505	23,350.00	16,594.72
15-09		IMPUESTO ITP	INT							1.95	16,592.77
16-09		ENTR.EFEC. 0981721	VEN	SUC HUARAZ	375-000	881711	17:02	S92588	1001	23,500.00	40,092.77
16-09		CON.OP.OTRA.LOCAL	VEN	SUC HUARAZ	375-000	881711	17:02	S92588	4095	117.90	39,974.87
16-09		SAFT000000876436	VEN		111-023	131747	12:39	H0K560	4701	146.70	39,828.17
16-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	010438	13:45	H0K692	4710	5,001.39	34,826.78
16-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	065021	08:48	H0K446	4710	5,190.76	29,636.02
17-09		IMPUESTO ITP	INT							1.15	29,634.87
17-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	128129	16:28	H0K910	4701	200.00	29,434.87
18-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	100707	14:24	H0K441	4701	400.00	29,034.87
18-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	010107	13:49	H0K920	4710	3,699.14	25,335.73
18-09		IMP. OP. S/ 52,000.00	VEN		111-023	123192	20:26	H0K445	4710	13,495.97	11,840.16
19-09		IMPUESTO ITP	INT							1.50	21,639.66
19-09		ENTR.EFEC. 0357189	VEN	AG. PLAZA LINA SUR	194-020	357189	15:48	S90543	1018	1,000.00	20,639.66
19-09		DE 00700000000000000000	VEN		111-008	179024	16:30	T00005	2401	175,890.60	198,530.26
19-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	126485	23:41	H0K900	4701	106.20	198,424.06
19-09		IMPUESTO ITP	INT							8.80	198,415.26
20-09		ENTR.EFEC. 0937999	VEN	AG. CANTO GRANDE	191-090	837908	11:15	S95316	1018	81.33	198,333.93
20-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	649082	09:21	H0K902	2701	1,450.00	196,883.93
20-09		ENTR.EFEC. 0925653	VEN	AG. CANTO GRANDE	191-090	825653	11:09	S95316	1018	1,502.00	201,448.59
20-09		ENTR.EFEC. 0801973	VEN	AG. HUAYCAN	241-099	801973	10:00	T19061	1018	1,600.00	203,048.59
20-09		DEPOSITO EFECTIVO	CAJ	AGENCIA BCP - JAU	111-017	085961	09:46	142130	1301	2,000.00	205,048.59
20-09		ENTR.EFEC. 0837987	VEN	SUC HUANCAYO	353-000	837987	12:49	T14018	1001	5,000.00	210,048.59
20-09		DE 191-33543127-1	VEN	AG. CHACARILLA	194-019	176867	13:41	041674	2012	11,000.00	221,048.59
20-09		CON.OP.OTRA.LOCAL	VEN	SUC HUANCAYO	353-000	837987	12:49	T14018	4095	25.00	221,023.59
20-09		IMPUESTO ITP	INT							1.05	221,022.54
21-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	028560	10:29	H0K464	4701	1,147.48	219,875.06
21-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	205220	23:52	H0K766	4710	5,001.39	214,873.67
21-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	111506	11:26	H0K900	4710	5,001.39	209,872.28
21-09		IMPUESTO ITP	INT							0.05	209,872.23
22-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	349690	21:17	H0K462	2701	1,275.00	211,147.23
22-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	057874	10:11	H0K755	4710	5,001.39	206,145.84
22-09		IMPUESTO ITP	INT							0.05	206,145.79
23-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	112660	09:00	T00001	2014	604.17	205,541.62
23-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	200,540.23
23-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	049665	12:09	H0K568	4710	5,001.39	195,538.84
24-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	190,537.45
27-09		ENTR.EFEC. 0595459	VEN	SUC ABOQUIPA	215-000	595459	16:11	T25301	1001	1,000.00	189,537.45
27-09		CON.OP.OTRA.LOCAL	VEN	SUC ABOQUIPA	215-000	595459	16:11	T25301	4095	5.00	189,532.45
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	184,531.06
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	179,529.67
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	174,528.28
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	169,526.89
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	164,525.50
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	159,524.11
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	154,522.72
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	149,521.33
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	144,519.94
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	139,518.55
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	134,517.16
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	129,515.77
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	124,514.38
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	119,512.99
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	114,511.60
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	109,510.21
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	104,508.82
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	99,507.43
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	94,506.04
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	89,504.65
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	84,503.26
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	79,501.87
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	74,500.48
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	69,499.09
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	64,497.70
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	59,496.31
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	54,494.92
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	49,493.53
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	44,492.14
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	39,490.75
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	34,489.36
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	29,487.97
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	24,486.58
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	19,485.19
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	14,483.80
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	9,482.41
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	016478	06:35	H0K445	4710	5,001.39	4,481.02
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	081274	08:54	H0K751	4710	5,001.39	-9,480.63
27-09		TRAN.CTAS.TERC.HK	DEP		111-023	0164					

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

30. Como se puede apreciar, la experiencia N° 7 es por el monto de \$ 270, 000.00 que equivale a al monto de S/ 1'045,040.00, tal como se aprecia a continuación:

MONTO EN DÓLARES	TIPO DE CAMBIO (según declarado en la oferta)	MONTO EN SOLES
\$ 20,000.00	S/ 3.783	S/ 75,660.00
\$ 45, 000.00	S/ 3.897	S/ 175,365.00
\$ 40, 000.00	S/ 3.892	S/ 155,680.00
\$ 30, 000.00	S/ 3.891	S/ 116,730.00
\$ 45,000.00	S/ 3.875	S/ 174,375.00
\$80, 000.00	S/ 3.856	S/ 308,480.00
\$ 10, 000.00	S/ 3.875	S/ 38,750.00
MONTO TOTAL		S/1'045,040.00

31. Al respecto, si bien de los estados de cuenta reproducidos se advierte que los depósitos a favor del Impugnante fueron realizados en fecha anterior a la emisión de la factura electrónica E001-1045 (11 de octubre de 2022), tal hecho no determina falta de trazabilidad de la documentación presentada, menos aún cuando la sumatoria de los depósitos identificados por el Impugnante suman un total de \$ 270,000.00.

En relación con ello, cabe indicar que, las bases integradas, que están en concordancia con las bases estándar, solo requieren que los postores presenten los comprobantes de pago y el documento que acredite el pago (reporte de estado de cuenta en este caso) a fin de acreditar su experiencia, sin establecer mayor requisito, menos aún ha contemplado alguna regla relacionada a la oportunidad de pago; asimismo, se debe tener en cuenta que, en las relaciones comerciales privadas existen diversos supuestos como el pago adelantado, en partes o el financiamiento directo.

En adición a lo indicado, cabe recordar que las actuaciones de los administrados se sujetan a los principios de licitud y de presunción de veracidad, por lo que lo declarado por el Impugnante en su anexo N° 8, y sustentado en los documentos que lo acompañan (facturas y estados de cuenta), permite validar la experiencia 7 aportada, quedando dicha documentación, así como toda su oferta, sujeta a una verificación posterior, conforme a lo establecido en el artículo 64 del Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

- 32.** De otro lado, se aprecia que el voto en mayoría del comité de selección tuvo como sustento lo señalado por la Primera Sala del Tribunal, en el fundamento 45 de la Resolución N° 04068-2022-TCE-S1, cuyo contenido es el siguiente:

“(…)

45. Sin perjuicio de ello, con respecto a lo alegado por la Entidad, es importante señalar que resulta desproporcionado pretender que en el estado de cuenta siempre se consigne de manera expresa el nombre de la persona (natural o jurídica) que realiza el abono, pues ello depende de la política interna y procedimientos de cada entidad del sistema financiero, siendo contrario al principio de eficacia y eficiencia exigir tal condición, pues escapa a la esfera de dominio del postor.

En tal sentido, la fehaciencia que exigen las bases integradas debe evaluarse en función de la trazabilidad que pueda identificarse entre el comprobante de pago emitido y el pago realizado a favor del postor, siendo relevante para estos efectos que sea posible identificar la entidad del sistema financiero que emite el documento, que se identifique al postor como titular de la cuenta a la cual se realiza el abono, así como la correspondencia entre los montos (de la factura y el pago realizado, eventualmente con algunas diferencias por distintos motivos con sustento legal, como la detracción), y también la oportunidad del pago (esto es, que el pago se realice con posterioridad a la emisión de la factura).

(…).”

- 33.** En principio, este Colegiado considera pertinente precisar que, bajo los alcances del artículo 130 del Reglamento¹⁷, la citada resolución no constituye precedente de observancia obligatoria para el Tribunal, razón por la que el criterio interpretativo de tal resolución no sujeta la evaluación de esta Sala.
- 34.** Sin perjuicio de lo señalado, cabe precisar que, en dicha oportunidad fue materia de discusión la falta de vinculación de los documentos presentados por el

¹⁷

Artículo 130. Precedentes de observancia obligatoria

Mediante acuerdos adoptados en sesión de Sala Plena, el Tribunal interpreta de modo expreso y con alcance general las normas establecidas en la Ley y el Reglamento, los cuales constituyen precedentes de observancia obligatoria que permiten al Tribunal mantener la coherencia de sus decisiones en casos análogos. Dichos acuerdos son publicados en el Diario Oficial El Peruano y en el portal institucional del OSCE debidamente sistematizados. Los precedentes de observancia obligatoria son aplicados por las Entidades y las Salas del Tribunal, conservando su vigencia mientras no sean modificados por posteriores acuerdos de Sala Plena del Tribunal o por norma legal.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

Impugnante (DI.ME.FA S.R.L.) para acreditar su experiencia, toda vez que los documentos denominados “reporte de estado de cuenta” no existía referencia alguna de que se trate de un abono proveniente de las empresas contratantes, ni tampoco que se trate de la factura específicamente emitida; es decir, son documentos que no pueden ser vinculados con los pagos realizados por los clientes del Impugnante.

Así, tras revisar las facturas y los estados de cuenta presentados por el Impugnante, la Primera Sala estableció la trazabilidad de tales documentos por lo que validó la experiencia presentada en dicha oportunidad, precisando algunos elementos considerados para hallar la trazabilidad entre la documentación presentada.

- 35.** Como se puede apreciar, la Primera Sala del Tribunal emitió la Resolución N° 04068-2022-TCE-S1 a efectos de emitir pronunciamiento sobre un caso distinto al presente.

Asimismo, debe tenerse en cuenta que la referida resolución incidió en que debía verificarse la trazabilidad entre el comprobante de pago y el pago efectuado, aspecto que ha sido corroborado por esta Sala en fundamentos anteriores; correspondiendo recalcar que la Resolución N° 04068-2022-TCE-S1 no constituye precedente de observancia obligatoria para el Tribunal, conforme a los alcances del artículo 130 del Reglamento, y que las bases integradas tampoco establecen una regla sobre la oportunidad de la emisión de la factura, sobre todo cuando se trata de una contratación en el ámbito privado.

- 36.** Por lo tanto, este Colegiado puede establecer la trazabilidad de la información consignada entre la factura electrónica N° E001-1045 y en los estados de cuenta corriente; por lo que, corresponde validar la experiencia N° 7 por la suma de \$ 270,000.00 equivalente a S/1'045,040.00.
- 37.** De otro lado, ante esta instancia, el comité de selección, en mayoría, solicitó que se aplique el criterio establecido en la Resolución N° 01251-2022-TCE-S2, mediante la cual el Tribunal señaló que *“de presentarse una oferta profusa, difusa y confusa, imposibilitando al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno”.

38. En principio, este Colegiado considera pertinente reiterar que, en virtud de lo dispuesto en el artículo 130 del Reglamento¹⁸, la citada resolución no constituye precedente de observancia obligatoria para el Tribunal, razón por la que el criterio interpretativo de tal resolución no sujeta la evaluación de esta Sala.

Sin perjuicio de lo señalado, en dicha oportunidad, mediante la referida Resolución N° 01251-2022-TCE-S2, la Segunda Sala del Tribunal, emitió pronunciamiento respecto al hecho de que los documentos presentados por el Adjudicatario no acreditaban las 2 experiencias presentadas.

Así, de la revisión de tales documentos, la Segunda Sala advirtió que, los montos del total de los abonos difieren del total del monto facturado que, si bien en dicha oportunidad el Adjudicatario manifestó que ello se debía a la retención, la Sala evidenció que en la oferta no existía documento que acredite lo señalado; asimismo, dicho colegiado señaló que el Adjudicatario no presentó la respectiva constancia de conformidad o constancia de prestación que acredite la experiencia derivada de la Orden de Compra – Guía de Internamiento N° 0000001 del 27 de enero de 2022; de igual forma, advirtió que no existía información que permita verificar de forma fehaciente que la Factura Electrónica E001-119 fue cancelada.

39. Como se puede apreciar, en dicha oportunidad se trataba de un caso cuya oferta no contenía la documentación completa que permita acreditar los montos señalados como experiencia; razón por la cual, la Segunda Sala evidenció que dicha oferta era incongruente profusa, difusa y confusa, lo que no permitía apreciar el real alcance de la oferta; sin embargo, tal situación no es la misma que la que nos

¹⁸

Artículo 130. Precedentes de observancia obligatoria

Mediante acuerdos adoptados en sesión de Sala Plena, el Tribunal interpreta de modo expreso y con alcance general las normas establecidas en la Ley y el Reglamento, los cuales constituyen precedentes de observancia obligatoria que permiten al Tribunal mantener la coherencia de sus decisiones en casos análogos. Dichos acuerdos son publicados en el Diario Oficial El Peruano y en el portal institucional del OSCE debidamente sistematizados. Los precedentes de observancia obligatoria son aplicados por las Entidades y las Salas del Tribunal, conservando su vigencia mientras no sean modificados por posteriores acuerdos de Sala Plena del Tribunal o por norma legal.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

ocupa en el presente caso, debido a que la oferta del Impugnante cuenta con la documentación correspondiente que acredita de manera fehaciente los montos de las experiencias 1, 2 y 7, pues se aprecia la trazabilidad entre las facturas y los depósitos.

40. En este punto, es pertinente indicar que el resultado de la revisión de la oferta del Impugnante, efectuada por el comité de selección, se encuentra consentida y premunida de la presunción de validez, regulada en el artículo 9 del TUO de la LPAG, en los extremos que no fueron cuestionados al momento de descalificar la oferta del Impugnante.
41. En consecuencia, de la revisión de las experiencias 1, 2 y 7, la Sala aprecia que **el monto de experiencia acreditado por el Impugnante es de S/ 3'818,040.00**, que resulta de la sumatoria de S/ 400,000.00 (monto cuestionado de la experiencia N° 1), S/ 2'373,000.00 (monto cuestionado de la experiencia N° 2) y de S/ 1'045,040.00 (monto cuestionado de la experiencia N° 7); suma que es superior al monto mínimo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección (S/ 3'738,750.00); por tanto, se concluye que el Impugnante acreditó el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad".

Asimismo, carece de objeto proceder con el análisis de las demás experiencias presentadas por el Impugnante, toda vez que con las experiencias 1, 2 y 7 se pudo revertir la descalificación dispuesta por el comité de selección, debido a que la sumatoria de tales experiencias superan el monto mínimo requeridos por las bases integradas como requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad".

42. Por tanto, en esta instancia administrativa, corresponde **revocar la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante** en el procedimiento de selección, debiéndosele tenerse por calificada y, por su efecto, se **revoca la declaratoria de desierto**.
43. De otro lado, ante esta instancia, el comité de selección, en mayoría, manifestó que existen divergencias en los catálogos presentados por el Impugnante a la primera y segunda convocatoria del procedimiento de selección, respecto al contenido para acreditar las especificaciones técnicas; sin embargo, esta Sala debe señalar que dichos cuestionamientos no formaron parte de la descalificación de la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

oferta del Impugnante, razón por la que al no han sido propuestos como puntos controvertidos y que no podrán ser analizados por esta Sala, caso contrario, se afectaría el debido procedimiento, además de la vulneración del literal b) del artículo 127 del Reglamento.

Sin perjuicio de lo expuesto, de las imágenes reproducidas en el informe de la Entidad, esta Sala aprecia que en una primera convocatoria el Impugnante habría ofertado un equipo modelo Vinno R500, mientras que en la segunda convocatoria ofertó un equipo modelo Vinno R700, por lo que esta Sala no advierte las razones por las que sería un hecho relevante que existan divergencias en los catálogos de dos equipos diferentes, más allá de las afirmaciones que realiza la Entidad sin sustento documental.

44. No obstante, corresponde que lo expuesto se haga de conocimiento del Titular de la Entidad, para que en el marco de sus competencias tome las acciones que correspondan, de ser el caso.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro al Impugnante:

45. Sobre el particular, el Impugnante solicitó que se le adjudique la buena pro; en ese sentido, corresponde verificar los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas presentadas al procedimiento de selección.
46. Al respecto, conforme a los resultados de la evaluación efectuada por el comité de selección, “Acta de apertura de sobres, evaluación de las ofertas y calificación de bienes - Acta N° 001-2024-CS-AS N°39-2023-GERESA/LL-” del 28 de febrero de 2024, publicada el 1 de marzo de 2024 en el SEACE, el Impugnante obtuvo el primer lugar en orden de prelación, según se aprecia a continuación:

POSTOR	ETAPAS				
	ADMISIÓN	PRECIO OFERTADO (S/.)	EVALUACIÓN Y ORDEN DE PRELACIÓN		RESULTADO
MEDICA INNOVADORA S.A.	Admitido	999,999.50	100.00	1	Descalificado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

CONSORCIO DIAGNOSTICO MEDICO SAC – MEDICALAB SAC.	Admitido	1'493,000.00	66.98	2	Descalificado
---------------------------------------------------------	----------	--------------	-------	---	---------------

47. En ese sentido, considerando que se revocó la decisión del comité de selección de declarar desierto el procedimiento de selección y de revocar la descalificación del Impugnante, **corresponde otorgar la buena pro al Impugnante.**
48. Cabe precisar que el “Acta de apertura de sobres, evaluación de las ofertas y calificación de bienes - Acta N° 001-2024-CS-AS N°39-2023-GERESA/LL-” del 28 de febrero de 2024, publicada el 1 de marzo de 2024 en el SEACE, efectuada por el comité de selección se encuentra premunida de la presunción de validez establecida en el artículo 9 del TUO de la LPAG, en aquéllos extremos que no han sido impugnados.
49. Así, de conformidad con lo dispuesto en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante.
50. Asimismo, considerando el literal a) del numeral 132.1 del artículo 132 del Reglamento, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el Impugnante.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal ponente Danny William Ramos Cabezudo y la intervención de los Vocales Steven Aníbal Flores Olivera y Christian César Chocano Davis, atendiendo a la conformación de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000240-2023-OSCE-PRE del 12 de diciembre de 2023, publicada el 13 de diciembre de 2023 en el Diario Oficial El Peruano, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 de la Ley, así como, los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado** el recurso de apelación interpuesto por la empresa MEDICA INNOVADORA S.A.C., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 39-2023-

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

GERESA/LL-Segunda Convocatoria, derivada de la Licitación Pública N° 5-2023-GERESA/LL, para la “IOARR 2596379: *Adquisición de equipo ecógrafo para Hospital de Apoyo Leoncio Prado, distrito de Huamachuco, provincia Sánchez Carrión, departamento La Libertad*”; por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:

- 1.1 Revocar** la descalificación de la oferta de la empresa MEDICA INNOVADORA S.A.C., en la Adjudicación Simplificada N° 39-2023-GERESA/LL-Segunda Convocatoria, derivada de la Licitación Pública N° 5-2023-GERESA/LL; la misma que debe tenerse por calificada.
- 1.2 Revocar** la declaratoria de desierto de la Adjudicación Simplificada N° 39-2023-GERESA/LL-Segunda Convocatoria, derivada de la Licitación Pública N° 5-2023-GERESA/LL.
- 1.3 Otorgar** la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 39-2023-GERESA/LL-Segunda Convocatoria, derivada de la Licitación Pública N° 5-2023-GERESA/LL a la empresa MEDICA INNOVADORA S.A.C.
- 2. Devolver** la garantía presentada por la empresa MEDICA INNOVADORA S.A.C. para la interposición de su recurso de apelación.
- 3. Remitir** copia de la presente Resolución al Titular de la Entidad para que en mérito a sus atribuciones adopte las acciones que correspondan, de acuerdo con lo señalado en el fundamento 44.
- 4. Disponer** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE- CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE¹⁹.

¹⁹

n) Registro de la resolución que resolvió el recurso de apelación: A través de esta acción la Entidad o el Tribunal de Contrataciones del Estado notifica la resolución que resuelve el recurso de apelación. Al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la resolución respecto del procedimiento de selección.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01194-2024 -TCE-S5

5. Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

DANNY WILLIAM RAMOS CABEZUDO

PRESIDENTE

DOCUMENTO FIRMADO

DIGITALMENTE

STEVEN ANIBAL FLORES OLIVERA

VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO

DIGITALMENTE

CHRISTIAN CÉSAR CHOCANO DAVIS

VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO

DIGITALMENTE

SS.

Ramos Cabezudo.

Flores Olivera.

Chocano Davis.