

PRONUNCIAMIENTO N° 575-2024/OSCE-DGR

Entidad : Gobierno Regional de Arequipa - Sede Central

Referencia : Licitación Pública N° 4-2024-GRA-1, convocada para la “Adquisición de sistema de broncoscopia (incluye instalación y operatividad) para el proyecto “Adquisición de ventilador mecánico, monitor de funciones vitales, sistema de video broncoscopia de funciones vitales; además de otros activos en el (la) EESS Hospital Regional Honorio Delgado Espinoza - Arequipa en la localidad Arequipa, distrito de Arequipa, provincia de Arequipa, departamento de Arequipa”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 13 de septiembre de 2024¹, subsanado el 25 de septiembre² y 4 de octubre³ de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **CARDIO PERFUSION E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, el 10⁴ de octubre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida a la “**ISO 9001**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u

¹ Mediante Expediente N° 2024-0123213.

² Mediante Expediente N° 2024-0129664.

³ Mediante Expediente N° 2024-0134943.

⁴ Mediante Expediente N° 2024-0137227.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

observaciones N° 11 y N° 13, referidas al “Procesador de vídeo”.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 12, N° 15 y N° 18, referidas a las “Especificaciones técnicas”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 14 y N° 27, referidas a la “Fuente de luz fría”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto al “ISO 9001”

El participante **CARDIO PERFUSION E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, señalando que inicialmente se solicitó retirar o suprimir el ISO 9001 de los factores de evaluación; sin embargo, la Entidad lo suprimió de los factores de evaluación y lo incluyó dentro de las especificaciones técnicas, a pesar que el mismo no otorga una mejora al bien ofertado, vulnerando con ello el Principio de Libertad de Concurrencia.

Por lo que, el recurrente **solicita suprimir el ISO 9001 de las especificaciones técnicas.**

Pronunciamiento

De la revisión del factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” previsto en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<u>“Evaluación:</u> <i>Mejora 1: El bien (marca) ofertado cuenta con ISO 9001.</i> <i>Mejora 2: El bien (marca) ofertado cuenta con ISO 13485.</i>	<i>(Máximo 05 puntos)</i> <i>Mejora 1 : 02 puntos</i> <i>Mejora 2 : 03 puntos</i>

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Acreditación:

Se acreditará únicamente mediante la presentación de los certificados requeridos”.

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 7, se solicitó suprimir el ISO 9001, por no corresponder a un valor agregado a las especificaciones técnicas.

Ante lo cual, el comité de selección acogió lo solicitado, señalando que los ISOS de las mejoras serán considerados como parte de las especificaciones técnicas y ya no se considerarán como factor de evaluación.

En ese sentido, de la revisión del acápite 5.2 “Consideraciones generales para la adquisición de los equipos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“5.2 CONSIDERACIONES GENERALES PARA LA ADQUISICIÓN DE LOS EQUIPOS:

(...)

- El bien (marca) ofertado deberá contar con ISO 9001 y/o el certificado CE y/o ISO 13485”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el área usuaria, mediante Informe N° 110-2024-GRA/SGELP/RO/FGBP-HRHD963⁷, señaló lo siguiente:

“Al respecto (...), se menciona que se ha solicitado estándares de calidad ISO 9001 e ISO 13485, con lo que se busca garantizar que la producción y/o fabricación del equipo médico solicitado se haya realizado considerando estándares de calidad que garanticen su correcta producción. Si bien es cierto que estas normas técnicas son para gestión de calidad de los procesos de una organización, ello también garantiza que dichos procesos cumplan con estándares de calidad que involucren a todas las áreas de la organización tanto administrativas, técnicas y de producción”.

Al respecto cabe acotar que, mediante la Opinión N° 130-2009/DTN, se indicó lo siguiente:

“En vista que las certificaciones ISO no constituyen una condición determinante para la operatividad y/o calidad de los bienes o servicios que una Entidad requiere adquirir o contratar, no pueden ser considerados como requerimientos técnicos mínimos, máxime si su cumplimiento no es requerido por norma nacional alguna. Sin perjuicio de ello, pueden establecerse como factor de evaluación, a efectos de premiar con puntaje el cumplimiento de ciertos estándares internacionales, siempre que dicho factor observe criterios objetivos, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria y se haya precisado en las Bases los alcances de la certificación requerida”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0134943, de fecha 04 de octubre de 2024.

En ese mismo sentido, a través de la Resolución N° 551-2013-TC-S1, el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha precisado lo siguiente:

“Las normas ISO no tienen carácter obligatorio dentro de la legislación nacional, sino que sólo constituyen normas de carácter facultativo; por lo que no pueden ser requeridos como documentos de presentación obligatoria; sin embargo, sí sería razonable otorgar determinado puntaje a aquellos postores que cuenten con dichas certificaciones (...) estas certificaciones acreditan una serie de estándares patrocinados por la Organización Internacional para la Estandarización (ISO), que son de acogimiento voluntario, es decir, su cumplimiento no es requerido por norma nacional alguna. Asimismo, las normas ISO se refieren al sistema de calidad de una organización, lo que permite establecer pautas organizativas entre sus diferentes departamentos o servicios (...)”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

De lo expuesto, se desprende que, contrariamente a lo dispuesto por la Entidad, las normas ISO no pueden ser consideradas como requerimientos técnicos mínimos o como documentos de presentación obligatoria; puesto que no constituyen una condición determinante para la operatividad y/o calidad de los bienes que la Entidad requiere adquirir, y no tienen carácter obligatorio dentro de la legislación nacional sino más bien facultativo.

Por lo tanto, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a suprimir el ISO 9001 de las especificaciones técnicas, y en tanto del análisis precedente se determinó que las normas ISO no podrían ser consideradas como parte del requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el acápite 5.2 “Consideraciones generales para la adquisición de los equipos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“5.2 CONSIDERACIONES GENERALES PARA LA ADQUISICIÓN DE LOS EQUIPOS:

(...)

~~*El bien (marca) ofertado deberá contar con ISO 9001 y/o el certificado CE y/o ISO 13485”.*~~

- **Corresponderá al titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto al “Procesador de vídeo”

El participante **CARDIO PERFUSION E.I.R.L.** cuestionó la absolució de la consulta y/u observación N° 11, señalando que la respuesta brindada por la Entidad no se encuentra debidamente motivada, vulnerando el Principio de Transparencia; por lo tanto, **solicita modificar la especificación técnica B07 del procesador de vídeo de la siguiente manera: “Con salidas RGB o Y/C o vídeo compuesto (NTSC) y salida digital de alta definición HD-SDI o DVT”.**

Asimismo, el recurrente cuestionó la absolució de la consulta y/u observación N° 13, señalando que no se ha motivado debidamente dicha absolució, y **solicita modificar la especificación técnica B09 del procesador de vídeo de la siguiente manera: “Módulo de procesador de vídeo endoscopia independiente o integrado a la fuente de luz para facilitar el intercambio y uso continuo del equipo”.**

Pronunciamiento

De la revisión de las “Características técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

Características generales	(...)
	B. PROCESADOR DE VIDEO:
	(...)
	B07. Con salidas RGB, Y/C, vídeo compuesto (NTSC) y salida digital de alta definición HD-SDI y DVI
	(...)
	B09. Módulo de procesador de vídeo endoscopia independiente de la fuente de luz para facilitar el intercambio y uso continuo del equipo

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 11, se solicitó considerar lo siguiente: “B07 Con salidas RGB o Y/C o vídeo compuesto (NTSC) y salida digital de alta definición HD-SDI o DVT”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado señalando que el procesador de vídeo se conecta con diversos equipos (monitor, grabador de vídeo, sistema de captura, otros periféricos); por lo que es necesaria la conexión mediante las señales DVI y HD-SDI, las mismas que tienen sus características de transmisión de señal de vídeo.

Además, mediante la consulta y/u observación N° 13, se solicitó considerar lo siguiente: “B09 Módulo de procesador de vídeo endoscopia independiente o integrado a la fuente de luz para facilitar el intercambio y uso continuo del equipo”. Ante ello, el comité de selección no acogió lo solicitado indicando que se requiere

módulo independiente del procesador de vídeo con la finalidad de facilitar el intercambio y uso continuo de los equipos. siendo que si falla existe la posibilidad de intercambiar o traer el componente de otro sistema; en cambio, si es un equipo integrado y algún componente falla o necesita mantenimiento, se tendría que suspender todo el sistema.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el área usuaria, mediante Informe N° 110-2024-GRA/SGELP/RO/FGBP-HRHD963⁸, señaló lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 11:

“Al respecto (...) se debe indicar que para el área usuaria contar con diversos formatos de salida y entrada de señales de vídeo es necesario, pues se proyecta no sólo conectar el monitor con el procesador, además se debe contar con salidas para capturadores de imágenes, grabadores, sistemas de impresión y otros periféricos, incluso contar con entradas/salidas digitales de vídeo y audio (HD-SDI) son necesarias para el caso de asesoría, enseñanza, juntas médicas a distancia entre otros. Es por ello que, ante tal necesidad, se ha mantenido la especificación técnica B07, con lo cual se garantiza pluralidad, vigencia tecnológica y sobre todo la necesidad del área usuaria”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 13:

“Al respecto (...), se debe mencionar que el procesador de vídeo se ha solicitado sea independiente de la fuente de luz al ser una necesidad del servicio considerando la naturaleza de la demanda de atención de pacientes para este tipo de exámenes, por lo que ante el riesgo latente (hospital de referencia de todo el sur del país), de paralización de uno de estos dos componentes ya sea por fallas técnicas o por falta de insumos, paralizaría la atención de los pacientes pues se tendría un equipo menos para la atención. En cambio, al tener estos componentes independientes, la posibilidad de intercambio ya sea de la fuente o del procesador es mayor y por ende existe menos posibilidad de parada de equipo y mayor posibilidad de seguir atendiendo pacientes que es la finalidad del hospital”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la necesidad de mantener las especificaciones técnicas B07 y B09 del procesador de vídeo, a fin de contar con un equipo que cumpla con la satisfacción de su necesidad, para lo cual ha ofrecido mayor sustento técnico; lo cual declaran en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, se advierte

⁸ Remitido mediante Expediente N° 2024-0134943, de fecha 04 de octubre de 2024.

que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las especificaciones técnicas B07 y B09 del procesador de vídeo.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se modifique el alcance de las especificaciones técnicas B07 y B09 del procesador de vídeo, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad se ha ratificado en lo absuelto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a las “Especificaciones técnicas”

El participante **CARDIO PERFUSION E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 12, N° 15 y N° 18, señalando que se ha vulnerado el Principio de Transparencia debido a que las consultas y/u observaciones N° 12 y N° 15 no fueron admitidas y la consulta y/u observación N° 18 versa sobre la especificación técnica A07; sin embargo, la absolución versa sobre las especificaciones técnicas B08 y C04.

En ese sentido, el recurrente **solicita que la Entidad revoque y/o corrija la absolución de la consulta y/u observación N° 18, y además se acepte lo solicitado por las consultas y/u observaciones N° 12 y N° 15 del Pliego.**

Pronunciamiento

De la revisión de las “Características técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

<p><i>Características generales</i></p>	<p>A. VIDEO ENDOSCOPIO: (...) A07. <i>Vídeo endoscopio con sensor de imagen CCD para la adquisición de imágenes</i> (...) B. PROCESADOR DE VÍDEO: (...) B08. <i>Procesador de vídeo del mismo modelo, generación de la fuente de luz y endoscopio</i> (...) C. FUENTE DE LUZ FRÍA:</p>
---	---

	(...) C04. Fuente de luz del mismo modelo, generación del procesador de vídeo y endoscopio (...)
--	--

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 12, se solicitó considerar lo siguiente: “B08. Procesador de vídeo del mismo modelo o generación o compatible con la fuente de luz y broncoscopio”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió señalando que el término “compatible” no significa que se garantice la vigencia tecnológica y cabe la posibilidad que algunas empresas ofertantes puedan combinar tecnologías, a fin de disminuir costos y obtener ventajas sobre otros competidores que oferten equipos de generación actual y vigentes.

Además, mediante la consulta y/u observación N° 15, se solicitó considerar lo siguiente: “C04. Fuente de luz de ser del mismo modelo o generación o compatible con el procesador de vídeo y broncoscopio”. Ante ello, el comité de selección no acogió señalando que el término “compatible” no significa que se garantice la vigencia tecnológica y cabe la posibilidad que algunas empresas ofertantes puedan combinar tecnologías, a fin de disminuir costos y obtener ventajas sobre otros competidores que oferten equipos de generación actual y vigentes.

Adicionalmente, a través de la consulta y/u observación N° 18, se solicitó considerar lo siguiente: “A07. Vídeo endoscopio con sensor de imagen CCD para la adquisición de imágenes y que el endoscopio sea de la misma generación y familia del procesador de vídeo y fuente de luz”. En atención a ello, el comité de selección señaló que la consulta presentada, se encuentra detallada en los puntos B08 y C04 de la ficha técnica, donde dice:

“B08: Procesador de vídeo del mismo modelo, generación de la fuente de luz y endoscopio.
C04: Fuente de luz del mismo modelo, generación del procesador de vídeo y endoscopio”.

En ese contexto, de la revisión de las “Características técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Características generales	A. VIDEO ENDOSCOPIO: (...) A07. Vídeo endoscopio con sensor de imagen CCD <u>o CMOS</u> ⁹ para la adquisición de imágenes (...)
---------------------------	---

(El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el área usuaria, mediante Informe N° 110-2024-GRA/SGELP/RO/FGBP-HRHD963¹⁰, indicó lo siguiente:

⁹ Con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N° 9 del pliego absolutorio.

¹⁰ Remitido mediante Expediente N° 2024-0134943, de fecha 04 de octubre de 2024.

“Al respecto (...), en la absolución de consulta 18 sobre el punto A07 de A. Jaime Rojas, se precisa que lo solicitado ya se encuentra indicado en los puntos B08 y C04 de la ficha técnica del equipo por lo que no se ha realizado ninguna modificación al respecto de este punto en las especificaciones técnicas. Respecto a las consultas 12 y 15 de Cardio Perfusión, se debe indicar que, al requerir que el procesador de vídeo, la fuente de luz y el endoscopio sean de la misma generación y familia, se garantiza la calidad y vigencia tecnológica y proyección a futuros mandatos de fábrica en mejoras técnicas de dichos componentes, así como la capacidad de poder acoplarse a tecnologías más modernas a futuro. Aceptar componentes compatibles no garantiza lo anteriormente manifestado”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, señaló que, respecto a la consulta t/u observación N° 12 y N° 15, relativas a las especificaciones técnicas B08 y C04, se requiere que el procesador de vídeo, la fuente de luz y el endoscopio sean de la misma generación y familia, con la finalidad de garantizar la calidad, vigencia tecnológica y proyección a futuros mandatos de fábrica en mejoras técnicas de dichos componentes, así como la capacidad de poder acoplarse a tecnologías más modernas a futuro; por lo que, aceptar componentes compatibles, no garantiza ello. Siendo que lo afirmado por la Entidad posee carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Asimismo, la Entidad aclaró que con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N° 18 -que versa sobre la especificación técnica A07- no realizó ninguna modificación en las especificaciones técnicas, debido a que ello ya se encontraba previsto en las especificaciones técnicas B08 y C04.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que necesariamente se revoque y/o corrija la absolución de la consulta y/u observación N° 18, y además se acepte lo solicitado por las consultas y/u observaciones N° 12 y N° 15, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha ratificado su absolución, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a la “Fuente de luz fría”

El participante **CARDIO PERFUSION E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 14 y N° 27, señalando que se habría vulnerado el Principio de Igualdad de Trato al haberse acogido la consulta y/u observación N° 27, aceptando como alternativa un mínimo de cuatro (4) lámparas LED; y al no haberse acogido la consulta y/u observación N° 14, negándose como alternativa un mínimo de tres (3) lámparas LED.

Por lo que, el recurrente **solicita que, en la especificación técnica C01, se acepte como alternativa un mínimo de tres (3) lámparas LED.**

Pronunciamiento

De la revisión de las “Características técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

<i>Características generales</i>	(...) C FUENTE DE LUZ FRÍA: <i>C01 Lámpara de xenón 300 watts al menos</i> (...)
--------------------------------------	--

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 14, se solicitó considerar lo siguiente: “*C01 Lámpara de xenón de 300 watts al menos o fuente de luz con sistema de tres (3) o más lámparas LED con intensidad de 300 watts como mínimo*”. Ante lo cual, el comité de selección precisó que esta consulta fue respondida en la absolución de la consulta y/u observación N° 27.

Además, mediante la consulta y/u observación N° 27, se solicitó considerar lo siguiente: “*C01 Lámpara de xenón de 150 watts al menos o mínimo 4 lámparas LED*”. Ante ello, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado indicando que el postor puede ofrecer “*Lámpara de xenón de 300 watts al menos o mínimo 4 lámparas LED*”.

En ese contexto, de la revisión de las “Características técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>Características generales</i>	(...) C FUENTE DE LUZ FRÍA: <i>C01 Lámpara de xenón 300 watts al menos <u>o mínimo 4 lámparas LED</u></i> (...)
--------------------------------------	---

(El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el área usuaria, mediante Informe N° 127-2024-GRA/SGELP/RO/FGBP-HRHD344¹¹, señaló lo siguiente:

“Al respecto (...) se hace de conocimiento que la observación a la especificación C01, presentada por la empresa CARDIOPERFUSIÓN no fue aceptada dado que la corrección propuesta por dicha empresa, no significaba mejora alguna a las especificaciones técnicas del equipo, ya que por vigencia tecnológica actualmente los equipos de esta característica poseen tecnología Led con 04 o más lámparas lo que mejora el diagnóstico para el área beneficiaria.

(...)

Esta modificación se respalda técnicamente por vigencia tecnológica, pues como se sabe, técnicamente al tener más cantidad de lámparas Led, se garantiza mayor versatilidad de colores y sus combinaciones con el objetivo de tener imágenes más reales, nítidas, de alto contraste y que permita la diferenciación de patrones entre otras mejoras técnicas. Estas características técnicas son de necesidad del área usuaria para garantizar un diagnóstico óptimo de sus pacientes”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, señaló que los equipos de esta característica poseen tecnología LED con 04 o más lámparas, las cuales garantizan un mejor diagnóstico, debido a una mayor versatilidad de colores y sus combinaciones, con el objetivo de tener imágenes más reales, nítidas, de alto contraste y que permita la diferenciación de patrones entre otras mejoras técnicas.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que necesariamente se acepte un mínimo de tres (3) lámparas LED, y en tanto que mediante informe técnico, la Entidad se ha ratificado en lo absuelto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹¹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0140923, de fecha 17 de octubre de 2024.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Base legal

De la revisión del numeral 1.11 “Base legal” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“- Ley N° 31638 - Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2024.
- Ley N° 31639 - Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto Público del año fiscal 2024.
- Ley N° 31640 - Ley de Endeudamiento del Sector Público para el Año Fiscal 2024 (...).”

(El resaltado y subrayado es agregado).

No obstante, teniendo en consideración que los citados dispositivos legales no corresponden al año fiscal 2024, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.11 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitiva, conforme al siguiente detalle:

“- Ley N° ~~31638~~ 31953 - Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2024.
Ley N° ~~31639~~ 31954 - Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto Público del año fiscal 2024.
- Ley N° ~~31640~~ 31955 - Ley de Endeudamiento del Sector Público para el Año Fiscal 2024 (...).”

- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Documentos para la admisión de la oferta

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“e) Cuadro descriptivo, para de las características de la máquina según lo requerido en el numeral 5.3 de las especificaciones técnicas de las bases administrativas, solicitado por la Entidad, evidenciando cumplimiento de dichos requerimientos.

- *Vídeo endoscopio: A01 al A10*
- *Procesador de vídeo: B01 al B09*
- *Fuente de luz fría: C01 al C04*
- *Monitor de grado médico: D01 al D03*
- *Sistema integrado de captura de imágenes y gestión de reportes: E01, E02*
- *Accesorios: F04, F05, F08, F11, F13*

Adicionalmente el postor deberá presentar ficha técnica y/o folletos y/o catálogos y/o manuales y/o hojas técnicas y/o brochure DEL FABRICANTE para acreditar el cumplimiento de las características técnicas y/o requisitos funcionales específicos en el Numeral N° 5.3 del capítulo III del requerimiento de la sección Específica de las Bases, como Marca, modelo, año de fabricación.

IMPORTANTE:

De ser el caso que exista diferencia en la terminología el postor podrá aclararla mediante una carta del fabricante sobre el punto”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, resulta importante precisar que las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección han previsto que en caso de solicitarse **folletos, instructivos, catálogos o similares, se debe detallar las características y/o requisitos funcionales específicos del bien que deben ser acreditados por el postor.**

Asimismo, en la Resolución N° 2034-2018-TCE-S1, emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se señala que no es posible **acreditar la totalidad de especificaciones técnicas del bien ofertado** con hojas técnicas, catálogos, brochures, manuales de fabricante o similares, ello atendiendo a que la información requerida por las entidades no es homogénea y obedece a las particularidades de su necesidad.

Sobre el particular, a través del Informe N° 125-2024-GRA/SGELP/RO/FGBP-HRHD344¹², el área usuaria señaló lo siguiente:

“Al respecto y por tratarse de un equipo de alta tecnología, es necesario la acreditación de características técnicas y/o requisitos funcionales específicos del requerimiento como se detalla a continuación:

- *Vídeo endoscopio: A01, A02, A03, A04, A05, A06, A07, A08, A09, A10*
- *Procesador de vídeo: B01, B02, B03, B04, B05, B06, B07, B08, B09*
- *Fuente de luz fría: C01, C02, C03, C04*
- *Monitor de grado médico: D01, D02, D03*
- *Sistema integrado de captura de imágenes y gestión de reportes: E01, E02*
- *Accesorios: F01, F02, F03, F05, F07, F08, F11, F13*
- *Requerimiento de energía: G01”.*

De lo expuesto se puede colegir que la Entidad precisó las características técnicas y/o requisitos funcionales específicos del requerimiento que el postor

¹² Remitido mediante Expediente N° 2024-0137315, de fecha 11 de octubre de 2024.

debe acreditar; en ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“e) Cuadro descriptivo, para de las características de la máquina según lo requerido en el numeral 5.3 de las especificaciones técnicas de las bases administrativas, solicitado por la Entidad, evidenciando cumplimiento de dichos requerimientos.

- *Vídeo endoscopio: A01 al A10*
- *Procesador de vídeo: B01 al B09*
- *Fuente de luz fría: C01 al C04*
- *Monitor de grado médico: D01 al D03*
- *Sistema integrado de captura de imágenes y gestión de reportes: E01, E02*
- *Accesorios: F04, F05, F08, F11, F13*

Adicionalmente el postor deberá presentar ficha técnica y/o folletos y/o catálogos y/o manuales y/o hojas técnicas y/o brochure DEL FABRICANTE para acreditar el cumplimiento de las siguientes características técnicas y/o requisitos funcionales específicos en el Numeral N° 5.3 del capítulo III del requerimiento de la sección Específica de las Bases, como Marca, modelo, año de fabricación:

- *Vídeo endoscopio: A01, A02, A03, A04, A05, A06, A07, A08, A09, A10*
- *Procesador de vídeo: B01, B02, B03, B04, B05, B06, B07, B08, B09*
- *Fuente de luz fría: C01, C02, C03, C04*
- *Monitor de grado médico: D01, D02, D03*
- *Sistema integrado de captura de imágenes y gestión de reportes: E01, E02*
- *Accesorios: F01, F02, F03, F05, F07, F08, F11, F13*
- *Requerimiento de energía: G01*

IMPORTANTE:

De ser el caso que exista diferencia en la terminología el postor podrá aclararla mediante una carta del fabricante sobre el punto”.

- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Responsabilidad por vicios ocultos

De la revisión del acápite 23 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“23. RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA POR VICIOS OCULTOS

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los

artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de **NO MENOR DE TRES (3) AÑOS** contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, mediante Carta N° 003-2024-CMTE-LP N° 004-2024-GRA¹³, el presidente del comité de selección señaló lo siguiente:

“La Entidad requiere que la responsabilidad de vicios ocultos por 3 años”.

Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el acápite 23 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

“23. RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA POR VICIOS OCULTOS

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de ~~NO MENOR DE TRES (3) AÑOS~~ contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.

- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. Capacidad técnica y profesional

De la revisión del literal C “Capacidad técnica y profesional” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que no se condice con lo previsto con las Bases Estándar, conforme se aprecia a continuación:

Bases Integradas		Bases Estándar	
C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	Requisitos:		

¹³ Remitido mediante Expediente N° 2024-0137315, de fecha 10 de octubre de 2024.

<p>01 profesional encargado de la instalación y puesta en marcha de equipo</p> <p><u>Ingeniero electromecánico y/o ingeniero biomédico y/o ingeniero electrónico</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● El personal debe contar con 02 años de experiencia como mínimo en trabajos relacionados con la instalación, puesta en marcha y/o mantenimiento de equipos biomédicos y/o encargado de equipos biomédicos. <p>01 técnico en instalación y mantenimiento</p> <ul style="list-style-type: none"> ● <u>Técnico en electrónica y/o técnico en electrotecnia.</u> ● El personal debe contar con 01 año de experiencia como mínimo, en trabajos relacionados con la instalación, puesta en marcha y/o mantenimiento de equipos biomédicos y/o encargado de equipos biomédicos. <p><i>Acreditación:</i></p> <p>La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iv) cualquier otra documentación que de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p> <p><u>Asimismo, debe estar acreditado debidamente en la SUNEDU en caso de profesional clave y en caso del personal técnico en el Ministerio de Educación.</u></p>	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><u>[CONSIGNAR EL TIEMPO DE EXPERIENCIA MÍNIMO] en [CONSIGNAR LOS TRABAJOS O PRESTACIONES EN LA ACTIVIDAD REQUERIDA] del personal clave requerido como [CONSIGNAR EL PUESTO, CARGO O DENOMINACIÓN DE LA POSICIÓN QUE OCUPARÁ EL PERSONAL CLAVE REQUERIDO PARA EJECUTAR LA PRESTACIÓN OBJETO DE LA CONVOCATORIA RESPECTO DEL CUAL SE DEBE ACREDITAR ESTE REQUISITO].</u></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p>
--	---

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, a través del Informe N° 125-2024-GRA/SGELP/RO/FGBP-HRHD344¹⁴, el área usuaria señaló lo siguiente:

“Al respecto debemos señalar que, por tratarse de un equipo de alta tecnología, se requiere contar con un profesional y un técnico (ambos) como personal clave”.

De lo expuesto, se advierte que el profesional encargado de la instalación y puesta en marcha de equipo y el técnico en instalación y mantenimiento forman parte del personal clave; sin embargo, las Bases Estándar no han

¹⁴ Remitido mediante Expediente N° 2024-0137315, de fecha 10 de octubre de 2024.

previsto considerar la formación académica del personal clave en el requisito de calificación “Capacidad técnica y profesional”; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** la formación académica del personal clave prevista en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	<p><i>Requisitos:</i> 01 profesional encargado de la instalación y puesta en marcha de equipo Ingeniero electromecánico y/o ingeniero biomédico y/o ingeniero electrónico El personal debe contar con 02 años de experiencia como mínimo en trabajos relacionados con la instalación, puesta en marcha y/o mantenimiento de equipos biomédicos y/o encargado de equipos biomédicos.</p> <p>01 técnico en instalación y mantenimiento Técnico en electrónica y/o técnico en electrotecnia. El personal debe contar con 01 año de experiencia como mínimo, en trabajos relacionados con la instalación, puesta en marcha y/o mantenimiento de equipos biomédicos y/o encargado de equipos biomédicos.</p> <p><i>Acreditación:</i> La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iv) cualquier otra documentación que de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto. Asimismo, debe estar acreditado debidamente en la SUNEDU en caso de profesional clave y en caso del personal técnico en el Ministerio de Educación.</p>

- **Se incluirá** la formación académica del personal clave en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

01 profesional encargado de la instalación y puesta en marcha de equipo • Ingeniero electromecánico y/o ingeniero biomédico y/o ingeniero electrónico 01 técnico en instalación y mantenimiento Técnico en electrónica y/o técnico en electrotecnia.

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

i) Copia de los documentos que acrediten lo siguiente:

*01 profesional encargado de la instalación y puesta en marcha de equipo
Ingeniero electromecánico y/o ingeniero biomédico y/o ingeniero electrónico*

*01 técnico en instalación y mantenimiento
Técnico en electrónica y/o técnico en electrotecnia.”.*

- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.5. Formatos

De la revisión de las Bases Integradas, se advierte que la Entidad consignó los Formatos N° 01, 02, 03, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 15 y 16 consignados en el extremo “Anexos”.

Con relación a ellos, mediante Carta N° 003-2024-CMTE-LP N° 004-2024-GRA¹⁵, el presidente del comité de selección señaló lo siguiente:

“Los formatos serán presentados en la etapa de ejecución contractual”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁶ que los Formatos N° 01, 02, 03, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 15 y 16 consignados en el extremo “Anexos”, serán presentados por el contratista en la etapa de ejecución contractual.
- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.6. Requisito de calificación “Capacidad legal”

De la revisión del requisito de calificación “Capacidad legal” previsto en el literal A del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

A	CAPACIDAD LEGAL
---	-----------------

¹⁵ Remitido mediante Expediente N° 2024-0137315, de fecha 11 de octubre de 2024.

¹⁶ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

	<p><i>HABILITACIÓN</i></p> <p><i>El postor debe contar con</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Contar con registro sanitario o certificado de registro sanitario de los equipos según normativa vigente DIGEMID</i> • <i>Contar con resolución para comercializar, importar, exportación y/o distribución de equipos médicos según normatividad vigente de la DIGEMID</i> • <i>Contar con certificado de buenas prácticas de almacenamiento según normatividad vigente de la DIGEMID</i> <p><i>Acreditación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Copia del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario de los equipos, según normatividad vigente de DIGEMID</i> • <i>Copia de Resolución para comercializar, importación y/o distribución de equipos médicos según normatividad vigente de DIGEMID</i> • <i>Copia de Certificado de buenas prácticas de almacenamiento, según normatividad de DIGEMID</i>
--	---

Al respecto, cabe indicar que las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación y la Opinión N° 186-2016/DTN, establecen que la habilitación de un postor está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación.

En ese sentido, se advierte que el registro sanitario, así como la resolución para comercializar, importación y/o distribución de equipos médicos según normatividad vigente de DIGEMID y el certificado de buenas prácticas de almacenamiento, no constituyen requisitos habilitantes para autorizar la actividad objeto del presente procedimiento; por lo que no se consideran como requisitos de calificación. Sin embargo, considerando la importancia de los referidos documentos, se dispondrá trasladar la exigencia de los mismos para la admisión de la oferta.

Adicionalmente, teniendo en consideración que el registro sanitario y la resolución para comercializar, importación y/o distribución de equipos médicos según normatividad vigente de DIGEMID, resultan documentos que pretenden acreditar un mismo extremo; por lo que, en atención al Principio de Transparencia, se deberá uniformizar en un único requisito.

Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el requisito de calificación “Capacidad legal” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se incluirá** en el numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

i) Copia del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario de los equipos, según normatividad vigente de DIGEMID.

j) Contar con certificado de buenas prácticas de almacenamiento según normatividad vigente de la DIGEMID”.

- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 23 de octubre de 2024

Códigos: 6.1, 6.3, 12.5 y 12.6.