

PRONUNCIAMIENTO N° 222-2025/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Parcona.

Referencia: Licitación Pública N° 1-2025-MDP/CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra denominada: "Mejoramiento del servicio de agua potable urbano en a través de pozo tubular y reservorio elevado en la zona sur distrito de Parcona, de la provincia de Ica del departamento de Ica".

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 5¹ de marzo de 2025 y subsanado con fecha 17^{2,3} de marzo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **POMEZ CALLE JULIO CESAR**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la "Ley", y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el "Reglamento".

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 15, referida al **"Factor de evaluación – Protección social y desarrollo humano"**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que

¹ Información remitida mediante Trámite Documentario N° 2025-29532534-ICA.

² Información remitida mediante Expediente N° 2025-0036621.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD "Emisión de Pronunciamiento".

cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento Único:

Referido al “Factor de evaluación – Protección social y desarrollo humano”

El participante **POMEZ CALLE JULIO CESAR** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 15, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Como puede apreciarse, el comité de selección ha respondido con una fórmula general y no ha desvirtuado la clara vulneración al principio de igualdad de trato que, además, tiene rango de ley que no puede ser desnaturalizado por disposiciones administrativas como son las bases del procedimiento de selección.

Adviértase, además, que el cuestionamiento que hemos realizado no es al carácter facultativo del factor de evaluación, es decir, que depende del postor cumplirlo o no; sino a la imposibilidad jurídica de las personas naturales de conseguir la Certificación como "Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer".

Respecto de las reglas y condiciones de la contratación, el principio de igualdad de trato establece:

Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva. (Resaltado y subrayado agregado).

Al estar demostrado que la Certificación como "Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer", solo se concede a persona jurídicas, representa una clara ventaja para estas y un acto de discriminación para las personas naturales, como es mi caso, porque no depende de nuestra voluntad o facultad obtener la anota certificación, sino que simplemente es imposible.

Cabe señalar que, en mi calidad de persona natural, no he optado por ser contratista en los últimos días o para participar en este procedimiento de selección, sino que, por el contrario, tengo más 24 años de experiencia y he ejecutado decenas de obras públicas en el país.

Por otro lado, no se podría pretender obligarme a crear una persona jurídica para tener las mismas ventajas y privilegios de estas, pues tal supuesto, además de violentar al principio de igualdad de trato, atenta contra, al menos dos derechos fundamentales constitucionales previstos artículo 2 de la Constitución Política:

Nadie debe ser discriminado por motivo de origen, raza, sexo, idioma, religión, opinión, condición económica o de cualquiera otra índole.

Nadie está obligado a hacer lo que la ley no manda, ni impedido de hacer lo que ella no prohíbe.

En el ejercicio de mis derechos económicos he optado por hacerlo como persona natural y, por tanto, está prohibido crear una ventaja a favor de las personas jurídicas.

Por otro lado, en el ordenamiento jurídico no existe ninguna ley que haya establecido reglas discriminatorias para las personas naturales cuando deciden ser proveedores del Estado, por lo

tanto, no está obligadas a crear personas jurídicas para ser acreedores a las ventajas previstas en las bases, como es el caso de los factores de evaluación.

Está demostrado, por lo tanto, que el factor de evaluación referido a la Certificación como "Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer", contraviene cuando menos dos principios constitucionales y el principio de igualdad de trato, en cuyo caso, solicitamos al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado que acoja la observación que hemos planteado contra el anotado factor de evaluación.
(...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

De la revisión del literal C. "Protección social y desarrollo humano", del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

C.	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	
	<p><u>Evaluación:</u> <u>Certificación como "Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer"</u></p> <p><u>Acreditación:</u> Copia simple del documento del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) que lo reconoce como una de las empresas que obtuvo la marca de certificación <u>"Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer"</u> en la última edición (https://www.mimp.gob.pe/)</p> <p>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje. (...)"</p>	<p>(Máximo 2 puntos)</p> <p>Presenta documento que acredita que obtuvo el sello "Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer" 02 puntos</p> <p>No presenta documento que acredita que obtuvo el sello "Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer" 0 puntos</p>

(...)" El subrayado y resaltado es nuestro

Mediante la consulta u observación N° 15, el participante **POMEZ CALLE JULIO CESAR**, solicitó eliminar la certificación como 'Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer', del factor de evaluación "Protección social y desarrollo humano" debido a que vulnera de forma manifiesta el principio de igualdad de trato, señalando que "...el citado factor de evaluación impide el ejercicio de la libre voluntad de los postores que participemos en calidad de personas naturales, dado que la Certificación de 'Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer' está reservada de manera exclusiva para personas jurídicas...".

Asimismo, indicó que: "...Reiteramos, no desconocemos el hecho de que los factores de evaluación puedan ser cumplidos incluso solo por un postor, pero tal supuesto debe ser el resultado del libre ejercicio de su voluntad, puesto que de otro modo el factor de evaluación ya no sería facultativo, sino que se convierte en una ventaja obligada y discriminatoria para las personas jurídicas y un imposible físico y jurídico para las personas naturales, como se ha demostrado en el presente caso".

Ante lo cual, la Entidad decidió no acoger la pretensión del participante, señalando que:

“...los factores de evaluación consignados por el comité se encuentran regulados en las bases estándar de licitación pública, por tanto, su exigibilidad es facultad de la Entidad. Asimismo, los factores de evaluación no son de cumplimiento obligatorio sino por el contrario facultativo de parte de los postores que quieren obtener el puntaje respectivo; en ese sentido, mientras los factores de evaluación sean FACULTATIVOS regulados a si por las propias bases estándar su exigibilidad está respaldada por la normativa de contrataciones”.

En vista de lo mencionado, el recurrente **POMEZ CALLE JULIO CESAR** cuestionó lo absuelto por la Entidad señalando que la respuesta proporcionada fue general y no desvirtuó la clara vulneración al principio de igualdad de trato. Además, destacó que dicha certificación solo se concede a personas jurídicas, lo que representa una clara ventaja para ellas y un acto de discriminación hacia las personas naturales. En consecuencia, solicitó que dicho requisito sea eliminado de las Bases Integradas, por considerar que contraviene al menos dos principios constitucionales y el principio de igualdad de trato de la Ley.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2025-CS-LP N° 001-2025-MDP/CS-1, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Ahora, de la revisión de la carta de elevación apreciamos que el participante prácticamente presenta una queja contra el factor de evaluación PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO con la única justificación de que la CERTIFICACIÓN COMO "EMPRESA SEGURA, LIBRE DE VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER" solo es otorgada a las empresas jurídicas, siendo que el participante es persona natural.

Debemos aclarar que el Comité de Selección se encuentra facultado a determinar los factores de evaluación de acuerdo a los criterios previamente establecidos en las bases estándar. Ahora bien, debe de tener en cuenta que los factores de evaluación tienen por finalidad discriminar las ofertas, es decir, obtener con dichos factores la mejor oferta de entre todas las presentadas; por lo tanto, considerar que se debe de demostrar que existe en el mercado más de una empresa que cumpla con dichos factores, resulta totalmente contradictorio con la finalidad de los factores de evaluación.

Ahora bien, dado que, el recurrente mediante su solicitud de elevación requiere que la Entidad SUPRIMA dicho factor so pretexto de que como es persona natural no puede acceder a dicha Certificación toda vez que, no acogimos su cuestionamiento; es necesario indicar que los factores de evaluación forman parte de las condiciones adicionales al requerimiento y que extrae el comité de selección teniendo de las Bases Estándar publicada por el OSCE, por lo que, no resultaría exigible su pedido. Asimismo, cabe recordar que, la naturaleza de los factores de evaluación, permite discriminar propuestas que no necesariamente serán cumplidas por todos los participantes. De otro lado, cabe precisar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor.

Si el cuestionamiento esta referido a una supuesta vulneración al Principio de Igualdad de Trato, rechazamos cualquier contravención ya que este principio se refiere a un trato discriminatorio o encubierto, lo cual no ha ocurrido ya que el momento de absolver observaciones el comité absuelve estrictamente lo vinculado a la legalidad de lo observado, mas no teniendo en cuenta su condición de Persona Natural o jurídica del participante; es decir, absolvemos únicamente

teniendo en cuenta si es legalmente viable petitionar dicho factor de evaluación, ello responde a un análisis objetivo y razonable; en el presente caso, es objetivo lo que estamos pidiendo pues se encuentra en las Bases Estándar del OSCE y razonable, dada la coyuntura actual de violencia de género en el país, es por ello que la entidad ha considerado pertinente establecer este factor de evaluación, no vulnerando ninguna norma que rige toda contratación pública. (...)

Por lo tanto, el comité RATIFICA la postura adoptada en la absolución de esta consulta. (...)". (Lo subrayado y resaltado son agregados)

En principio, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; por lo que los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 51 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se establece que los factores de evaluación elaborados por el comité de selección deben ser objetivos y deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación; siendo así dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.

Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establecen, entre otros, el factor de evaluación “Protección social y desarrollo humano”, el cual, se debe acreditar mediante copia simple del documento del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) que lo reconoce como una de las empresas que obtuvo la marca de certificación “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer” en la última edición (<https://www.mimp.gob.pe/>).

En ese sentido, corresponde señalar que el comité de selección bajo la potestad otorgada por las Bases Estándar, puede considerar el factor de evaluación Protección social y desarrollo humano.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que el comité de selección, el marco de la prerrogativa de determinar los factores de evaluación, a través de su Informe Técnico posterior, **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, manteniendo el factor de evaluación “Protección social y desarrollo humano”, señalando que el comité absuelve estrictamente lo vinculado a la legalidad de lo observado, sin considerar si el participante es persona natural o jurídica. Además, indicó que lo solicitado es objetivo, dado que se encuentra en las Bases Estándar, y razonable, considerando la actual coyuntura de violencia de género en el país, sin que se vulneren las normativas que rigen las contrataciones públicas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se elimine la certificación como ‘Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer’, del factor de evaluación “Protección social y desarrollo humano”; y, en la medida que, la Entidad decidió mantenerlo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Lugar donde se entrega las bases y del expediente técnico de la obra

De la revisión del numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en : Caja de la Entidad.

Recoger en : Sub Gerencia de Abastecimiento.

(...) : (...)

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

De lo anterior, se observa que la Entidad no habría indicado la **dirección** donde se deberá pagar por el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra; tampoco habría indicado la dirección donde se podrán recoger dichos documentos, limitándose a mencionar “Caja de la Entidad” y “Sub Gerencia de Abastecimiento”.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 002-2025-CS-LP N° 001-2025-MDP/CS-1, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 12 de marzo de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(..."

Al respecto, se precisa lo siguiente:

“1.1. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en : Caja de la Entidad sito en AV. JHON F. KENNEDY N° 500, Parcona – Ica (primer piso)

Recoger en : Sub Gerencia de Abastecimiento sito en AV. JHON F. KENNEDY N° 500, Parcona – Ica (segundo piso)

(...) : (...)

(...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

- Pagar en : Caja de la Entidad. [sito en AV. JHON F. KENNEDY N° 500, Parcona – Ica \(primer piso\)](#)
- Recoger en : Sub Gerencia de Abastecimiento. [sito en AV. JHON F. KENNEDY N° 500, Parcona – Ica \(segundo piso\)](#)
- (...) : (...)

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Equipamiento estratégico

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establece lo siguiente:

“(…)

*Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la **relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.***

“(…)”

Por su parte, de la revisión del literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra, se aprecia lo siguiente:

Ítem	EQUIPO ESTRATÉGICO	RELACIÓN DE PRECIOS (EXPEDIENTE TÉCNICO)
	(…)	
5	MARTILLO HIDRAULICO 160-180 BAR, 120 mm	No se evidencia
	(…)	

De lo expuesto, se aprecia que el equipamiento estratégico señalado precedentemente indicado en las Bases Integradas, no se condice con el consignado en la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra.

En relación a ello, a través del Informe N° 235-2025-SGOP-MDP/JJSV, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 12 de marzo de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)”

Al respecto, se verifica que, efectivamente, de la revisión del Litado de insumos del Expediente

Técnico no se aprecia el MARTILLO HIDRAULICO 160-180 BAR, 120 mm razón por la cual, está siendo suprimido dicho equipamiento; quedando redactado de la siguiente manera:
(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal A.1 "Equipamiento estratégico" del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde a lo señalado por la Entidad en su Informe N° 235-2025-SGOP-MDP/JJSV.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Otras penalidades

De la revisión del apartado 3) "De las otras penalidades" del numeral 3.1 "Términos de referencia" del Capítulo III la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Otras Penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
6	INDUMENTARIA E IMPLEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL Cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal o parte del personal de los elementos de seguridad. La multa es por cada día.	1/1000 Del monto contratado	Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA
	(...)		
12	PRUEBAS Y ENSAYOS Cuando el contratista no realiza las pruebas o ensayos <u>en el tiempo indicado</u> para verificar la calidad de los materiales y las dosificaciones.	1/1000 del contrato vigente por cada día de retraso.	Según informe del Supervisor de obra debidamente sustentado.

Respecto a la Penalidad N° 6:

De la revisión de la penalidad N° 6, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal o parte del personal de los elementos de seguridad. Al respecto para determinar si el personal cuenta con los EPP completos y por cada labor que ejecutan, se debería señalar que EEP son mínimamente obligatorios y cual se utilizará por cada labor que se ejecute.

Respecto a la Penalidad N° 12:

De la revisión de las penalidades N° 11, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista no realiza las pruebas o ensayos en el **tiempo indicado** para

verificar la calidad de los materiales y las dosificaciones. Al respecto, se advierte que no estaría claro cuál sería el “tiempo indicado” para que el contratista realice las pruebas o ensayos de los materiales.

En relación a ello, a través del Informe N° 235-2025-SGOP-MDP/JJSV, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 12 de marzo de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)
En aplicación del Principio de Transparencia y a fin de regular supuestos concretos de OTRAS PENALIDADES, esta Área usuaria decide SUPRIMIR las penalidades 6 y 12; quedando redactado de la siguiente manera:
(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirán** las penalidades N° 6 y N° 12 del apartado 3) “De las otras penalidades” del numeral 3.1 “Términos de referencia” del Capítulo III la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde a lo señalado por la Entidad en su Informe N° 235-2025-SGOP-MDP/JJSV.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Factor de evaluación – Sostenibilidad ambiental y social

De la revisión del Factor de Evaluación: “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al proceso de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN		[Hasta 7] puntos
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		
<u>Evaluación:</u> Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje. (…)		(Máximo 3 puntos) Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad [...] puntos No acredita ninguna práctica en sostenibilidad 0 puntos
B.1 Práctica: Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo <u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere <u>[CONSIGNAR EL ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN QUE SE REQUIERE CUBRA EL CERTIFICADO, EL CUAL DEBE ESTAR VINCULADO AL OBJETO DE CONTRATACIÓN]</u>		

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	[Hasta 7] puntos
(...)	
B.2 <u>Práctica:</u> Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social (...)	
B.3 <u>Práctica:</u> Certificación del sistema de gestión ambiental. <u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere <u>[CONSIGNAR EL ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN QUE SE REQUIERE CUBRA EL CERTIFICADO, EL CUAL DEBE ESTAR VINCULADO AL OBJETO DE CONTRATACIÓN]</u> (...)	
B.4 <u>Práctica:</u> Responsabilidad hídrica (...)	
B.5 <u>Práctica:</u> Certificación del sistema de gestión de la energía <u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere <u>[CONSIGNAR EL ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN QUE SE REQUIERE CUBRA EL CERTIFICADO, EL CUAL DEBE ESTAR VINCULADO AL OBJETO DE CONTRATACIÓN]</u> (...)	

Al respecto, de la revisión de las prácticas B.1 “Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, B.3 “Certificación del sistema de gestión ambiental” y B.5 “Certificación del sistema de gestión de la energía” del Factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, la Entidad estaría solicitando el siguiente alcance o campo de aplicación:

“SANEAMIENTO URBANO: SISTEMA DE AGUA POTBLE Y ALCANTARILLADO y/o INFRAESTRUCTURA DE SANEAMIENTO E HIDRAULICO y/o RESERVOIRIO APOYADO y/o RESERVOIRIO ELEVADO y/o LINEA E IMPULSION y/o LINEA DE ADUCCION”

Ahora bien, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, a través de su Opinión N° 081-2019/DTN establece lo siguiente:

“(...) en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

No obstante, si bien resulta necesario precisar el alcance o campo de aplicación del certificado ISO correspondiente, ello **no significa que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas ‘actividades, partidas o procesos’** comprendidos dentro de la ejecución de una obra, en tanto ello implicaría una afectación a la libre competencia y competencia de proveedores.

(...). (El resaltado y subrayado es agregado).

De lo anterior, se observa que los alcances o campos de aplicación de las prácticas B.1., B.3. y B.5 no se condicen con lo indicado en la Opinión N° 081-2019/DTN, debido a que estarían colocando actividades, partidas o procesos.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 002-2025-CS-LP N° 001-2025-MDP/CS-1, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 12 de marzo de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)
A fin de evitar confusiones en la evaluación de la oferta y en aplicación del Principio de Transparencia, RESULTA TÉCNICAMENTE VIABLE SUPRIMIR los términos de "reservorio apoyado", "reservorio elevado" "líneas de impulsión" y "líneas de aducción" del alcance o campo de aplicación del FACTOR DE EVALUACIÓN - SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL.
(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el alcance o campo de aplicación de las prácticas B.1, B.3 y B.5 del Factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle

“SANEAMIENTO URBANO: SISTEMA DE AGUA POTBLE Y ALCANTARILLADO y/o INFRAESTRUCTURA DE SANEAMIENTO E HIDRAULICO ~~y/o RESERVORIO APOYADO y/o RESERVORIO ELEVADO y/o LINEA E IMPULSION y/o LINEA DE ADUCCION~~”

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Anexo N° 6 – Precio de la oferta

Al respecto, es pertinente señalar que, las Bases del presente procedimiento de selección indican lo siguiente:

“(…)”

SIMBOLOGÍA UTILIZADA:

N°	Símbolo	Descripción
1	[ABC] / [.....]	La información solicitada dentro de los corchetes sombreados <u>debe ser completada por la Entidad durante la elaboración de las bases.</u>
2	[ABC] / [.....]	Es una indicación, o información que deberá ser completada por la Entidad con posterioridad al otorgamiento de la buena pro para el caso específico de la elaboración de la PROFORMA DEL CONTRATO; o por los proveedores, en el caso de los ANEXOS de la oferta.

“(…)”

1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de PRECIOS UNITARIOS, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

“(…)”

ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2025-MDP/CS

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV	
5	Monto total de la oferta	

[...]

El precio de la oferta en **[CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA]** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos. (...). El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no ha incluido la estructura del presupuesto de obra en el anexo N° 6, tal como se indica en la “simbología utilizada”, la cual señala que “la información solicitada dentro de los corchetes sombreados debe ser completada por la Entidad durante la elaboración de las bases”.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 002-2025-CS-LP N° 001-2025-MDP/CS-1, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 12 de marzo de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Se adjunta ANEXO N° 6 - PRECIO DE LA OFERTA en formato Word editable en el cual se ha incluido la ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA y la MONEDA DE LA OFERTA.

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

- **Se publicará** el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, llenado conforme a la estructura del presupuesto de obra, remitido por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 002-2025-CS-LP N° 001-2025-MDP/CS-1.

3.6. Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE

De la revisión del archivo “plan gestión de riesgos.pdf” ubicado en la sección 3, apartado “Gestión de Riesgos” del Expediente Técnico de Obra, publicado en el SEACE, se aprecia que se consignó el Anexo N° 1, con treinta (30) riesgos identificados, y el Anexo N° 3, con treinta y uno (31) riesgos asignados conforme a lo siguiente:

13

- **Se publicarán** el Anexo N° 01 “Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos” y el Anexo N° 03 “Formato para asignar los riesgos”, corregido de la Gestión de riesgos (Directiva N° 12-2017-OSCE/CD), remitidos por la Entidad en su Informe N° 235-2025-SGOP-MDP/JJSV.
- **Se adecuará** la Cláusula décima tercera: “Asignación de riesgos del contrato de obra”, consignada en la Proforma del contrato del Capítulo V de las Bases Integradas.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

- **Plan de desvío vehicular**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que **no se habrían encontrado el Plan de desvío vehicular.**

En relación a ello, a través del Informe N° 235-2025-SGOP-MDP/JJSV, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 12 de marzo de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)
Mediante Carta N° 0136-2025-MDP-GDTI/GEPPF, la Gerencia de Infraestructura solicitó al proyectista del expediente técnico un pronunciamiento respecto a las observaciones advertidas en la Notificación Electrónica N° 01; ante ello, el proyectista respondió la Carta N° 007-2025 - CO/MDP/JAMM en la cual indica, sobre esta observación, que: “Se adjunta el Plano de Desvío Vehicular (PDV-01)”; por lo que, **se anexa al presente informe el citado Plano de Desvío Vehicular (PDV-01) para su publicación en la integración de las bases definitivas.**

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** el Plano de desvío vehicular, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 235-2025-SGOP-MDP/JJSV.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7. Definición de obra de saneamiento

De la revisión del literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia la definición de obras similares, acorde al detalle siguiente:

“(…)
Se considerará obra similar a:
Definición Obra de saneamiento: Construcción y/o creación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o instalación y/o renovación y/o reconstrucción o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas y/o servicio y/o redes y/o saneamiento básico y/o líneas de agua potable

y/o alcantarillado y/o desagüe y/o pozo tubular y/o reservorio y/o Línea de Impulsión y/o Línea de Conducción y/o Línea de Aducción.
(...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

Además, de la revisión literal A.3 “Experiencia del plantel profesional clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad consignó la definición de obra de saneamiento, acorde al detalle siguiente:

“(…) *Nota 7: **Definición Obra de Saneamiento:** Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.*
(...)”

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establecen que en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, se debe indicar la definición de obras similares, acorde al detalle siguiente:

“El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].
(...)”

De lo expuesto, se tiene en cuenta que la Entidad ha consignado la definición de obra de saneamiento para el perfil y la experiencia del personal clave en los Requisitos de Calificación, conforme a la ficha homologada 'Perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano Tipo C'. Por otro lado, también se considera el término 'definición de obra de saneamiento' para la experiencia del postor en la especialidad, advirtiéndose que este no esté homologado, conforme a lo establecido en la ficha homologada antes mencionada, lo que podría generar confusión entre los posibles participantes al tratar de utilizar la definición de “obra de saneamiento” de la ficha homologada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

“(…) **Se considerará obra similar a:**
~~Definición Obra de saneamiento:~~ Construcción y/o creación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o instalación y/o renovación y/o reconstrucción o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas y/o servicio y/o redes y/o saneamiento básico y/o

*líneas de agua potable y/o alcantarillado y/o desagüe y/o pozo tubular y/o reservorio y/o Línea de Impulsión y/o Línea de Conducción y/o Línea de Aducción.
(...)”.*

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.8. Presentación de ofertas

Al respecto, cabe resaltar que, en el artículo 72 del Reglamento se establece que los participantes tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al **pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases** -en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación-, cuando estos contengan supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por su parte, el literal c) del numeral 11.2.3 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD “disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el sistema electrónico de contrataciones del estado - SEACE”, establece que la Entidad tiene la obligación de registrar la elevación de cuestionamientos en el SEACE, en la fecha establecida en el cronograma del procedimiento.

Ahora bien, es conveniente señalar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del Pronunciamiento e integración de bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia que el participante **POMEZ CALLE JULIO CESAR**, presentó ante la Entidad con fecha **21 de febrero de 2025**, su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases.

Ahora bien, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad recién el día **3 de marzo de 2025** registró dicha información; pese a que, la etapa de presentación de ofertas estaba programada para el **3 de marzo de 2025**.

En razón de ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte del Entidad, conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encontrara suspendido a la fecha de presentación de ofertas (3 de marzo de 2025), lo cual permitió que nueve (9) de los participantes registren su oferta mediante el SEACE en dicha oportunidad, situación que contraviene la citada Directiva.

Por lo tanto, la actuación de la Entidad habría vulnerado la mencionada directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

En ese sentido, cabe señalar que, **lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento**, por lo cual, el Titular de la Entidad deberá declarar la nulidad del procedimiento de selección, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, **de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas**.

Finalmente, cabe indicar que, si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de Pronunciamiento y bases integradas definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo se lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Atendiendo a lo señalado en el numeral 3.8 del Pronunciamiento, corresponde al Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección retrotrayéndolo a la etapa de presentación de ofertas, bajo los alcances del artículo 44 de la Ley; a fin de que se proceda nuevamente a la apertura de la etapa de presentación de ofertas.
- 4.3** Posteriormente, el comité de selección deberá modificar las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.5** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 1 de abril de 2025