

PRONUNCIAMIENTO N° 454-2023/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Junín Sede Central.

Referencia: Licitación Pública n.º 5-2023-GRJ-CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de obra: “Mejoramiento de la prestación del servicio educativo de la I.E. San Ramón de niveles inicial, primaria, secundaria y básica alternativa - Tarma - Tarma - Junín Tarma del distrito de Tarma - provincia de Tarma - departamento de Junín”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 27 de septiembre de 2023¹ y subsanado el 2^{2,3} de septiembre de 2023; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante “**Artegi Construcciones y Proyectos E.I.R.L.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo n.º 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 5⁴ de septiembre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento n.º 01:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones n.º 59, n.º 62 y n.º 71, referidas a “**la publicación del expediente técnico de obra**”.
- **Cuestionamiento n.º 02:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones n.º 65, n.º 66 y n.º 68, referidas al “**contenido del expediente técnico de obra**”.

Por otro lado, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos a la absolución de consultas y observaciones e integración de Bases, formulada por el referido participante, se aprecia que, al cuestionar la consulta y observación n.º 68, señaló lo siguiente:

“(…)”

¹ Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-25281706-HUANCAYO.

² Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-25453376-HUANCAYO.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva n.º 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-25463851-HUANCAYO.

- **El estudio de mecánica de suelos recomienda el uso del cemento tipo V con el fin de proteger la estructura de los agentes externos como la humedad, sulfatos y ácidos, porque el nivel freático se encuentra a una profundidad superficial promedio 1.20 m.** Sin embargo, ello no se encuentra considerado en la memoria de cálculos, planos y presupuesto, ya que **se está considerando con cemento tipo I.** De lo expuesto, se tiene que corregir el diseño y el presupuesto con el fin de asegurar la durabilidad de la cimentación, de lo contrario el acero de la cimentación sufrirá corrosión.
- Asimismo, **el Estudio recomienda el uso de aditivos impermeabilizante debido a la presencia de napa freática;** sin embargo, ello no se considera en el diseño de la cimentación, por lo que **se deberá modificar el diseño, agregar el insumo y actualizar el presupuesto** con el fin de asegurar la durabilidad de las cimentaciones.
(...)
- **Debido a que el suelo no es estable se debe tener en cuenta que para profundidades mayores a 2.00m, la normativa indica que para evitar deslizamiento y accidentes se deben realizar sostenimientos mediante entibados;** sin embargo, en la partida excavación de zanjas para piscinas que tiene una profundidad mayor a 2.00 m no se considera el entibado, incumpliendo la normativa técnica.

Asimismo, se observa que en el expediente completo no existe la partida entibada. Además, no se considera el operario de equipo pesado que maniobrará la retroexcavadora y en las cotizaciones se identifica que no incluye el chofer, por lo tanto, existiendo tal incongruencia, se debe de pronunciar la entidad si actualizara el análisis de costo unitario de la partida siguiente o se mantendrá la incongruencia:
(...)

Por lo tanto, se demuestra que existen incongruencias: (i) al no realizar el cálculo de elementos estructurales de acuerdo a los sugerido por el estudio de mecánica de suelos sobre el uso del tipo de cemento, (ii) la platea de cimentación no considera en su A.P.U el aditivo impermeabilizante de acuerdo a la recomendación del Estudio de Mecánica de Suelos, (iii) Para excavaciones mayores a 2.00m se realice con entibado como dicta la normativa, (iv) se incluya el operador de la retroexcavadora en el A.P.U. de la partida 02.08.06.01.02.01 Excavación de Zanjas para piscina.
(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto, cabe señalar que, lo expuesto con precedencia, no fue abordado en la referida consulta u observación, toda vez que, esta estuvo orientada a cuestionar “incompatibilidades en los datos de la capacidad portante del estudio de mecánica de suelos y la presión admisible en la memoria de estructuras”, más no en cuestionar “incongruencias referidas al tipo de cemento usado, incorporación del insumo de “aditivos” en el análisis de costos unitarios y entibado en las excavaciones”; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, devienen en extemporáneas; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento n.º 01:

Respecto a la publicación del expediente técnico de obra

El participante “Artegi Construcciones y Proyectos E.I.R.L.”, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones n.º 59, n.º 62 y n.º 71, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación n.º 59:

“(…)

Respecto a la consulta N° 59, sobre la respuesta del Comité de Selección se aprecia que el Expediente Técnico de Obra no contenía la información completa, para revisar la data técnica; en este caso no se podían revisar los planos de la especialidad de comunicaciones, ya que estos recién se cargaron en el link que indican y con fecha 21 de setiembre del 2023. Como se aprecia en la siguiente imagen:



Nombre	Propietario	Última modificación	Tamaño de archivo
INSTALACIONES DE COMUNICACION DWG	Jimena Egoavil	20 sept 2023	—
7. IC - COLISEO.pdf	Jimena Egoavil	9 sept 2023	134,9 MB
6. IC - RESTAURACION.pdf	Jimena Egoavil	11 sept 2023	344 MB
5. IC - PISCINA.pdf	Jimena Egoavil	8 sept 2023	2,9 MB
4. IC - AUDITORIO.pdf	Jimena Egoavil	8 sept 2023	6,1 MB
3. IC - SECUNDARIA.pdf	Jimena Egoavil	8 sept 2023	13,4 MB
2. IC - PRIMARIA.pdf	Jimena Egoavil	8 sept 2023	14 MB
1. IC - INICIAL.pdf	Jimena Egoavil	8 sept 2023	5,1 MB
0. IC - PLANTEAMIENTO GENERAL.pdf	Jimena Egoavil	8 sept 2023	11,3 MB

Asimismo, se puede apreciar que los documentos se vinieron cargando al drive compartido entre el 8 de setiembre al 20 de setiembre, por lo tanto, no se contaba con información relevante para evaluar la especialidad de comunicaciones.

La respuesta del comité de selección menciona:

"que la información que se adjunta no afecta en ningún extremo el cálculo del valor referencial ni la formulación de la oferta".

Siendo esta una opinión, debe respetarse la normativa y seguir el proceso, por ello existe la etapa de Consultas de Licitantes y Absolución de consultas. Por lo tanto, debe brindar toda la información, como lo dicta el artículo 41 del Reglamento y las Bases Estándar objeto de la presente contratación, estableciendo que, las Entidades deben registrar obligatoriamente en el SEACE la versión digital del expediente técnico completo, conjuntamente con la convocatoria del procedimiento de selección. Y este hecho no se cumplió, por las evidencias mostradas, vulnerando la normativa de contratación pública y las Bases Estándar para el presente procedimiento de selección

En virtud de lo señalado, se advierte que la Entidad no ha publicado el Expediente Técnico de Obra completo en la etapa correspondiente, esto es, en la etapa de la

convocatoria, imposibilitando a los participantes a que formulen sus consultas y/u observaciones respecto a su contenido, y ninguna etapa posterior constituye la oportunidad para subsanar deficiencias respecto a la publicación incompleta del referido documento técnico.

En razón a lo expuesto, se aprecia que la Entidad no ha cumplido con REGISTRAR los planos de comunicaciones completos.

Asimismo, el comité de selección en la etapa de absolución de consultas y observaciones recién adjunto el documento, imposibilitando a los licitantes a su evaluación y de ser el caso la presentación de consultas y observaciones referente a la evaluación del sistema de comunicaciones.

En ese sentido, considerando las deficiencias señaladas en el análisis del presente informe, y atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 del T.U.O de la Ley, **resulta necesario disponer que declare la nulidad y que se retrotraiga el procedimiento de selección hasta la etapa que consideren pertinente.**

En aras de salvaguardar los principios de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato, Transparencia, y competencia, que deben regir en toda contratación pública, de conformidad con lo dispuesto en la ley de contrataciones del estado, aprobada mediante Ley 30225. Sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores del mercado, debiendo considerar los criterios de Libre concurrencia, transparencia.
(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Respecto a la consulta u observación n.º 62:

“(…)”

Respecto a la consulta N° 62, sobre la respuesta del Comité de Selección se aprecia que el Expediente Técnico de Obra no contenía la información completa, al revisar el expediente y encontrar una duda técnica se recurrió al file de cotizaciones de equipos de comunicaciones y este se encontraba vacío, como se puede apreciar, a continuación:



Posteriormente, se evidencia que adjuntan las cotizaciones en el drive y se comparte con los licitantes el día 21 de setiembre del 2023, corroborando que no se cargó el archivo, para su revisión, oportunamente, como se aprecia en la siguiente imagen:

Compartido conmigo > ABSOLUCIÓN DE CON... > CONSULTA N°62-ARTE... >

Tipo: Personas Modificado:

Nombre	Propietario	Última modificación	Tamaño de a
COTIZACIONES DE CONECTORES Y EQUIPOS.pdf	Jimena Egasul	11 sept 2023 Jimena Egasul	6.2 MB

La respuesta del comité de selección menciona:

"que la información que se adjunta no afecta en ningún extremo el cálculo del valor referencial ni la formulación de la oferta".

Siendo esta una opinión, debe respetarse la normativa y seguir el proceso, por ello existe la etapa de Consultas de Licitantes y Absolución de consultas. Por lo tanto, debe brindar toda la información, como lo dicta el artículo 41 del Reglamento y las Bases Estándar objeto de la presente contratación, estableciendo que, las Entidades deben registrar obligatoriamente en el SEACE la versión digital del expediente técnico completo, conjuntamente con la convocatoria del procedimiento de selección. Y este hecho no se cumplió, por las evidencias mostradas, vulnerando la normativa de contratación pública y las Bases Estándar para el presente procedimiento de selección

En virtud de lo señalado, se advierte que la Entidad no ha publicado el Expediente Técnico de Obra completo en la etapa correspondiente, esto es, en la etapa de la convocatoria, imposibilitando a los participantes a que formulen sus consultas y/u observaciones respecto a su contenido, y ninguna etapa posterior constituye la oportunidad para subsanar deficiencias **respecto a la publicación incompleta del referido documento técnico.**

En razón a lo expuesto, se aprecia que la Entidad no ha cumplido con REGISTRAR las cotizaciones completas.

Asimismo, el comité de selección en la etapa de absolución de consultas y observaciones recién adjunto el documento, imposibilitando a los licitantes a su evaluación y de ser el caso la presentación de consultas y observaciones referente a la evaluación del sistema de comunicaciones.

Adicionalmente, de la revisión de las cotizaciones actualizadas el 21 de setiembre, se advierten efectivamente nuevas consultas, ya que no adjuntan cotizaciones formales, sino pantallazos extraídos de la web, donde no se puede verificar y validar:

- No se puede validar si es una cotización, ya que por concepto la cotización es un documento no contable, sino comercial emitido de una persona natural o jurídica a otra, Sin embargo, solo se muestran pantallazos de marcas
- La fecha de cotización
- Condiciones comerciales del proveedor, que puedan alterar el precio
- Si los precios incluyen IGV o no

De los cuales se puede apreciar que existen 80 ítems, sin cotización (ver carpeta: Absolución de consultas > Consulta N° 62 > Cotizaciones de conectores y equipos), pero con pantallazos de precios que no se puede identificar la fecha de cotización y lo mencionado líneas arriba.

En ese sentido, considerando las deficiencias señaladas en el análisis del presente informe, y atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 del T.U.O de la Ley, **resulta necesario disponer declare la nulidad y que se retrotraiga el procedimiento de selección hasta la etapa que consideren pertinente.**

*En aras de salvaguardar los principios de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato, Transparencia, y competencia, que deben regir en toda contratación pública, de conformidad con lo dispuesto en la ley de contrataciones del estado, aprobada mediante Ley 30225. Sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores del mercado, debiendo considerar los criterios de Libre concurrencia, transparencia.
(...)”*

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Respecto a la consulta u observación n.º 71:

“(…) De las cotizaciones adjuntas en el folio 553 correspondiente ladrillo de arcilla kin kong y pastelero se aprecia que es una cotización incorrecta porque el producto del costo unitario con la cantidad ofertada no resulta al monto del costo parcial. Es decir, es una multiplicación equivocada.

Con ellos se identifica que los costos unitarios con los que se calculó el presupuesto del expediente son incorrectos. Por lo tanto, nos es válida con las cotizaciones el presupuesto de tales insumos y ello alteraría el presupuesto del proyecto.

Además, en el presupuesto ofertado por GROUP J&S DISTRIBUCCIONES E.I.R.L. se identifica que no cuenta con datos de contacto, siendo un requisito de una cotización (…)

*En ese sentido, considerando las deficiencias señaladas en el análisis del presente informe, y atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 del T.U.O de la Ley, **resulta necesario disponer que declare la nulidad y que se retrotraiga el procedimiento de selección hasta la etapa que consideren pertinente.***

*En aras de salvaguardar los principios de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato, Transparencia, y competencia, que deben regir en toda contratación pública, de conformidad con lo dispuesto en la ley de contrataciones del estado, aprobada mediante Ley 30225. Sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores del mercado, debiendo considerar los criterios de Libre concurrencia, transparencia.
(...)”*

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

En principio, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el expediente técnico en el caso de obras), debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

En ese sentido, en atención a los aspectos advertidos en la elevación de cuestionamientos, corresponderá dividir el presente análisis en tres (3) extremos, conforme al siguiente detalle:

A. Respecto a la consulta n.º 59:

Mediante la consulta u observación n.º 59, el participante “Artegi Construcciones y Proyectos E.I.R.L.”, solicitó se indique donde se encuentra un archivo de planos referido a la especialidad de ‘comunicaciones’; ante lo cual, el comité de selección aclara que el participante no habría evidenciado la vulneración de ninguna norma, señalando que se adjunta lo solicitado en archivo digital, por lo que incluye un link en la plataforma de ‘drive’ en el cual contendría lo solicitado por el participante.

En relación a ello, a través del Memorando n.º 2815-2023-GRJ-GRI/SGE de fecha 6 de octubre de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha de fecha 28 de septiembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

- Siguiendo el debido proceso de selección se tiene una etapa de absolución de consultas y observaciones en el cual la Entidad puede remitir la información y/o aclarar según sea el caso conforme a lo señalado y solicitado por cada postor, sin que ello contravenga o afecte en algún extremo el cálculo del valor referencial ni la formulación de la oferta. En tal sentido la Entidad cumplió con remitir la información que solicitó el participante en su consulta dentro de la etapa correspondiente tal como se muestra:

(…)

- **Por otro lado, el link referido (ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS - I.E.SAN RAMÓN DE TARMA) fue creado exclusivamente durante la etapa de absolución de consultas y observaciones que según cronograma se realizó el 21 de setiembre del 2023 como un recurso adicional a efectos que el participante tenga a su disposición todos los medios para revisar la data técnica sin que ello altere o contravenga el contenido legítimo del Expediente Técnico aprobado.** Por tal motivo se adjuntó un CD con la carpeta completa de Instalaciones de Comunicaciones en digital tanto en formato editable como escaneado en PDF para su revisión y formulación de la oferta.
- Asimismo, es importante mencionar que, según Informe de Supervisión de Oficio N° D001268-2023-OSCE-SPRI de fecha 25 de agosto, el OSCE realiza las acciones de supervisión al proceso priorizado por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). En esa línea, el OSCE solicitó a la Entidad incluir en el Expediente Técnico de obra toda la información faltante en la Etapa de integración de las bases a través del SEACE, solicitud que la Entidad cumplió a cabalidad.

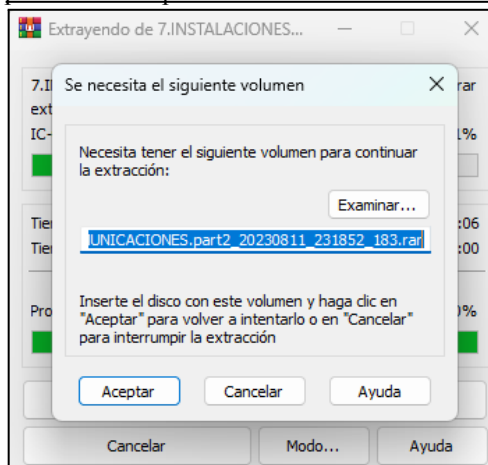
(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que:

- De la revisión del extremo correspondiente a los ‘Planos de ejecución de obra’, incluidos en la sección 2 del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se evidencia, entre otros, la inclusión de los archivos denominados ‘7. INSTALACIONES DE COMUNICACIONES.part1.rar’ y ‘7. INSTALACIONES DE COMUNICACIONES.part2.rar’, sin embargo, al proceder a descomprimir los mismos, si bien se muestra un listado de carpetas contenidas de planos, se genera un mensaje donde se solicita un archivo adicional para culminar con el proceso, tal como se muestra en la imagen n.º 01 adjunta a continuación:

Imagen n.º 01: Captura del mensaje generado al descomprimir los archivos referidos a los planos de la especialidad de ‘comunicaciones’.



De lo expuesto, se colige que faltaría un archivo de planos correspondiente a la especialidad de ‘Comunicaciones’.

- Mediante la absolución de la consulta n.º 59, la Entidad refiere que se adjuntará lo solicitado por el participante, por lo que incluye un link tipo ‘drive’.

Así pues, de la revisión del comprimido correspondiente a las bases integradas del presente procedimiento, el cual con fecha 21 de septiembre de 2023 ha sido publicado en la plataforma del SEACE; se evidencia la inclusión del archivo denominado ‘LINK QUE CONTIENEN LAS CARPETA EN GOOGLE DRIVE.docx’, en el cual la Entidad habría incluido la información concerniente a lo absuelto en la consulta u observación n.º 59, mediante un link externo.

- En virtud a ello, el recurrente solicitó se declare la nulidad del presente procedimiento de selección, cuestionando que el expediente técnico de obra publicado en el SEACE no contendría la información completa, siendo que no se pueden revisar los planos de la especialidad de comunicaciones, ya que según señala, los referidos planos se cargaron posteriormente en un link externo, entre fechas 8 y 20 de septiembre.
- Con notificación electrónica de fecha 28 de septiembre de 2023, esta Dirección solicita aclarar el porqué del mensaje generado al descomprimir los archivos referidos a ‘Instalaciones de comunicaciones’, “*siendo que de corresponder se deberá remitir el archivo o los archivos faltantes*”.
- Al respecto, mediante Memorando n.º 2815-2023-GRJ-GRI/SGE de fecha 28 de septiembre de 2023, el área usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Se emite el pronunciamiento con respecto a los "Planos de ejecución de obra", incluidos en la sección 2 del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE.

En la plataforma del SEACE se puede evidenciar que se cargaron los archivos comprimidos '7. INSTALACIONES DE COMUNICACIONES. part1.rar y 7.

INSTALACIONES DE COMUNICACIONES.part2.rar', los cuales fueron comprimidos en función a la capacidad máxima permitida acorde a la Guía de 'Mesa de Partes Digital del OSCE' (...)

Al respecto se aclara que, el mensaje de error donde solicita un archivo adicional se debe a que los archivos se descomprimen en conjunto y de forma completa para poder visualizar el contenido original de la carpeta, es decir que al no contar con la parte faltante correspondiente a '7. INSTALACIONES DE COMUNICACIONES.part3.rar' no se pudo completar con el proceso de descompresión.

Sin embargo, al momento de verificar la descarga de la plataforma del SEACE, por defecto, los archivos descargados correspondientes a las dos primeras partes (part1 y part2) se descargan automáticamente con una extensión (...)

Es así que, al agregar la parte faltante '7. INSTALACIONES DE COMUNICACIONES.part3.rar' y proceder a descomprimir los archivos para visualizar los planos de comunicaciones continúa saliendo un mensaje de error donde se solicita un archivo adicional para culminar con el proceso, sin embargo, dicho archivo ya ha sido agregado, por lo que también se considera un error técnico del software WINRAR, ya que no reconoce la extensión que viene por defecto al descargar los archivos de la plataforma.
(...)

Caso contrario sucede cuando los tres archivos WINRAR originales (sin extensión), se seleccionan en conjunto, con un clic derecho, en la opción "extraer aquí" son descomprimidos sin problemas.

Así se muestra en la siguiente imagen donde al finalizar el proceso se puede visualizar la información completa correspondiente a instalaciones de comunicaciones.
(...)

Por tal motivo, se remite los 3 bloques WINRAR juntos (part1, part2 y part3) de la carpeta comprimida de instalaciones de comunicaciones según la capacidad máxima permitida acorde a la Guía1 "Mesa de Partes Digital del OSCE", ya que por defecto del software tiene que descomprimirse las tres partes juntas ya que son consecutivas.

Por otro lado, es importante aclarar que los links adjuntados en la etapa de absolución de consultas y observaciones son recursos adicionales que no afectan ni vulneran la información ni el contenido del Expediente Técnico aprobado.

Se menciona además que, durante la etapa de absolución de consultas y observaciones; en la consulta N° 59 realizada por la empresa "ARTEGI CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS E.I.R.L." se adjuntó la Carpeta "CONSULTA N°59-ARTEGI CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS E.I.R.L." de forma completa correspondiente a instalaciones de comunicaciones en digital tanto en archivos editables como archivos escaneados en PDF (...)
(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

De lo expuesto, respecto a los planos de la especialidad de 'comunicaciones', se evidencia que la Entidad habría publicado dentro de la plataforma del SEACE los archivos comprimidos '7. INSTALACIONES DE COMUNICACIONES. part1.rar' y '7. INSTALACIONES DE COMUNICACIONES.part2.rar', siendo que acorde lo señalado por el área usuaria, existe una parte faltante denominada '7. INSTALACIONES DE COMUNICACIONES.part3.rar'.

Ahora, si bien la Entidad no publicó un archivo con el cual se podría descomprimir los planos de instalaciones de comunicaciones en su totalidad, se advierte que los planos faltantes corresponden a ambientes del proyecto relativos al acceso de los servicios de telecomunicación, mas no a las especialidades principales; por lo cual, cabe detallar que la Entidad habría publicado en el SEACE los planos correspondientes al proyecto, subsanando con motivo del pliego absolutorio los planos complementarios faltantes, a través de un link, el cual no pertenece al dominio del SEACE y sería vulnerable a modificaciones posteriores.

Es por ello, que esta Dirección solicitó a la Entidad la remisión de la información faltante concerniente a los planos de la especialidad de ‘comunicaciones’, siendo que la Entidad, recién a través del Memorando n.º 2815-2023-GRJ-GRI/SGE, ha procedido a remitir la misma de manera física mediante discos de almacenamiento de datos.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto y en virtud del principio de transparencia, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se incluirá** en el comprimido correspondiente a las bases integradas definitivas los archivos completos referidos a los planos de la especialidad de ‘comunicaciones’.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.
- **Se deberá tener en cuenta** que la información publicada a través de un link externo, si bien puede servir de referencia, no exime la obligación de la Entidad de publicar en la plataforma del SEACE cualquier extremo del expediente técnico de la obra que haya sido modificado para el conocimiento de los postores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

B. Respecto a la consulta n.º 62:

Mediante la consulta u observación n.º 62, el participante “Artegi Construcciones y Proyectos E.I.R.L.”, solicitó la validación del precio de los switches de acuerdo a las

características requeridas, indicando que para ello se intentó verificar con las cotizaciones, sin embargo estas no se encontrarían; ante lo cual, el comité de selección aclaró que el participante no habría evidenciado la vulneración de ninguna norma, señalando que se adjunta las cotizaciones realizadas según los costos del mercado actual, por lo que incluye un link externo tipo 'drive' en el cual se contendría lo solicitado por el participante.

En relación a ello, a través del Memorando n.º 2815-2023-GRJ-GRI/SGE de fecha 6 de octubre de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha de fecha 28 de septiembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

"(...)

De manera previa se aclara que, las cotizaciones adjuntadas en el proceso de absolución de consultas y observaciones, y a su vez publicadas juntamente en la Integración de Bases (Informe de Supervisión N°D001268-2023-OSCE-SPRI del 25 de agosto del 2023), son parte del expediente técnico de obra, y que la inclusión de las cotizaciones tardía, corresponde a un error durante el proceso de digitalización (escaneado) del expediente técnico, por lo que, el área usuaria, rechaza absolutamente las suposiciones pretenciosas emitidas por el participante al señalar que se ha podido alterar el precio, siendo que las mismas forman parte del expediente técnico desde un principio, por lo que se ratifica que, las cotizaciones adjuntas en la integración de bases, forman parte íntegra y legítima del expediente técnico.

Asimismo, es necesario precisar que, sobre la base del requerimiento, el órgano encargado de las contrataciones de la Entidad determina el valor referencial para efectos del proceso de contratación con el fin de establecer el tipo de procedimiento de selección correspondiente y gestionar la asignación de los recursos presupuestales necesarios. por lo que cada postor debe realizar su estudio de mercado y ofertar.

Ahora bien, en relación con el estudio de mercado, el numeral 11.2 del artículo 11 del Reglamento dispone que "El estudio de mercado debe indicar los criterios y la metodología utilizados, a partir de las fuentes previamente identificadas para lo cual se recurre a cotizaciones, presupuestos, portales o páginas web, catálogos, precios históricos, estructuras de costos entre otros, según corresponda al objeto de la contratación. Las cotizaciones deben provenir de proveedores cuyas actividades estén directamente relacionadas con el objeto de la contratación".

Asimismo, para obtener el monto del presupuesto de obra, la Entidad ya sea a través de una de sus dependencias o de un consultor de obra que tenga a su cargo la elaboración del expediente técnico, realizó las indagaciones de mercado necesarias que le permitieron contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas, así como los gastos generales variables y fijos y la utilidad. Por lo que, las cotizaciones presentadas no transgreden ninguna norma, ya que fueron realizadas dentro de la fecha correspondiente a la actualización de costos (mes de julio y agosto), mediante portales y página web de proveedores cuyas actividades que están directamente relacionadas con el objeto de la contratación, como son PROMART, MAESTRO, INDECO, entre otros, además estos proveedores muestran sus precios en las páginas web incluido IGV y en algunos casos donde no está incluido el IGV se indica en los documentos de cotizaciones del expediente técnico. (...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que:

- Mediante la absolución de la consulta n.º 62, la Entidad refiere que se adjuntará las cotizaciones realizadas solicitadas por el participante, por lo que incluye un link de la plataforma 'drive'.

Así pues, de la revisión del comprimido correspondiente a las bases integradas del presente procedimiento, el cual con fecha 21 de septiembre de 2023 ha sido publicado en la plataforma del SEACE; se evidencia la inclusión del archivo denominado 'LINK QUE CONTIENEN LAS CARPETA EN GOOGLE DRIVE.docx', en el cual la Entidad habría incluido la información concerniente a lo absuelto en la consulta u observación n.º 62, mediante un link externo.

- El recurrente solicitó se declare la nulidad del presente procedimiento, cuestionando que el expediente técnico de obra publicado en el SEACE no contendría los documentos referidos a las cotizaciones, señalando además que las mismas, las cuales se publicaron en la etapa de integración de bases, no serían documentos 'formales'.
- Mediante el Memorando n.º 2815-2023-GRJ-GRI/SGE, la Entidad señaló que la inclusión 'tardía' de las cotizaciones, corresponde a un error durante el proceso de digitalización (escaneado) del expediente técnico, indicando que las cotizaciones adjuntas en la integración de bases, forman parte íntegra y legítima del expediente técnico.

Aunado a ello, precisó que, para obtener el monto del presupuesto de obra, la Entidad, realizó las indagaciones de mercado necesarias que le permitieron contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas, así como los gastos generales variables y fijos y la utilidad. Refiriendo además que las cotizaciones fueron realizadas dentro de la fecha correspondiente a la actualización de costos (mes de julio y agosto), mediante portales y página web de proveedores cuyas actividades están directamente relacionadas con el objeto de la contratación.

- De la revisión del comprimido correspondiente a las bases integradas del presente procedimiento, el cual con fecha 21 de septiembre de 2023 ha sido publicado en la plataforma del SEACE; se evidencia la inclusión del archivo denominado 'LINK QUE CONTIENEN LAS CARPETA EN GOOGLE DRIVE.docx', el mismo que muestra, entre otros, la siguiente información (ver imagen n.º 02):

Imagen n.º 02: Captura del archivo 'LINK QUE CONTIENEN LAS CARPETA EN GOOGLE DRIVE.docx' incluido en las bases integradas definitivas.



De lo expuesto, se evidencia que la Entidad habría incluido la información concerniente a lo absuelto en el pliego absolutorio y al Informe de Supervisión de Oficio n.º 1268-2023-OSCE-SPRI, mediante un link externo.

Al respecto cabe detallar, que la información en links externos está sujeta a modificaciones ya que no corresponde a una publicación permanente, siendo que la referida información, debió ser publicada directamente en la plataforma del SEACE del presente procedimiento.

- Con notificación electrónica de fecha 28 de septiembre de 2023, esta Dirección solicitó remitir la información relativa a lo absuelto en el pliego absolutorio (lo cual incluye a lo absuelto en la consulta n.º 62), la misma que se adjuntó en un link externo.
- Al respecto, mediante memorando n.º 2884-2023-GRJ-GRI/SGE de fecha 04 de octubre de 2023; la entidad refiere lo siguiente:

“(…)

Se debe precisar que el área usuaria remitió ambas carpetas en versión digital (CDs) al momento de absolver las consultas y que los links fueron creados únicamente como recursos adicionales y complementarios que no afectan ni difieren del contenido publicado en la integración de bases.

Habiéndose aclarado lo señalado, se remitirá nuevamente los archivos correspondientes a lo absuelto en el pliego absolutorio y al informe de Supervisión de Oficio n°1268-2023-OSCE-SPRI, para lo cual se adjunta:

- 03 DVD correspondiente al PLIEGO ABSOLUTORIO.

- 01 DVD correspondiente AL INFORME DE SUPERVISIÓN DE OFICIO N° D001268-2023-OSCE-SPRI.

(…)”

** Lo subrayado y resaltado es agregado.*

De lo expuesto, se evidencia que las cotizaciones cuestionadas, han sido publicadas en la etapa de absolución de consultas y observaciones e integración de bases mediante un link externo en la plataforma de ‘drive’, el cual no pertenece al dominio del SEACE y sería vulnerable a modificaciones, siendo que posteriormente, fueron remitidas a esta Dirección de manera física mediante discos de almacenamiento de datos.

Al respecto cabe señalar que, las cotizaciones corresponden a información complementaria relativa a justificar el precio de los insumos o equipamiento en el mercado. Así pues, en el presente caso, la Entidad, como mayor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, ha señalado que estas han sido realizadas dentro de la fecha correspondiente a la actualización de costos (mes de julio y agosto), mediante portales y páginas web de proveedores cuyas actividades están directamente relacionadas con el objeto de la contratación; lo cual tienen carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto y en virtud del principio de transparencia, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se incluirá** en el comprimido correspondiente a las bases integradas definitivas, el

archivo correspondiente a las ‘cotizaciones’.

- **Se incluirá** en el comprimido correspondiente a las bases integradas definitivas, los archivos referidos a lo absuelto en el pliego absolutorio y al informe de Supervisión de Oficio n°1268-2023-OSCE-SPRI.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.
- **Se deberá tener en cuenta** que la información publicada a través de links externos, si bien puede servir de referencia, no exime la obligación de la Entidad de publicar en la plataforma del SEACE cualquier extremo del expediente técnico de la obra que haya sido modificado para el conocimiento de los postores.

C. Respecto a la consulta n.º 71:

Cabe indicar que, este Organismo Supervisor no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado n.º 011-2013-OSCE/PRE.

Mediante la consulta u observación n.º 71, el participante “Artegi Construcciones y Proyectos E.I.R.L.”, solicitó la publicación de las ‘cotizaciones’ y ‘documentos de carácter especial y técnico’ que según precisa faltarían publicar; ante lo cual, el comité de selección acoge lo señalado, manifestando que el participante no habría evidenciado la vulneración de ninguna norma y precisando que se adjunta los documentos conforme al índice general que no ‘fueron subidos al sistema’, por lo que incluye un link externo tipo ‘drive’ en el cual se contendría lo solicitado por el participante.

En relación a ello, a través del memorando n.º 2815-2023-GRJ-GRI/SGE de fecha 06 de octubre de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha de fecha 28 de septiembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto, el artículo 18 de la Ley dispone que "La Entidad debe establecer el valor estimado de las contrataciones de bienes y servicios y el valor referencial en el caso de ejecución y consultoría de obras, con el fin de establecer la aplicación de la presente norma y el tipo de procedimiento de selección, en los casos que corresponda, así como gestionar la asignación de recursos presupuestales necesarios, siendo de su exclusiva responsabilidad dicha determinación, así como su actualización".

De la consulta sobre el folio 553 de las cotizaciones, cabe mencionar que, existen diferentes cotizaciones de mercado sobre ladrillo de arcilla kin Kong y pastelero que se adjuntó en el archivo de cotizaciones correspondiente al separador "agregados", observando que hay relación en los costos unitarios. Asimismo, se menciona que en esa cotización el producto de las cantidades con el precio unitario es un error de digitación

y multiplicación que no afecta a los precios unitarios de los insumos. Es por ello que, el área usuaria, rechaza absolutamente las suposiciones pretenciosas emitidas por el participante al señalar que los costos unitarios con que se calculó el presupuesto del expediente son incorrectos, ratificando que las cotizaciones adjuntas en la integración de bases, forma parte íntegra y legítima del expediente técnico.

Asimismo, se menciona que al realizar la cotización al GROUP J&S DISTRIBUIDORES E.I.R.L., siendo una empresa que está en el rubro de venta de materiales de construcción, presentaron sus precios unitarios en su formato de cotización como nos muestra en el folio 553, Cabe precisar que no existe normativa ni estándares exclusivos para realizar cotizaciones, sin embargo, se hizo un exhaustivo estudio de mercado.

"El Principio de Transparencia, previsto en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que Las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad. Como se puede evidenciar que juntamente con las bases integradas se publicó los documentos complementarios en donde se puede evidenciar las cotizaciones, con el propósito de no infringir los principios de transparencia y equidad, con la finalidad de otorgar a los participantes mayor claridad y transparencia respecto al procedimiento de selección y expediente técnico"
(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que:

- Mediante la absolución de la consulta n.º 71, la Entidad habría publicado a través de un link externo los documentos solicitados, siendo que entre ellos se encontrarían las 'cotizaciones'.
- El recurrente solicita se declare la nulidad del presente procedimiento cuestionando el folio 533 de las 'cotizaciones', por lo que, a su criterio los costos unitarios con los que se calculó el presupuesto del expediente son incorrectos.
- Mediante memorando n.º 2815-2023-GRJ-GRI/SGE la Entidad señala que, dentro de la cotización cuestionada, el producto de las cantidades con el precio unitario presenta un error de digitación y multiplicación que no afecta a los precios unitarios de los insumos.

Aunado a ello precisa que existen diferentes cotizaciones de mercado sobre 'ladrillo de arcilla Kin Kong' y 'pastelero' que se adjuntaron en el archivo de cotizaciones correspondiente al separador "agregados", observando que hay relación en los costos unitarios.

Finalmente, la Entidad precisa que no existiría normativa ni estándares exclusivos para realizar cotizaciones.

De lo expuesto se evidencia que, mediante informe posterior, la Entidad aclara que lo cuestionado en el folio 533 de las cotizaciones, refiere a un 'error de digitación y multiplicación' el cual no afecta a los precios de los insumos; además precisó que, para el

agregado materia del cuestionamiento, existen diversas cotizaciones las cuales están en relación a los costos unitarios; todo lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Así también, cabe indicar que acorde a lo señalado por la Entidad, la normativa de contratación pública no ha especificado un formato que deban cumplir las cotizaciones en los estudios de mercado, siendo que la verificación del contenido y formato de estas, es de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

En ese sentido, en atención a lo expuesto en los párrafos precedentes, que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se declare la nulidad del presente procedimiento y en la media que la Entidad, como mayor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, habría aclarado lo cuestionado, señalando que las cotizaciones están en relación a los costos unitarios del expediente técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Cuestionamiento n.º 02:

Respecto al contenido del expediente técnico de obra

El participante “Artegi Construcciones y Proyectos E.I.R.L.”, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 65, n.º 66 y n.º 68, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación n.º 65:

“(…)

El comité de selección señala que La Norma NFPA no menciona: "que para los sistemas de bombeo menores a 500GPM no se requiere que la bomba sea tipo listada, por lo tanto no se acogerá dicha pretensión"

A continuación, extraemos del Reglamento Nacional de Edificaciones > Norma A130 > Capítulo X>Artículo 102 > ítems (d) y (f) que dicen:

d) Cuando el suministro de agua se desarrolle utilizando una bomba, se debe utilizar la norma NFPA 20, tanto para motores petroleros o eléctricos. Cuando la energía se base en corriente eléctrica

f) Para sistemas de bombeo menores a 500 gpm no se requieren bombas de tipo listadas UL. Pueden utilizarse sistemas de bombeo que dispongan de una certificación independiente al fabricante que garantice la capacidad de la curva de bombeo

Por lo tanto, se demuestra que si bien la Norma NFPA no lo dice explícitamente, sino evidencia técnicamente el requerimiento técnico con las curvas de rendimientos (head(psi) - Flow (gpm), el Reglamento Nacional de Edificaciones si lo dice explícitamente; por lo tanto se demuestra que el argumento técnico del comité de selección, no considera una Normativa aplicable en Perú, por lo tanto deberá atender a la consulta integralmente indicando si se mantendrá la incongruencia técnica o se corregirá de acuerdo a la Normativa del Reglamento Nacional de edificaciones y la NFPA 20?

En virtud de lo señalado, se advierte que la Entidad no atendió a la consulta técnica aplicando el Reglamento Nacional de Edificaciones y se necesita evaluar la atención a la consulta técnica integralmente para evaluar si es necesaria la actualización del

expediente técnico en la especialidad. Asimismo, dejamos constancia que no existe cotización del equipo de la bomba de sistema contra incendio listada.

En razón a lo expuesto, se aprecia que la Entidad no ha cumplido con ABSOLVER la consulta integralmente y es necesario que aplique las normativas consultadas con las del Reglamento Nacional de Edificaciones.

*En ese sentido, considerando las deficiencias señaladas en el análisis del presente informe, y atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 del T.U.O de la Ley, **resulta necesario disponer que declare la nulidad y que se retrotraiga el procedimiento de selección hasta la etapa que consideren pertinente.***

*En aras de salvaguardar los principios de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato, Transparencia, y competencia, que deben regir en toda contratación pública, de conformidad con lo dispuesto en la ley de contrataciones del estado, aprobada mediante Ley 30225. Sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores del mercado, debiendo considerar los criterios de Libre concurrencia, transparencia.
(...)”*

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Respecto a la consulta u observación n.º 66:

“(…)

No todos los bloques serán demolidos. Se realizará reforzamiento estructural en pabellones monumento histórico y coliseo existente. Los cálculos de evaluación estructural del coliseo se realizaron con zona sísmica Z2, que no es la correcta, esto afecta en el reforzamiento estructural, porque en el coliseo se realizará un reforzamiento estructural. Tiene incidencia en la cantidad de fibra de carbono que colocarán y las dimensiones en ensancharán las zapatas. Las dimensiones de reforzamiento están vinculados con los resultados de evaluación estructural, en consecuencia, se afectará los metrados y presupuesto. Si no se realiza correctamente la evaluación estructural para realizar un adecuado reforzamiento estructural se estará incumpliendo la norma E.030 Diseño sismorresistente.

En razón a lo expuesto, se aprecia que la Entidad no ha cumplido con ABSOLVER la consulta integralmente y es necesario que identifique que no todo será demolido, Asimismo, deberá aplicar la Norma E.030

*En ese sentido, considerando las deficiencias señaladas en el análisis del presente informe, y atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 del T.U.O de la Ley, **resulta necesario disponer que declare la nulidad y que se retrotraiga el procedimiento de selección hasta la etapa que consideren pertinente.***

*En aras de salvaguardar los principios de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato, Transparencia, y competencia, que deben regir en toda contratación pública, de conformidad con lo dispuesto en la ley de contrataciones del estado, aprobada mediante Ley 30225. Sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores del mercado, debiendo considerar los criterios de Libre concurrencia, transparencia.
(...)”*

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Respecto a la consulta u observación n.º 68:

“(…)”

Después de revisar el estudio de mecánica de suelos se verifica que aún "existe incompatibilidad en los datos como de capacidad portante del terreno en el cálculo de las cimentaciones y la presión admisible que se detalla en las memorias de estructuras". En vista que No existe integración entre los estudios básicos de ingeniería y las memorias de cálculo.

Por ejemplo: En el diseño de los elementos estructurales no se considera las recomendaciones indicadas en el informe de mecánica de suelos, conllevando posiblemente a una posible modificación de los elementos estructurales; por ende, afectación en metrados, presupuesto y sus derivados. Es decir, no existe compatibilización entre lo que sugiere el informe de mecánica de suelos y su aplicación al diseño de los elementos estructurales, con la finalidad que se garantice la funcionalidad estructural de la infraestructura

Existiendo aún la incompatibilidad y en vista que no se absolvió técnicamente la consulta, se detallan a continuación las consideraciones.

- La capacidad de carga admisible del diseño de cimentación no coincide lo indicado en el expediente el estudio de mecánica de suelos y la memoria de cálculo de diseño de cimentaciones, como se puede apreciar en la siguiente imagen:

Imagen: Memoria descriptiva de la especialidad de estructuras

	UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIÓN: GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN	PROVINCIA: Tarma	PROVINCIA: Tarma	REGION: JUNIN
PROYECTO DE INVERSIÓN: "MEJORAMIENTO DE LA PRESTACION DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA IE SAN RAMON DE NIVELES INICIAL, PRIMARIA, SECUNDARIA Y BASICA ALTERNATIVA - TARMATA - TARMATA - JUNIN TARMATA DEL DISTRITO DE TARMATA - PROVINCIA DE TARMATA - DEPARTAMENTO DE JUNIN"				
				CODIGO UNIFICADO: 24.011F

5.1 Estudio del suelo:

El estudio de suelos muestra el análisis de calicatas realizadas en la zona, los resultados son similares en cierta proporción entre las calicatas. Se cuenta con dos estudios de mecánica de suelos de los cuales se escogió el estudio actual.

- Suelo (CL) lo cual nos da cuenta de que el terreno tiene presencia de Arcilla y Limos esto de acuerdo a la clasificación SUCS y considerado Suelo de baja capacidad según el RNE E030, ya que el ángulo de Fricción es bajo.
- Profundidad de cimentación mínima de 2.2 m, referido al nivel de piso terminado del Primer Piso.
- Capacidad de carga admisible: 0.90 kg/cm².
- Usar cemento portland Tipo I para la cimentación.
- Factor de Zona: Z=0.35g; zona 3 (TARMA) según la norma E030-2018.
- Factor de ampliación de ondas sísmicas: S=1.20
- Periodo de vibración predominante que define la plataforma del factor C: Tp=1.0 seg
- Periodo que define el inicio de la zona del factor C con desplazamiento constante: TL=1.6 seg

G. ASENTAMIENTO (S_i)

Presión por carga admisible	q _{adm}	=	2.05	Kg/cm ²	
Reducción de Poisson	μ	=	0.25		
Módulo de Elasticidad	E _s	=	501	Kg/cm ²	$S_i = \frac{q \cdot B (1 - \mu^2)}{E_s} \cdot I_f$
Asentamiento permisible	S _{i (max)}	=	2.54	cm	
Ancho de la cimentación	B	=	2.00	m	
Factor de forma	I _f	=	1.01	m/m	
Asentamiento	S _i	=	0.010	m	$I_f = \frac{\sqrt{B}}{\rho_s}$
Asentamiento	S _i	=	0.97	cm	
Presión por carga	q _{adm}	=	2.05	Kg/cm ²	
Presión de carga asumida por asentamiento	q _{adm}	=	2.90	Kg/cm ²	
	S _i	=	0.80	cm	OK!
	S _i	=	0.97	cm	OK!

(...)

En razón a lo expuesto, se aprecia que la Entidad no ha cumplido con ABSOLVER la consulta integralmente y es necesario que aplique las normativas del Reglamento Nacional de Edificaciones.

*En ese sentido, considerando las deficiencias señaladas en el análisis del presente informe, y atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 del T.U.O de la Ley, **resulta necesario disponer que declare la nulidad y que se retrotraiga el procedimiento de selección hasta la etapa que consideren pertinente.***

*En aras de salvaguardar los principios de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato, Transparencia, y competencia, que deben regir en toda contratación pública, de conformidad con lo dispuesto en la ley de contrataciones del estado, aprobada mediante Ley 30225. Sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores del mercado, debiendo considerar los criterios de Libre concurrencia, transparencia.
(...)”*

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

En principio, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el expediente técnico en el caso de obras), debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, cabe indicar que, este Organismo Supervisor no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado n.º 011-2013-OSCE/PRE.

En ese sentido, en atención a los aspectos advertidos en la elevación de cuestionamientos, corresponderá dividir el presente análisis en tres (3) extremos, conforme al siguiente detalle:

A. Respecto a la consulta n.º 65; referida a la memoria de cálculo de la especialidad de ‘sanitarias’:

Mediante la consulta u observación n.º 65, el participante “Artegi Construcciones y Proyectos E.I.R.L.”, señaló que existiría una incongruencia en la aplicación de la normativa sanitaria, solicitando se aclare si se mantendrá en el expediente técnico la referida incongruencia o caso contrario esta se corregirá; ante lo cual, el comité de selección no acoge la consulta, aclarando que el expediente está compatibilizado y que *“la electrobomba ACI será de 300GPM y listada, así mismo en la NFPA no menciona que para los sistemas de bombeo menores a 500GPM no se requiere que la bomba sea tipo listada”.*

En relación a ello, a través del memorando n.º 2815-2023-GRJ-GRI/SGE de fecha 06 de octubre de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha de fecha 28 de septiembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Hemos revisado minuciosamente las regulaciones mencionadas en su mensaje y queremos proporcionarle una aclaración detallada al respecto. De acuerdo con el artículo 102 de la norma peruana A-130 y la normativa internacional NFPA (National Fire Protection Association). Es importante tener en cuenta que, si bien la norma peruana menciona la posibilidad de utilizar sistemas de bombeo certificados independientemente para caudales menores a 500 GPM, la norma internacional NFPA 20 establece estándares más rigurosos y detallados para garantizar la seguridad y confiabilidad de las bombas contra incendios en cualquier capacidad de caudal. Además, es fundamental tener presente que, en caso de discrepancia entre una norma internacional como la NFPA 20 y una norma nacional, la norma internacional prevalece, dado su rango jerárquico superior, también, es importante señalar que la norma peruana no prohíbe el uso de bombas listadas, sino que sugiere sistemas de bombeo certificados independientemente.

En este contexto, las especificaciones técnicas del expediente, que requieren que la bomba y todos sus componentes estén listados, están completamente en consonancia tanto con la normativa peruana A-130 como con la normativa internacional NFPA 20. Esta decisión se basa en la necesidad de cumplir con estándares de seguridad y calidad reconocidos a nivel mundial, y no contradice las sugerencias mencionadas en la norma peruana.

Por tanto, el expediente del sistema contra incendios está correctamente formulado y no requiere correcciones. Las memorias y planos también están alineados con estas especificaciones técnicas, asegurando así la compatibilidad y el cumplimiento de los estándares de seguridad tanto a nivel nacional como internacional; por ende, el postor en esta etapa debe realizar la propuesta del presupuesto ofertado de acuerdo con lo indicado en el expediente técnico (realizar sus propias cotizaciones), tomando en cuenta que el expediente contiene el presupuesto referencial, y no requiere corrección alguna.

Como sustento de lo aclarado, en el Reglamento Nacional de Edificaciones, Norma A130 - Requisitos de Seguridad, Capítulo X, Artículo 102, ítems (d) y (f) se menciona:

Artículo 102.- Los distintos sistemas de protección contra incendios, que se establecen en la presente Norma deben ser diseñados bajo estándares confiables de reconocido prestigio internacional, y mientras en el país no se desarrollen estándares nacionales, se utilizarán los siguientes:

- d) Cuando el suministro de agua se desarrolle utilizando una bomba, **se debe utilizar la norma NFPA 20**, tanto para motores petroleros o eléctricos. Cuando la energía se base en corriente eléctrica
- f) Para sistemas de bombeo menores a 500 gpm no se requieren bombas de tipo listadas UL. Pueden utilizarse sistemas de bombeo que dispongan de una certificación independiente al fabricante que garantice la capacidad de la curva de bombeo.

Asimismo, en el Reglamento internacional, Norma NFPA 20 - Standard for the Installation of Stationary Pumps for Fire Protection - Chapter 4 - 4.7.1 se menciona:

<p>Chapter 4 General Requirements</p> <p>4.7 Pumps, Drivers, and Controllers.</p> <p>4.7.1* Fire pumps shall be dedicated to and listed for re protection service.</p>
<p>Capítulo 4 Requisitos generales</p> <p>4.7 Bombas, motores y controladores.</p> <p>4.7.1* Las bombas contra incendio deben estar dedicadas al servicio de la protección contra incendios y <u>listadas</u> para dicha actividad.</p>

(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que:

- El recurrente solicita se declare la nulidad del presente procedimiento cuestionando que no se habría atendido la consulta técnica en relación a la aplicación del Reglamento Nacional de Edificaciones dentro del presente requerimiento.
- Mediante el Memorando n.º 2815-2023-GRJ-GRI/SGE, la Entidad señaló que “*si bien la norma peruana menciona la posibilidad de utilizar sistemas de bombeo certificados independientemente para caudales menores a 500 GPM, la norma internacional NFPA 20 establece estándares más rigurosos y detallados para garantizar la seguridad y confiabilidad de las bombas contra incendios en cualquier capacidad de caudal*”, aunado a ello indicó que la norma peruana no prohíbe el uso de bombas listadas, sino que sugiere sistemas de bombeo certificados independientemente.

Finalmente, precisa que, en el presente procedimiento, las especificaciones técnicas del expediente, requieren que la bomba y todos sus componentes estén listados, basados en la necesidad de cumplir con estándares de seguridad y calidad reconocidos a nivel mundial, y no contradice las sugerencias mencionadas en la norma peruana.

De lo expuesto se evidencia que, la Entidad mediante informe posterior, estaría dando mayores alcances con el fin de sustentar el planteamiento técnico requerido para la ‘bomba y sus componentes’, los cuales tal como señala, deberán estar listados.

Aunado a ello, cabe detallar que la Entidad estaría indicando que el planteamiento técnico no contradice lo estipulado en la normativa peruana (Reglamento Nacional de Edificaciones), debido a que esta no prohibiría el uso de bombas listadas, sino que sugiere sistemas de bombeo certificados independientemente; lo cual tiene asidero, acorde a lo señalado en el literal d) y f), artículo 102, Capítulo X, acápite ‘Requisitos de Seguridad’ de la Norma A130.

En ese sentido, en atención a lo expuesto en los párrafos precedentes, que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se declare la nulidad del presente procedimiento y en la media que la Entidad, como mayor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, habría brindado los alcances que permiten desvirtuar lo cuestionado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

B. Respecto a la consulta n.º 66; referida a la memoria de cálculo de la especialidad de ‘estructuras’:

Mediante la consulta u observación n.º 66, el participante “Artegi Construcciones y Proyectos E.I.R.L.”, señaló que existiría una deficiencia en el cálculo de la evaluación estructural al hacer uso de un ‘factor de zona’ que no correspondería a la zona del proyecto acorde a lo estipulado en la norma técnica peruana E.30, solicitando se aclare si se corregirá la ‘incompatibilidad de diseño’; ante lo cual, el comité de selección aclara que *“de conformidad a la RESOLUCIÓN MINISTERIAL 499-2018-MINEDU; que precisa los criterios de clasificación con fines de recuperación de los módulos; en las memorias de evaluación estructural se aplicó correctamente los criterios y se precisa en las conclusiones del especialista: a) Los módulos evaluados en mención, no tuvieron la necesidad de ser evaluados y/o analizados en su desempeño sísmico, debido a que estas son estructuras precarias (edificaciones con evidente daño irreparable), edificaciones construidas por APAFA (autoconstrucción) estas datan del año 1960 (antigüedad - no cumple con la normativa actual) b) Los módulos analizados no brindan seguridad sísmica ni confort a los estudiantes, por lo tanto, estos deberán ser DEMOLIDOS EN SU TOTALIDAD”*.

En relación a ello, a través del Memorando n.º 2815-2023-GRJ-GRI/SGE de fecha 6 de octubre de 2023, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha de fecha 28 de septiembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

El bloque E-14 de la Evaluación estructural (Coliseo) en la memoria de cálculo, ítem 5.3 PARAMETROS SISMICOS, señala lo siguiente:

5.3. PARÁMETROS SÍSMICOS
Factor de Zona (Z)

La estructura se ubica en la ciudad de Tarma; por tanto, de acuerdo a la zonificación de la norma E.030, Tabla N° 1- “Factores de zona”, la edificación se encuentra en la Zona 3; por tanto, se tiene: $Z=0.35$.

También se tiene el ítem 5.6 ANÁLISIS MODAL DE RESPUESTA ESPECTRAL y el espectro del modelo matemático en Etabs que indican lo siguiente

5.6. ANÁLISIS MODAL DE RESPUESTA ESPECTRAL

El análisis dinámico se efectuó en base a lo estipulado por la norma E.030, numeral 26.2 - "Aceleración espectral", utilizando para cada dirección de análisis un espectro de pseudo-aceleraciones definido por:

DATOS	FACTORES	DATOS	DIR X-X	DIR Y-Y
Z	0.35	R _z	3.00	8.00
U	1.30	I _u	1.00	1.00
S	1.20	I _s	1.00	1.00
T _z	1.00	R _{z,T}	3.00	8.00
T _u	1.60	CONFIG.	REGULAR	REGULAR
0.2 T _z	0.20	g	9.81 m/s ²	

T	C _s	C _v	Sa DirX-X	Sa DirY-Y	Sa DirZ-Z
0.000	2.500	1.000	4.4636	1.6738	1.1903
0.010	2.500	1.075	4.4636	1.6738	1.2796
0.020	2.500	1.150	4.4636	1.6738	1.3688
0.030	2.500	1.225	4.4636	1.6738	1.4581
0.040	2.500	1.300	4.4636	1.6738	1.5474
0.050	2.500	1.375	4.4636	1.6738	1.6366
0.060	2.500	1.450	4.4636	1.6738	1.7259
0.080	2.500	1.600	4.4636	1.6738	1.9044
0.100	2.500	1.750	4.4636	1.6738	2.0830
0.120	2.500	1.900	4.4636	1.6738	2.2615
0.140	2.500	2.050	4.4636	1.6738	2.4401
0.160	2.500	2.200	4.4636	1.6738	2.6186
0.180	2.500	2.350	4.4636	1.6738	2.7972
0.200	2.500	2.500	4.4636	1.6738	2.9757
0.250	2.500	2.500	4.4636	1.6738	2.9757
0.300	2.500	2.500	4.4636	1.6738	2.9757
0.350	2.500	2.500	4.4636	1.6738	2.9757
0.400	2.500	2.500	4.4636	1.6738	2.9757
0.450	2.500	2.500	4.4636	1.6738	2.9757

(...)

De acuerdo a lo descrito, en la evaluación estructural del bloque E-14 (Coliseo) se ha tenido las consideraciones estructurales y el análisis estructural de acuerdo a lo que señala la norma E.030, es decir se ha considerado la zona 3 ($z=0.35$), y no zona 2 como señala el postor en la consulta, por lo tanto se aclara que la consulta está absuelta en su integridad. Asimismo, respecto a los bloques que serán demolidos, es de entender que no incluye a los 04 pabellones declarados como inmueble de valor monumental, pues en la absolución se hizo referencia únicamente a aquellas estructuras precarias (edificaciones con evidente daño irrecuperable) y edificaciones construidas por APAFA (autoconstrucción) estas datan del año 1960 (antigüedad - no cumple con la normativa actual), los cuales no tuvieron la necesidad de ser evaluados y/o analizados en su desempeño sísmico, debido a que no brindan seguridad sísmica ni confort a los estudiantes.

(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que:

- El recurrente solicitó se declare la nulidad del presente procedimiento cuestionando los cálculos de evaluación estructural del coliseo, refiriendo que para este se ha realizado un cálculo con zona sísmica Z2 que no es la correcta por lo que se estaría incumpliendo la norma técnica peruana E.030.
- Mediante el Memorando n.º 2815-2023-GRJ-GRI/SGE, la Entidad señaló que para la evaluación estructural del 'coliseo', se ha utilizado las consideraciones estructurales y el análisis estructural de acuerdo a lo que señala la norma E.030, es decir se ha considerado la zona 3 ($z = 0.35$).

Aunado a ello, precisó que los bloques que serán demolidos, "no incluye a los 04 pabellones declarados como inmueble de valor monumental, pues en la absolución se hizo referencia únicamente a aquellas estructuras precarias

(edificaciones con evidente daño irreparable) y edificaciones construidas por APAFA (autoconstrucción) estas datan del año 1960 (antigüedad - no cumple con la normativa actual), los cuales no tuvieron la necesidad de ser evaluados y/o analizados en su desempeño sísmico, debido a que no brindan seguridad sísmica ni confort a los estudiantes”.

De lo expuesto se evidencia que, la Entidad mediante informe posterior, estaría dando mayores alcances con el fin de sustentar la evaluación estructural realizada al bloque E-14 (Coliseo), el cual señala, se encuentra acorde a lo estipulado en la norma E.030, lo cual tiene carácter de declaración jurada y bajo su responsabilidad.

En ese sentido, en atención a lo expuesto en los párrafos precedentes, que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se declare la nulidad del presente procedimiento y en la media que la Entidad, como mayor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, habría brindado los alcances que permiten desvirtuar lo cuestionado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

C. Respecto a la consulta n.º 68; referida al estudio de ‘Mecánica de Suelos’:

Mediante la consulta u observación n.º 68, el participante “Artegi Construcciones y Proyectos E.I.R.L.”, solicitó adjuntar los certificados de laboratorios con los resultados de estudio de mecánica de suelos, ya que según señala existirían incompatibilidades en los datos de la ‘capacidad portante del terreno’ y la ‘presión admisible’; ante lo cual, el comité de selección aclara que *“los Estudios de Mecánica de suelos se encuentran en la sección de estudios básicos. Con respecto a la capacidad portante, el especialista ha considerado un mejoramiento de suelo según las conclusiones de dichos estudios, realizando para ello los cálculos para alcanzar una capacidad portante requerida a nivel de cimentación, así como la capacidad del terreno a nivel de corte”*.

En relación a ello, a través del memorando n.º 2815-2023-GRJ-GRI/SGE de fecha 06 de octubre de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha de fecha 28 de septiembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Para aclarar esta consulta se debe tener en cuenta que la Capacidad de carga admisible obtenida del estudio de Suelos señala 0.90 kg/cm², la capacidad de carga admisible planteada en la memoria de cálculo de cimentación es de 1.00 kg/cm² para el suelo de fundación (relleno). De acuerdo con las recomendaciones del Estudio de mecánica de suelos se ha planteado un mejoramiento de terreno mediante un relleno con características geotécnicas necesarias para alcanzar la capacidad de carga planteada (especificaciones técnicas del relleno). De acuerdo a esto se realizó el análisis de capacidad portante mediante la teoría de Terzagui a diferentes niveles de profundidad

(archivo CALCULO DE CAPACIDAD PORTANTE) teniendo que a 1.40m de profundidad la capacidad admisible del suelo (2.05 kg/cm²) sobrepasa a la capacidad admisible planteada, ya que en el análisis de capacidad de carga vertical según Boussinesq (archivo CARGA RELLENO), se verifica que a esa profundidad sobrepasa la capacidad de carga del suelo según las características del estudio de mecánica de suelos. Por lo tanto, se está garantizando la funcionalidad estructural de la infraestructura mediante un mejoramiento de suelo, con lo que se estaría aclarando la respuesta a la consulta. (...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que:

- El recurrente solicitó se declare la nulidad del presente procedimiento cuestionando que existiría incompatibilidades en los datos de la capacidad portante del estudio de mecánica de suelos y la presión admisible en la memoria de estructuras.
- Mediante el Memorando n.º 2815-2023-GRJ-GRI/SGE, la Entidad describe el uso de los valores de carga admisible obtenida, carga admisible planteada y capacidad admisible del suelo usados en el cálculo estructural. Señalando finalmente que con los valores usados se está garantizando la funcionalidad estructural mediante un mejoramiento de suelo.

De lo expuesto se evidencia que, la Entidad mediante informe posterior, estaría dando mayores alcances con el fin de sustentar el cálculo estructural realizado, aclarando así que no existiría incongruencias en los valores de diseño obtenidos del estudio de mecánica de suelos, lo cual tiene carácter de declaración jurada y bajo su responsabilidad.

En ese sentido, en atención a lo expuesto en los párrafos precedentes, que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se declare la nulidad del presente procedimiento y en la media que la Entidad, como mayor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, habría brindado los alcances que permiten desvirtuar lo cuestionado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Plazo de ejecución de la obra:

De la revisión del numeral 1.9. ‘Plazo de ejecución de la obra’ correspondiente al capítulo I, sección específica de las bases integradas, se evidencia que dicho extremo no está adecuado acorde lo señalado en las bases estándar aplicables, en el caso “*de obras que se ejecuten bajo la modalidad de ejecución llave en mano que no incluya operación asistida*”.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.9. ‘Plazo de ejecución de la obra’ correspondiente al capítulo I, sección específica de las bases integradas, acorde el siguiente detalle:

“(…)

*El plazo de ejecución de la obra, **el equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio**, materia de la presente convocatoria, es de 720 días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.*

“(…)”

3.2 Documentación de presentación facultativa:

Al respecto, las bases estándar aplicables al presente procedimiento, señalan lo siguiente:

Importante para la Entidad	
▪	<i>En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:</i>
	a) <i>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</i>
(…)	
<i>Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.</i>	

Ahora bien, de la revisión del capítulo IV ‘Factores de evaluación’, correspondiente a la sección específica de las bases integradas, se evidencia que además del precio se están considerando otros factores de evaluación, sin embargo en el numeral 2.2.2. del presente procedimiento, no se habría incluido el literal indicado en las bases estándar ante esta casuística.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se incluirá** en el numeral 2.2.2. Documentación de presentación facultativa del capítulo II, sección específica de las bases integradas, el literal a) “*Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor*” acorde lo precisado en las bases estándar aplicables.

3.3 Requisitos para perfeccionar el contrato:

Al respecto, mediante Informe de Supervisión de Oficio n.º 1268-2023-OSCE-SPRI, este Organismo Técnico Especializado, señaló que: “*se advierte que la Entidad habría consignado como requisito para perfeccionar el contrato, el ‘Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, que incluye el equipamiento y mobiliario’, no obstante, la Entidad no otorgará ‘adelanto para mobiliario y equipamiento’, situación que no se condice con lo dispuesto en las bases estándar para el objeto de la convocatoria*”.

Tras lo cual se solicitó a la Entidad, “adecuar y/o suprimir la información correspondiente a los requisitos para perfeccionar el contrato, según los lineamientos dispuestos en las Bases Estándar aprobadas por el OSCE”.

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.3. ‘Requisitos para perfeccionar el contrato’ del capítulo II, sección específica de las bases integradas, se evidencia que la Entidad habría suprimido la totalidad del literal I), tal como se muestra a continuación:

“(…)
~~l) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, que incluye el equipamiento y mobiliario cuando corresponda, de acuerdo con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.~~
“(…)”

En relación a ello, cabe reiterar que las bases estándar aplicables al presente procedimiento precisan lo siguiente:

<p>l) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.</p>
<p>Importante para la Entidad</p> <p><i>En el caso de obras bajo la modalidad de ejecución llave en mano, cuando se haya previsto otorgar adelanto para equipamiento y mobiliario, con respecto al literal anterior, considerar el siguiente texto:</i></p> <p><i>l) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, que incluye el equipamiento y mobiliario cuando corresponda, de acuerdo con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.</i></p> <p>Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.</p>

De lo expuesto con precedencia, se debe señalar que la Entidad, debió suprimir únicamente el extremo del párrafo I) que corresponde cuando se haya previsto otorgar adelanto para equipamiento y mobiliario.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se dejará** sin efecto la supresión del literal I) del numeral 2.3. ‘Requisitos para perfeccionar el contrato’ del capítulo II, sección específica de las bases integradas.

- **Se adecuará** el literal l) del numeral 2.3. ‘Requisitos para perfeccionar el contrato’ del capítulo II, sección específica de las bases integradas, acorde el siguiente detalle:

“(…)

l) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, ~~que incluye el equipamiento y mobiliario cuando corresponda, de acuerdo en concordancia~~ con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.

“(…)”

3.4 Respetto al adelanto por fideicomiso:

De la revisión del numeral 2.5. ‘Adelantos’, correspondiente al capítulo II, sección específica de las bases integradas del presente procedimiento, se aprecia entre otros, lo siguiente:

“(…)”


2.5.3. FIDEICOMISOS DE ADELANTO DE OBRA

Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, como medio alternativo la Entidad otorgará los fideicomisos de adelanto de obra, el cual, se constituirá mediante un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos (directos y materiales o insumos) se rige por lo dispuesto en dichos artículos.

“(…)”

Al respecto, se evidencia que la Entidad, con motivo de la absolución de la consulta u observación n.º 2, acoge el medio alternativo de fideicomisos de adelanto de obra en marco a los artículos 184 y 185 del RLCE.

Ahora bien, de la revisión del desagregado de gastos generales, incluido en la sección 3 del expediente técnico de obra publicado en la plataforma del SEACE, no se evidencia la inclusión de los gastos financieros por fideicomiso de adelanto de obra, tal como se aprecia a continuación:

 GASTOS FINANCIEROS					
A.- GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO					
Tasa:	10.00%	Comisión del Banco :	4.50%		
		Período (Meses) :	24.00		
		Monto de la Carta Fianza			7,426,346.96
Monto Aplicable:	SI.	74,263,469.65	COSTO FINANCIERO (SI.)		668,371.23
B.1.- GARANTIA DEL ADELANTO DIRECTO					
Tasa:	10.00%	Comisión del Banco :	4.50%		
		Período Neto :	24.00 Meses		
		Monto de la Carta Fianza			7,426,346.96
Monto Aplicable:	SI.	74,263,469.65	COSTO FINANCIERO (SI.)		668,371.23
B.2.- GARANTIA DEL ADELANTO PARA MATERIALES					
Tasa:	20.00%	Comisión del Banco :	4.50%		
		Período Neto :	24.00 Meses		
		Monto de la Carta Fianza			14,852,693.93
Monto Aplicable:	SI.	74,263,469.65	COSTO FINANCIERO (SI.)		1,336,742.45
C.- GARANTIA DE LOS BENEFICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES					
Tasa:	2.50%	Comisión del Banco :	4.50%		
		Período (Meses) :	24.00 Meses		
		Monto de la Carta Fianza			1,856,586.74
Monto Aplicable:	SI.	74,263,469.65	COSTO FINANCIERO (SI.)		167,092.81
SUBTOTAL DE GASTOS FINANCIEROS (SI.)					2,840,577.72

De lo expuesto, se evidencia que producto del pliego absolutorio, la Entidad acoge la inclusión de medio alternativo de fideicomiso de adelanto de obra, sin embargo no se habría incluidos los costos financieros de este dentro del desagregado de gastos generales.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se suprimirá** el numeral 2.5.3. Fideicomisos de adelanto de obra' del numeral 2.5. 'Adelantos', correspondiente al capítulo II, sección específica de las bases integradas.
- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado en el numeral 184.9 del Reglamento, el cual precisa que:

“Cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, las partes pueden acordar la incorporación de una cláusula en el contrato para la constitución del fideicomiso. Para tal efecto, se tiene en cuenta lo siguiente:

a) En la oportunidad de la presentación de los requisitos para perfeccionar el contrato, el postor adjudicado puede presentar la solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso.

En caso la Entidad acepte la solicitud, se incorpora en el contrato a suscribirse la cláusula que prevé la constitución del fideicomiso; o,

b) Dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, el contratista puede presentar la solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso, siempre que los adelantos aún no hayan sido entregados; vencido dicho plazo no procede la solicitud. En caso la Entidad acepte la solicitud, dentro de los siete (7) días siguientes de recibida la mencionada solicitud, se incorpora en el contrato la cláusula que prevé la constitución del fideicomiso. Desde el día siguiente de la incorporación de esta cláusula, se computa el plazo establecido en el numeral 184.2”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo de las bases o del pliego que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5 Definición de obras similares:

De la revisión del sub numeral 2. ‘Requisitos del personal clave para la ejecución de la obra’, incluido en el numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las bases integradas del presente procedimiento, se aprecia entre otros, lo siguiente:

“(…)

Definición de Obras Similares para acreditar la experiencia del personal clave:

Mejoramiento y/o Ampliación y/o la combinación de las anteriores en: Infraestructuras Educativas (Inicial y/o Primaria y/o Secundaria) y de Salud (Puestos de salud) públicos.

(…)”

Al respecto, cabe detallar que en las bases estándar aplicables, no se habría consignado que se deba incluir la definición de obras similares como parte del plantel profesional clave.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** del sub numeral 2. ‘Requisitos del personal clave para la ejecución de la obra’, incluido en el numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las bases integradas; el párrafo referido a la ‘Definición de Obras Similares para acreditar la experiencia del personal clave.

3.6 Valorizaciones:

De la revisión del anexo n.º 1 “Documentación para la presentación de la valorización” de la Directiva n.º 001-2022-OSCE/CD se advierte lo siguiente:

Anexo N° 1 "Documentación para la presentación de la valorización"

N	Documentos de sustento para la presentación de la valorización	Documentos a presentar según tipo de valorización						
		Obra Principal	De Obras Adicionales	De Mayores Metrados	De Mayores Gastos Generales Variables Diario	De Mayores Costos Directos	De Intereses Legales	Del Expediente Técnico
1	Informe del Supervisor o Inspector sobre la valorización	x	x	x	x	x	x	
2	Resumen de la Valorización	x	x	x	x	x	x	
3	Planilla de la Valorización de obra (por especialidades, en caso corresponda)	x	x	x				
4	Planilla de los metrados ejecutados durante el periodo	x	x	x				
5	Plano o croquis de seguimiento de lo ejecutado en el periodo	x	x	x				
6	Cálculo de las penalidades, en caso corresponda	x						x
7	Cálculo de reajustes	x	x	x				
8	Cálculo de amortizaciones y deducciones, en caso corresponda	x						
9	Copia del cronograma valorizado de obra	x						
10	Gráfico de la Curva S	x						
11	Controles de calidad efectuados durante el periodo, en caso corresponda	x	x	x				
12	Vistas fotográficas de las partidas ejecutadas durante el periodo	x	x	x				
13	Copia de asientos del Cuaderno de Obra, solo en caso el OSCE haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico	x	x	x	x	x	x	x
14	Anexos							
a	Copia del Acta de Entrega de Terreno (solo para la primera valorización)	x						
b	Copia del asiento de cuaderno de obra que autoriza su ejecución			x				
c	Documentación que acredite los Mayores Gastos Generales Variables incurridos, sólo en caso de paralización total de obra				x			
d	Documentación que acredite los Mayores Costos Directos incurridos					x		
e	Copia de las Tasas de intereses legales						x	
f	Resolución de aprobación del Expediente Técnico de obra							x

Ahora bien, de la revisión del acápite XXVIII. 'Valorizaciones', correspondiente al numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las bases integradas, se advierte el requisito del siguiente contenido:

"(...)

1. Factura emitida por el contratista (será solicitada a la conformidad de la oficina)
2. Contrato de obra y adendas
3. Resoluciones de ampliaciones de plazo (todas las que se hayan otorgado)
4. Informe técnico del residente que contenga: ficha técnica, memoria descriptiva, relación del equipo mínimo utilizado en el mes y personal, resumen de los controles de calidad realizados en el mes, conclusiones y recomendaciones.
5. Informe técnico de cada especialista que ha intervenido en el mes o periodo valorizado.
6. Valorización.
 - 6.1. Resumen de valorización.
 - 6.2. Ficha de identificación de obra.
 - 6.3. Reintegro por valorización.
 - 6.4. Deducción que no corresponde por adelanto (directo y materiales).
 - 6.5. Fórmulas polinómicas de reajuste.
 - 6.6. Valorización del presupuesto.
 - 6.7. Cuadro de amortización del adelanto directo y de materiales.
7. Gráfico (curva s) comparativo de avance programado y ejecutado, (mensual y acumulado).
8. Calendario de avance de obra valorizado (vigente a la fecha de presentación de la valorización).
9. Planilla de metrados.
10. Fotografías a color del proceso de construcción del mes valorizado (mínimo 15, señalar descripción y fecha)
11. Copia de protocolos de calidad.
12. Copia del cuaderno de obra del periodo de ejecución.
13. Pago de cumplimiento de obligaciones sociales (SENCICO, CONAFOVICER, ONP, AFP, ESSALUD).
14. Planilla electrónica del personal pensionista.
15. Copia del seguro complementario contra todo riesgo.

16. Original y copia legalizada del certificado de habilidad vigente del residente de obra y especialistas.
 17. Copia del comprobante de pago, del mes anterior.
 18. Índices unificados para la construcción, copias de la fórmulas polinómicas del expediente técnico y copia de la fecha del valor referencial que se encuentran en las bases.
 19. Copia de inscripción a la REMYPE, carta fianza de fiel cumplimiento, adelanto directo y materiales vigentes (de corresponder)
 20. Copia del contrato del consorcio.
 21. Acta de entrega de terreno, acta de inicio de obra y/o primer asiento del C.O. (en todas las valorizaciones)
 22. Otros documentos que considere importante.
- (...)"

Al respecto, cabe señalar que, si bien de la revisión del Primer listado de entidades obligadas a aplicar la directiva n.º 001-2022-OSCE/CD "Gestión de las valorizaciones de obra a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE" se advierte que la Entidad "Gobierno Regional de Junín" no se encuentra incluida en el mismo; sin embargo, considerando que el referido listado puede ser ampliado durante las siguientes etapas del procedimiento de selección o la etapa de ejecución contractual, pudiendo incluirse a la referida Entidad, resulta razonable que en su oportunidad, de ser el caso, se apliquen las disposiciones contempladas en la referida directiva.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**⁵ que en caso la Entidad sea incluida en el listado de entidades obligadas a aplicar la directiva n.º 001-2022-OSCE/CD "Gestión de las valorizaciones de obra a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE", corresponderá, de ser el caso, se apliquen las disposiciones contempladas en la referida directiva.

3.7 Otras penalidades:

De la revisión del acápite XXXVI. 'Otras penalidades y multas', incluido en el sub numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las bases integradas del presente procedimiento, se aprecia, entre otros, lo siguiente:

"(...)

6	PRUEBAS y ENSAYOS⁵⁴ Cuando el Contratista no realiza las pruebas y ensayos oportunamente para verificar la calidad de los materiales y las dosificaciones.	Uno por dos mil (1/2000) del monto del contrato por cada incumplimiento.	Según informe del supervisor o inspector de la obra, según corresponda.
---	---	--	---

Ahora bien, de la revisión del supuesto de penalidad n.º 6, se advierte que se está penalizando, cuando el contratista no realiza las pruebas y ensayos "oportunamente". Sin

⁵ La presente disposición no requiere implementación en las bases integradas.

embargo, cabe precisar que el término “oportunamente” corresponde a una expresión subjetiva.

Al respecto, mediante informe n.º 57-2023-GRJ/GRI/SGO de fecha 05 de octubre de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 03 de octubre de 2023; la entidad refiere lo siguiente:

“(…)

Al respecto, corresponde precisar que, lo que se pretende es asegurar que el contratista realice las pruebas y ensayos como: capacidad portante, densidad de campo, diseño de mezcla, prueba hidráulica, rotura de probetas, ensayo de Cono de Abrams, fuerza de compresión de unidades de ladrillo, prueba de continuidad eléctrica, prueba de estanqueidad y otras pruebas y ensayos que exige las normas técnicas peruanas.

*Sin embargo, el término “oportunamente” puede generar controversia durante la ejecución contractual, ya que no define con exactitud el momento o un determinado plazo en que deben ejecutarse las pruebas y/o ensayos correspondientes. **Por tanto, con ocasión a la integración de las bases corresponde modificar el supuesto de penalidad de la siguiente manera: “PRUEBAS y ENSAYOS: Cuando el Contratista no realiza las pruebas y/o ensayos solicitados por el supervisor o inspector para verificar la calidad de los materiales y las dosificaciones”.***

Bajo este supuesto de penalidad modificado, será responsabilidad del supervisor o inspector, solicitar las pruebas y/o ensayos arriba señalados y otros que exige las normas técnicas peruanas, según el proceso constructivo. Las solicitudes de las pruebas y/o ensayos, el supervisor debe realizar a través del cuaderno de obra.

“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la penalidad n.º 6 acorde lo señalado por la Entidad mediante informe n.º 57-2023-GRJ/GRI/SGO.
- **Se deberá tener en cuenta que**⁶ “*será responsabilidad del supervisor o inspector, solicitar las pruebas y/o ensayos arriba señalados y otros que exige las normas técnicas peruanas, según el proceso constructivo. Las solicitudes de las pruebas y/o ensayos, el supervisor debe realizar a través del cuaderno de obra*”, acorde lo señalado por la Entidad mediante informe n.º 57-2023-GRJ/GRI/SGO.

3.8 Prelación de documentos del contrato de ejecución de obra:

De la revisión del acápite XXXVIII. ‘Documentos complementarios de los términos de referencia’, incluido en el sub numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las bases integradas del presente procedimiento, se aprecia, lo siguiente:

“(…)”

Forman parte integrante del Contrato, las presentes Bases y todos los documentos indicados en los Requerimientos técnicos mínimos proporcionados por la ENTIDAD;

⁶ La presente disposición no requiere implementación en las bases integradas.

así como, los planos y toda otra documentación referente a la Obra, que tienen por finalidad complementarse mutuamente.

En caso de discrepancia entre diferentes partes de los Documentos de Contrato, se aplicará el siguiente orden de precedencia entre los mismos:

- La normativa pertinente
- **Contrato**
- Condiciones Generales del Contrato
- Bases de la Licitación
- Propuesta del CONTRATISTA
- Garantías: De Fiel Cumplimiento de Contrato, De Adelantos (Directos y por materiales, insumos o servicios puestos a disposición del objeto del Contrato).
- Otros documentos que forman parte del Contrato.

*En caso de alguna dificultad en la interpretación de los Documentos de Contrato, el Supervisor será el encargado de transmitir al CONTRATISTA las aclaraciones necesarias, luego de que éstas sean establecidas en consulta con la ENTIDAD.
(...)”*

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto, se advierte que, las ‘Condiciones Generales del Contrato’, ‘Bases de la Licitación’, ‘Propuesta del CONTRATISTA’, ‘Garantías: De Fiel Cumplimiento de Contrato, De Adelantos (Directos y por materiales, insumos o servicios puestos a disposición del objeto del Contrato)’ y ‘Otros documentos que forman parte del Contrato’ forman parte del ‘Contrato de obra’, por lo que no sería razonable establecer al ‘Contrato’ como primer documento en el orden de prelación ya que dicho documento abarca todos los demás.

Asimismo, el literal a) del Artículo 35 “Sistemas de Contratación” indica que, en las contrataciones de obras a suma alzada, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, **en ese orden de prelación**; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. **El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra.**

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el acápite XXXVIII. ‘Documentos complementarios de los términos de referencia’, incluido en el numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las bases integradas del presente procedimiento, de la siguiente manera:

“(…)”

Forman parte integrante del Contrato, las presentes Bases y todos los documentos indicados en los Requerimientos técnicos mínimos proporcionados por la ENTIDAD; así como, los planos y toda otra documentación referente a la Obra, que tienen por finalidad complementarse mutuamente.

En caso de discrepancia entre diferentes partes de los Documentos de Contrato, se aplicará el siguiente orden de precedencia entre los mismos:

- *Los planos.*

- Especificaciones técnicas.
- Memoria descriptiva.
- Presupuesto de obra.
- ~~La normativa pertinente~~
- ~~Contrato~~
- ~~Condiciones Generales del Contrato~~
- ~~Bases de la Licitación~~
- ~~Propuesta del CONTRATISTA~~
- ~~Garantías: De Fiel Cumplimiento de Contrato, De Adelantos (Directos y por materiales, insumos o servicios puestos a disposición del objeto del Contrato).~~
- ~~Otros documentos que forman parte del Contrato.~~

*En caso de alguna dificultad en la interpretación de los Documentos de Contrato, el Supervisor será el encargado de transmitir al CONTRATISTA las aclaraciones necesarias, luego de que éstas sean establecidas en consulta con la ENTIDAD.
(...)”*

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de octubre de 2023