

## **PRONUNCIAMIENTO N° 500-2024/OSCE-DGR**

Entidad: Gobierno Regional de Pasco Sede Central

Referencia: Concurso Público N° 4-2024-CS-GRP-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución de saldo de obra “Mejoramiento y ampliación de los servicios de saneamiento y fortalecimiento institucional de EMAPA Pasco, Provincia de Pasco, Pasco, Componente II 2084815”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 19 de agosto de 2024<sup>1</sup> y subsanado el 28 de agosto de 2024<sup>2, 3</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por los participantes **AS INGENIERIA S.A.C.** y **HIDROINGENIERIA S.R.LTDA.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 4, N° 14 y N° 22, referidas a los “**consorcios**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida al “**expediente técnico de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, referida a la “**garantía de fiel cumplimiento**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0109765.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0114748.

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23 y N° 24, referidas al “**requisito de calificación y factor de evaluación: experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 61, referida a la “**estructura de costos en formato Excel**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 68, referida al “**plazo de ejecución del servicio**”.

Asimismo, cabe señalar que, en la solicitud de elevación del participante AS INGENIERIA S.A.C., cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23 y N° 24, precisando lo siguiente:

*“(...) se modifique el resumen ejecutivo en función al principio de transparencia debido a que han considerado a un proveedor que no cumple con los requisitos de los términos de referencia, siendo precisos la vigencia del Registro Nacional de Proveedores, y (...)”*

*En ese sentido precisamos que no cuestionamos la inscripción del Registro Nacional de Proveedores, pero si cuestionamos que esta cotización sea factible de utilizar en un procedimiento de selección, dado que se ha realizado sobre empresas que, a la fecha de realizarse el estudio de mercado y actualmente, no tienen la posibilidad real de participar en este proceso de contratación; por lo cual, se afectaría los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, dado que este requisito exigido LIMITA el libre acceso y participación de proveedores; así como constituiría una traba para generar una competencia efectiva para obtener la propuesta más ventajosa (...)”.*

Al respecto, cabe señalar que lo peticionado no fue abordada en el pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

### Referido a los consorcios

El participante AS INGENIERIA S.A.C. cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 1, N° 4, N° 14 y N° 22, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(...)”*

*SOBRE LAS CONDICIONES DE CONSORCIO:*

*(...) En sentido de la revisión a la absolución realizada por el Comité de Selección esta no está motivada, limitándose solo a señalar que el área usuaria puede establecer las condiciones de consorcio.*

*Dichas absoluciones esta referida al trato imparcial y objetivo que debe tener el Comité de Selección con los postores, pues si bien sabemos que el área usuaria puede establecer las condiciones de consorcio, esta absolución no fue motivada del porque no hay motivos para ampliar dichas condiciones.*

Debemos tener en cuenta que el monto de la consultoría de Obra es de S/. 21,919,604.30, por lo que en los requisitos del factor de evaluación solicitan hasta 3 VECES EL VALOR REFERENCIAL lo que lleva a acreditar S/. 65,758,812.9, lo cual muy pocas empresas cumplen con dicho requisito.

Por lo tanto, solicitamos que se evalúe la posibilidad de modificar las condiciones de consorcio que debe acreditar, porque consideramos que se estaría vulnerando el principio de libertad de concurrencia, trato justo e igualitario. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

El participante HIDROINGENIERIA S.R.LTDA. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 1, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…) la absolución de las consultas y observaciones no se han motivado, ni amparado en la LCE, el RLCE.

“(…) El comité de selección al absolver la consulta no sustentó la necesidad de que, en la supervisión de obra, solo sean dos consorciados como máximo a diferencia de la licitación pública para la ejecución de la obra, que permite un número máximo de 3 consorciados.

SOLICITUD DE PRONUNCIAMIENTO:

En virtud de lo expuesto, SOLICITO que el OSCE disponga a la Entidad aclarar y corregir las exigencias requeridas y que sean en consultoría de obras acorde al objeto de la convocatoria, y así mismo por la vulneración a los dispuesto en los Principios de Transparencia, Publicidad y Competencia; y a la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, toda vez que, a consecuencia de la transgresión advertida, se pudo limitar la formulación de consultas u observaciones y por la transgresión ocurrida por parte de la Entidad se solicita la Nulidad del presente proceso de selección servicio de Consultoría de Obra del CONCURSO PUBLICO 004-2024-CS-GRP-1y retrotraer a la etapa de Absolución de consultas y observaciones.

Conforme a lo expuesto, SOLICITO ACOGER la elevación formulada. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## Pronunciamento

En el numeral 4.2 “Condiciones de los consorcios” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

4.2 Condiciones de los consorcios

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

1) El número máximo de consorciados es de 02.

2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es 30%.

3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es 55%.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante la consulta u observación N° 1, se solicitó ampliar “a) El número máximo de consorciados a (03) tres integrantes. b) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, debe ser mayor a 30%”.

Adicionalmente, a través de la consulta u observación N° 4, se solicitó *“no restringir la cantidad de participantes en un consorcio, toda vez, que, como en este o en cualquier caso, siempre que sea consorcio, habrá un Represente Común”*.

Asimismo, a través de la consulta u observación N° 14, se solicitó *“que se suprima el numeral 3) el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es 55%”*.

Además, mediante la consulta u observación N° 22, se solicitó *“ampliar las condiciones de los consorciados en conformidad al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento: 1) El número máximo de consorciados es de 04. 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es 10%. 3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredita mayor experiencia es 30%”*.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado en las consultas u observaciones N° 1, N° 4, N° 14 y N° 22, señalando que *“el área usuaria puede establecer: i) un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación, ii) un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, y/o iii) que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”*.

En virtud de ello, el participante AS INGENIERIA S.A.C. formuló su cuestionamiento a las referidas absoluciones, solicitando que se evalúe la posibilidad de modificar las condiciones de consorcio que se debe acreditar, debido a que se estaría vulnerando el principio de libertad de concurrencia, trato justo e igualitario.

Asimismo, el participante HIDROINGENIERIA S.R.LTDA. formuló su cuestionamiento a la absolución N° 1, solicitando que se declare la nulidad del procedimiento de selección a la etapa de absolución de consultas y observaciones, bajo el argumento de que no se habría absuelto de manera motivada; además, se solicitó al comité aclarar y corregir las exigencias requeridas para los consorcios.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-CSE2084815 de fecha 19 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…)*

*d) Posición del área usuaria/comité.*

*Sobre el particular, este despacho recomendó no acoger la observación realizada por el participante, en ese sentido, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación. Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado" establece lo siguiente:*

*"... "De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación. Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación".*

*Por otro lado, las BASES ESTÁNDAR DE CONCURSO PÚBLICO PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA Aprobado mediante Directiva N°001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019, modificadas en junio y diciembre de 2019, julio de 2020, julio y diciembre de 2021, setiembre de 2022 y octubre de 2022, indica:*

*De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:*

- 1) El número máximo de consorciados es de [CONSIGNAR EL NÚMERO MÁXIMO DE INTEGRANTES DEL CONSORCIO].*
- 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN DE CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO].*
- 3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN EN LAS OBLIGACIONES DEL INTEGRANTE DEL CONSORCIO QUE ACREDITE LA MAYOR EXPERIENCIA].*

*Tal como se observa, esta área usuaria, dentro del marco legal, definió y precisó el número máximo de consorciados, amparándose en el 49.5 del artículo 49 del Reglamento, pues dicho requisito se encuentra dentro de los parámetros establecidos en la normativa, siendo ello así, que no se ha limitado la libertad de que los postores accedan a una libre competencia, en igualdad de condiciones, encontrándose según el marco legal antes señalado, teniéndose en cuenta que existen potenciales postores que presentan sus ofertas de manera individual, y del estudio de mercado se desvirtúa limitaciones algunas con el establecimiento de dicha condición.*

*De lo expuesto, se puede colegir que, es una facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios en atención a la naturaleza de la prestación; en razón a ello, mediante la consulta u observación materia de análisis e Informe Técnico, la Entidad en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad habría decidido ratificar el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado establecida en las Bases; para la respuesta se considera que la necesidad del área usuaria es garantizar una correcta y oportuna ejecución de la obra; así como, prever que las empresas que integren el Consorcio, reflejen solidez técnica y financiera; para el cumplimiento de la finalidad de la contratación.*

*En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a cuestionar la absolución de la consulta u observación materia de análisis, y en la medida que, la Entidad, en el marco de sus facultades, habría ratificado y brindado mayores alcances sobre el extremo cuestionado de las condiciones de los consorcios, por lo tanto, este despacho en calidad de área usuaria ha decidido mantener su postura de NO ACOGER el presente cuestionamiento, y mantener según lo absuelto.*  
*(...)". El subrayado y resaltado es nuestro.*

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el

integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado” establece lo siguiente:

*“(...) De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación.*

*Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”.*  
(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

De lo expuesto, se puede colegir que es una facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios en atención a la naturaleza de la prestación; en relación a ello, mediante informe técnico<sup>5</sup>, la Entidad en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad<sup>6</sup> ha decidido ratificar lo absuelto respecto a las condiciones de los consorcios establecido en las Bases, argumentando para ello que no es cuestionable que la Entidad establezca de manera racional las condiciones de los consorcios.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a modificar las condiciones establecidas para la conformidad del consorcio y que la Entidad en el marco de sus facultades ratificó el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, la cual se encuentra sujeta a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

## **Cuestionamiento N° 2**

## **Referido al expediente técnico de obra**

El participante AS INGENIERIA S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 7, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(...) ”

---

<sup>5</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>6</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Cabe precisar que el comité de selección precisó que el expediente se encuentra en el proceso convocado para la contratación pública de la obra LP-SM-2-2024-CS-GRP-1, sin embargo, dicho expediente técnico se encuentra con el valor estimado de S/. 484,031,340.98

Obras	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS: SALDO DE OBRA DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL INTEGRAL DE LA EMAPA PASCO, PROVINCIA DE PASCO, PASCO - COMPONENTE II;	484,031,340.98	Soles
-------	---	----------------	-------

A la fecha no se ha actualizado correctamente, conforme la Resolución N°266-2024-G.R.P./GOB el cual se declara nulo la anterior convocatoria (con fecha de 27/03/2024) de la supervisión de obra del mismo procedimiento de selección CP-SM-4-2024-CS-GRP-1, debido a cambios en el expediente técnico como se muestra a continuación:

Que, mediante Resolución de Gerencia General Regional N° 419-2024-G.R.P./GGR, de fecha 19 de junio del 2024, se resuelve aprobar la Nueva Reformulación del Expediente Técnico del Saldo de Obra del Proyecto: 'MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE EMAPA PASCO, PROVINCIA DE PASCO - PASCO COMPONENTE II', CUI 2084815, debido a la formulación de consultas y observaciones por los participantes del Procedimiento de Selección de la Licitación Pública N° 02-2024-CS-GRP-1 (Primera Convocatoria), con un presupuesto total de S/. 515,469,125.74 (Quinientos Quince Millones Cuatrocientos Sesenta y Nueve Mil Ciento Veinticinco con 74/100 soles), a ejecutarse con un plazo de novecientos trece (913) días calendarios, bajo la modalidad de ejecución por administración indirecta (contrata);
--

En ese sentido se precisa que no tenemos acceso al último expediente actualizado, en contraparte de lo que indica el comité de selección en la absolución de consultas. Asimismo, debemos agregar que uno de los requisitos para la elaboración de la metodología propuesta es el CONOCIMIENTO DEL PROYECTO.

Además, el Comité de Selección señala que "no es obligación de la entidad presentar el expediente técnico de obra", debemos agregar que de acuerdo al TITULO II ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO Art. 7- Legitimación y requerimiento inmotivado de la LEY N° 27806 precisa "que toda persona tiene derecho a solicitar y recibir información de cualquier entidad de la Administración Pública." Por tanto, solicitamos acceso al último expediente técnico en ejercicio de nuestro derecho. (...)". El subrayado y resaltado es agregado.

## Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 7 del participante AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C., se solicitó "que se adjunte el expediente técnico, a fin de poder realizar los EDT, ya que estas serán en función a los trabajos de ejecución, así como también estudiar y conocer el proyecto."

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que "para la convocatoria del proceso de consultoría de obra, no es obligación de la entidad presentar el expediente técnico de la obra. Sin perjuicio de ello, los participantes pueden ubicar el expediente técnico de la obra publicado en la plataforma del SEACE, en el proceso convocado para la contratación de la obra LP-SM-2-2024-CS-GRP-1, la obra al cual se supervisará con el presente proceso".

En virtud de ello, el participante AS INGENIERIA S.A.C. formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando el acceso al último expediente técnico de obra, bajo el argumento de que uno de los requisitos para la elaboración de la metodología propuesta es el conocimiento del proyecto.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-CSE2084815 de fecha 19 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…) En referencia a la de absolución N° 07.*

*a) Al respecto el participante AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A. consultó:*

*Con respecto a la Metodología Propuesta, se solicita al comité que se adjunte el expediente técnico, a fin de poder realizar los EDT, ya que estas serán en función a los trabajos de ejecución, así como también estudiar y conocer el proyecto.*

*b) El comité respondió de la siguiente forma:*

*Se Aclara.*

*Para la convocatoria del proceso de consultoría de obra, no es obligación de la entidad presentar el expediente técnico de la obra.*

*Sin perjuicio de ello, los participantes pueden ubicar el expediente técnico de la obra publicado en la plataforma del SEACE, en el proceso convocado para la contratación de la obra LP-SM-2-2024-CS-GRP-1, la obra al cual se supervisará con el presente proceso.*

*c) Sustento de elevación del consultor:*

*No hay mayor sustento*

*d) Posición del área usuaria/comité:*

*Se mantiene lo dispuesto en la absolución de consultas.*

*(…)”.*

Ahora bien, de la revisión de la ficha SEACE de la Licitación Pública N° 2-2024-CS-GRP-1, se aprecia que se publicó conjuntamente con las Bases Integradas determinados documentos del expediente técnico.

Adicionalmente, en la Licitación Pública N° 2-2024-CS-GRP-1 se solicitó la elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio y bases integradas, por lo que, en la medida que se actualizó el expediente técnico, la Entidad emitió la Resolución de Gerencia General Regional N° 708-2024-G.R.P./GGR, la cual aprueba la actualización del presupuesto de obra y se publicó determinados documentos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente sería tener acceso al expediente técnico de la obra materia de supervisión y en la medida que en la ficha SEACE de la Licitación Pública N° 2-2024-CS-GRP-1 se ha publicado dicho expediente técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Referido a la garantía de fiel cumplimiento**

El participante AS INGENIERIA S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 21, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:



*“(…) En sentido de la revisión a la absolución realizada por el Comité de Selección esta no está motivada, ya que en ningún de sus extremos se confirma si se acogerán a dicha ley.*

*Cabe añadir que Artículo 33. Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos "3.1 Se autoriza a las entidades públicas para que, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicatario calificado como MYPE según la legislación vigente tenga la facultad de optar por la retención del monto total de la garantía correspondiente como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias.", asimismo precisa que "33.4. La retención indicada en el párrafo 3.1 se efectúa durante la ejecución total del contrato y se realiza, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelta al finalizar dicho contrato".*  
*(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

### **Pronunciamiento**

*Al respecto, mediante la consulta u observación N° 21, se solicitó “confirmar que para la garantía de fiel cumplimiento se podrá acoger a la Ley N° 32077 Ley que establece un medio alternativo de garantías de cumplimiento en los procesos de contratación pública de las MYPE, el cual indica que la retención indicada en el párrafo 3.1 se efectúa durante la ejecución total del contrato y se realiza de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelta a finalizar dicho contrato”.*

*Ante lo cual, el comité de selección aclaró que “para el presente proceso, se considerará la retención como medio alternativo para la garantía, siempre que la empresa adjudicada sea micro y pequeña empresa (MYPE). Asimismo, en caso de consorcio cada uno de los consorciados deberá cumplir la condición de micro y pequeña empresa (MYPE)”.*

*En virtud de ello, el participante AS INGENIERIA S.A.C. formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que dicha respuesta no ha sido motivada, debido a que en ningún extremo se confirma si se acogerán a dicha ley.*

*En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-CSE2084815 de fecha 19 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:*

*“(…) ”*

*d) Posición del área usuaria/comité:*

*Cabe precisar que, la consulta N° 21, esta referida a la LEY N° 32077 LEY QUE ESTABLECE UN MEDIO ALTERNATIVO DE GARANTIAS DE CUMPLIMIENTO EN LOS PROCESOS DE CONTRATACION PUBLICA DE LAS MYPE.*

*Dicha Ley tiene considera:*

*Artículo 1. Objeto de la Ley*

*El objeto de la presente ley es establecer medidas orientadas a promover la dinamización de las inversiones en apoyo de la micro y pequeña empresa (mype), estableciendo un medio alternativo para otorgar garantías en procesos de contratación en el marco del Sistema Nacional de Abastecimiento (SNA) (lo resaltado es agregado).*

*Artículo 2. Ámbito de aplicación*

La presente ley es aplicable a la micro y pequeña empresa (mype) en los procedimientos de selección que convoquen las entidades públicas en el marco de los regímenes de contratación comprendidos en el Sistema Nacional de Abastecimiento (SNA) (lo resaltado es agregado).

Sin embargo, en el numeral 2.4 Requisitos para el perfeccionar el contrato precisa.

En los contratos de consultoría de obras que celebren las Entidades con las micro y pequeñas empresas, estas últimas pueden otorgar como garantía de fiel cumplimiento el diez por ciento (10%) del monto del contrato, porcentaje que es retenido por la Entidad durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelto a la finalización del mismo, conforme lo establece el numeral 149.4 del artículo 149 del Reglamento y numeral 151.2 del artículo 151 del Reglamento. Para dicho efecto los postores deben encontrarse registrados en el REMYPE, consignando en la Declaración Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 1) o en la solicitud de retención de la garantía durante el perfeccionamiento del contrato, que tienen la condición de MYPE, lo cual será verificado por la Entidad en el link <http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2> opción consulta de empresas acreditadas en el REMYPE.

Por lo antes expuesto, nuestra absolución fue realizada en marco a la consulta de la "retención del monto como medio alternativo para garantizar los contratos", conforme a la aplicación de la LEY N° 32077, por lo que nos ratificamos en lo absuelto. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo expuesto, se aprecia que el recurrente pretende que las MYPE tengan la opción de otorgar como garantía de fiel cumplimiento la retención del 10% del monto del contrato que se realiza de manera prorrateada en cada pago; al respecto, a través del pliego absolutorio, la Entidad aclaró que dicha opción de garantía de fiel cumplimiento se aplicará siempre que la empresa adjudicada sea micro y pequeña empresa (MYPE), lo cual fue ratificado mediante el Informe Técnico N° 001-2024-CSE2084815, para lo cual señaló que en las Bases ya se considera la opción para las MYPE.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que la respuesta en el pliego no estaría motivada y que la Entidad a través de su informe técnico posterior ratificó lo señalado en el pliego absolutorio, precisando que la opción de garantía de fiel cumplimiento se aplicará siempre que la empresa adjudicada sea micro y pequeña empresa (MYPE); este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 4**

**Referido al requisito de calificación y factor de evaluación: experiencia del postor en la especialidad**

El participante AS INGENIERIA S.A.C. cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 23 y N° 24, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Debemos tener en cuenta que el monto de la consultoría de Obra es de S/. 21,919,604.30, por lo que en los requisitos del factor de evaluación solicitan hasta 3 VECES EL VALOR

$$(\dots)$$

*Hay que advertir además que el ultimo precisado en el resumen ejecutivo FELIX RAUL CHIRITO SIPAN no cuenta con RNP vigente, ni cuenta con contratos con el Estado, quiere decir que es imposible que dicho proveedor pueda contar con el cumplimiento de los términos de referencia. Como mostramos a continuación:*

[illegible]

CHIRITO SIPAN FELIX RAUL

RUC: 10156637708

Sin vigencia en: Servicios

¡ Mucho trabajo de cirujano con el estado

$$(\dots)$$
$$(\dots)$$

Es preciso indicar que la Entidad en su resumen ejecutivo adjunto precisa que dichos proveedores cumplen con el requerimiento, en ese sentido uno de los principales requerimientos de los TDR es que el perfil del postor sea una persona natural o jurídica debidamente inscrita en el Registro Nacional de Proveedores - RNP del OSCE (Pagina 13 de las Bases)

<b>4 CONSIDERACIONES ESPECÍFICAS</b>
<b>4.1 Perfil del postor</b>
<i>Persona Natural o Jurídica debidamente inscrita en el Registro Nacional de Proveedores - RNP del OSCE, en el rubro servicios, como Consultor de Obra en la especialidad de saneamiento y afines, y con categoría D o superior.</i>
<i>En el caso de Consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutan conjuntamente el objeto del contrato y con un máximo de DOS (02) consultores que conformen el CONSORCIO.</i>

Por lo tanto, solicitamos que (...) se evalúe la posibilidad de reducir el monto mínimo a acreditar en los requisitos de calificación y factores de evaluación, porque consideramos que se estaría vulnerando el principio de libertad de concurrencia, trato justo e igualitario.

Asimismo debemos agregar que de acuerdo a la OPINIÓN N.º 081-2023/DTN sobre la indagación de mercado y el valor estimado Realizadas las precisiones anteriores, corresponde señalar que el artículo 32 del Reglamento establece que, en el caso de bienes y servicios distintos a consultorías de obra, sobre la base del requerimiento, el órgano encargado de las contrataciones tiene la obligación de realizar indagaciones en el mercado para determinar el valor estimado de la contratación. Así, para la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones puede recurrir a información existente en distintos medios, incluidas las contrataciones que hubiera realizado el sector público o privado, respecto de bienes o servicios que guarden similitud con el requerimiento, solicitar cotizaciones a proveedores, entre otros.

Ahora bien, si bien es cierto que "la indagación de mercado no genera ninguna obligación de naturaleza legal, reglamentaria ni contractual entre la Entidad que la realiza y los proveedores a los que se solicita cotizaciones; tal es así que, un proveedor no necesita encontrarse inscrito en el Registro Nacional de Proveedores para dar respuesta una solicitud de cotización para efectos de la indagación de mercado, pero sí deberá encontrarse inscrito, por ejemplo, para poder participar, formular ofertas o contratar en el respectivo procedimiento de selección."

(...). Por consiguiente, RESTRINGIR la participación de los postores, exigiendo tres (03) veces el valor referencia, representa implementar en las bases integradas una ventaja y privilegio para dos empresas que actualmente existen en el mercado; impidiendo la selección de un proveedor cumpliendo con los Principios de Igualdad de Trato, Libertad de Concurrencia, Transparencia y Competencia, con lo cual se transgreda lo estipulado en los literales a), b), c) y e) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## Pronunciamento

En el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” establecido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

### C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (DOS) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años

anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.  
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, en el factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad” establecido en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A.	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<b>80 puntos</b>
	<u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b><u>TRES (03) VECES EL VALOR REFERENCIAL</u></b> , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (…)	<p><i>M</i> = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p><i>M</i> ≥ 3.00 veces el valor referencial: <b>80 puntos</b></p> <p><i>M</i> ≥ 2.5 veces el valor referencial y &lt; 3.0 veces el valor referencial: <b>75 puntos</b></p> <p><b><u>M &gt; 2.0 veces el valor referencial</u></b> y &lt; 2.5 veces el valor referencial: <b>70 puntos</b></p>

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante la consulta u observación N° 23, se solicitó “para la experiencia del postor en la especialidad en los requisitos de calificación, reducir la acreditación a un monto facturado acumulado equivalente a (0.5) veces el valor referencial de la contratación (...)”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que “En las bases se asigna puntaje para experiencia mayor a 2.0 veces el valor referencial, no habiendo ningunas prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores; toda vez que lo solicitado en las bases se encuentra dentro de lo establecido en las bases estándares, y el presente proceso cuenta con estudio de mercado que demuestra pluralidad de postores, por lo expuesto no se acoge lo solicitado”.

Adicionalmente, a través de la consulta u observación N° 24, se solicitó “para la experiencia del postor en la especialidad en los factores de evaluación, reducir la acreditación a un monto facturado acumulado equivalente a (0.6) veces el valor referencial de la contratación (...)”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que “En las bases se asigna puntaje para experiencia mayor a 2.0 veces el valor referencial, no habiendo ningunas prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores; toda vez que lo solicitado en las bases se encuentra dentro de lo establecido en las bases estándares, y el presente proceso cuenta con estudio de

*mercado que demuestra pluralidad de postores, por lo expuesto no se acoge lo solicitado”.*

En virtud de ello, el participante AS INGENIERIA S.A.C. formuló su cuestionamiento a las referidas absoluciones, solicitando que se evalúe la posibilidad de reducir el monto mínimo a acreditar en el requisito de calificación y factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-CSE2084815 de fecha 19 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*En referencia a la de absolución N° 23.*

“(…)

*d) Posición del área usuaria/comité:*

*Al respecto se debe señalar que, el numeral 43.1 del art 43 del RLCE señala que: "El órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación (...)", a su vez, el numeral 43.3 dispone que: "Los órganos a cargo de los procedimientos de selección son competentes para preparar los documentos del procedimiento de selección, así como para adoptar las decisiones y realizar todo acto necesario para el desarrollo del procedimiento hasta su culminación (...)"(el subrayado es agregado).*

*En concordancia con lo señalado en el párrafo precedente, el literal i) del numeral 48.1 del artículo 48 del RLCE señala que las bases del Concurso Público deben contener los requisitos de calificación entre otros.*

*El numeral 49.1 del artículo 49 Requisitos de Calificación del RLCE, "La Entidad verifica la calificación de los postores conforme a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, a fin de determinar que estos cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato" y añade que, los requisitos de calificación que pueden adoptarse son entre otras: i) capacidad técnica y profesional, y i) experiencia del postor en la especialidad.*

*Asimismo, las bases estándares aprobado con la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD para la experiencia del postor en la especialidad en los requisitos de calificación, considera acreditar un monto facturado conforme a:*

*"El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ITEM], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda".*

*Por lo expuesto, corresponde señalar que, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los Requisitos de calificación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle cumplir con lo mínimo para garantizar el cumplimiento de la finalidad del servicio; siendo que, los requisitos de calificación obligatorio que deben ser cumplidos por todos los postores.*

Dicho lo anterior, ratificamos la absolución en cuestión manteniendo el monto de la experiencia del postor en la especialidad establecido mediante la absolución de consultas, para el requisito de calificación, al encontrarse dentro de los parámetros establecidos en la Directiva N° 001- 2019-OSCE/CD, la cual aprueba las Bases Estándar.  
(...)

En referencia a la de absolución N° 24.  
(...)

d) Posición del área usuaria/comité:

Al respecto se debe señalar que, el numeral 43.1 del art 43 del RLCE señala que: "El órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación (...)", a su vez, el numeral 43.3 dispone que: "Los órganos a cargo de los procedimientos de selección son competentes para preparar los documentos del procedimiento de selección, así como para adoptar las decisiones y realizar todo acto necesario para el desarrollo del procedimiento hasta su culminación (...)" (el sub rayado es agregado).

En concordancia con lo señalado en el párrafo precedente, el literal j) del numeral 48.1 del artículo 48 del RLCE señala que las bases del Concurso Público deben contener los factores de evaluación entre otros.

El numeral 51.1 del artículo 51 Factores de evaluación del RLCE, "La Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta" y añade que, para el caso de consultorías de obra, además del precio, se consideran los siguientes factores de evaluación: i) experiencia del postor en la especialidad, y ii) La metodología propuesta.

Asimismo, las bases estándares aprobado con la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD para la experiencia del postor en la especialidad en el factor de evaluación, considera acreditar un monto facturado conforme a:

"El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a /CONSIGNAR FACTURACIÓN QUE SUPERE LA REQUERIDA COMO REQUISITO DE CALIFICACIÓN Y NO MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM]. por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda".

Por lo expuesto, corresponde señalar que, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación. Dicho lo anterior, ratificamos la absolución en cuestión manteniendo el monto de la experiencia del postor en la especialidad establecido mediante la absolución de la consulta, para el factor de evaluación, al encontrarse dentro de los parámetros establecidos en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, la cual aprueba las Bases Estándar

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En relación a ello, es pertinente señalar lo siguiente:

**Sobre el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”:**

- Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen, entre otros, el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, en el cual se dispone que el postor deberá acreditar **un monto facturado acumulado no mayor a dos (2) veces el valor referencial** en contrataciones de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la presentación de ofertas, debiendo la Entidad establecer la definición de servicios de consultoría de obra similares.
- En ese sentido, corresponde señalar que, el comité de selección bajo la potestad otorgada por las Bases Estándar, puede considerar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, teniendo como parámetro **máximo 2 veces el valor referencial del procedimiento de selección.**

#### **Sobre el factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad”:**

- En principio, cabe indicar que **el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar**, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que **los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores**, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.
- Al respecto, cabe señalar que en el artículo 51 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se establece que los factores de evaluación elaborados por el comité de selección deben ser objetivos y deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación; siendo que, dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.
- Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establecen, entre otros, el factor de evaluación “Experiencia del Postor en la Especialidad”, en la cual, **debe consignar la facturación que supere la requerida como requisito de calificación y esta no debe ser mayor a tres (3) veces el valor referencial de la contratación.**
- En ese sentido, corresponde señalar que, **el comité de selección bajo la potestad otorgada por las Bases Estándar, debe considerar obligatoriamente el factor de evaluación experiencia del postor, teniendo como parámetro máximo 3 veces el valor referencia del procedimiento de selección, y que supere la requerida como requisito de calificación.**

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>7</sup>, a través de su

---

<sup>7</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.



Informe Técnico N° 001-2024-CSE2084815<sup>8</sup>, **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, debido a que los montos establecidos para acreditar el requisito de calificación y factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad” se encuentran dentro de los parámetros establecidos en las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que se reduzcan los montos establecidos para acreditar el requisito de calificación y factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad” y que la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego debido a que los montos establecidos se encuentran dentro de los parámetros establecidos en las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **Cuestionamiento N° 5**

### **Referido a la estructura de costos en formato Excel**

El participante AS INGENIERIA S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 61, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(…)*

*Cabe precisar que el comité de selección cita el PRONUNCIAMIENTO N° 109.2022/OSCE-DGR el cual al respecto señala: “(...) no resulta una obligación de la Entidad publicar en dicho formato, por lo que NO adjunta lo solicitado”*

*Sin embargo, de la revisión del pronunciamiento, el OSCE en vista que la Entidad habría remitido el presupuesto en formato editable, publicaron los documentos editables remitidos por la Entidad.*

*Asimismo el Comité de Selección precisa que para la etapa de presentación de oferta solo están obligados a presentar el anexo N° 6, sin embargo la estructura de costos de supervisión se presenta en el perfeccionamiento de contrato en conformidad con las bases del presente procedimiento de selección a fin minimizar los errores tipográficos.*

*Comité de Selección señala que “no es obligación de la entidad presentar dicho formato”, sin embargo debemos traer a colocación que de acuerdo al TITULO II ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO Art. 7- Legitimación y requerimiento inmotivado de la LEY N° 27806 precisa “que toda persona tiene derecho a solicitar y recibir información de cualquier entidad de la Administración Pública.” Por tanto **solicitamos el archivo editable en formato Excel en ejercicio de nuestro derecho.***

*(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

### **Pronunciamiento**

Al respecto, mediante consulta u observación N° 61, se solicitó “*adjuntar la estructura de costos en formato Excel*”.

---

<sup>8</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que *“La entidad no tiene la obligación de presentar en documentos editables, se precisa que según el PRONUNCIAMIENTO N° 109-2022/OSCE-DGR, al respecto señala: “(...) no resulta una obligación de la Entidad de publicar en dicho formato”, por lo que NO adjunta lo solicitado. Sin perjuicio de ello, se precisa para la etapa de presentación de oferta solo están obligados a presentar el anexo N° 6”*.

En virtud de ello, el participante AS INGENIERIA S.A.C. formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando el archivo editable en formato Excel de la estructura de costos.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-CSE2084815 de fecha 19 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(...*

*Se Aclara lo siguiente:*

*La entidad no tiene la obligación de presentar en documentos editables, se precisa que según el PRONUNCIAMIENTO N°109-2022/OSCE-DGR, al respecto señala: “(...) no resulta una obligación de la Entidad de publicar en dicho formato”, por lo que NO adjunta lo solicitado.*

*Sin perjuicio de ello, se precisa para la etapa de presentación de oferta solo están obligados a presentar el anexo N° 6*

*Por lo antes expuesto, **consideramos que nuestra absolución está debidamente motivada, para el cual mantenemos nuestra postura según lo absuelto.***

*(...)”*. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que *“no resulta una obligación de la Entidad de publicar en dicho formato”* asimismo, señaló que *“para la etapa de presentación de oferta solo están obligados a presentar el anexo N° 6”*.
- Al respecto, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido que la estructura de costos de los términos de referencia, el cual se encuentra en las Bases publicadas en el SEACE, debe encontrarse en formato editable.
- Asimismo, de la revisión realizada por esta Dirección, se aprecia que la estructura de costos incluida en las Bases, se encuentra de forma legible en todos sus extremos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se adjunte la estructura de costos en formato Excel, y en la medida que la normativa de contrataciones no ha establecido que la estructura de costos debe encontrarse en

formato editable; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

## Cuestionamiento N° 6

## Referido al plazo de ejecución del servicio

El participante AS INGENIERIA S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 68, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*La Dirección Técnico Normativo del OSCE a través de la Opinión N° 081-2023/DTN, en el considerado numeral 2.1.3, señala: "Por otro lado, el artículo 34 del Reglamento establece que, en el caso de consultoría de obra, el área usuaria proporciona los componentes o rubros, a través de una estructura que permita al órgano encargado de las contrataciones determinar el presupuesto de la consultoría luego de la interacción con el mercado. Dicho presupuesto detalla los costos directos, los gastos generales, fijos y variables, y la utilidad, de acuerdo a las características, plazos y demás condiciones definidas en los términos de referencia."*

*Es así que indica claramente que el presupuesto de consultoría deberá estar de acuerdo a los plazos definidos en los términos de referencia.*

“(…)

**De la revisión de las Bases de ejecución de Obra, del TDR de supervisión y del expediente técnico de obra, se muestra un plazo de ejecución de 913 días calendario que corresponde a 30.43 meses, como se muestra a continuación:**

1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA				
El plazo de ejecución de la obra, el equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, materia de la presente convocatoria es de (913) días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.				

  

N°	EDT	Nombre de obra	Duración
0		EXPEDIENTE TÉCNICO DEL SALDO DE OBRA DEL PROYECTO MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE BANEAMIENTO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL INTEGRAL DE SIEMPA PASCO, PROVINCIA DE PASCO - PASCO - COMPONENTE B	913 días
1	1	SISTEMA DE AGUA POTABLE	761 días
2	1.1	LÍNEAS GENERALES DE AGUA POTABLE	351 días
3	1.1.1	TRABAJO PRELIMINAR	60 días
4	1.1.1.1	TRABAJO PRELIMINAR	60 días
5	1.1.1.1.1	TRABAJO Y REPLANTEO FINAL DEL PROYECTO PARA LÍNEAS AGUAS CON ESTACIÓN TOTAL	1 día
6	1.1.1.1.2	TRABAJO Y REPLANTEO FINAL DEL PROYECTO PARA LÍNEAS AGUAS CON ESTACIÓN TOTAL	1 día
7	1.1.1.1.3	CERCO DE MALLA HOP DE 1M DE ALTURA PARA LÍMITE DE SEGURIDAD DE OBRA	1 día
8	1.1.1.1.4	TRANQUETERIA TIPO CABALETE DE 2 AL 1.50M FASE MALLA PROTECTORA DURANTE OBRA	1 día
9	1.1.1.1.5	PUNTE DE MADERA PARA PASE PEATONAL SOBRE ZANAJA DE FOSOS DURANTE OBRA	1 día
10	1.1.1.1.6	PUNTE DE MADERA PARA PASE VEHICULAR SOBRE ZANAJA DE FOSOS DURANTE OBRA	1 día
11	1.1.1.1.7	TRANSPORTE A ZONA DE ACCESO DE TUBERÍA, ACCESORIOS DE HD Y OTROS PLUMAS DE AGUAS SERVIDAS	1 día

  

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión obra	913	Días calendario	23.911.867.141.292.4	21.631.350.10
Elaboración de M.O.	92	Días calendario		88.252.20
				21.919.604.30

1.4. EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN

Ahora bien, de la revisión del Resumen Ejecutivo se evidencia que se establece un plazo de 30 meses, el cual corresponde a 900 días calendarios.

Descripción						
Unidad						
Participación						
Cantidad						
Precio Unitario						
Valor Total						
S/						
S/						
1	Plazo de Obra Indirecta					14,888,478.00
1.1	Personal Profesional Clave					2,743,808.00
1.1.1	Supervisor de Obra	1	100%	30.00	23,250.00	697,500.00
1.1.2	Especialista en Calidad	1	100%	30.00	17,050.00	511,500.00
1.1.3	Especialista Ambiental	1	100%	30.00	17,050.00	511,500.00
1.1.4	Especialista en Seguridad en Obra y Salud Ocupacional	1	100%	30.00	17,050.00	511,500.00
1.1.5	Especialista en Obras Eléctricas e Electromecánicas	1	100%	30.00	17,050.00	511,500.00
1.2	Personal Profesional No Clave					7,635,725.00
1.2.1	Especialista en Automatización de Sonda	1	75%	30.00	17,050.00	363,825.00
1.2.2	Especialista en Obras Generales de Agua Potable	1	100%	30.00	17,050.00	363,825.00
1.2.3	Especialista en Obras Generales de Alcantarillado	1	100%	30.00	17,050.00	443,300.00
1.2.4	Especialista en Obras de PTAUT	1	100%	30.00	17,050.00	511,500.00
1.2.5	Especialista en Estructuras	1	100%	30.00	17,050.00	363,825.00
1.2.6	Especialista en Geotecnia	1	100%	30.00	17,050.00	363,825.00
1.2.7	Especialista en Topografía	1	100%	30.00	17,050.00	511,500.00
1.2.8	Especialista en Autolog	1	75%	30.00	17,050.00	363,825.00
1.2.9	Especialista en Trazado	1	100%	30.00	17,050.00	511,500.00
1.2.10	Especialista en Concreto Armado	1	100%	30.00	17,050.00	511,500.00
1.2.11	Lic. Supervisor en Sonda	1	25%	30.00	17,050.00	127,875.00
1.2.12	Lic. Asistente del Sonda	1	100%	30.00	15,850.00	320,500.00
1.2.13	Asistente de Supervisión	1	100%	30.00	5,200.00	156,000.00
1.2.14	Técnico en AutoCAD	10	100%	30.00	15,075.00	3,022,500.00
1.3	Personal de Apoyo					488,250.00
1.3.1	Lic. Contador	1	100%	30.00	15,000.00	320,500.00
1.3.2	Lic. Asistente de Contador	1	100%	30.00	5,200.00	156,000.00
1.3.3	Topógrafo	1	100%	30.00	8,525.00	255,750.00
1.3.4	Secretaría	1	100%	30.00	5,200.00	156,000.00
1.3.5	Chofer	1	100%	30.00	8,425.00	488,250.00
1.3.6	Ayudantes en Topografía	3	100%	30.00	1,475.00	442,500.00

Por tanto de la revisión, se puede verificar que existe incongruencia en los plazos, en ese sentido dicha observación repercute claramente al momento de obtener el monto del valor referencial afectando así el principio de legalidad y el equilibrio económico del futuro contrato a suscribir.

Hay que añadir además que como antecedente se encuentra el CP-SM-8-2023-GRP/CONSULTORIA-1, el cual fue convocado por la misma entidad GOBIERNO REGIONAL DE PASCO SEDE CENTRAL, el cual declaró la nulidad de oficio del procedimiento de selección mediante la Resolución Ejecutiva Regional N° 116-2024-G.R.P./GOB. debido a que existían diversas observaciones en el "Desagregado de Gastos Generales Supervisión" sustentando que mediante la Resolución N° 1092/2007.TCE-S2 ha establecido en su acápite 29, lo siguiente: "Por lo tanto, al haberse acreditado las deficiencias de las Bases en los que respecta las reglas claras a las cuales deberán someterse los postores en el presente procedimiento que además inciden en la ejecución contractual, la respuesta que ofrece la normativa a las autoridades por parte de este colegiado, tal como se establece el artículo 57° de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, el cual prevé que el Tribunal declara nulo los actos administrativos que prescindan de las norma esenciales del procedimiento, que en el presente caso ha sido su elaboración defectuosa e imprecisa, lo cual ha conllevado a que las reglas del proceso no sean claras y definitivas".

Asimismo, indico que es oportuno precisar que el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) a través de la Opinión N° 171-2017/DTN, establece un criterio de acción frente a supuestos en que la Entidad advierte deficiencias en las Bases,

*señalando lo siguiente: .... Cabe indicar que, en el supuesto que la Entidad advierta que las Bases presentan deficiencias respecto a las reglas de la contratación, el Titular podría declarar nulidad del proceso de selección, de conformidad con el artículo 56 de la anterior Ley..."*  
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

Al respecto, mediante consulta u observación N° 68, se observó que “*para el cálculo de valor referencia consideran 30 meses, de acuerdo al plazo se desprende 913 días calendarios*”, por lo que, se solicitó “*aclarar sobre el plazo si esto se debe adecuar al plazo real del servicio*”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió acoger la observación, señalando que “*en el cálculo de la estimación del valor referencial se realizó por meses, por el cual aparece en el cuadro de manera redondeada, sin perjuicio de ello para que no haya una confusión se realizará el desagregado en días, para la etapa de supervisión considerando el plazo de su ejecución de 913 días calendarios, en concordancia con las bases*”.

En virtud de ello, el participante AS INGENIERIA S.A.C. formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que en el resumen ejecutivo aún se indica que el plazo de la prestación es de 30 meses, lo cual no corresponde a lo señalado en las Bases donde el plazo es de 913 días calendarios.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-CSE2084815 de fecha 19 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

d) Posición del área usuaria/comité:

*Cabe precisar con motivo de la absolución de consulta en las páginas del 50 al 53 de las bases integradas se aclaró conforme al plazo de 913 días calendarios de supervisión de ejecución del servicio de supervisión.*

*Cabe precisar que en el estudio de mercado realizado a las empresas: GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, ALPHA CONSULT S.A. y META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU, que obra en el expediente de contratación esta conforme al pazo de 913 días calendarios, por un tema de numero de decimales en el cuadro de las bases sin integrar estaba 30 meses (redondeado al entero), para una mayor claridad con motivo de la absolución de consulta se colocó en días calendarios, conforme lo precisa las bases integradas, información que además se modificó en el resumen ejecutivo, el cual, por errores técnicos en el escaneo, no se adjuntó en las bases integradas registradas en el SEACE, omisión que se supera adjuntándolo al presente informe.*

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>9</sup>, a través de su

---

<sup>9</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Informe Técnico N° 001-2024-CSE2084815<sup>10</sup> señaló que, con ocasión de la absolución de la referida consulta, se adecuó el cálculo del valor referencial a un plazo de 913 días calendario, lo cual también modificó el resumen ejecutivo; sin embargo, por errores técnicos en el escaneo, no se adjuntó el resumen ejecutivo en las Bases Integradas, por lo que se remitió dicho documento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que se corrija el plazo en el resumen ejecutivo y que la Entidad remitió el resumen ejecutivo en donde el cálculo del valor referencial considera un plazo de 913 días calendario; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el resumen ejecutivo remitido mediante Informe Técnico N° 001-2024-CSE2084815.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Adelantos

Al respecto, de la revisión de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, se aprecia lo siguiente:

“(…)

#### 2.6. ADELANTOS

*“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER EN CONJUNTO DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.*

---

<sup>10</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

*El contratista debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.*

*La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.*

(...)“. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(...

#### 2.6. ADELANTOS

*La Entidad otorgará UN (01) adelanto directo por el 30% del monto del contrato original. El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los ocho (8) días calendario siguientes A LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.*

(...)“.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no consignó el plazo en que la Entidad debe entregar el adelanto solicitado por el contratista, tal como se señala en las Bases Estándar aplicables.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 002-2024-CSE2084815 de fecha 28 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 26 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...

*Por esas consideraciones y con la finalidad de cumplir con los términos de las bases estándar, se precisa los fundamentos del término de referencia respecto a los adelantos, los cuales deberán ser tomados en cuenta al integrar definitivamente las bases del presente procedimiento, conforme al siguiente detalle:*

#### 1.11. Adelantos

*La Entidad otorgará UN (01) adelanto directo por el 30% del monto del contrato original. El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los ocho (8) días calendario siguientes A LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.*

*La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro siete (7) días calendario siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.*

(...)“. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

#### 2.6. ADELANTOS

*La Entidad otorgará UN (01) adelanto directo por el 30% del monto del contrato original. El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los ocho (8) días calendario siguientes A LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.*

*La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro siete (7) días calendario siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.*

“(…)“.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Otras Penalidades

De la revisión del numeral 4.8 “Penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“4.8 Penalidades

(…)“

<b>Otras penalidades</b>			
<b>Nº</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
	(…)		
7	No comunica a la ENTIDAD en el día, sobre eventos ocurridos en la obra (accidentes, manifestaciones, <u>etc.</u> )	2/5000 del valor del contrato, por cada ocurrencia en la obra.	Según informe del coordinador de obra o informe de la subgerencia de supervisión de obra.
	(…)		
14	Cuando el personal de la supervisión no asista a una reunión convocada por la entidad de manera escrita.	Se aplicará una penalidad de 0.2 UIT por ocurrencia.	Según informe del coordinador de obra o informe de la subgerencia de supervisión de obra

(…)“.

El resaltado y subrayado son agregados.

#### **Respecto a la Penalidad N° 7**

De la revisión de la penalidad N° 7, se aprecia que se penaliza cuando el contratista no comunica a la ENTIDAD en el día, sobre eventos ocurridos en la obra (accidentes, manifestaciones, etc.). Al respecto, se aprecia que no se tiene claro a que eventos se refiere con “etc.”.



En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 002-2024-CSE2084815 de fecha 28 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 26 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)  
Se aclara que el termino etc corresponde al evento de paralización, por ello la penalidad N° 07 se modificara al integrar definitivamente las bases del presente procedimiento, conforme al siguiente detalle:

7	No comunica a la ENTIDAD en el día, sobre eventos ocurridos en la obra (accidentes, manifestaciones, <u>paralizaciones</u> .)	2/5000 del valor del contrato, por cada ocurrencia en la obra.	Según informe del coordinador de obra o informe de la sub gerencia de supervisión de obra.
---	---	--	--

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 7, de la siguiente manera:

7	No comunica a la ENTIDAD en el día, sobre eventos ocurridos en la obra (accidentes, manifestaciones, <b>etc. paralizaciones</b> )	(…)	(…)
---	---	-----	-----

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

**Respecto a la Penalidad N° 14**

De la revisión de la penalidad N° 14, se aprecia que se penaliza cuando el contratista no asista a una reunión convocada por la entidad de manera escrita. Al respecto, se aprecia que no indico el tiempo de anticipación con el que la Entidad convocara la reunión.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 002-2024-CSE2084815 de fecha 28 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 26 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)  
Se aclara que el tiempo de anticipación con el que se convocara a reuniones es de 02 días calendarios como mínimo, por ello la penalidad N° 14 se modificara al integrar definitivamente las bases del presente procedimiento, conforme al siguiente detalle:

14	Cuando el personal de la supervisión no asista a una reunión convocada por la entidad de manera escrita, <u>el cual será convocada con 02 días calendario de anticipación.</u>	Se aplicará una penalidad de 0.2 UIT por ocurrencia.	Según informe del coordinador de obra o informe de la sub gerencia de supervisión de obra
----	--	--	---

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

**Se adecuará** la penalidad N° 14, de la siguiente manera:

14	Cuando el personal de la supervisión no asista a una reunión convocada por la entidad de manera escrita <b>el cual será convocada con 02 días calendario de anticipación.</b>	(...)	(...)
----	---	-------	-------

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3. Vicios ocultos

De la revisión de la cláusula duodécima “Responsabilidad por vicios ocultos” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“(…)

#### CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

*La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.*

*El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de siete (07) año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.*

#### ***Importante para la Entidad***

(…)

**En los contratos de consultoría de obras para la supervisión de obra, se debe reemplazar el último párrafo de esta cláusula por el siguiente:**

**“El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE SIETE (7) AÑOS] años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD”.**

***Incorporar a las bases de consultoría de obras para la elaboración de expedientes técnicos o eliminar, según corresponda.***

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

De lo anterior, se observa que la Entidad no habría establecido el último párrafo de la referida cláusula conforme a lo indicado en la nota “Importante para la Entidad” para contratos de consultoría de obras para la supervisión de obra, lo cual corresponde al objeto del presente procedimiento materia de análisis.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la cláusula duodécima “Responsabilidad por vicios ocultos” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS  
(...)

~~*El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de siete (07) año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.*~~

*El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por siete (07) años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD.”*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de septiembre de 2024

Códigos: 14.1, 15.1, 12.6, 12.7.