

PRONUNCIAMIENTO N° 241-2025/OSCE-DGR

Entidad: Fondo Metropolitano de Inversiones

Referencia: Licitación Pública N° 4-2024-INVERMET-1, convocada para la contratación de la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra del proyecto: “Creación del servicio de movilidad urbana en un (01) paso a desnivel (puente vehicular) en Av. Javier Prado con intersecciones de la Av. Circunvalación del Golf Los Incas y Av. Los Frutales distrito de La Molina de la provincia de Lima del departamento de Lima” con CUI N° 2673421

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 25 de febrero de 2025¹ y subsanado el 5², 6³, 11⁴, 19⁵ de marzo y 1^{6,7} de abril de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por los participantes **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERU, CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERÚ SAC y RIPCONCIV CONSTRUCCIONES CIVILES CIA LTDA SUCURSAL DEL PERÚ** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁸; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida a la “**Garantía de fiel cumplimiento**”.

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0027216.

² Mediante Trámite Documentario N° 2025-0031438.

³ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0031832.

⁴ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0033892.

⁵ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0038104.

⁶ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0045303.

⁷ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁸ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 12, referida a la “**Junta de resolución de disputas**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 30, N° 52 y N° 55, referidas al “**presupuesto de interferencias, anexo N° 6 y archivo editable de la estructura de costos y presupuesto estimado del proyecto**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 39, N° 57 y N° 64, referidas al “**plazo y anexo N° 4**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 40, N° 58, N° 114, N° 117 y N° 144, referidas al “**Consorcio, subcontratista especializado y anexo N° 10**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 41, N° 49 y N° 50, referidas a la “**Determinación del puntaje total de las ofertas y el factor de evaluación ‘experiencia del postor en la especialidad’**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 48 referida a la “**Definición de obras similares**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 51 referida al “**factor de evaluación ‘propuesta del diseño’**”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 173, referida a la “**Descripción del objeto de contratación**”.

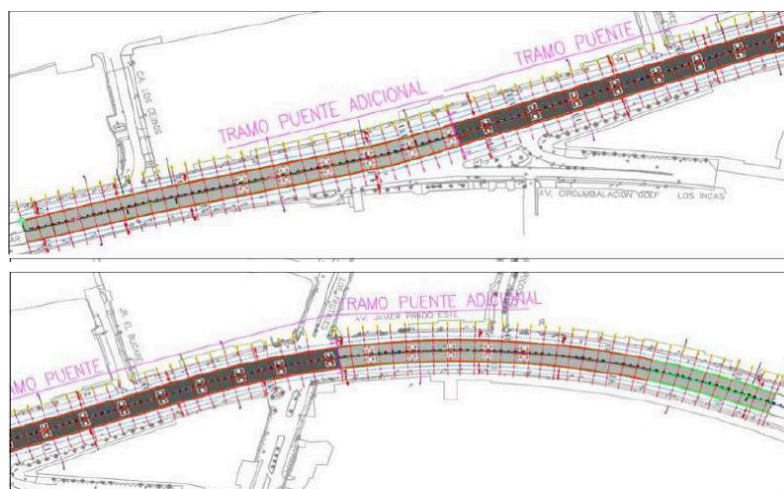
Asimismo, cabe señalar que, en la solicitud de elevación del participante **RIPCONCIV CONSTRUCCIONES CIVILES CIA LTDA SUCURSAL DEL PERU**, se señaló lo siguiente:

*“10. Cuestionamiento a los términos de referencia modificados
Términos de referencia modificados de las bases integradas.*

Elevamos el contenido del documento denominado términos de referencia modificados, en virtud de que su redacción resulta contradictoria en lo concerniente al ALCANCE DEL PROYECTO. El texto refiere a rampas de ingreso y salida de 242m y 196m respectivamente, así como de un puente de 310m de longitud. No obstante, en las imágenes que se adjuntan se ha incluido la descripción “TRAMO PUENTE ADICIONAL” sobre los tramos que corresponden a las rampas.

Según los términos de referencia modificados, en el ítem 1.12 ALCANCES DEL PROYECTO páginas 5 y 6, se tiene las siguientes imágenes donde se puede visualizar tramos de Puente Adicional en ambos lados del Puente:

Imagen 1



Este tramo de puente adicional no guarda relación con el Estudio de Pre Inversión a Nivel de Perfil del Proyecto, tal cómo se muestra en el estudio de metrados, costos y presupuestos como se indica a continuación:

Imagen 2

PLANILLA DE METRADOS								
05 RAMPA DE ACCESO								
05.01 EXCAVACIÓN PARA ESTRUCTURAS EN MATERIAL COMÚN								
								8.333,80 m2
Descripción	und	Cantidad	Largo (m)	Ancho (m)	Altura(m)	Parcial	N°	NORMAL
Rampa 1	m2	1.00	242.21	19.02	1.00	4.606.83	1.00	4.606.83
Rampa 2	m2	1.00	195.95	19.02	1.00	3.726.97	1.00	3.726.97
								8.333,80
05.02 RELLENO MASIVO EN RAMPA								
								31.590,44 m2
Descripción	und	Cantidad	Largo (m)	Ancho (m)	Altura(m)	Parcial	N°	NORMAL
Rampa 1	m3	1.00	242.21	17.00	4.25		1.00	17.496.67
Rampa 2	m3	1.00	195.95	17.00	4.25		1.00	14.090.76
								31.590,44
05.03 ELIMINACIÓN DE MATERIAL								8.333,80 m3
								8.333,80
Descripción	und	Cantidad	Largo (m)	Ancho (m)	Altura(m)	Parcial	N°	NORMAL
Rampa 1	m3	1.00	242.21	19.02	1.00		1.00	4.606.83
Rampa 2	m3	1.00	195.95	19.02	1.00		1.00	3.726.97
								8.333,80

En la imagen 2 se puede ver que los metrados para las rampas de acceso 1 y 2 están calculados con 242.21 y 195.95 mts, esto es que el presupuesto referencial tiene como alcance la construcción de rampas con dichas longitudes y la construcción de un Puente de 310 mts de longitud.

*Dicho esto es necesario que se corrija lo indicado en el TDR modificado debido a que el tramo adicional de puente no está contemplado en el alcance inicial del estudio de pre inversión a nivel de perfil.
(...)"*

Además, en la solicitud de elevación del participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERU**, se señaló lo siguiente:

“Se solicita además adecuar el Anexo 06 o en su defecto indicar en dónde se debe consignar el monto correspondiente a las interferencias de agua y alcantarillado”.

Al respecto, cabe señalar que, lo peticionado no fue abordado en el pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁹, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Referido a la “Garantía de fiel cumplimiento”.

El participante **RIPCONCIV CONSTRUCCIONES CIVILES CIA LTDA SUCURSAL DEL PERU** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 2, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Elevamos la absolución a la consulta 02, **el Comité de Selección no aclara si la RETENCIÓN será una alternativa a la presentación de la carta fianza como garantía de FIEL CUMPLIMIENTO**, se limita a establecer los supuestos de la legislación vigente, concluyendo que el postor adjudicado tiene la facultad de optar por la retención del monto de la garantía de fiel cumplimiento como alternativa a la carta fianza, siempre que cumpla con los requisitos establecidos en la normativa aplicable, cita la Ley 32103 enfatizando que su alcance está limitado al año fiscal 2024. Sobre el particular, es pertinente indicar que el artículo 33° de la citada Ley, establece "autorizar a las entidades para que en el Año Fiscal 2024, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente". En ese sentido, **al haberse convocado el presente procedimiento en el mes de diciembre de 2024, se cumplen los requisitos, siendo necesario que la Entidad absuelva con claridad y determine que en efecto, la Ley 32103 si resulta aplicable**, ya que además, satisface los supuestos establecidos en el numeral 33.3.*

Es pertinente indicar que de acuerdo al artículo 72° del Reglamento de la Ley de Contrataciones 30225, la absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta y/u observación N° 2 del participante TRADECO INFRAESTRUCTURA, S.A. DE C.V. SUCURSAL DEL PERÚ, solicitó aclaración sobre si los proponentes tendrán la posibilidad de aplicar la retención en lugar de la presentación de la carta fianza bancaria de garantía de fiel cumplimiento del contrato, en virtud de lo establecido en el artículo 33.1 del Decreto Legislativo N° 32103. Ante lo cual, el comité de selección señaló que el postor ganador de la buena pro puede solicitar la sustitución de la garantía de fiel cumplimiento por una retención, siempre y cuando tal decisión se enmarque dentro de la normativa aplicable y del cumplimiento de sus requisitos, y además, precisó que la Ley N° 32077 y la Ley N° 32103 ofrecen medios alternativos de garantías de cumplimiento de contrato, no obstante, la primera solo aplica para las MYPES y la segunda solo permite hacer uso del “Fondo de Garantía” como medio alternativo durante el año fiscal 2024.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que el comité de selección no aclaró si la retención puede configurarse como una alternativa que sustituya a la garantía de fiel cumplimiento, limitándose a precisar que es viable esta medida siempre que se cumplan los requisitos de la normativa aplicable y subrayando que el alcance de la Ley N° 32103 está limitado al año fiscal 2024, en ese sentido, el recurrente reiteró su solicitud de aclaración sobre si esta norma resulta aplicable al presente procedimiento de selección, mismo que, según señala, se convocó en el mes de diciembre del 2024 y cumple con los supuestos del artículo 33.3.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se ha señalado en el pliego absolutorio que el postor ganador de la buena pro podrá solicitar, como medio alternativo, la sustitución de la garantía de fiel cumplimiento por una retención, siempre que esta opción esté enmarcada en la normativa correspondiente, asimismo, se ha señalado que la Ley N° 32103 que establece el Fondo de Garantía como medio alternativo para garantizar los contratos, cuyo alcance está limitado exclusivamente al Año Fiscal 2024. Por lo tanto, al haberse convocado en el año fiscal 2024, el postor adjudicado tiene la facultad de optar por la retención del monto de la garantía de fiel cumplimiento como alternativa a la carta fianza, siempre que cumpla con los requisitos establecidos en la normativa aplicable, el cual se detalla en el artículo 33°.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹⁰, a través de

¹⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

su informe técnico¹¹ precisó que al presente procedimiento de selección se le aplica las disposiciones de la Ley N° 32103; por lo que, el postor ganador de la buena pro tiene la facultad de optar por la retención del monto total de la garantía correspondiente como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente es aclarar si se aplicaría la retención como medio alternativo a la presentación de garantía de fiel cumplimiento, y, en la medida que la Entidad recién aclaró que el postor ganador de la buena pro tendrá dicha facultad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹² lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2

Referido al “Junta de resolución de disputas”

El participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 12, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Cuestionamos y elevamos las CONSULTAS/OBSERVACIONES N°12 realizado por la empresa CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU SAC, debido a que la respuesta de la entidad no ha sido clara y precisa, vulnerando el principio de transparencia, eficiencia, eficacia, integridad y contraviniendo la normativa de contratación pública según el numeral 243.6 del artículo 243 y el artículo 2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En su respuesta, la Entidad afirma que las funciones de la JRD iniciarán con el plazo de ejecución de obra, lo que contraviene el numeral 243.6 del artículo 246 del RLCE, el cuál especifica que: "...En los contratos de obra que comprendan diseño y construcción, las partes incorporan, obligatoriamente, en la cláusula de solución de controversias del contrato que las soluciones de estas estén a cargo de una Junta de Resolución de Disputas. En estos contratos, la Junta de Resolución de Disputas ejerce sus funciones

¹¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹² La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

durante la ejecución contractual, que inicia con la elaboración del Expediente Técnico...". Lo resaltado y subrayado es añadido.
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

El participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU SAC** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 12, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)
Elevamos la OBSERVACIÓN N° 12 de mi representada, ya que el comité de selección responde que "cuenta con recursos para implementar la JRD, y que esta inicia funciones durante el plazo de ejecución de obra", es decir hay recursos solo para la ejecución de la obra, pero "la JRD de acuerdo al numeral 243.6 del artículo 243 del RLCE, inicia funciones desde la elaboración del expediente técnico", situación que aparentemente NO TENDRÍA RECURSOS por parte de la entidad, dada esta situación solicitamos se precise que la entidad cuenta con recursos para implementar la JRD desde la elaboración del expediente técnico, conforme a la normativa vigente.
(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 12 del participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU SAC**, solicitó que se confirme si la Entidad cuenta con los recursos necesarios para incorporar la Junta de resolución de disputas luego de la firma del contrato, teniendo en consideración que esta empieza sus labores con la elaboración del expediente técnico según el artículo 243.6 del Reglamento. Ante lo cual, el comité de selección señaló que la Entidad cuenta con los recursos necesarios para la implementación de la junta de resolución de disputas, misma que tiene como fuente de financiamiento los “Recursos por Operaciones Especiales de Crédito” de acuerdo a lo establecido en el numeral 1.5 del Capítulo I de las Bases de la convocatoria y que inicia funciones durante el plazo de la ejecución de la obra una vez suscrita el “Acta de inicio de Funciones”, en concordancia con el numeral 7.4 de la Directiva que regula el inicio de las actividades de la Junta de Resolución de Disputas.

En virtud de ello, los recurrentes formularon sus cuestionamientos a la referida absolución señalando que se contraviene el numeral 243.6 del artículo 246 del Reglamento, la cual señala que la junta de resolución de disputas ejerce sus funciones durante la ejecución contractual, que inicia con la elaboración del expediente técnico.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Se precisa que el cuestionamiento señalado por el postor carece de base legal, toda vez que el artículo al que hace mención no forma parte del Reglamento de la Ley de Contrataciones:

243.5. La Junta de Resolución de Disputas puede estar integrada por uno o por tres miembros, según acuerden las partes. A falta de acuerdo entre las partes o en caso de duda, la Junta de Resolución de Disputas se integra por un (1) miembro cuando el monto del respectivo contrato de obra tenga un valor igual o superior a cinco millones con 00/100 Soles (S/ 5 000 000,00) y menor a cuarenta millones con 00/100 Soles (S/ 40 000 000,00); y, por tres (3) miembros, cuando el respectivo contrato de obra tenga un valor igual o superior a cuarenta millones con 00/100 Soles (S/ 40 000 000,00).

Artículo 244. Centros de administración de la Junta de Resolución de Disputas

Asimismo, se precisa que el centro de conciliación y/o arbitraje se determinará durante la tramitación de la firma del contrato, el cual podrá ser propuesto por el postor ganador; en atención a lo señalado en la Resolución Ministerial N° 351-2024-MTC/01, adjuntando para tales efectos el Anexo 02 de dicho dispositivo legal.
(...)

Se precisa que el centro de conciliación y/o arbitraje se determinará durante la tramitación de la firma del contrato, el cual podrá ser propuesto por el postor ganador; en atención a lo señalado en la Resolución Ministerial N° 351-2024-MTC/01, adjuntando para tales efectos el Anexo 02 de dicho dispositivo legal.

Asimismo, como parte de la absolución N° 12 se ha precisado que las bases del procedimiento de selección señalan la fuente de financiamiento (Recursos por Operaciones Especiales de Crédito), en ese sentido, la Entidad cuenta con recursos necesarios para la implementación de la JRD; por otra parte, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7.4 de la Directiva, que regula el inicio de las actividades de la Junta de Resolución de Disputas, ésta inicia sus actividades una vez suscrita el Acta de inicio de Funciones, es decir se desempeñan durante el plazo de ejecución de la obra.

En ese sentido, el cuestionamiento del participante carece de sustento.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET señaló que la petición de los recurrentes carece de sustento, debido a que el numeral 243.6 no forma parte del Reglamento.

En la relación a ello, es pertinente señalar que mediante Decreto Supremo N° 051-2024-EF, publicado el 13 de abril de 2024, se incluyó en el Reglamento el numeral 243.6 del artículo 243, el cual señala que en los contratos de obra que comprendan diseño y construcción, las partes incorporan, obligatoriamente, en la cláusula de solución de controversias del contrato que las soluciones de estas estén a cargo de una junta de resolución de disputas; asimismo, en estos contratos, la junta de resolución de disputas ejerce sus funciones durante la ejecución contractual, que inicia con la elaboración del Expediente Técnico.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido

ACOGER el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹³ lo indicado por el numeral 243.6 del artículo 243 del Reglamento:

“(…)

243.6. En los contratos de obra que comprendan diseño y construcción, las partes incorporan, obligatoriamente, en la cláusula de solución de controversias del contrato que las soluciones de estas estén a cargo de una Junta de Resolución de Disputas. En estos contratos, la Junta de Resolución de Disputas ejerce sus funciones durante la ejecución contractual, que inicia con la elaboración del Expediente Técnico.

“(…)”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 3

Referido al “presupuesto de interferencias, anexo N° 6 y archivo editable de la estructura de costos y presupuesto estimado del proyecto”

El participante **RIPCONCIV CONSTRUCCIONES CIVILES CIA LTDA SUCURSAL DEL PERU** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 30 y N° 52, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta u observación N° 30:

“(…)”

Elevamos la absolución a la consulta 30, el participante PEDELTA solicita confirmar que la remoción de interferencias (luz, agua y desagüe) será responsabilidad de la Municipalidad de Lima. El Comité de Selección confirma que los costos de interferencias (Gas, telecomunicaciones, energía eléctrica) serán asumidos por la Entidad, no obstante, el presupuesto de la interferencia agua y alcantarillado, es parte del Presupuesto General del Expediente técnico y ejecución de obra, por lo que deberá estar considerado dentro de la propuesta económica del postor.

*Sobre el particular, se realizó la revisión del Estudio de Preinversión del proyecto. De esta, se pudo evidenciar que **el costo de ejecución de interferencias de agua y alcantarillado no están incluidas dentro del presupuesto general de ejecución de obra.***

¹³ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Esto se puede observar en el desagregado del monto de inversión del volumen V del estudio.

DESAGREGADO DEL MONTO DE INVERSION		
COMPONENTES		MONEDA NACIONAL
		S/
EJECUCION DE OBRA		59,541,592.58
COSTO DIRECTO	42,049,147.30	
GASTOS GENERALES (10.00% del C.D.)	4,204,914.73	
UTILIDAD (10.00% del C.D.)	4,204,914.73	
SUB TOTAL (1)	50,458,976.76	
I.G.V. (18.00% del SUB TOTAL 1)	9,082,615.82	
ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (4.0% de Ejecución de obra)		2,381,663.70
CONSULTORIA DE SUPERVISION (4.0% de Ejecución de obra)		2,381,663.70
LIQUIDACION (0.3% de Ejecución)		178,624.78
GASTOS DE GESTION DEL PROYECTO (3.0% de Ejecución)		1,786,247.78
INTERFERENCIAS ELECTRICAS		2,671,756.00
INTERFERENCIAS SANEAMIENTO		21,656,773.39
COSTO DE INVERSION DEL PIP		90,598,321.93
CONTROL CONCURRENT (0.25% de Costo de Inversión)		226,495.80
MONTO DE INVERSION		90,824,817.73

Así mismo, se indica que el alcance de este proceso de licitación solo incluye el costo de Ejecución de Obra y la elaboración del Expediente Técnico del mismo. Tal como se muestra en el presupuesto estimado en los Términos de referencia.

1.14. PRESUPUESTO ESTIMADO

COMPONENTE:

COSTO DIRECTO DE OBRA : S/ 59,541,592.58

EXPEDIENTE TÉCNICO : S/ 2,381,663.70

Total, presupuesto estimado : S/ 61,923,256.28

De acuerdo al literal b) del artículo 218 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, "No se aplican los límites mínimos y máximos para admitir la oferta económica, previstos en la Ley y el Reglamento", esto es, no se aplicará los límites del 90% y 110% para determinar la admisión de la oferta.

En resumen, si bien el contratista debe realizar el estudio de interferencias y expediente técnico de liberación de agua y alcantarillado. La ejecución del proyecto resultante no está contemplada dentro de los alcances, según lo observado en el estudio de preinversión a Nivel de perfil.

Por otro lado, en la página N°013 de los Términos de referencia se indica lo siguiente:

El postor realiza la evaluación de metrados de su propuesta y los presentará como parte de su propuesta económica, adjuntando su respectivo presupuesto que deberá considerar, además, el costo de transporte de materiales al lugar de trabajo, costos directos, indirectos, gastos generales, utilidad e IGv (18%). Adicionalmente, este deberá tomar en cuenta el costo de interferencias (solo agua y alcantarillado) y estudios complementarios que el Postor considere necesarios.

Lo cual, implica una discrepancia entre el monto estimado de ejecución de Obra y lo que realmente se requiere para el proceso, por este motivo es necesario que se compatibilice la información de los términos de referencia para poder generar una propuesta económica adecuada.

Solicitamos se retire el costo de las interferencias agua y alcantarillado del presupuesto de la oferta económica, al haberse evidenciado que este no forma parte del costo de inversión del proyecto, debiendo ser asumido en su totalidad por la Entidad contratante.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta u observación N° 52:

“(…)

Elevamos la absolución a la consulta 52, en el numeral 3) el Comité establece que los postores DEBEN adjuntar al Anexo 6, el desagregado de partidas del presupuesto de ejecución de obra, y la estructura de costos para la elaboración del expediente técnico, sin embargo en el párrafo subsiguiente se indica que los postores pueden formular su oferta económica sin restricción alguna, siendo los metrados como los precios unitarios solo referenciales. Sobre el particular, y considerando que los precios que sustentan el COSTO DIRECTO, no serán los definitivos sino que dependerán del resultado de la formulación del estudio definitivo, solicitamos se presente únicamente el ANEXO 6 como se encuentra redactado en las bases integradas, sin la necesidad de presentar el desagregado de partidas, a efectos de evitar interpretaciones distintas durante la ejecución del contrato, caso contrario, adjuntar la estructura de costos para el expediente técnico y el desagregado de partidas que la Entidad evaluará en la ejecución de obra.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

El participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERU** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 55, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Cuestionamos y elevamos las CONSULTAS/OBSERVACIONES N°55 realizado por la empresa HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C, debido a que la respuesta de la entidad no ha sido clara y precisa, vulnerando el principio de transparencia, eficiencia, eficacia, integridad y contraviniendo la normativa de contratación pública según el literal d del artículo 218 y el artículo 2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En su respuesta, la entidad afirma que debe consignarse la fecha de emisión del documento en al Anexo 06 y no queda claro a qué fecha se refiere, se solicita a la entidad aclarar:

¿La fecha de emisión del documento es la fecha de presentación de la oferta?

¿Esta fecha será la fecha base del presupuesto para efectos del reajuste de precios?

Tomar en cuenta que exigencias innecesarias atentan contra el principio de eficiencia y eficacia

Por otro lado, en su respuesta la entidad también afirma que el presupuesto de la interferencia agua y alcantarillado es parte del presupuesto general del expediente técnico y ejecución de obra, por lo que deberá estar considerado dentro de la propuesta económica del postor; pues forma parte del alcance del proceso de selección; sin embargo, en el numeral 1.14 de los Términos de Referencia, la entidad afirma que el presupuesto estimado del proyecto es la suma del expediente técnico (S/2,381,663.70) más el costo directo de la obra (S/59,541,592.58) siendo el total de S/61,923,256.28. Como se aprecia no se incluye el monto total de interferencias sanitarias de S/21,656,773.39, por lo que ni el presupuesto estimado ni el plazo estipulado por la entidad corresponden con el alcance del proceso. Por tanto al estar mal calculado el

presupuesto estimado y siendo las interferencias el 35% del presupuesto estimado (ET + EO) es evidente que los postores excederán dicho presupuesto, por lo que la entidad deberá solicitar la certificación presupuestaria que exceda en 35% el presupuesto estimado en menos de (05) días hábiles, tal como se especifica en el literal d) del artículo 218 del RLCE, poniendo en riesgo la ejecución del proyecto; por ello se solicita corregir el presupuesto estimado del proyecto incorporando el costo de las interferencias. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

El participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 55, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…) Elevamos la OBSERVACIÓN N° 55 de la empresa HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., ya que el comité de selección indicó en respuesta al numeral 5, que, "se procederá a adjuntar los archivos digitales de ambos presupuestos (ET y EO)", archivos digitales que no han sido remitidos ni adjuntos al pliego de absolución de consultas y observaciones, por tanto, se solicita se remitan dichos archivos digitales ofrecidos. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 30 del participante PEDELTA COLOMBIA SAS, se solicitó “*confirmar que dentro del alcance del CONSULTOR mencionado en el TDR, no está indicado la remoción y/o traspase y/o movimiento de las interferencias (luz, agua y desagüe) encontradas; a costo del mismo. Y que la responsabilidad de estas a fin de la ejecución del proyecto es de la Municipalidad Metropolitana de Lima*”. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que “*los postores deberán desarrollar de acuerdo a lo establecido en los términos de referencia numeral 3.7.6.8 Estudio de Interferencias y Expediente Técnico de Liberación de Agua y Alcantarillado, precisándose que, los costos para las interferencias (Gas, Telecomunicaciones, Energía Eléctrica), serán asumidos por la Entidad. Asimismo el presupuesto de la interferencia Agua y Alcantarillado es parte del Presupuesto General del Expediente Técnico y ejecución de obra, por lo que deberá estar considerado dentro de la propuesta económica del postor*”.

A través de la consulta y/u observación N° 52 del participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., se solicitó “*(...) 1. Confirmar que los postores son "libres de ofertar sus metrados y precios en la propuesta económica", sin restricción alguna para la ejecución de obra. 2. Confirmar que los metrados del postor son referenciales y que estos podrían variar (+ o -) al momento de elaborar el expediente técnico definitivo, ya que son referenciales y no definitivos. 3. Confirmar que la oferta económica se adjuntará al Anexo 6 de la oferta del postor*”....)”. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que “*(...) para la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a suma alzada las bases del OSCE señala que: "El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, ¿"; y para las consultorías de obra bajo el sistema a suma alzada: "El postor debe consignar el monto total de la oferta económica, ...". (...) los postores detallarán mediante el Anexo N° 06 su oferta económica; asimismo, deberán adjuntar el desagregado de partidas del presupuesto de ejecución de obra, y la estructura de costos para la elaboración del expediente técnico, a fin de verificar el*

monto total ofertado. Tanto los metrados como los precios unitarios son referenciales, por lo que los postores podrán formular su oferta económica sin restricción alguna, tomando como referencia el presupuesto y estructura de costos para la elaboración del expediente técnico lo consignado en el estudio de preinversión, Tomo V (...)”.

Mediante la consulta y/u observación N° 55 del participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., se solicitó, entre otros, i) confirmar que en el Anexo N° 6 se colocara como fecha de referencia del presupuesto al mes de noviembre del 2024, ii) confirmar que el presupuesto de obra no considera interferencias y iii) remitir los archivos digitales de ambos presupuestos (ET y EO) para la elaboración de la oferta. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que i) no se exigirá que en el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6), se deba consignar la fecha del presupuesto ofertado; en cambio, debe indicarse la fecha de emisión del documento, ii) el presupuesto de la interferencia Agua y Alcantarillado es parte del Presupuesto General del Expediente Técnico y ejecución de obra, por lo que deberá estar considerado dentro de la propuesta económica del postor y iii) se procederá a adjuntar los archivos digitales de ambos presupuestos (ET y EO).

En virtud de ello, los recurrentes formularon sus cuestionamientos a las referidas absoluciones de las consultas y/u observaciones, solicitando que:

- I. Se retire el costo de las interferencias de agua y alcantarillado del presupuesto de la oferta económica y que las interferencias sean responsabilidad de la Entidad. (elevación de la consulta u observación N° 30).
- II. Se presente el Anexo N° 6 sin el desagregado de las partidas o publicar la estructura de costos para el expediente técnico y el desagregado de partidas que la Entidad evaluará en la ejecución de obra. (elevación de la consulta u observación N° 52).
- III. Se aclare si la fecha a considerar en el Anexo N° 6 será la fecha base del presupuesto para efectos del reajuste de precios. (elevación de la consulta u observación N° 55).
- IV. Se incluya en el presupuesto estimado del proyecto el costo correspondiente a las interferencias. (elevación de la consulta u observación N° 55).
- V. Se publiquen los archivos digitales de los presupuestos del expediente técnico y ejecución de obra. (elevación de la consulta u observación N° 55).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en tres (3) extremos, bajo el detalle siguiente:

A. Sobre los puntos I y IV referido al presupuesto de interferencias.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

✓ Se precisa que los documentos que servirán para determinar el monto de las interferencias de saneamiento son los que se encuentran detallados en el Tomo V del Perfil, folio 686.

✓ Mediante Informe N° 000483-2025-INVERMET-OGPMP-OP, Oficina General de Planificación, Modernización y Presupuesto ha aprobado la certificación de crédito presupuesto N° 446 y previsión presupuestal 011-2025, por el importe de S/ 21,656,773.39, la, para las Interferencias a la red saneamiento.

✓ Asimismo, los postores deberán consignar el monto de las interferencias de agua y alcantarillado como una partida adicional al presupuesto.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Oficio N° 004-2025-INVERMET/LP-04-2024-INVERMET de fecha 19 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad remitió el estudio de preinversión.

Además, a través de su Informe Técnico N° 003-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 1 de abril de 2025, emitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 27 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

La información a ser considera por los participantes para determinar el monto de la interferencia en su oferta se encuentra en el Tomo V literal K, denominado “Estudio de interferencias de redes existentes de empresas de servicio públicos”:

- ✓ Memoria descriptiva (Folio 555-560)
- ✓ Planos (561-563)
- ✓ Planos de redes (569-571)

Además, en la carpeta de interferencias – 19. El Golf – Frutales se contempla una carpeta denominada 0.5 SEDAPAL, donde se encuentran planos en versión “KMZ”, en la cual, se muestra la siguiente información:

- Ubicación
- Material
- Longitud
- Condición de las tuberías

Dicha información es la necesaria y clave para que los contratistas puedan identifiquen los tramos de red que podrían verse afectados por su Propuesta de Diseño propio.

Finalmente, cabe señalar que dicha información se encuentra en el link señalado en las bases estándar del procedimiento de selección objeto de la presente.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por los recurrentes, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹⁴, a

¹⁴ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

través de su informe técnico¹⁵ ratificó la inclusión del presupuesto de interferencias en el presupuesto estimado del proyecto, señalando que:

- La información a ser considerada por los participantes para determinar el monto de la interferencia en su oferta se encuentra en el Tomo V, literal K. denominado “Estudio de interferencias de redes existentes de empresas de servicio públicos”.
- Se cuenta con la ‘certificación de crédito presupuestario NOTA N° 0000000446’ y la ‘constancia de previsión presupuestal N° 011-2025’ por el importe de S/ 21,656,773.39, para las Interferencias a la red saneamiento.
- Los postores deberán consignar el monto de las interferencias de agua y alcantarillado como una partida adicional al presupuesto.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por los recurrentes y en la medida que la Entidad ratificó la inclusión del presupuesto de interferencias sanitarias en la oferta de los postores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁶ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET e Informe Técnico N° 003-2025/LP-04-2024-INVERMET.
- **Se publicará** la ‘certificación de crédito presupuestario NOTA N° 0000000446’ y la ‘constancia de previsión presupuestal N° 011-2025’ remitido mediante Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET.
- **Se publicará** el estudio de preinversión remitido mediante Oficio N° 004-2025-INVERMET/LP-04-2024-INVERMET.

B. Sobre los puntos II y V referido al archivo editable de la estructura de costos y presupuesto estimado del proyecto.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con

¹⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁶ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Sobre el cuestionamiento formulado por el participante, se ha precisado que el procedimiento de selección está convocado bajo la modalidad de concurso oferta, mediante el sistema de contratación A Suma Alzada, por lo que los postores detallarán mediante el Anexo N° 06 su oferta económica; asimismo, deberán adjuntar el desagregado de partidas del presupuesto de ejecución de obra, y la estructura de costos para la elaboración del expediente técnico, a fin de verificar el monto total ofertado.

Tanto los metrados como los precios unitarios son referenciales, por lo que los postores podrán formular su oferta económica sin restricción alguna, tomando como referencia el presupuesto y estructura de costos para la elaboración del expediente técnico lo consignado en el estudio de preinversión, en ese sentido, no es posible eliminar la exigencia de la estructura de costos para el expediente técnico y el desagregado de partidas.

(…)

Al respecto, se advierte que la carga de los archivos no se ha producido por un error originado al momento de la publicación con ocasión de la integración de bases, en ese sentido, se remitirán los archivos respectivos adjuntos al presente informe.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 003-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 1 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 27 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se adjunta archivos digitales.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por los recurrentes, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹⁷, a través de su informe técnico¹⁸ indicó los motivos por los cuales se requiere que se adjunte al anexo N° 6 el desagregado de partidas del presupuesto de ejecución de obra, y la estructura de costos para la elaboración del expediente técnico; asimismo, se remitió los archivos digitales de la estructura del expediente técnico y el presupuesto estimado de la ejecución de obra del estudio de preinversión, los cuales son referenciales para que los postores elaboren su propuesta económica.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por los recurrentes y en la medida que la Entidad recién remitió los archivos digitales de la estructura del expediente técnico y el presupuesto estimado de la ejecución de obra del estudio de

¹⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

preinversión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁹ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET e Informe Técnico N° 003-2025/LP-04-2024-INVERMET.
- **Se publicarán** los archivos digitales de la estructura del expediente técnico y el presupuesto estimado de la ejecución de obra del estudio de preinversión remitidos mediante Informe Técnico N° 003-2025/LP-04-2024-INVERMET.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

C. Sobre el punto III referido al anexo N° 6.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

✓ *Se precisa que **la fecha del anexo 6 (oferta económica) deberá ser la fecha en que el postor ha determinado el monto a considerar para su participación en el procedimiento de selección.***

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 003-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 1 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 27 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Para efectos de reajustes se empleará la fecha en que se elabora el presupuesto final del expediente técnico, la cual es aprobada mediante resolución de acuerdo al RLCE.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Se aclare si la fecha a considerar en el Anexo N° 6 será la fecha base del presupuesto para efectos del reajuste de precios. (elevación de la consulta u observación N° 55).

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades²⁰, a través de

¹⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

²⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

su informe técnico²¹ preciso que la fecha a considerar en el anexo N° 6 será la fecha en la que el postor determinó el monto a considerar en su oferta económica; asimismo, se precisó que dicha fecha no será considerada para las fórmulas de reajuste, ya que para efectos de reajuste de precios se emplea la fecha en que se elaborará el presupuesto final del expediente técnico durante la ejecución contractual.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad aclaró que la fecha a consignar en el anexo N° 6 no será la que se considere para el reajuste de precios; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**²² lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET e Informe Técnico N° 003-2025/LP-04-2024-INVERMET.

Cuestionamiento N° 4

Referido al “plazo y anexo N° 4”

El participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERU** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 39 y N° 57, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 39

“(…)

CUESTIONAMIENTO N°4

Cuestionamos y elevamos las CONSULTAS/OBSERVACIONES N°39 realizado por la empresa HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C, debido a que la respuesta de la entidad no ha sido clara y precisa, vulnerando el principio de transparencia, eficiencia, eficacia, integridad y contraviniendo la normativa de contratación pública según el artículo 2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

La entidad ha establecido un plazo de ejecución de obra de (12) meses a pesar de que de acuerdo al folio 566, SEDAPAL ha estimado que el plazo de liberación de interferencias sanitarias es de (37) meses, en tal sentido, se configura un imposible fáctico. Ante la consulta, la entidad no responde claramente ni sustenta técnicamente como puede terminarse la obra antes de que se hayan liberado completamente las interferencias. Se debe resaltar que el hecho de que el contratista tenga que elaborar el expediente técnico de la interferencia de agua y alcantarillado y ejecutar la liberación de las mismas y costearlas en su oferta, no exime a la entidad de la responsabilidad de liberación de interferencias. Además, la consulta hecha por el postor va orientada a que la entidad sustente técnicamente como se puede acabar la obra antes de liberar la totalidad de las

²¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²² La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

interferencias (37 meses). Tal como la afirma la entidad en el pliego absolutorio de consultas y observaciones la ejecución de las interferencias son parte de la ejecución total de la obra, por ello se solicita que la entidad entregue el informe técnico y/o cronograma y/o cualquier otro sustento técnico que compatibilice los tiempos determinados por SEDAPAL para la liberación de interferencias y el plazo total de la ejecución de obras tomando en cuenta que las actividades correspondiente a la construcción del viaducto son sucesoras de la liberación de interferencias según la relación fin-comienzo; es decir no se puede construir el viaducto sin antes liberar las interferencias.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta y/u observación N° 57

“(…)

CUESTIONAMIENTO N°6

Cuestionamos y elevamos las CONSULTAS/OBSERVACIONES N°57 realizado por la empresa HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C, debido a que la respuesta de la entidad no ha sido clara y precisa, vulnerando el principio de transparencia, eficiencia, eficacia, integridad y contraviniendo la normativa de contratación pública según el artículo 2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En su respuesta la entidad no deja claro cuál es la validez del Anexo 04 en este proceso de licitación si en su información técnica se detalla que sedapal ha estimado en 37 meses la liberación de las interferencias de agua y alcantarillado (plazo que supera largamente los 360 días que han establecido como plazo para la ejecución de obra). Además, se debe tomar en cuenta que el plazo real del proyecto se estimará al elaborar el expediente técnico de obra; por lo tanto, garantizar un plazo de obra con información a nivel de perfil de preinversión y sin haber elaborado la ingeniería de detalle y el expediente técnico no es posible; razón por la cual el Anexo 04 no correspondería para este proceso.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

El participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 64, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Cuestionamiento 05

Elevamos la OBSERVACIÓN N° 64 de la empresa HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., en los siguientes numerales:

Numeral 2, literal a), el comité indica que "la liberación de la interferencia se realizará bajo el alcance del artículo 5 del DECRETO DE URGENCIA N° 10-2024", situación que aplica para el estudio de interferencia del expediente técnico, pero **NO SE PRECISA EL PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA**, ya que SEDAPAL ha considerado 37 meses por todo el paquete de liberación de interferencias, es decir, primero suscribir convenio con la entidad, elaborar expediente técnico, convocar la obra, ejecutar la obra y recepcionarla, en tal sentido, **NO QUEDA CLARO** ¿cuál es el plazo de ejecución de obra? Y si este plazo supera el plazo de obra licitada o se subsume dentro del plazo de obra licitado, esta situación es vital, ya que, las obras de saneamiento deberán ejecutarse primero y ser aprobadas por SEDAPAL para luego ejecutar partidas del proyecto vial, máxime si la interferencia presupuestada por SEDAPAL considera un "área de intervención mayor al del proyecto vial", por tanto, se solicita -por transparencia- que SEDAPAL explicité el plazo de ejecución de la liberación de la interferencia sanitaria (obra), conforme al presupuesto remitido a la entidad y que consta en el folio 566.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 1.9 “Plazo de ejecución de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN ~~DE LA OBRA~~

El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, para la Elaboración del Diseño o Expediente Técnico y Ejecución de obra, que se detalla a continuación:

<i>Prestaciones</i>	<i><u>Plazo (días calendario)</u></i>	<i><u>Plazo Total (días calendario)</u></i>
<i>Elaboración de Expediente Técnico</i>	<i><u>120</u></i>	<i><u>480</u></i>
<i>Ejecución de la Obra</i>	<i><u>360</u></i>	

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 39 del participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., considerando que el plazo de ejecución de obra es de (12) meses y que el plazo estimado por SEDAPAL para la liberación de interferencias es de (37) meses, se solicitó a la Entidad que entregue el sustento técnico (Informe técnico y/o cronograma, entre otros) que compatibilice los tiempos estimados por SEDAPAL para la liberación de interferencias y el plazo de ejecución de la obra considerando que la obra se debe desarrollar luego de la liberación de interferencias. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que “*el plazo de ejecución de la obra no forma parte del plazo aproximado de interferencia que se ha consignado en el expediente técnico (folio 566), por lo que no se configura un imposible fáctico*”.

Mediante la consulta y/u observación N° 57 del participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., se observó que el Anexo N° 4 “Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra” no tendría validez, ya que el plazo estimado por SEDAPAL para la liberación de interferencias es de (37) meses; mientras que el plazo de ejecución de obra es de (12) meses y se ha determinado sin tener un expediente técnico definitivo. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que “*el presupuesto de la interferencia Agua y Alcantarillado es parte del Presupuesto General del Expediente Técnico y ejecución de obra, por lo que deberá estar considerado dentro de la propuesta económica del postor; por otra parte cabe indicar que mediante el DECRETO DE URGENCIA 010-2024, en su artículo 5 sobre medidas complementarias para la ejecución de las inversiones en materia de infraestructura vial y de movilidad urbana, numeral 5.3 establece que el Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima (SEDAPAL), emite autorizaciones automáticas a favor de la MML y sus órganos desconcentrados, para la ejecución de proyectos de inversión, encontrándose inmerso el presente proyecto*”.

Mediante la consulta y/u observación N° 64 del participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., se solicitó, entre otros, i) confirmar que SEDAPAL ejecutará la liberación de interferencias de saneamiento, ya que el plazo de 37 meses supera el

plazo de obra y debe ejecutarse previamente a la ejecución de la obra y a conformidad de SEDAPAL. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que “*dicha ejecución de la liberación de la interferencia se realizará bajo el alcance del artículo 5 del DECRETO DE URGENCIA n° 10-2024*”.

En virtud de ello, los recurrentes formularon sus cuestionamientos a las referidas absoluciones de las consultas y/u observaciones, solicitando que:

- I. Se entregue el sustento técnico (Informe técnico y/o cronograma, entre otros) que compatibilice los tiempos estimados por SEDAPAL para la liberación de interferencias (37 meses) y el plazo de ejecución de la obra (12 meses) considerando que la obra se debe desarrollar luego de la liberación de interferencias. (elevación de la consulta u observación N° 39).
- II. Se suprima el anexo N° 4 “Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra” debido a que se tiene incertidumbre en el plazo de ejecución de la obra ya que no se cuenta con un expediente técnico definitivo. (elevación de la consulta u observación N° 57).
- III. Se solicita el sustento de SEDAPAL para determinar el plazo de ejecución de la liberación de interferencias sanitarias acorde con el presupuesto remitido a la Entidad. (elevación de la consulta u observación N° 64).

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Con respecto al plazo de ejecución se ha señalado que la interferencia de agua potable y alcantarillado, la elaboración del expediente técnico de la interferencia y su ejecución corresponde al contratista, asimismo, se indicó que dicho proyecto se encuentra contemplado en el DU N° 010-2024, que en su artículo 5, numeral 5.3 establece que "El Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima (SEDAPAL)" emite autorizaciones automáticas a favor de la Municipalidad Metropolitana de Lima y sus órganos desconcentrados, para la ejecución de los proyectos de inversión.

Por otra parte, se precisa que el plazo de ejecución de la obra no forma parte del plazo aproximado de interferencia que se ha consignado en el expediente técnico (folio 566), por lo que no se configura un imposible fáctico, asimismo, precisa que el Anexo 4 no puede ser retirado de los requisitos documentales que señalan las bases del procedimiento de selección puesto que constituye la propuesta del postor en relación a la ejecución del plazo de la obra.

“(…)

Con respecto al plazo de ejecución se ha señalado que la interferencia de agua potable y alcantarillado, la elaboración del expediente técnico de la interferencia y su ejecución corresponde al contratista, asimismo, se indicó que dicho proyecto se encuentra contemplado en el DU N° 010-2024, que en su artículo 5, numeral 5.3 establece que "El Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima (SEDAPAL)" emite autorizaciones automáticas a favor de la Municipalidad Metropolitana de Lima y sus órganos desconcentrados, para la ejecución de los proyectos de inversión.

Por otra parte, se precisa que el plazo de ejecución de la obra no forma parte del plazo aproximado de interferencia que se ha consignado en el expediente técnico (folio 566), en ese sentido, el plazo de ejecución de obra no es afectado por el plazo de interferencia (...).” El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 003-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 1 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 27 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

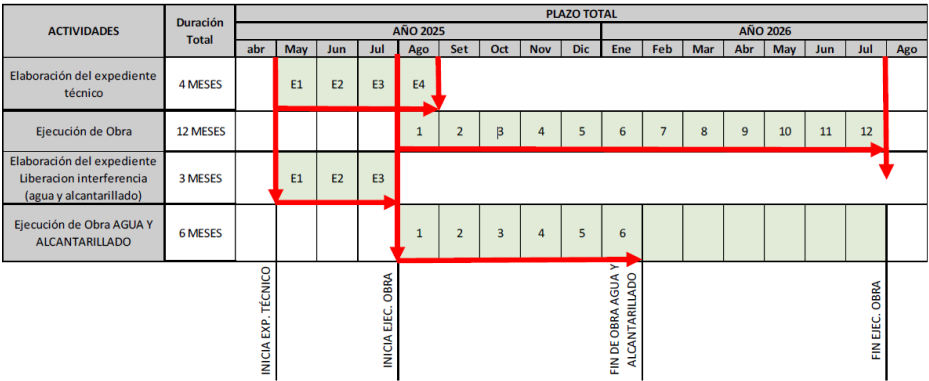
“(…)
Respecto al plazo de ejecución, debemos considerar que la presente contratación es un concurso oferta bajo el alcance del numeral 215.1 del artículo 215 del RLCE aplicable a la Entidad.

Ahora bien, debemos señalar que la información otorgada por SEDAPAL contempla plazos y presupuestos determinados según su esquema propio, sin considerar los alcances del marco normativo de contrataciones, así como las condiciones otorgadas por el Decreto de Urgencia N° 010-2024 (la aprobación del expediente en SEDAPAL es automática.), como es el punto 5.3 del decreto:

5.3. El Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima (SEDAPAL) emite autorizaciones automáticas a favor de la Municipalidad Metropolitana de Lima y sus órganos desconcentrados, para la ejecución de los proyectos de inversión comprendidos en el Anexo de la presente norma. Tales autorizaciones se consideran otorgadas desde la presentación formal de la solicitud.”

Por lo que, la Entidad a través de sus profesionales ha desarrollado su propio esquema, determinado la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra son 120 días calendario (aprox. 4 meses) y 360 días calendario (aprox. 12 meses), respectivamente, siendo el plazo total 15 meses, porque la obra inicia a los 90 días del plazo contractual (fast truck).

Lo señalado previamente se desarrolla a nivel de detalle en la siguiente imagen:



Por lo expuesto, la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades, ha determinado el plazo de ejecución, mediante el esquema establecido en el requerimiento.
(…)

Debemos considerar que, el literal b) del artículo 36 del RLCE considera como una modalidad de contratación al concurso oferta, mediante el cual el postor oferta la elaboración del expediente técnico y ejecución de la obra.

Concomitante a ello, el Título VIII ha desarrollado los aspectos y consideraciones a la ejecución de obra que incluye diseño y construcción.

Sobre el particular, el artículo 218 del RLCE señala que, para las obras convocadas bajo las modalidades previstas en el presente título (Título VIII - Ejecución de obra que incluye diseño y construcción) rige lo dispuesto en los artículos 79 al 84.

Ahora bien, el numeral 81.2 del artículo 81 del RLCE señala que: “Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), d) y e) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.

Asimismo, las bases estándar del OSCE han establecido como documentación de presentación obligatoria, entre otros, lo siguiente: “Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)”. Por lo expuesto, corresponde presentar dicho anexo.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por los recurrentes, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades²³, a través de su informe técnico²⁴ indicó lo siguiente:

Sobre los puntos I y III:

- La Entidad a través de sus profesionales ha desarrollado su propio cronograma de ejecución contractual, determinando un plazo para la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra de 120 días calendario (aprox. 4 meses) y 360 días calendario (aprox. 12 meses), respectivamente; lo cual resulta en el plazo de ejecución contractual de 15 meses, debido a que la ejecución de la obra inicia a los 90 días del inicio del plazo contractual.

Sobre el punto II:

- La Entidad señala que las Bases Estándar del OSCE han establecido como documentación de presentación obligatoria, entre otros, lo siguiente: “Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)”; por lo cual, corresponde solicitarlo en el presente procedimiento de selección.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por los recurrentes y en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades y responsable de la

²³ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

elaboración de su requerimiento, lo cual está sujeto a rendición de cuenta, ha determinado su plazo de ejecución contractual; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 1.9 “Plazo de ejecución de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)
1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN ~~DE LA OBRA~~

El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, para la Elaboración del Diseño o Expediente Técnico y Ejecución de obra, que se detalla a continuación:

Prestaciones	Plazo (días calendario)	Plazo Total (días calendario)
Elaboración de Expediente Técnico	120	480 450
Ejecución de la Obra	360	

(…)”.

- **Se deberá tener en cuenta**²⁵ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET e Informe Técnico N° 003-2025/LP-04-2024-INVERMET.

De otro lado, considerando que, de acuerdo a lo informado por INVERMET, es necesaria la suscripción de un convenio interinstitucional con SEDAPAL y su respectiva validación, lo cual supone la realización de una serie de actividades previas, las cuales en caso no se concreten podrían ocasionar un riesgo respecto del cumplimiento del plazo definido por INVERMET, corresponde hacer de conocimiento del Titular de la Entidad a fin de que disponga la adopción de las medidas correspondientes que garanticen el plazo y los compromisos asumidos.

Cuestionamiento N° 5

Referido a los “Consortiados y subcontratista especializado”

El participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 40 y N° 144, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 40

“(…)
CUESTIONAMIENTO N°2

²⁵ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

(...), se observa que en sus respuestas a la consulta N°40, la entidad especifica que el límite de (03) consorciados aplica únicamente para los ejecutores de obra; esta respuesta no es clara; por lo que se solicita:

Confirmar que si el número máximo de consorciados para ejecutores de obra es (03), entonces ¿Debe haber un cuarto consorciado que tenga RNP de consultor?

Confirmar si este cuarto consorciado con RNP de consultor debe necesariamente cumplir con la categoría C, sabiendo que se acreditará un subcontratista especializado con dicha categoría. Se debe tomar en cuenta que solicitar categoría C para este cuarto consorciado es excesivo y atenta contra el principio de eficiencia y eficacia ya que el subcontratista especializado acreditará la categoría C.
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado

Consulta y/u observación N° 144

“(…)

CUESTIONAMIENTO N°5

Cuestionamos y elevamos las CONSULTAS/OBSERVACIONES N°144 realizado por la empresa BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ, debido a que **la respuesta de la entidad no ha sido clara y precisa**, vulnerando el principio de transparencia, eficiencia, eficacia, integridad y contraviniendo la normativa de contratación pública según el artículo 2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

La respuesta de la entidad **no es clara ni motivada, puesto que no responde si reducirá el requisito de que todos los consorciados deben tener RNP de consultor; además, se contradice con lo respondido en las consultas 40 y 41 generando confusión a los postores.**

Se debe tomar en cuenta que este requisito es excesivo y atenta contra el principio de eficiencia y eficacia puesto que se acreditará un subcontratista especializado con RNP de consultor y categoría C.

En todo caso, **la entidad debe aclarar si este requisito ¿Es para todos los integrantes del consorcio (conformado por Ejecutores y Consultores) que se adjudicaría con la buena pro? o ¿Para los integrantes de un posible consorcio consultor que en conjunto formen el cuarto integrante del consorcio que se adjudicará con la buena pro?**

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado

El participante **RIPCONCIV CONSTRUCCIONES CIVILES CIA LTDA SUCURSAL DEL PERU** cuestionó la absolucón de las consultas y/u observaciones N° 40, N° 58, N° 114 y N° 117, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 40

“(…)

Elevamos la absolucón a la consulta 40 numeral 2), **el Comité de Selección no aclara si la PROMESA DE CONSORCIO es solo para ejecutores de OBRA**, se limita a indicar que el número máximo de consorciados es de tres (3) integrantes para la ejecución del contrato, no obstante, la consulta del participante versa respecto a la posibilidad de que los integrantes del consorcio sean únicamente ejecutores de obra y no CONSULTORES. Sobre el particular, la Directiva 005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N° 017-2019-OSCE/PRE establece en el numeral 7.4.2 referente a la PROMESA DE CONSORCIO, que “En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de

ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda”

Bajo los términos que se encuentran redactadas las bases, se estaría contraviniendo la citada norma, toda vez que, si todos los integrantes son ejecutores de OBRA, ninguno de los postores podría asumir la responsabilidad de la elaboración del expediente técnico, ya que no contarían con un RNP en consultoría.

Solicitamos aclarar la forma de presentación de la PROMESA DE CONSORCIO, cuando todos los integrantes son ejecutores de obra y ninguno de ellos cuenta con RNP en consultoría. *Es necesario que uno de los integrantes sea ejecutor y consultor a la vez, o es suficiente con que el subcontratista en consultoría cuente con RNP con categoría D.*

Es pertinente indicar que de acuerdo al artículo 72° del Reglamento de la Ley de Contrataciones 30225, la absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado

Consulta y/u observación N° 58.

“(...

*Elevamos la absolución a la consulta 58, **el Comité de Selección ha validado que el consultor que se encargará de la elaboración del expediente técnico cuente con la Categoría C en el RNP, sin embargo dicha precisión no se encuentra incluida ni en las BASES INTEGRADAS ni en los TDR MODIFICADOS, consideramos que dicha omisión induce al error** y contraviene el Anexo 1 Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones 30225, que define a las bases integradas como el “documento, ..., cuyo texto incorpora las modificaciones que se hayan producido como consecuencia de las consultas, observaciones, la implementación del pronunciamiento emitido por el OSCE, según sea el caso; ...”*

Solicitamos se incorpore la precisión en las bases integradas, que el consultor cuente con un registro RNP con categoría C, como mínimo, siendo de cumplimiento obligatorio que se encuentre vigente *en la fecha de presentación de ofertas.*

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta y/u observación N° 114

“(...

*Elevamos la absolución a la consulta 114, el participante BENITO ROGGIO observa que **solo se ha incluido un ANEXO 10 para acreditar la experiencia del POSTOR en obras similares, no existiendo documento similar para la experiencia en consultorías, requisito que también forma parte del presente proceso al tratarse de un CONCURSO OFERTA.***

El Comité de Selección absuelve indicando que, se ha añadido un nuevo ANEXO 10, esta vez para acreditar la experiencia del postor en consultorías.

*Sobre el particular, es pertinente indicar que las bases integradas, según como se encuentran redactadas, permiten la subcontratación de la empresa que elaborará el expediente técnico, de ser el caso, **esta empresa subcontratista no tendrá la calidad de postor, debiéndose consignar en el ANEXO 10, únicamente la experiencia, pero retirando el rótulo de POSTOR.***

Solicitamos se modifique el ANEXO 10 o se precise los términos de redacción del ANEXO 10, cuando la experiencia del consultor proviene de un subcontratista y no del postor.

Es pertinente indicar que de acuerdo al artículo 72° del Reglamento de la Ley de Contrataciones 30225, la absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta y/u observación N° 117

“(…)

Elevamos la absolución a la consulta 117, el participante YNPSA consulta si es posible la presentación de la experiencia del subcontratista para la elaboración del expediente técnico en la oferta, sin que sea necesario que el postor forme un consorcio con dicho subcontratista. El Comité de Selección no absuelve el cuestionamiento, se limita a citar la Directiva 5-2019-OSCE/CD concerniente a la conformación de consorcios, y añade que se ha suprimido el porcentaje mínimo para los integrantes del consorcio.

No obstante, la consulta no versa sobre la posibilidad de consorciarse entre postores, sino sobre la posibilidad de que un postor presente experiencia del subcontratista sin la necesidad de consorciarse con este, es decir, presentar experiencia de una empresa que no tiene la calidad de postor.

Solicitamos que el Comité de Selección absuelva la consulta de manera motivada, abordando los aspectos específicos de la misma, y evitando alegar generalidades sobre normas y procedimientos que no aclaran ni absuelven la interrogante.

Es pertinente indicar que de acuerdo al artículo 72° del Reglamento de la Ley de Contrataciones 30225, la absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión de los numerales 1.19 “Condiciones de los consorcios” y 3.22 “Especialidad requerida del consultor (contratista) encargado del diseño” de los términos de referencia adjuntos al Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

1.19. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria prevé lo siguiente:

1) **El número máximo de consorciados es de 03.**

2) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es del 40%.

(…)

3.22. ESPECIALIDAD REQUERIDA DEL CONSULTOR (CONTRATISTA) ENCARGADO DEL DISEÑO

*Para el desarrollo de la Consultoría de elaboración del Expediente Técnico, se requiere los servicios de una persona jurídica y/o persona natural, con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras Viales, puertos **Categoría D**, en los rubros de Consultoría de Obra la cual deberá ser acreditada de manera individual o mediante la conformación de un consorcio. **En el caso de Consorcios, todos los consorciados deberán tener la especialidad y categoría solicitada.** El certificado de inscripción del Postor debe estar vigente a la fecha de presentación de las propuestas.*

*En caso el diseño se encuentra a cargo de un subcontratista especializado, este deberá acreditar el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras Viales, puertos **Categoría D**, en los rubros de Consultoría de Obra. (...)”.* El subrayado y resaltado es agregado.

Mediante la consulta y/u observación N° 40 del participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., se solicitó, entre otros, confirmar que el límite de tres (3) consorciados es solo para los ejecutores de obra ya que el contratista tiene la facultad de contratar a un subcontratista especializado para la elaboración del diseño (expediente técnico). Ante lo cual, el comité de selección señaló que “*el número máximo de consorciados será de tres (03) para la ejecución del contrato*”.

Mediante la consulta y/u observación N° 58 del participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., se solicitó, entre otros, que la categoría del consultor sea mínima la “C”. Ante lo cual, el comité de selección señaló que “*(...) 2) De conformidad con la Directiva N° 01-2020-OSCE/CD, corresponde a consultores que cuenten con inscripción vigente en el registro nacional de proveedores (RNP) Especialidad en Obras Viales, Puertos en la Categoría ‘C’, en los rubros de consultoría de Obra. Se Acoge la Observación se modificará el numeral 3.22 respecto a la Categoría de la consultoría. (...)*”.

Mediante la consulta y/u observación N° 114 del participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ, se solicitó que se adjunte el Anexo referido a la experiencia del postor en la elaboración del expediente técnico, debido a que solo se contaría con el Anexo N° 10 para la experiencia en obras similares. Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger lo peticionado, indicando que se adjuntará un Anexo N° 10 para la experiencia del postor en la elaboración del expediente técnico y otro Anexo N° 10 para la experiencia en obras similares en ejecución de obra.

A través de la consulta y/u observación N° 117 del participante INYPSA CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERÚ, se solicitó “*(...) confirmar que la experiencia del subcontratista especializado podrá ser considerada para la presentación de la oferta, sin que sea necesario que el postor forme un consorcio con dicho subcontratista*”. Ante lo cual, el comité de selección señaló que “*(...) el CONTRATISTA podrá subcontratar la elaboración del diseño a través de un subcontratista especializado. Concomitante a ello, el Anexo N° 1 definición del RLCE define al subcontratista especializado como: "Es una persona natural o jurídica especializada en diseño, supervisión o actividades constructivas que contribuye con su experiencia a que el postor en los contratos de diseño y construcción cumpla con los requisitos de calificación"(...)*”.

Mediante la consulta y/u observación N° 144 del participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ, se solicitó que se retire el requisito de que todos los consorciados tengan que cumplir con el RNP en consultoría en la especialidad y categoría requerida. Ante lo cual, el comité de selección señaló que:

“(…)

Se Acoge Parcialmente la Observación:

De acuerdo al artículo 213 del Reglamento en su literal a) establece que: "Los Requisitos de la Entidad o los términos de referencia, según corresponda, los cuales indican, entre otros aspectos, si el consultor encargado del diseño puede ser un consorciado o un subcontratista especializado." En ese sentido, el CONTRATISTA podrá subcontratar la elaboración del diseño a través de un subcontratista especializado, con registro vigente en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras Viales, Puertos en la Categoría ¿C¿, en los rubros de consultoría de obra.

Concomitante a ello, el Anexo N° 1 definición del RLCE define al subcontratista especializado como: "Es una persona natural o jurídica especializada en diseño, supervisión o actividades constructivas que contribuye con su experiencia a que el postor en los contratos de diseño y construcción cumpla con los requisitos de calificación".

Ahora bien, debemos considerar que de acuerdo al literal d) del punto 1) del numeral 7.4.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD establece lo siguiente: ¿En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda¿. Es decir que, en un proceso de selección para la contratación de la ejecución de una obra bajo la modalidad de concurso oferta, al detallar las obligaciones en la promesa formal de consorcio los consorciados deben identificar quién o quiénes ejecutarán las prestaciones principales (la elaboración del expediente técnico y la ejecución de la obra), con la finalidad de que, durante la ejecución contractual, pueda determinarse a quién corresponde la ejecución de cada una de estas prestaciones.

Sobre lo anterior, se tiene que, en caso concurren postores que hayan formado un CONSORCIO, en primera cuenta, deberán señalar dentro de su promesa de consorcio, quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda, de conformidad con el literal de primer acápite del numeral 7.4.2. de la Directiva 005-2019-OSCE/CD. Por otro lado, a fin de fomentar mayor participación de postores se suprimirá El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es del 40% (...)."

Con relación a ello, se integró las Bases de la siguiente manera:

“(…)

1.20. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria prevé lo siguiente:

1) El número máximo de consorciados es de 03.

2) ~~El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es del 40%.~~

(…)

3.25. *ESPECIALIDAD REQUERIDA DEL CONSULTOR (CONTRATISTA) ENCARGADO DEL DISEÑO*

*Para el desarrollo de la Consultoría de elaboración del Expediente Técnico, se requiere los servicios de una persona jurídica y/o persona natural, con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras Viales, puertos Categoría "C" Ð, en los rubros de Consultoría de Obra la cual deberá ser acreditada de manera individual o mediante la conformación de un consorcio. **En el caso de Consorcios, todos los consorciados deberán tener la especialidad y categoría solicitada.** El certificado de inscripción del Postor debe estar vigente a la fecha de presentación de las propuestas.*

En caso el diseño se encuentra a cargo de un subcontratista especializado, este deberá acreditar el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras Viales, puertos Categoría "C" Ð, en los rubros de Consultoría de Obra. (...)".

En virtud de ello, los recurrentes formularon sus cuestionamientos a las referidas absoluciones de las consultas y/u observaciones, solicitando que:

- I. Se confirme que, considerando que el número máximo de consorciados para ejecutores de obra es de tres (3) consorciados, se deberá incluir un cuarto consorciado que tenga RNP de consultor en la especialidad y categoría requerida. (elevación de la consulta u observación N° 40)
- II. Se aclare la forma de presentación de la "promesa de consorcio" cuando todos los integrantes son ejecutores de obra y ninguno cuenta con RNP en consultoría. Asimismo, se debe aclarar si al menos uno de los integrantes sea ejecutor y consultor a la vez, o es suficiente con que el subcontratista en consultoría cuente con RNP en la especialidad y categoría requerida. (elevación de la consulta u observación N° 40)
- III. Se incorpore en las Bases integradas que el consultor que se encargará de la elaboración del expediente técnico cuente mínimamente con un registro RNP con categoría C vigente en la fecha de presentación de ofertas, tal como el Comité de Selección ha validado en la absolución de la consulta 58. (elevación de la consulta u observación N° 58)
- IV. Se publique el anexo N° 10 para que el postor acredite experiencia en consultoría de obra similares, así como, el anexo N° 10 para que el subcontratista especializado acredite experiencia en consultoría de obra similares. (elevación de la consulta u observación N° 114)
- V. Se aclare si existe la posibilidad de la presentación de la experiencia del subcontratista para acreditar la experiencia en la elaboración del expediente técnico, sin que sea necesario que el postor forme un consorcio con dicho subcontratista. (elevación de la consulta u observación N° 117)
- VI. Se aclare si el requisito que exige que todos los consorciados deban tener RNP de consultor resulta aplicable para todos los integrantes del consorcio (conformado por Ejecutores y Consultores) o para los integrantes de un posible

consorcio consultor que en conjunto forman el cuarto integrante del consorcio. (elevación de la consulta u observación N° 144)

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se precisa que el CONTRATISTA podrá subcontratar la elaboración del diseño a través de un subcontratista especializado, con registro vigente en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) con Especialidad en Obras Viales, Puertos en la Categoría C en los rubros de consultoría de obra, en ese sentido, el comité de selección ha dispuesto la calidad del consultor de obra y la categoría que debe acreditar.

Asimismo, se precisó que, en caso concurren postores que hayan formado un CONSORCIO, deberán señalar dentro de su promesa de consorcio, quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda, de conformidad con el literal de primer acápite del numeral 7.4.2., de la Directiva 005-2019-OSCE/CD.

Por otro lado, se ha precisado que el máximo de consorciados para el presente procedimiento de selección es de tres (3), lo que incluye a los ejecutores y consultores de obra.

“(…)

Al respecto, se precisa que, si bien no se ha dispuesto en las bases integradas lo señalado en la absolució 48, esta exigencia ha quedado plenamente definida en el pliego absolutorio que se encuentra publicado en el SEACE, la misma que es de obligatorio cumplimiento por parte de los postores.

Se precisa además que los postores deberán tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 72.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolució de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego) al momento de elaborar sus propuestas.

“(…)

Al respecto se define a un subcontratista especializado como una persona natural o jurídica especializada en diseño, supervisión o actividades constructivas que contribuye con su experiencia a que el postor en los contratos de diseño y construcción cumpla con los requisitos de calificación”.

En ese sentido se precisa que un postor puede presentar la experiencia del subcontratista sin la necesidad de consorciarse con este, es decir, presentar experiencia de una empresa que no tiene la calidad de postor, la cual deberá ser acreditada con el Anexo 10 de las bases.

“(…)

Como parte de la absolució de la consulta 144 se ha señalado que el artículo 213 del Reglamento en su literal a) establece que los Requisitos de la Entidad o los términos de referencia, indican que el consultor encargado del diseño puede ser un consorciado o un subcontratista especializado. En ese sentido, el CONTRATISTA podrá subcontratar la elaboración del diseño a través de un subcontratista especializado, con registro vigente en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) con Especialidad en Obras Viales, Puertos en la Categoría C en los rubros de consultoría de obra, en ese sentido, el comité

de selección ha dispuesto la calidad del consultor de obra y la categoría que debe acreditar, quedando la consulta absuelta en todos sus extremos.

Asimismo, se precisó que, en caso concurren postores que hayan formado un CONSORCIO, deberán señalar dentro de su promesa de consorcio, quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda, de conformidad con el literal de primer acápite del numeral 7.4.2., de la Directiva 005-2019-OSCE/CD.

Por otro lado, se precisa que, a fin de fomentar mayor participación de postores se suprimirá el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato; no debiendo tomarse en cuenta la frase: “(...) para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es del 40% (...)”.

Aclarándose que el requisito exigido (registro vigente en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) con Especialidad en Obras Viales, Puertos en la Categoría C) es para el consorciado que se encargará de la consultoría de obra.
(...)

Se precisa:

- Se adjunta anexo 10 para experiencia en consultorías de obras
- Se adjunta anexo 10 para experiencia del subcontratista en la especialidad.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 003-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 1 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 27 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El numeral 212.3 de artículo 212 del RLCE señala que: “El postor acredita su inscripción en el RNP como ejecutor de obras y consultor de obras. En caso que el postor sea un consorcio o acredite un subcontratista especializado, la inscripción en el RNP se efectúa de acuerdo a lo dispuesto en la Directiva que el OSCE apruebe para tal efecto”. (Lo subrayado es nuestro)

Asimismo, el literal a) del artículo 213 establece lo siguiente:

“En la contratación de obras bajo la modalidad llave en mano que incluye el expediente técnico de obra y concurso oferta se incluye en el expediente de contratación lo siguiente:

- a) Los Requisitos de la Entidad o los términos de referencia, según corresponda, los cuales indican, entre otros aspectos, si el consultor encargado del diseño puede ser un consorciado o un subcontratista especializado”. (Lo subrayado es nuestro)

En ese sentido, el numeral 3.22 de los términos de referencia indica lo siguiente: En caso el diseño se encuentre a cargo de un subcontratista especializado, este deberá acreditar el registro nacional de proveedores (RNP) Especialidad en Obras Viales, Puertos en la Categoría “C”, en los rubros de consultoría de Obra.

Sobre el particular, debemos considerar que corresponde considerar como especialidad de los consultores de obras que prevé el RNP la especialidad “Consultoría de obras en edificaciones y afines”1 y “Consultoría en obras viales, puertos y afines”2, considerando que los bases consideran como viaductos a: “Puentes de concreto y/o puentes carreteros y/o Viaductos y/o Puentes vehiculares y/o Intercambios Viales y/o Túneles vehiculares y/o Pasos a Desnivel y/o Bypass en las siguientes intervenciones: (Vías Expresas y/o proyectos

ferroviarios* y/o Infraestructura Vial y/o proyectos y/u obras de vías férreas y/o ferroviarias y/o Corredor Vial y/o Vías Urbanas en todos los ámbitos)”

Ahora bien, considerando la particularidad del diseño y construcción sin estudio básico de ingeniería, la normativa de contratación pública ha contemplado la posibilidad de que el postor, ya sea de manera individual o en consorcio, se encargará de la ejecución de la obra y además pueda acreditar a un subcontratista especializado para la elaboración del diseño.

Asimismo, en caso de consorcios, los integrantes deben contar con inscripción vigente en el RNP como consultores o ejecutores de obra, debiendo identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obra y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

Por lo expuesto, el RNP en consultoría de obra con la categoría (Categoría C) y especialidad requerida (“Consultoría de obras en edificaciones y afines” y “Consultoría en obras viales, puertos y afines”) se solicitará para los responsables de la elaboración del expediente técnico de obra (consorciados o subcontratista especializado).

Finalmente, se solicita la incorporación de la categoría C en la especialidad “Consultoría de obras en edificaciones y afines” y “Consultoría en obras viales, puertos y afines”.

(...)

Se adjunta ANEXO N° 10, EXPERIENCIA DEL SUBCONTRATISTA EN LA ESPECIALIDAD, según lo solicitado.

(...)

Dicha acreditación se efectuará mediante la “promesa del contrato del consultor subcontratista especializado”, la misma que será presentado como documento para el perfeccionamiento del contrato, siendo los requisitos mínimos que deberá cumplir lo siguiente:

- El subcontratista especializado deberá contar con el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en (...) en la Categoría (...).
- El subcontratista especializado no deberá encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el estado.
- La identificación de los integrantes de la promesa de contrato, se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del de la promesa de contrato, según corresponda.
- Suscrito y debidamente legalizado por las partes que lo conforman.

✓ El Contrato correspondiente a la promesa de contrato deberá ser presentado para el inicio para el diseño y elaboración del expediente técnico (Etapa 1).

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por los recurrentes, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades²⁶, a través de su informe técnico²⁷ indicó lo siguiente:

²⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la

Sobre los puntos I, II, IV, V y VI:

- El postor puede estar conformado por un consorcio con un máximo de tres (3) consorciados, lo que incluye a los ejecutores y consultores de obra. Asimismo, conforme a lo indicado en la Directiva 005-2019-OSCE/CD, se debe indicar en la promesa de consorcio, quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obra y a la elaboración del expediente técnico.
- Asimismo, el postor, ya sea de manera individual o consorcio, puede acreditar la participación de un subcontratista especializado, el cual no forma parte del consorcio, quien contribuye con su experiencia en la elaboración de expedientes técnicos en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”
- Además, el RNP en consultoría de obra con la especialidad y categoría requerida en los términos de referencia se solicitará para los responsables de la elaboración del expediente técnico de obra, ya sea consorciados -acreditados en la promesa de consorcio- o subcontratista especializado -acreditado mediante el anexo N° 10 “Experiencia del subcontratista en la especialidad”-.

En relación a ello, la Entidad remitió el formato del Anexo N° 10 “Experiencia del subcontratista en la especialidad” para acreditar al subcontratista especializado y solicitó que el postor ganador de la buena pro presente la “promesa del contrato del consultor subcontratista especializado” para la suscripción del contrato y el contrato correspondiente a dicha promesa para el inicio del diseño y elaboración del expediente técnico.

- En relación a ello, la Entidad remitió el Anexo N° 10 “Experiencia del postor en la especialidad” para acreditar la experiencia en consultoría de obra similares, la cual deberá ser llenada por el postor (ya sea de manera individual o en consorcio).
- Sin perjuicio de lo expuesto, es pertinente señalar que tanto en las Bases de la convocatoria como en las Bases Integradas se requiere que el responsable de la elaboración del expediente técnico cumpla con la especialidad de consultoría en obras viales, puertos y afines; sin embargo, mediante informe técnico posterior, la Entidad solicita que el responsable de la elaboración del expediente técnico cumpla con dos especialidades, la de “Consultoría de obras en edificaciones y afines” y “Consultoría en obras viales, puertos y afines”, lo cual no fue abordado en el pliego absolutorio ni fue materia de cuestionamiento; por lo que, dicha solicitud no será tomada en cuenta.

Sobre el punto III:

Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- Se confirma que no se ha incluido en las Bases Integradas el requisito de que la categoría del consultor responsable de la elaboración del expediente técnico sea categoría C; asimismo se precisó que cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego

Sin embargo, de la revisión de las Bases Integradas, se aprecia que dicho requisito si habría sido adecuado en el numeral 3.25 de los términos de referencia adjunto a las Bases.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por los recurrentes y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en los numerales 1.20 “Condiciones de los consorcios” y 3.25 “Especialidad requerida del consultor (contratista) encargado del diseño” de los términos de referencia adjuntos al Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

1.20. *CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS*

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria prevé lo siguiente:

1) *El número máximo de consorciados es de 03, **lo que incluye a los ejecutores y consultores de obra***

2) ~~*El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es del 40%.*~~

(…)

3.25. *ESPECIALIDAD REQUERIDA DEL CONSULTOR (CONTRATISTA) ENCARGADO DEL DISEÑO*

*Para el desarrollo de la Consultoría de elaboración del Expediente Técnico, se requiere los servicios de una persona jurídica y/o persona natural, con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras Viales, puertos Categoría “C” Ø, en los rubros de Consultoría de Obra la cual deberá ser acreditada de manera individual o mediante la conformación de un consorcio. En el caso de Consorcios, todos los consorciados **responsables de la elaboración del expediente técnico** deberán tener la especialidad y categoría solicitada. El certificado de inscripción del Postor debe estar vigente a la fecha de presentación de las propuestas.*

En caso el diseño se encuentra a cargo de un subcontratista especializado, este deberá acreditar el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras Viales, puertos Categoría “C” Ø, en los rubros de Consultoría de Obra.

(…)”.

- **Se incluirá** en el requisito de calificación B “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

REQUISITOS PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO

“(…)

Acreditación:

“(…)

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.

En el supuesto de que el postor pretenda acreditar la experiencia en servicios de consultoría de obra similares mediante un subcontratista especializado a fin de cumplir con los requisitos de calificación, se deberá adjuntar en la presentación de ofertas el Anexo N° 10 “Experiencia del subcontratista en la especialidad” debidamente llenado.

“(…)”.

- **Se incluirá** en el numeral 2.4 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“2.4. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

“(…)”

t) Promesa del contrato del consultor subcontratista especializado, el cual deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- *El subcontratista especializado deberá contar con el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras Viales, puentes y afines, Categoría “C”.*
- *El subcontratista especializado no deberá encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el estado.*
- *La identificación de los integrantes de la promesa de contrato, se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del de la promesa de contrato, según corresponda.*
- *Suscrito y debidamente legalizado por las partes que lo conforman.*

“(…)”.

- **Se incluirá** en el numeral 1.13 “Plazo de ejecución” de los términos de referencia adjuntos al Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“1.13 PLAZO DE EJECUCIÓN

“(…)”

1.13.1. ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO

El plazo de ejecución para la elaboración del expediente técnico se contabilizará a partir del día siguiente que se cumplan las siguientes condiciones:

“(…)”.

d) Que el contratista presente el contrato del consultor subcontratista especializado.

“(…)”.

- **Se publicará** el archivo que contiene el anexo N° 10 “experiencia del postor en la especialidad” para acreditar la experiencia en consultoría de obra similares, remitido mediante Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET.
- **Se publicará** el archivo que contiene el anexo N° 10 “experiencia del subcontratista en la especialidad”, remitido mediante Informe Técnico N° 003-2025/LP-04-2024-INVERMET.
- **Se deberá tener en cuenta**²⁸ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 6

Referido a la determinación del puntaje total de las ofertas y el factor de evaluación ‘experiencia del postor en la especialidad’

El participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 41, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

CUESTIONAMIENTO N°2

Cuestionamos y elevamos las CONSULTAS/OBSERVACIONES N°40/41 realizado por la empresa HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C, debido a que la respuesta de la entidad no ha sido clara y precisa, vulnerando el principio de transparencia, eficiencia, eficacia, integridad y contraviniendo la normativa de contratación pública según el numeral 243.6 del artículo 243 y el artículo 2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Se observa que las respuestas de la entidad a las consultas/observaciones N° 40 y N° 41 se refieren solamente a la consulta/observación N° 40, quedando sin respuesta la consulta/observación N°41.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

²⁸ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

El participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU SAC** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 41, N° 49 y N° 50, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 41

“(…)

Cuestionamiento 07

Elevamos la **OBSERVACIÓN N° 41** de la empresa **HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, ya que **el comité de selección NO RESPONDIÓ LA OBSERVACIÓN FORMULADA, indicando otras cosas que no tienen nada que ver con la observación formulada**, por tanto, se solicita la respuesta a esta observación (…”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta y/u observación N° 49

“(…)

Cuestionamiento 02

Elevamos la **OBSERVACIÓN N° 49** de la empresa **HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, ya que **el comité de selección sin mayor motivación y sustento legal alguno, responde que "el área técnica ha decidido incluir dentro de los factores de evaluación la experiencia del postor, tanto para la consultoría de obra, como para la ejecución de obra" (ver imagen adjunta), y es que la normativa de contrataciones NO HA ESTABLECIDO que en los factores de evaluación se asigne puntaje por "experiencia adicional a los factores de calificación del consultor y del ejecutor de obra", lo que si ha establecido la normativa es que "la propuesta técnica del diseño del postor si puede ser sujeto de puntuación", por tanto, ante la falta de motivación y sustento legal se solicita la eliminación de acreditación de experiencia QUE SUPERE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, ya que colisiona con la Directiva OSCE que aprueba la bases estándar**, máxime si en las bases en el numeral 1.10 de la sección general se establece que la calificación de ofertas se rige por el artículo 75 del reglamento, **CONFORME AL SIGUIENTE DETALLE:**

Ruc/código :	20505509154	Fecha de envío :	17/01/2025
Nombre o Razón social :	HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Hora de envío :	16:55:07

Observación: Nro. 49
Consulta/Observación:
Observamos que los FACTORES DE EVALUACIÓN (propuesta técnica) se solicite la acreditación experiencia de TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL para el expediente técnico (25 puntos) y para la ejecución de obra se acredite experiencia mayor a 1.5 VEZ EL VALOR REFERENCIAL, situación que colisiona con la normativa de contrataciones y bases estándar del OSCE, ya que no consideran esta situación. Ademas los factores de evaluación estarían superando los requisitos de los factores de calificación, por tanto, sirvanse eliminar dichos requerimientos, bajo causal de nulidad.

Acápites de las bases : Sección: Especifico Numeral: . Literal: A Página: 35
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):
Art. 2 de la LCE, Principio de Transparencia, eficiencia y eficacia e integridad.
Análisis respecto de la consulta u observación:
cabe indicar que dicho procedimiento de selección ha sido convocado bajo la Modalidad de Concurso Oferta, que incluyen el Diseño y Construcción, por lo que esta área técnica ha decidido incluir dentro de los factores de evaluación la experiencia del postor, tanto para la consultoría de obra, como para la ejecución de obra, por lo que NO SE ACOGE LA OBSERVACION.
Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
null

FONDO METROPOLITANO DE INVERSIONES - INVERMET
LICITACION PUBLICA N° 04-2024-INVERMET - BASES INTEGRADAS

1.10. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta y/u observación N° 50

“(…)

Cuestionamiento 06

Elevamos la OBSERVACIÓN N° 50 de la empresa HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., ya que el comité de selección solo se limitó a copiar la observación, pero NO RESPONDIO cada una de las observaciones formuladas por el participante, por tanto, se solicita dicha respuesta, para mayor detalle copiamos dicha observación:

Ruc/código :	20505509154	Fecha de envío :	17/01/2025
Nombre o Razón social :	HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Hora de envío :	16:55:07

Observación: Nro. 50
Consulta/Observación:
Observamos LOS FACTORES DE EVALUACIÓN:
1. De acuerdo a nuestra observación anterior, debe eliminarse la acreditación de experiencia, por tanto, debe reformularse el puntaje, este debe ser sobre 100 puntos todo el factor de evaluación, que básicamente considerará LA PROPUESTA TÉCNICA DEL POSTOR (DISEÑO).
2. Precisar los coeficientes para determinar el puntaje total del factor de evaluación, precisando si el coeficiente 0.20 será aplicado al factor de evaluación (diseño y propuesta técnica) y el coeficiente 0.80 será aplicado a la propuesta económica, determinándose con ello el puntaje total, que máximo es de 100 puntos, como indica las bases estándar del OSCE.

Acápite de las bases : Sección: Específico **Numeral:** . **Lítera:** A **Página:** 36
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):
Art. 2 de la LCE, Principio de Transparencia, eficiencia y eficacia e integridad.
Análisis respecto de la consulta u observación:
1. De acuerdo a nuestra observación anterior, debe eliminarse la acreditación de experiencia, por tanto, debe reformularse el puntaje, este debe ser sobre 100 puntos todo el factor de evaluación, que básicamente considerará LA PROPUESTA TÉCNICA DEL POSTOR (DISEÑO).
2. Precisar los coeficientes para determinar el puntaje total del factor de evaluación, precisando si el coeficiente 0.20 será aplicado al factor de evaluación (diseño y propuesta técnica) y el coeficiente 0.80 será aplicado a la propuesta económica, determinándose con ello el puntaje total, que máximo es de 100 puntos, como indica las bases estándar del OSCE.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
null

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 2.3 “Determinación del puntaje total de las ofertas” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

2.3. DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$$

Donde:

PTPi = Puntaje total del postor i

PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i

c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.

c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

$$c1 = \underline{\underline{[INDICAR COEFICIENTE, CONSIDERANDO QUE 0.80 \leq c1 \leq 0.90]}}$$

$$c2 = \underline{\underline{[INDICAR COEFICIENTE, CONSIDERANDO QUE 0.10 \leq c2 \leq 0.20]}}$$

Donde: $c1 + c2 = 1.00$

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Asimismo, cabe señalar que, en el factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	[...] puntos
<p><u>Para la elaboración del expediente técnico.</u></p> <p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)</p>	(...)
<p><u>Para la Ejecución de obra:</u><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)</p>	(...)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 41 del participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., se observó que:

“(...) hay ambigüedad para asignación de puntaje en los factores de evaluación, ya que **se han indicado rangos para los coeficientes, sin definir un valor exacto para cada coeficiente**, quedando a la discrecionalidad del comité de selección su determinación, en tal sentido, por transparencia **solicitamos determinar con claridad el valor de cada coeficiente de evaluación que den una suma total de 1.00** (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que:

“(...)

1- Corrección del literal d) del numeral 2.2.1.1

Se acepta la observación y se corregirá el literal d) del numeral 2.2.1.1, dado que la elaboración del expediente técnico forma parte de las prestaciones del consultor/contratista, por lo que no corresponde declarar su cumplimiento en esta etapa. En consecuencia, se reformulará el contenido del Anexo 3 para adecuarlo a la naturaleza del procedimiento de selección.

2- Sobre el literal f) ¿ Promesa de Consorcio y número de consorciados

Se confirma que el límite de tres (3) consorciados aplica únicamente para los ejecutores de obra, conforme a lo señalado en el numeral 1.19 de los TdR.

Respecto a la elaboración del expediente técnico, el numeral 1.20 de los TdR establece que el contratista podrá contratar un subcontratista especializado, lo que no afecta ni modifica el límite de consorciados para la ejecución de la obra.

3- Acreditación del Subcontratista Especializado

Para el proceso de selección: No se exige la presentación de documentos de acreditación del subcontratista especializado en esta etapa.

Para la firma del contrato: La acreditación del subcontratista especializado deberá realizarse según los términos contractuales, garantizando que cuente con los requisitos técnicos y administrativos exigidos por la Entidad.

Por lo expuesto, se corregirá el literal d) del numeral 2.2.1.1 y el Anexo 3, se confirma el límite de tres (3) consorciados solo para ejecutores de obra, y se precisa la forma de acreditación del subcontratista especializado en la fase de contratación.

(...)”.

Mediante la consulta y/u observación N° 49 del participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., se solicitó eliminar el factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad para la ejecución de la obra” debido a que colisiona con la normativa de contrataciones y las Bases Estándar del OSCE. Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo solicitado mencionando que “(...) *dicho procedimiento de selección ha sido convocado bajo la Modalidad de Concurso Oferta, que incluyen el Diseño y Construcción, por lo que esta área técnica ha decidido incluir dentro de los factores de evaluación la experiencia del postor, tanto para la consultoría de obra, como para la ejecución de obra, (...)”.*

A través de la consulta y/u observación N° 50 del participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., se observó lo siguiente:

“(...)

Observamos LOS FACTORES DE EVALUACIÓN:

1. De acuerdo a nuestra observación anterior, debe eliminarse la acreditación de experiencia, por tanto, debe reformularse el puntaje, este debe ser sobre 100 puntos todo el factor de evaluación, que básicamente considerará LA PROPUESTA TÉCNICA DEL POSTOR (DISEÑO).

2. Precisar los coeficientes para determinar el puntaje total del factor de evaluación, precisando si el coeficiente 0.20 será aplicado al factor de evaluación (diseño y propuesta técnica) y el coeficiente 0.80 será aplicado a la propuesta económica, determinándose con ello el puntaje total, que máximo es de 100 puntos, como indica las bases estándar del OSCE.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que:

“(...)

1. De acuerdo a nuestra observación anterior, debe eliminarse la acreditación de experiencia, por tanto, debe reformularse el puntaje, este debe ser sobre 100 puntos todo el factor de evaluación, que básicamente considerará LA PROPUESTA TÉCNICA DEL POSTOR (DISEÑO).

2. Precisar los coeficientes para determinar el puntaje total del factor de evaluación, precisando si el coeficiente 0.20 será aplicado al factor de evaluación (diseño y propuesta técnica) y el coeficiente 0.80 será aplicado a la propuesta económica, determinándose con ello el puntaje total, que máximo es de 100 puntos, como indica las bases estándar del OSCE.

(...)”.

Con relación a ello, se integró las Bases de la siguiente manera:

“(…)”

2.3. DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$$

Donde:

PTPi = Puntaje total del postor i

PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i

c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.

c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

c1 = 0.80.

c2 = 0.20.

Donde: c1 + c2 = 1.00

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

En virtud de ello, los recurrentes formularon sus cuestionamientos a las referidas absoluciones de las consultas y/u observaciones, solicitando que:

- I. Se responda a la consulta u observación N° 41 en la cual se solicita que se determine con claridad el valor de los coeficientes para determinar el puntaje total de las ofertas, los cuales debe sumar la unidad. (elevación de la consulta u observación N° 41)
- II. Se elimine el factor de evaluación experiencia del postor en la especialidad para la ejecución de obra debido a que contraviene la normativa de contrataciones. (elevación de la consulta u observación N° 49)
- III. Se responda a la consulta u observación N° 50 en la cual se solicita que a) se suprima la totalidad del factor de evaluación experiencia del postor en la especialidad y b) se precise cuáles son los coeficientes para determinar el puntaje total de las ofertas. (elevación de la consulta u observación N° 50)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

A. Sobre los puntos I y III.b, referidos a los coeficientes de ponderación de la evaluación técnica y la evaluación económica:

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se precisa que el Comité de Selección ha dado respuesta a la observación N° 40 tal como lo refiere el participante, sin embargo, es necesario dar precisión a la observación N° 41, que señala lo siguiente:

“Observamos que hay ambigüedad para asignación de puntaje en los factores de evaluación, ya que se han indicado rangos para los coeficientes, sin definir un valor exacto para cada coeficiente, quedando a la discrecionalidad del comité de selección su determinación, en tal sentido, por transparencia solicitamos determinar con claridad el valor de cada coeficiente de evaluación que den una suma total de 1.00”.

Sobre el particular se detalla que los coeficientes para la puntuación de los factores de evaluación han sido debidamente detallados en las bases, los cuales al realizar la sumatoria dan la suma de 1.00:

(…)

Asimismo, se ha indicado los rangos para los coeficientes con un valor exacto para cada uno, por lo que la consulta del participante carece de objeto, en ese sentido, no existen argumentos a exponer como consecuencia de la elevación de la consulta propuesta por el participante.

(…)

Se precisa que se ha producido un error involuntario al momento de trasladar las respuestas del pliego de consultas y observaciones al sistema y se ha generado un traslape de información con el detalle de otra absolución formulada por otro participante, sin embargo, se procede a detallar la respuesta que obra en el archivo Excel:

Nos acoge, se detalla que los coeficientes para la puntuación de los factores de evaluación han sido debidamente detallados en las bases, los cuales dan la suma de 1.00, sin dejar la discrecionalidad del comité de selección su determinación, tal como se detalla:

(…)

Se precisa que se ha producido un error involuntario al momento de trasladar las respuestas del pliego de consultas y observaciones al sistema y se ha generado un traslape de información con el detalle de la consulta formulada por el participante, sin embargo, se procede a detallar la respuesta que obra en el archivo Excel:

(…)

2. No se acoge la observación, no se modificará los coeficientes para determinar el puntaje de diseño ni oferta técnica, los cuales han sido señalados de manera clara en las bases del procedimiento de selección, a fin de promover la mayor participación de postores con la mayor transparencia.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades²⁹, a través de su informe técnico³⁰ señaló que por error no consignó el texto de la absolución en el pliego, sin embargo, en las Bases Integradas se consignó los coeficientes solicitados.

En relación a ello, de la revisión de las Bases Integradas, se aprecia que se consignó los coeficientes para la evaluación técnica y la evaluación económica.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**³¹ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET.

B. Sobre los puntos II y III.a, referidos al factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad”:

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se precisa que las bases estándar de Consultoría de Obra establecen como parte de los factores de evaluación predeterminados, la mejora del requisito de calificación “Experiencia de Postor”, en ese sentido, el comité de selección ha tomado como referencia dicha disposición a fin de establecer un criterio de puntajes para los postores que acrediten mayor experiencia en el proyecto a ejecutar. En ese sentido, se advierte que la motivación del Comité proviene de las bases estándar aprobadas mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE.

(…)

Se precisa que se ha producido un error involuntario al momento de trasladar las respuestas del pliego de consultas y observaciones al sistema y se ha generado un traslape de información con el detalle de la consulta formulada por el participante, sin embargo, se procede a detallar la respuesta que obra en el archivo Excel:

²⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

³⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

³¹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

1. No se acoge la observación, se precisa que no se eliminará el factor de evaluación de acreditación de experiencia ya que las bases estándar de Consultoría de Obra establecen como parte de los factores de evaluación predeterminados, la mejora del requisito de calificación “Experiencia de Postor”, en ese sentido, el comité de selección ha tomado como referencia dicha disposición a fin de establecer un criterio de puntajes para los postores que acrediten mayor experiencia en el proyecto a ejecutar.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades³², a través de su Informe Técnico³³ ratificó lo absuelto en el pliego, señalando que las Bases del procedimiento de selección para la contratación de consultoría de obra contemplan el factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad”.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que para la contratación de obras que incluye diseño y construcción se debe contratar, entre otros, la elaboración del expediente técnico en donde se utilizan las Bases Estándar para la contratación de consultoría de obra, la cual faculta a la Entidad establecer la evaluación de una oferta técnica en función de los factores de evaluación previstos en las Bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 7

Referido a la “Definición de obras similares”

El participante **RIPCONCIV CONSTRUCCIONES CIVILES CIA LTDA SUCURSAL DEL PERU** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 48, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(..."

Elevamos la absolución a la consulta 48, el Comité de Selección ha validado que para acreditar la experiencia en la especialidad tanto en la elaboración de expedientes técnicos, como en la ejecución de obra y para la experiencia laboral del personal clave propuesto, se aceptarán que los contratos se refieran a obras en zonas urbanas y no urbanas, sin embargo dicha precisión ha sido omitida en las bases integradas y en los términos de referencia modificados, y por el contrario se mantiene en el literal B) concerniente a la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, página 33 de las bases integradas, que “NO se considerarán puentes Bailey, puentes colgantes, puentes peatonales, pontones, alcantarillas, obras de infraestructuras vial urbana...” que resulta contradictorio con lo absuelto en el literal a) de la observación 48.

Solicitamos se elimine la incongruencia de las bases integradas y los términos de referencia modificados, y se establezca la precisión de que se validarán obras dentro y

³² Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

³³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

fuera del ámbito urbano, para acreditar la experiencia en la especialidad como consultor y ejecutor de obra, y del profesional clave propuesto.

Siendo pertinente mencionar que el Anexo 1 Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones 30225, que define a las bases integradas como el “documento, ..., cuyo texto incorpora las modificaciones que se hayan producido como consecuencia de las consultas, observaciones, la implementación del pronunciamiento emitido por el OSCE, según sea el caso.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el requisito de calificación B “experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(...) B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
(...)”*

*REQUISITOS PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO
(...)”*

Se considerará como obra similar a: Elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos ejecutados en zonas urbanas, referidas a la creación y/o construcción, y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Ampliación de viaductos.

Con viaductos, se refiere a Vías de Evitamiento que contengan puentes o viaductos y/o Puentes vehiculares y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles vehiculares y/o Pasos a Densivel y/o Bypass,

*Para otra terminología distinta a la indicada en la definición de viaductos será válida, siempre y cuando EL POSTOR acredite su equivalencia documentalmente.
(...)”*

*REQUISITOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA
(...)”*

Se consideran como obras similares a los siguientes: creación y/o construcción, y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Ampliación de viaductos.

Con viaductos, se refiere a Vías de Evitamiento que contengan puentes o viaductos y/o Puentes vehiculares y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles vehiculares y/o Pasos a Densivel y/o Bypass,

*Para otra terminología distinta a la indicada en la definición de viaductos será válida, siempre y cuando EL POSTOR acredite su equivalencia documentalmente.
(...)”.*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 48 del participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., se señaló, entre otros, lo siguiente:

“(...)”

1. Observamos la definición de OBRA SIMILAR a: creación y/o construcción y/o mejoramiento (¿) y/ ampliación de VIADUCTOS, que están referidas a VÍAS DE EVITAMIENTO, que contengan puentes o viaductos y/o puentes vehiculares (¿)¿, por las siguientes razones:

a) Es rígida y restrictiva la definición de obra similar; ya que la mayoría de pasos a desnivel, puentes, viaductos e intercambios viales se han ejecutado sobre vías importantes en zona urbana, como la Av. Javier Prado, Av. La Marina, Av. Zarumilla, etc., que son vías colectoras o arteriales (según caracterización del IMP), por tanto, restringir la experiencia a solo VÍAS DE EVITAMIENTO, limita la participación de postores nacionales y por ende solicitamos la eliminación de que SOLO sea en vías de evitamiento, y que sea válido acreditar experiencia en la ejecución en puentes urbanos en vías arteriales o arteriales, así mismo sea válido acreditar puentes en zonas no urbanas, ya que el proceso constructivo es el mismo y de mayor complejidad al estar ubicados estos puentes en quebradas o zonas de ríos.

b) Precisamos que el ¿Reglamento de Jerarquización Vial¿ aprobado mediante DECRETO SUPREMO N° 017-2007-MTC, literal t. del artículo 2 DEFINICIONES, indica que: ¿una VÍA DE EVITAMIENTO, es aquella que se construye para evitar atravesar una zona urbana¿, es decir NO ATRAVIESA UNA ZONA URBANA sino la bordea, por tanto, solicitamos sea válido acreditar puentes en zona urbana y no urbana, independiente de la categoría vial de la vía donde se ubica dicha infraestructura.

*c) En caso no se acepte nuestra solicitud de reformular la definición de obra similar, solicitamos por transparencia, se explicita la razonabilidad técnica de solicitar que SOLO EN VÍAS DE EVITAMIENTO que contengan puentes, entre otros, sea válido para acreditar la experiencia del postor; considerando que dicha definición debe considerar "obras parecidas y no iguales al objeto de la convocatoria", ello para la mayor concurrencia de postores.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Ante lo cual, el comité de selección indicó lo siguiente:

“(…)

1) Se acoge la observación.

a) Sobre la definición de obras similares: Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Ampliación de Viaductos y/o puentes vehiculares y/o puentes (siempre y cuando se trate de puentes vehiculares) y/o intercambios viales y/o túneles vehiculares y/o túneles (siempre y cuando se trate de túneles vehiculares) y/o pasos a desnivel y/o bypass, esta área técnica precisa que, dichas obras se hayan ejecutado tanto en zonas urbanas y no urbanas, se suprimirá el párrafo "en zonas urbanas de los Términos de Referencia; experiencia que será válida para el servicio de consultoría elaboración de expediente técnico, ejecución de obra y plantel profesional clave.

b) De lo definido en el párrafo anterior, Se Acoge, se precisa que dentro de la definición de obras similares se encuentra la terminología de "PUENTES", los cuales se hayan ejecutado en zonas urbanas o zonas no urbanas. Asimismo, esta área técnica precisa lo siguiente:

Nota:

NO se va considerar como experiencia puentes Bailey, puentes colgantes, puentes peatonales, pontones o alcantarillas.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Con relación a ello, se integró las Bases de la siguiente manera:

“(…) B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
(…)

REQUISITOS PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO (…)

Se considerará como servicios de consultoría de obra similar a: Elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o REDACCIÓN DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN, ~~ejecutadas en zonas urbanas~~, referidas creación y/o construcción, y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Ampliación de viaductos público y/o privados.

Con Viaductos se refiere a: Puentes de concreto y/o puentes carreteros y/o Viaductos y/o Puentes vehiculares y/o Intercambios Viales y/o Túneles vehiculares y/o Pasos a Desnivel y/o Bypass en las siguientes intervenciones: (Vías Expresas y/o proyectos ferroviarios* y/o Infraestructura Vial y/o proyectos y/u obras de vías férreas y/o ferroviarias y/o Corredor Vial y/o Vías Urbanas en todos los ámbitos)

* Proyectos ferroviarios (metros pesados y ligeros, Trenes de alta velocidad, Trenes de cercanías, Tranvías).

Nota:

Asimismo, se aclara que no se consideran puentes Bailey, puentes colgantes, puentes peatonales, pontones, alcantarillas, obras de infraestructura vial urbana (este tipo de obras en su mayoría contemplan transitabilidad peatonal).

Para otra terminología distinta a la indicada en la definición de viaductos será válida, siempre y cuando EL POSTOR acredite su equivalencia documentalmente.
(…)

REQUISITOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA (…)

Se consideran como obras similares a los siguientes: creación y/o construcción, y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Ampliación de viaductos público y/o privados.

Con Viaductos se refiere a: Puentes de concreto y/o puentes carreteros y/o Viaductos y/o Puentes vehiculares y/o Intercambios Viales y/o Túneles vehiculares y/o Pasos a Desnivel y/o Bypass en las siguientes intervenciones: (Vías Expresas y/o proyectos ferroviarios* y/o Infraestructura Vial y/o proyectos y/u obras de vías férreas y/o ferroviarias y/o Corredor Vial y/o Vías Urbanas en todos los ámbitos)

* Proyectos ferroviarios (metros pesados y ligeros, Trenes de alta velocidad, Trenes de cercanías, Tranvías).

Nota:

Asimismo, se aclara que no se consideran puentes Bailey, puentes colgantes, puentes peatonales, pontones, alcantarillas, obras de infraestructura vial urbana (este tipo de obras en su mayoría contemplan transitabilidad peatonal).

Para otra terminología distinta a la indicada en la definición de viaductos será válida, siempre y cuando EL POSTOR acredite su equivalencia documentalmente.
(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que es incongruente aceptar obras que se ejecuten en zonas urbanas y no urbanas y luego precisar que “*no se considerarán puentes Bailey, puentes colgantes, puentes peatonales, pontones, alcantarillas, obras de infraestructuras vial urbana (...)*”, los cuales se ejecutan en zonas urbanas y no urbanas, por lo que, se solicita aclarar dicha incongruencia.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se precisa que no existe incongruencia en la respuesta de la consulta 48, por cuanto se da precisión a que NO se va considerar como experiencia puentes Bailey, puentes colgantes, puentes peatonales, pontones o alcantarillas, lo cual no colisiona con el literal a), donde no se hace mención a Puentes Bailey o puentes colgantes o puentes peatonales o pontones o alcantarillas, a fin de diferenciarlos de otros tipos de puentes que sí serán considerados para la acreditación de la experiencia.

Asimismo, precisar que los postores deberán tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 72.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego) al momento de elaborar sus propuestas.

En ese sentido, el cuestionamiento propuesto por el participante carece de sustento

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 003-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 1 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 27 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Motivos Técnicos para la Exclusión de los **Puentes Bailey** en la Definición de Similares en la Construcción de un Puente Vehicular (Paso a Desnivel)*

Los puentes Bailey son estructuras modulares prefabricadas diseñadas principalmente para soluciones temporales o de emergencia. Su exclusión en la acreditación de experiencia para la elaboración de expediente técnico y ejecución de obra en un puente vehicular tipo paso a desnivel responde a diferencias técnicas fundamentales que afectan su aplicabilidad y comparabilidad.

1. Diferencias en el Diseño y la Ingeniería Estructural

- Los puentes Bailey son estructuras modulares ligeras diseñadas para montaje rápido y provisional, mientras que un paso a desnivel requiere un diseño estructural personalizado, considerando cargas de tránsito permanente, resistencia sísmica y durabilidad a largo plazo.*
- Un puente vehicular definitivo debe cumplir con normativas de diseño estructural más estrictas, considerando materiales como hormigón armado, acero estructural de alta resistencia y cimentaciones profundas, lo que no es aplicable en los puentes Bailey.*

2. Diferencias en el Proceso Constructivo y la Ejecución de Obra

- La instalación de un puente Bailey es rápida, con ensamblaje de módulos prefabricados sin necesidad de cimentaciones profundas ni procesos constructivos complejos.
- Un paso a desnivel requiere fases de construcción que incluyen estudios geotécnicos, excavaciones, cimentaciones profundas, estructura principal y obras complementarias como accesos, rampas y drenajes, lo que demanda experiencia especializada.
- La planificación y ejecución de un puente vehicular definitivo incluye fases de ejecución más prolongadas y especializadas, mientras que un puente Bailey puede instalarse en cuestión de días o semanas.

Conclusión

La exclusión de los puentes Bailey como referencia de experiencia en la construcción de puentes vehiculares (pasos a desnivel) es técnicamente razonable debido a diferencias significativas en diseño estructural, proceso constructivo, durabilidad y requisitos técnicos del expediente. Un paso a desnivel exige soluciones de ingeniería avanzadas, mientras que un puente Bailey es una solución modular temporal con características distintas, por lo que no puede considerarse un proyecto de naturaleza similar.

(...)

Motivos Técnicos para la Exclusión de los **Puentes Peatonales** en la Definición de Similares en la Construcción de un Puente Vehicular (Paso a Desnivel)

La exclusión de los puentes peatonales en la acreditación de experiencia para la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra de un puente vehicular tipo paso a desnivel responde a diferencias técnicas fundamentales en términos de diseño estructural, cargas, proceso constructivo, normativas y funcionalidad. A continuación, se detallan los principales motivos:

1. Diferencias en el Diseño y la Ingeniería Estructural

- Los puentes peatonales están diseñados para soportar cargas ligeras de personas y ciclistas, mientras que los puentes vehiculares (pasos a desnivel) deben resistir cargas pesadas de tránsito continuo, incluyendo vehículos de alto tonelaje.
- Un puente vehicular requiere una mayor capacidad portante, lo que implica el uso de vigas y losas de concreto o acero de alta resistencia, mientras que los puentes peatonales pueden ser más esbeltos y livianos.
- Los esfuerzos mecánicos y dinámicos en un paso a desnivel incluyen cargas por tráfico, viento, impacto y fatiga estructural, mientras que en un puente peatonal los efectos de estas cargas son considerablemente menores.
- Un puente vehicular debe cumplir con estrictos criterios de diseño sísmico y de estabilidad, dado el peso de la estructura y su exposición a vibraciones por tránsito pesado.

2. Diferencias en el Proceso Constructivo y la Ejecución de Obra

- La construcción de un puente peatonal generalmente involucra estructuras modulares o prefabricadas, cimentaciones superficiales y ensamblaje rápido, mientras que un paso a desnivel requiere procesos más complejos como excavaciones profundas, cimentaciones especiales, muros de contención, construcción de vigas y losas.
- Los pasos a desnivel requieren la utilización de maquinaria pesada (grúas de gran capacidad, cimbras, pilotes, encofrados de gran dimensión), mientras que en los puentes peatonales los equipos necesarios son de menor envergadura.
- Un paso a desnivel afecta la infraestructura vial existente, por lo que su construcción implica estrategias de desvío de tráfico, coordinación con autoridades de tránsito y planes de mitigación de impacto urbano, lo cual es menos crítico en la ejecución de un puente peatonal.

Conclusión

La exclusión de los puentes peatonales en la acreditación de experiencia para la construcción de puentes vehiculares (pasos a desnivel) es técnicamente justificada debido a diferencias significativas en diseño estructural, cargas de diseño, procesos constructivos, normativas y mantenimiento. Un puente peatonal es una estructura liviana para tráfico de personas, mientras que un paso a desnivel debe soportar tránsito pesado continuo, con mayores

exigencias técnicas y constructivas, por lo que la experiencia en uno no es equivalente a la del otro.
(...)

Los motivos Técnicos para la Exclusión de los **Pontones** en la Definición de Similares en la Construcción de un Puente Vehicular (Paso a Desnivel)

La exclusión de los pontones en la acreditación de experiencia para la construcción de un puente vehicular tipo paso a desnivel se justifica por diferencias clave en el diseño, proceso constructivo, funcionalidad y requisitos técnicos.

1. **Diseño Estructural:** Los pontones son estructuras de drenaje simples y de baja altura, sin grandes exigencias de cimentación, mientras que los puentes vehiculares requieren cimientos profundos, vigas y losas de alta resistencia.
2. **Proceso Constructivo:** La construcción de un pontón es rápida y sencilla, con equipos básicos y sin intervención significativa en áreas urbanas. En cambio, un paso a desnivel implica un proceso complejo, con uso de maquinaria pesada y planificación urbana detallada.
3. **Uso y Mantenimiento:** Los pontones están diseñados para tránsito ligero y drenaje, mientras que un puente vehicular debe soportar alto tonelaje y requiere mantenimiento especializado debido a la durabilidad y exigencias estructurales.
4. **Expediente Técnico:** Los requisitos para un puente vehicular incluyen estudios geotécnicos, sísmicos y de seguridad vial, mientras que los pontones se centran en aspectos hidráulicos y de drenaje con regulaciones menos estrictas.

Conclusión: la experiencia en la construcción de pontones no cubre las complejas necesidades técnicas y estructurales de un puente vehicular; justificando su exclusión en la acreditación para este tipo de proyectos.
(...)

La exclusión de **alcantarillas** para acreditar experiencia en la elaboración del expediente técnico y ejecución de un puente vehicular (paso a desnivel) se justifica por las siguientes razones técnicas:

1. **Diferencias Estructurales y Funcionales:**
 - o Los puentes vehiculares son estructuras grandes diseñadas para soportar tráfico pesado, con exigencias en cimentación, superestructura y resistencia sísmica.
 - o Las alcantarillas son estructuras más simples, destinadas al drenaje, con menores requisitos de carga y diseño.
2. **Diferencias en los Procesos Constructivos:**
 - o La construcción de un puente vehicular involucra cimentaciones profundas, vigas y losas de concreto o acero, y estudios geotécnicos avanzados.
 - o Las alcantarillas se construyen de manera más sencilla, utilizando prefabricados o concreto in situ sin elementos como pilas o vigas de gran porte.
3. **Normativa y Diseño Estructural:**
 - o Los puentes están sujetos a normativas que consideran cargas vivas, sismos y fatiga estructural, mientras que las alcantarillas siguen normativas de drenaje con requisitos estructurales menos exigentes.
4. **Impacto y Alcance del Proyecto:**
 - o Los puentes requieren estudios de tránsito y planificación de desvíos viales, mientras que las alcantarillas no tienen el mismo impacto en el tráfico.

En conclusión, la exclusión de las alcantarillas como obras similares se debe a que su complejidad estructural, metodología constructiva y requisitos normativos son significativamente distintos a los de un puente vehicular (paso a desnivel).
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades³⁴, a través de su informe técnico³⁵ aclaró que no existe incongruencia en la absolución de la consulta u observación N° 48, ya que solo se realizó una precisión de los tipos de obras que no se considerarán como similares para acreditar el requisito de calificación ‘experiencia del postor en la especialidad’.

Asimismo, mediante notificación electrónica se solicitó que se indique los motivos por los cuales se excluyó a los ‘puentes Bailey’, ‘puentes colgantes’, ‘puentes peatonales’, ‘pontones’, ‘alcantarillas’ de los similares; ante ello, mediante informe técnico se justificó los motivos técnicos por los cuales no se considerará como similar a los ‘Puentes Bailey’, ‘Puentes Peadonales’, ‘Pontones’ y ‘alcantarillas’, sin embargo, no se brindaron los motivos técnicos por los cuales se excluye a los ‘puentes colgantes’; en ese sentido, ante la ausencia de una justificación técnica para excluir ‘puentes colgantes’ por parte de la Entidad, corresponde retirar dicho término de los excluidos; siendo que, el comité deberá evaluar la validez de los contratos de ‘puentes colgantes’ en la etapa pertinente.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el requisito de calificación B “experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

*“(…) B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
(…)*

*REQUISITOS PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO
(…)*

Se considerará como servicios de consultoría de obra similar a: Elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o REDACCIÓN DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN, ~~ejecutadas en zonas urbanas~~, referidas creación y/o construcción, y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Ampliación de viaductos público y/o privados.

*Con Viaductos se refiere a: Puentes de concreto y/o puentes carreteros y/o Viaductos y/o Puentes vehiculares y/o Intercambios Viales y/o Túneles vehiculares y/o Pasos a Densivel y/o Bypass en las siguientes intervenciones: (Vías Expresas y/o proyectos ferroviarios)**

³⁴ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

³⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

y/o Infraestructura Vial y/o proyectos y/u obras de vías férreas y/o ferroviarias y/o Corredor Vial y/o Vías Urbanas en todos los ámbitos)

* Proyectos ferroviarios (metros pesados y ligeros, Trenes de alta velocidad, Trenes de cercanías, Tranvías).

Nota:

Asimismo, se aclara que no se consideran puentes Bailey, ~~puentes colgantes~~, puentes peatonales, pontones, alcantarillas, obras de infraestructura vial urbana (este tipo de obras en su mayoría contemplan transitabilidad peatonal).

Para otra terminología distinta a la indicada en la definición de viaductos será válida, siempre y cuando EL POSTOR acredite su equivalencia documentalmente.
(...)

REQUISITOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA (...)

Se consideran como obras similares a los siguientes: creación y/o construcción, y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Ampliación de viaductos público y/o privados.

Con Viaductos se refiere a: Puentes de concreto y/o puentes carreteros y/o Viaductos y/o Puentes vehiculares y/o Intercambios Viales y/o Túneles vehiculares y/o Pasos a Densivel y/o Bypass en las siguientes intervenciones: (Vías Expresas y/o proyectos ferroviarios* y/o Infraestructura Vial y/o proyectos y/u obras de vías férreas y/o ferroviarias y/o Corredor Vial y/o Vías Urbanas en todos los ámbitos)

* Proyectos ferroviarios (metros pesados y ligeros, Trenes de alta velocidad, Trenes de cercanías, Tranvías).

Nota:

Asimismo, se aclara que no se consideran puentes Bailey, ~~puentes colgantes~~, puentes peatonales, pontones, alcantarillas, obras de infraestructura vial urbana (este tipo de obras en su mayoría contemplan transitabilidad peatonal)

Para otra terminología distinta a la indicada en la definición de viaductos será válida, siempre y cuando EL POSTOR acredite su equivalencia documentalmente.
(...)”.

- **Se deberá tener en cuenta**³⁶ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET e Informe Técnico N° 003-2025/LP-04-2024-INVERMET.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

³⁶ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Cuestionamiento N° 8

Referido al factor de evaluación 'propuesta del diseño'

El participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU SAC** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 51, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Cuestionamiento 03

Elevamos la OBSERVACIÓN N° 51 de la empresa HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., ya que el comité de selección **NO CONTESTÓ LAS OBSERVACIONES DE LOS NUMERALES 4, 5, 6 y 7 contenidas en dicha observación por el participante**, asimismo **cuestionamos lo siguiente:**

Numeral 1, **se otorga puntaje total a los 4 ítems principales (5, 10, 10 y 5 puntos para planos), pero no otorga puntaje a cada sub ítem, por ejemplo, planos: total 5 puntos, pero cuanto puntaje vale el plano de ubicación, el plano de planeamiento general, plano de diseño de intersecciones, etc.** NO SE SABE, entonces las bases NO SON CLARAS Y PRECISAS y deja a la discrecionalidad del comité la forma de evaluación y asignación de puntaje total, cuando la evaluación y asignación de puntaje debe ser objetiva y clara para todos los postores, por tanto, por transparencia **sírvanse asignar puntaje a cada sub ítem de los ítem asignados con puntajes.**

Numeral 2, la normativa de contrataciones establece en el numeral 216.2 de artículo 216 del RLCE establece que los "postores pueden ofertar diseños propios", **no dice que se presente plan de trabajo para elaborar expediente técnico y obra**, máxime si estos mismos requisitos conforman el primer entregable del expediente técnico, en tal sentido, **dicho requerimiento debe ser eliminado tal como está requerido**, ya que solicita Diagrama Gantt y otros. Muy distinto sería solicitar una memoria que contenga los alcances técnicos de su diseño propuesto, es decir explícita los considerandos técnicos, sociales, ambientales y otros considerados de su propuesta para viabilizar el proyecto, situación razonable, pero no planes de trabajos anticipados que pueden variar en el futuro, que **no es el espíritu de la normativa al considerar que los postores presenten diseños propios. Sírvanse precisar al respecto.**

Numeral 3, el comité de selección, sin mayor motivación y sustento de la observación formulada, se limitó a responder: "este colegiado ha realizado un análisis de lo requerido, concluyendo que NO SE ACOGE OBSERVACIÓN", es decir **no se ha indicado la razonabilidad del porque NO SE PUEDE SUPRIMIR el tópico C) Plan de Trabajo** para la ejecución del proyecto, por tanto, **solicitamos se explicité dicha razonabilidad, ya que la normativa no contempla la presentación de planes de trabajo en el diseño del postor.**

Numeral 4, 5, 6 y 7, no fueron contestados por el comité de selección.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el factor de evaluación “metodología propuesta (elaboración presentación propuesta del diseño)” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<u>METODOLOGÍA</u>	<u>PROPUESTA (ELABORACIÓN</u>	60 puntos
<u>PRESENTACIÓN PROPUESTA DEL DISEÑO)</u>		

<p><u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará que el postor cuente presentará y adjuntará a su oferta una PROPUESTA DE DISEÑO PROPIO que considere los planteamientos técnicos de solución a nivel de diseño geométrico vial, así como diseño de pavimentos y semaforización, innovación tecnológica constructiva, menor impacto al entorno urbano, menor restricción de la vía, entre otros, acordes a los requerimientos del proyecto y a los procesos constructivos orientados al cumplimiento de los plazos. La propuesta, que deberá estar firmada por el jefe del estudio propuesto, involucra la definición de la problemática del proyecto y características de la Geotecnia con fines de cimentación, así como la consideración de proponer componentes de innovación tecnológica de infraestructura vial urbana que incidan en la solución del proyecto para la reducción de costos y tiempos del traslado vehicular y peatonal, pudiendo estos estar relacionados al diseño geométrico vial, sin ser limitativo.</i></p>	
<p><u>PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL (A)</u></p> <p><i>El diseño Conceptual se refiere a los anteproyectos y planteamientos de propuestas de solución a nivel de diseño geométrico (planos planta, perfil longitudinal, secciones típicas) y estructural (tipología estructural de la superestructura e infraestructura) acordes a los requerimientos del proyecto y a los procesos constructivos orientados al cumplimiento de los plazos.</i></p> <p><i>El Proponente deberá presentar una Propuesta de Diseño a Nivel de Anteproyecto, la cual será evaluada en base a los siguientes elementos</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Diseño Conceptual</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Anteproyecto de Diseño Geométrico</i> <i>• Diseño Conceptual de Estructuras</i> <i>• Estudio Conceptual de la Geotecnia</i> <i>2. Estructura Óptima: Solución técnico-constructiva coherente</i> <i>3. Desarrollo del Anteproyecto</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Vistas en 3d de Anteproyecto</i> <p><i>La entrega del desarrollo del anteproyecto se realizará impreso (para el caso del recorrido virtual se imprimirán 10 vistas)</i></p> <i>4. Planos</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Plano de Ubicación indicando datos de longitudes, áreas y orientación.</i> <i>• Plano de conjunto o planteamiento general a escala 1/500.</i> <i>• Planos de cortes generales a escala 1/250(que incluyan las secciones viales a cada 100 m o cuando se presente una variación significativa en la sección).</i> <i>• Planos de diseño de intersecciones a escala 1/250.</i> <i>• Planos de elevaciones generales de intersecciones con estaciones a escala 1/100.</i> <i>• Planos de arquitectura general en escala 1/250.</i> <p><i>Los planos se presentarán en formato adecuado según la escala.</i></p> <p><i>La calificación se realizará de acuerdo a su presentación, multiplicando el puntaje máximo especificado en los Criterios de Evaluación, por el factor correspondiente de acuerdo al siguiente detalle:</i></p> <p>COEFICIENTES</p> 	<p>30 puntos</p>

<ul style="list-style-type: none"> • No presenta 0.00 • Incompleto 0.30 • General 0.70 • Detallado 1.00 <p>DEFINICIÓN NO PRESENTA: No se halla en la propuesta ningún documento de los requeridos para este factor de calificación. INCOMPLETO: Si falta al menos uno de los documentos solicitados GENERAL: La propuesta contiene la relación de los documentos descritos. DETALLADO: La propuesta contiene la relación de los documentos descritos, y los desarrolla en forma detallada y con las particularidades y estudios técnicos donde corresponda, pormenores del proyecto, incluyendo todos los aspectos de orden técnico y logístico conforme a la zona de ejecución de la obra; para lo cual se deben presentar diagramas, cuadros, formatos, esquemas, todos ellos vinculados a la zona de ejecución del proyecto.</p>	
<p><u>SOLUCIÓN TÉCNICA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE (B)</u></p> <p>El Proponente presentará una memoria descriptiva de la metodología y la tecnología constructiva con la que proyecta ejecutar las obras del proyecto.</p> <p>Este documento deberá contar con un mínimo de 5 páginas y un máximo de 20 páginas, donde se indicará explícitamente los requerimientos que se proponen a fin de satisfacer los siguientes puntos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Menor impacto al entorno urbano.</u> • Lecciones aprendidas de la metodología propuesta y mejoras que se implementarán en el proyecto (en caso aplique). • <u>Estrategia propuesta para reducir cierres y desvíos del tránsito existente.</u> • Otros aspectos que contribuyan a la ejecución fluida de obras. <p>Asimismo, se requieren las siguientes programaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Diagrama de Barras GANTT</u> • <u>Diagrama PERT-CPM</u> <p>El proponente propondrá:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Para la etapa de elaboración del expediente técnico, la planificación de la cantidad de entregables y su contenido óptimo, a fin de cumplir con los plazos establecidos.</u> • <u>Para la etapa de ejecución de obra, la planificación de la ejecución de las obras preliminares, movimiento de tierras, pavimentos, veredas y bermas, señalización, semaforización, etc.</u> <p>La calificación tomará en cuenta la consistencia de los plazos y secuencia de las actividades respectivas de la programación detallada que sustente el cumplimiento del plazo establecido y defina la ruta crítica.</p> <p>El Proponente, para esta propuesta, podrá considerar lo establecido en el numeral 2 “Elaboración y Presentación del Anteproyecto” y numeral 3 “Términos de referencia para la Elaboración del Expediente Técnico Definitivo y Ejecución de Obras” de los Términos de Referencia, no siendo obligatorio ni limitativo para su propuesta.</p>	15 puntos

<p>La calificación se realizará de acuerdo a su presentación, multiplicando el puntaje máximo especificado en los Criterios de Evaluación, por el factor correspondiente de acuerdo al siguiente detalle:</p> <p>COEFICIENTES</p> <ul style="list-style-type: none"> • No presenta 0.00 • Incompleto 0.30 • General 0.60 • Detallado 1.00 <p>DEFINICIÓN</p> <p>NO PRESENTA: No se halla en la propuesta ningún documento de los requeridos para este factor de calificación.</p> <p>INCOMPLETO: Si falta al menos uno de los documentos solicitados</p> <p>GENERAL: La propuesta contiene la relación de los documentos descritos.</p> <p>DETALLADO: La propuesta contiene la relación de los documentos descritos, y los desarrolla en forma detallada y con las particularidades y pormenores del proyecto, incluyendo todos los aspectos de orden técnico y logístico conforme a la zona de ejecución de la obra; para lo cual se deben presentar diagramas, cuadros, formatos, esquemas, todos ellos vinculados a la zona de ejecución del proyecto.</p>	
<p><u>PLAN DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO (C)</u></p> <p>El Proponente deberá adjuntar el plan de trabajo para cada prestación (Elaboración de Expediente Técnico y Ejecución de Obras), de este proyecto y cada uno de estos deberá contar con sus respectivos cronogramas. Este factor será evaluado en base a la coherencia técnico- constructiva que se presente en cada plan. Además, cada uno de estos planes deberá contar con un máximo de 20 páginas y presentar como mínimo el siguiente contenido:</p> <p>1. <u>Plan de Trabajo de Elaboración del Expediente Técnico:</u> El Proponente presentará la propuesta de planificación de la cantidad de entregables y su contenido óptimo, a fin de cumplir o reducir los plazos establecidos en estos TDR. Además, el Proponente presentará en formato de cronograma los plazos que propone y podrá considerar lo establecido en la Sección 3.8.1 de los TDR, no siendo obligatorio ni limitativo para su propuesta.</p> <p>2. <u>Plan de Trabajo de Ejecución de Obras:</u> El Proponente presentará la propuesta de planificación de la ejecución de las obras preliminares, movimiento de tierras, pavimentación, infraestructura peatonal, ejecución de infraestructura de conexión, pavimentación, señalización, semaforización, entre otros.</p> <p>Se requiere que el Contratista proponga como mínimo los siguientes planes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plan de Trabajo con los métodos constructivos propuestos orientados al cumplimiento del plazo de ejecución de la obra, costo y calidad. • Propuesta de Plan de Desvíos que restrinja en menor medida el tránsito. Asignación de recursos para los métodos o soluciones y las previsiones que se tengan que implementar para el mantenimiento de tránsito y plan de desvío durante la ejecución de las obras. • Elaboración de un Plan de Gestión de Riesgo donde se identifique, analice y se establezcan medidas de seguimiento, control y mitigación de los riesgos que puedan afectar el correcto desarrollo de la obra, así como el cumplimiento de los plazos. 	15 puntos

<p>La calificación se realizará de acuerdo a su presentación, multiplicando el puntaje máximo especificado en los Criterios de Evaluación, por el factor correspondiente de acuerdo al siguiente detalle:</p> <p>COEFICIENTES</p> <ul style="list-style-type: none"> • No presenta 0.00 • Incompleto 0.30 • General 0.60 • Detallado 1.00 <p>DEFINICIÓN</p> <p>NO PRESENTA: No se halla en la propuesta ningún documento de los requeridos para este factor de calificación.</p> <p>INCOMPLETO: Si falta al menos uno de los documentos solicitados.</p> <p>GENERAL: La propuesta contiene la relación de los documentos descritos.</p> <p>DETALLADO: La propuesta contiene la relación de los documentos descritos, y los desarrolla en forma detallada y con las particularidades y pormenores del proyecto, incluyendo todos los aspectos de orden técnico y logístico conforme a la zona de ejecución de la obra; para lo cual se deben presentar diagramas, cuadros, formatos, esquemas, todos ellos vinculados a la zona de ejecución del proyecto.</p> <p>Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	
---	--

Es así que, mediante consulta y/u observación N° 51 del participante HGP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., señaló lo siguiente:

“(…)

Observamos LOS FACTORES DE EVALUACIÓN para propuesta del diseño propio:

1. El puntaje total para la METODOLOGÍA PROPUESTA (ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE PROPUESTAS DEL DISEÑO) es de 60 puntos, pero debe ser reformulado en base a nuestra observación anterior, ya que los puntajes del 1.DISEÑO CONCEPTUAL, 2. ESTRUCTURAS ÓPTIMAS, 3. DESARROLLO DEL ANTEPROYECTO, 4. PLANOS, y los componentes de cada ítem numerado, como por ejemplo: diseño geométrico, estructuras y otros, NO TIENEN PUNTAJE, por tanto sírvanse asignar puntaje a todo el requerimiento, es decir, ítem y sus componentes, transparentando a los postores el peso y puntaje asignado a cada requerimiento, estableciendo reglas claras al proceso de selección.

2. OBSERVAMOS QUE SE REQUIERA PARA LA "SOLUCIÓN TÉCNICA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA" memoria descriptiva, con impacto de entorno urbano, estrategia desvío de tránsito de vehículos, diagramas Gantt y Pert, planificación de elaboración de expediente técnico, y la planificación de ejecución de obra, ya que esto mismo se requiere en los TdR como PLAN DE TRABAJO, tanto para el expediente técnico como para la ejecución de obra, por tanto, deben eliminarse todos estos requisitos, ya que la normativa de contrataciones en el numeral 216.2 de artículo 216 del RLCE establece que los "postores pueden ofertar DISEÑOS PROPIOS", es decir lo que está sujeto a evaluación y puntaje es el diseño y NO LA METODOLOGÍA O PLAN DE TRABAJO DEL CONSULTOR Y EJECUTOR, por ser contrario a la normativa de contrataciones del estado, ya que se estaría requiriendo a los postores, antes de que ganen la licitación, la forma como abordarán estratégicamente el desarrollo del expediente técnico y la ejecución de obra, aspectos solicitados en los TDR como obligación contractual.

3. Solicitamos bajo los fundamentos de la observación anterior, eliminar la presentación DEL PLAN DE TRABAJO DEL EXP. TÉCNICO Y DE LA EJECUCIÓN DE OBRA, ya que la normativa de contrataciones en el numeral 216.2 de artículo 216 del RLCE establece que los "postores pueden ofertar DISEÑOS PROPIOS" y no la obligación de presentar planes de trabajo, máxime si estos requerimientos son solicitados al adjudicatario de la buena pro..
 4. Solicitamos eliminar 10 vistas del "recorrido virtual" (numeral 3- desarrollo de anteproyecto), ya que este requisito no ha sido solicitado.
 5. Solicitamos se precise el contenido o desarrollo del numeral 2- ESTRUCTURAS ÓPTIMAS".
 6. Respecto al numeral 4- PLANOS, precisar qué debe contener el Plano de Arquitectura.
 7. Confirmar que todos los planos serán presentados en formato PDF y que digitalmente llevarán la firma del representante común, ya hacerlo de forma manuscrita, conlleva a imprimir, luego firmar y finalmente escanear los planos, generando sobre costos para el postor; por tanto, por principio de economía los planos solicitados deben ser escaneados del archivo nativo y debe llevar la "firma escaneada del representante común".
- (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ante lo cual, el comité de selección indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, cabe señalar que, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, los cuales, tienen por objeto permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de aquellos. En relación a ello, se ha considerado como factor de evaluación la METODOLOGÍA PROPUESTA, donde los postores deberán desarrollar tres (3) tópicos siendo: A) Propuesta de Diseño a Nivel Conceptual; B) Solución Técnica para la Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución y C) Plan de Trabajo para la Ejecución del Proyecto.

1.- Respecto a la Metodología PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL, este colegiado de conformidad con lo establecido en el artículo 51 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ha considerado otorgar un Puntaje Máximo de treinta (30) puntos, para los postores que desarrollen dentro de la propuesta de diseño lo siguiente: 1.1 Diseño conceptual (- Anteproyecto de Diseño Geométrico, -Diseño conceptual de estructuras y Estudio conceptual de la Geotecnia); 1.2 Estructura óptima: Selección Técnico-Constructiva, 1.3 Desarrollo del Anteproyecto: Vista en 3D de anteproyecto (impreso mínimo 10 vistas) y 1.4 Planos. La pretensión del postor al formular la observación es de que se otorgue puntajes a cada ítem, siendo así esta área técnica Acoge la Observación (1), definiendo los puntajes a cada Ítem y su contenido a desarrollar, como se detalla en el cuadro adjunto:

Item 1.1: Diseño conceptual, se otorgará un puntaje de cinco (5) puntos si el postor desarrolla la totalidad de lo requerido, caso contrario se aplicará la calificación, según los coeficientes indicados.

Item 1.2: Estructura Óptima: Solución Técnico-Constructiva, se otorgará un puntaje de diez (10) puntos, si el postor desarrolla a cabalidad lo requerido, caso contrario se aplicará la calificación, según los coeficientes indicados.

Item 1.3: Desarrollo del Anteproyecto, se otorgará un puntaje de diez (10) puntos, si el postor desarrolla a cabalidad lo requerido, caso contrario se aplicará la calificación, según los coeficientes indicados.

Item 1.4: Planos: Se otorgará un puntaje de cinco (5) puntos si el postor desarrolla la totalidad de lo requerido, caso contrario se aplicará la calificación, según los coeficientes indicados.

2.- Respecto a la Metodología SOLUCIÓN TÉCNICA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN, lo que la entidad persigue con el desarrollo de esta metodología, es de contar con la información detallada de cómo se abordarán los temas técnicos en la elaboración del expediente técnico y por otro lado durante la ejecución de la obra; para ello deberán realizar una memoria descriptiva donde se detallará el menor impacto negativo donde se ejecutará el proyecto, las mejoras, las estrategias que se pueden aplicar durante los cierres y desvío de tránsito, a fin de reducir los impactos negativos; por otro lado deberá elaborar los diagramas de programación de la ejecución de las actividades durante la elaboración del Expediente Técnico (Gantt y Pert-CPM) y para la ejecución de la obra. Otros puntos a considerar en este tópico son la planificación de la cantidad de entregables y su contenido a fin de cumplir con los plazos establecidos y la planificación de la ejecución de las obras preliminares como son: Movimiento de tierras, pavimentos, veredas y bermas, señalización y semaforización). Por lo que este colegiado No Acoge la Observación (2).

3.- De la Observación (3), formulada por el participante respecto a suprimir el tópico C) Plan de Trabajo para la ejecución del proyecto, este colegiado ha realizado un análisis de lo requerido, concluyendo que NO SE ACOGE OBSERVACIÓN, Asimismo, con ocasión de la obse

(...)" El subrayado y resaltado es nuestro.

Con relación a ello, se integró las Bases de la siguiente manera:

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	25 puntos
Para la elaboración del expediente técnico. (...)	(...)
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	15 puntos
Para la Ejecución de obra: (...)	(...)
METODOLOGÍA PROPUESTA (ELABORACIÓN PRESENTACIÓN PROPUESTA DEL DISEÑO)	60 puntos
(...)	
PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL (A) (...) El Proponente deberá presentar una Propuesta de Diseño a Nivel de Anteproyecto, la cual será evaluada en base a los siguientes elementos	30 puntos
1. Diseño Conceptual (5 PUNTOS) <ul style="list-style-type: none"> • Anteproyecto de Diseño Geométrico • Diseño Conceptual de Estructuras • Estudio Conceptual de la Geotecnia 	
2. Estructura Óptima: Solución técnico-constructiva coherente (10 PUNTOS) <ul style="list-style-type: none"> - Definición del Sistema Estructural - Descripción del Sistema Estructural a emplear 	
3. Desarrollo del Anteproyecto (10 PUNTOS) <ul style="list-style-type: none"> • Vistas en 3d de Anteproyecto 	

<p><i>La entrega del desarrollo del anteproyecto se realizará impreso (para el caso del recorrido virtual se imprimirán 10 vistas)</i></p> <p>4. Planos (05 PUNTOS)</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Plano de Ubicación indicando datos de longitudes, áreas y orientación.</i> • <i>Plano de conjunto o planteamiento general a escala 1/500.</i> • <i>Planos de cortes generales a escala 1/250 (que incluyan las secciones viales a cada 100 m o cuando se presente una variación significativa en la sección).</i> • <i>Planos de diseño de intersecciones a escala 1/250.</i> • <i>Planos de elevaciones generales de intersecciones con estaciones a escala 1/100.</i> • <i>Planos de arquitectura general en escala 1/250.</i> <p><i>Los planos se presentarán en formato adecuado según la escala.</i></p> <p><i>La calificación se realizará de acuerdo a su presentación, multiplicando el puntaje máximo especificado en los Criterios de Evaluación, por el factor correspondiente de acuerdo al siguiente detalle:</i></p> <p>COEFICIENTES</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>No presenta 0.00</i> • <i>Incompleto 0.30</i> • <i>General 0.70</i> • <i>Detallado 1.00</i> <p>DEFINICIÓN</p> <p>NO PRESENTA: <i>No se halla en la propuesta ningún documento de los requeridos para este factor de calificación.</i></p> <p>INCOMPLETO: <i>Si falta al menos uno de los documentos solicitados</i></p> <p>GENERAL: <i>La propuesta contiene la relación de los documentos descritos.</i></p> <p>DETALLADO: <i>La propuesta contiene la relación de los documentos descritos, y los desarrolla en forma detallada y con las particularidades y estudios técnicos donde corresponda, pormenores del proyecto, incluyendo todos los aspectos de orden técnico y logístico conforme a la zona de ejecución de la obra; para lo cual se deben presentar diagramas, cuadros, formatos, esquemas, todos ellos vinculados a la zona de ejecución del proyecto.</i></p>	
<p><u>SOLUCIÓN TÉCNICA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE (B)</u></p> <p>(...)</p>	<p><i>15 puntos</i></p>
<p><u>PLAN DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO (C)</u></p> <p><i>El Proponente deberá adjuntar el plan de trabajo para cada prestación (Elaboración de Expediente Técnico y Ejecución de Obras), de este proyecto y cada uno de estos deberá contar con sus respectivos cronogramas. Este factor será evaluado en base a la coherencia técnico-constructiva que se presente en cada plan. Además, cada uno de estos planes deberá contar con un máximo</i></p>	<p><i>15 puntos</i></p>

<p>de 20 páginas y presentar como mínimo el siguiente contenido:</p> <p>1. Plan de Trabajo de Elaboración del Expediente Técnico: El Proponente presentará la propuesta de planificación de la cantidad de entregables y su contenido óptimo, a fin de cumplir o reducir los plazos establecidos en estos TDR. Además, el Proponente presentará en formato de cronograma los plazos que propone y podrá considerar lo establecido en la Sección 3.8.1 de los TDR, no siendo obligatorio ni limitativo para su propuesta.</p> <p>2. Plan de Trabajo de Ejecución de Obras: El Proponente presentará la propuesta de planificación de la ejecución de las obras preliminares, movimiento de tierras, pavimentación, infraestructura peatonal, ejecución de infraestructura de conexión, pavimentación, señalización, semaforización, entre otros.</p> <p>Se requiere que el Contratista proponga como mínimo los siguientes planes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plan de Trabajo con los métodos constructivos propuestos orientados al cumplimiento del plazo de ejecución de la obra, costo y calidad. • Propuesta de Plan de Desvíos que restrinja en menor medida el tránsito. Asignación de recursos para los métodos o soluciones y las previsiones que se tengan que implementar para el mantenimiento de tránsito y plan de desvío durante la ejecución de las obras. • Elaboración de un Plan de Gestión de Riesgo donde se identifique, analice y se establezcan medidas de seguimiento, control y mitigación de los riesgos que puedan afectar el correcto desarrollo de la obra, así como el cumplimiento de los plazos. La calificación se realizará de acuerdo a su presentación, multiplicando el puntaje máximo especificado en los Criterios de Evaluación, por el factor correspondiente de acuerdo al siguiente detalle: <p>(...)</p> <p><i>Acreditación:</i> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	
---	--

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución de la consulta u observación, solicitando que:

- I. Se asigne puntaje a los subitems de la “propuesta de diseño a nivel conceptual”.
- II. Se justifique la razonabilidad técnica de requerir en la “Solución técnica para la elaboración del expediente técnico y ejecución”, la memoria descriptiva, con impacto de entorno urbano, estrategia desvío de tránsito de vehículos, diagramas Gantt y Pert, planificación de elaboración de expediente técnico y la planificación de ejecución de obra, como parte del factor de evaluación “propuesta de diseño”.

- III. Se justifique la razonabilidad técnica de no suprimir el “Plan de trabajo para la ejecución del proyecto”.
- IV. Se responda al numeral 4 de la consulta y observación N° 51 en donde se solicita eliminar 10 vistas del "recorrido virtual" (numeral 3- desarrollo de anteproyecto).
- V. Se responda al numeral 5 de la consulta y observación N° 51 en donde se solicita que se precise el contenido o desarrollo del numeral 2- ESTRUCTURAS ÓPTIMAS.
- VI. Se responda al numeral 6 de la consulta y observación N° 51 en donde se solicita precisar qué debe contener el Plano de Arquitectura del numeral 4- PLANOS.
- VII. Se responda al numeral 7 de la consulta y observación N° 51 en donde se solicita confirmar que todos los planos serán presentados en formato PDF y que digitalmente llevarán la firma del representante común. (elevación de la consulta u observación N° 51)

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se precisa que el puntaje para la Metodología PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL, ha sido detallado en la absolución y se ha considerado el Puntaje Máximo de treinta (30) puntos, para los postores que desarrollen dentro de la propuesta de diseño lo siguiente: 1.1 Diseño conceptual (- Anteproyecto de Diseño Geométrico, -Diseño conceptual de estructuras y Estudio conceptual de la Geotecnia); 1.2 Estructura óptima: Selección Técnico-Constructiva, 1.3 Desarrollo del Anteproyecto: Vista en 3D de anteproyecto (impreso mínimo 10 vistas) y 1.4 Planos. Asimismo, se acogió la observación y el área técnica, definió los puntajes a cada ítem y su contenido a desarrollar.

Por otra parte, se cumple con detallar las consultas pendientes de respuesta, la cual no se pudo visualizar por límite de caracteres que admite el sistema:

*4.- Respecto a la observación (4), donde el participante solicita se elimine en el tópico 1 de la metodología de Propuesta de Diseño a Nivel Conceptual, **sobre la presentación de vistas en 3D, este colegiado NO ACOGE LA OBSERVACIÓN, toda vez que dicho factor de evaluación se encuentra previstos en las bases estándar y este es facultativo, no siendo necesario su cumplimiento. Con respecto a la presentación de las vistas del anteproyecto en 3D, estas deberán ser presentadas en como panel fotográfico en archivo PDF (digital).** donde se muestre la propuesta integral del Diseño propio, registrados junto con los documentos de la oferta técnica.*

5.- De la observación (5), donde se solicita se precise el término "ESTRUCTURAS ÓPTIMAS", este colegiado precisa lo siguiente: En Proyectos de Diseño e Ingeniería, la optimización estructural busca mejorar la eficacia, funcionalidad, seguridad y económica en la ejecución de obras, mediante el análisis y diseño adecuado de las estructuras, se pueden obtener soluciones innovadoras que maximicen la resistencia y

minimicen los costos y materiales utilizados, en ese sentido se considera desarrollar lo siguiente:

- Definición del sistema estructural, y

- Descripción del sistema estructural a emplear.

Por lo que, SE ACOGE LA OBSERVACIÓN, se adecuará en las bases integradas dicho factor de evaluación, quedando definido de la siguiente manera.

(...)

2.- ESTRUCTURA ÓPTIMA

- Definición del Sistema Estructural

- Descripción del Sistema Estructural a emplear

6.- Sobre la observación (5), se precisa que los Planos Arquitectónicos deberán contener lo siguiente: 1) Planos de Planta, 2) Planos de Corte, 3) Plano de detalles y acabados, 4) Planos de Cimentación, 5) Planos de instalaciones eléctricas y/o sanitarias.

7.- Sobre la observación (6) se precisa, que los planos serán presentados en formatos PDF y llevarán la firma digital o manuscrita del representante legal o representante común. No se acoge la observación.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 003-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 01 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 27 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

1. Diseño Conceptual (5 PUNTOS)

- Anteproyecto de Diseño Geométrico 2 PUNTOS
- Diseño Conceptual de Estructuras 2 PUNTOS
- Estudio Conceptual de la Geotecnia 1 PUNTOS

2. Estructura Óptima: Solución técnico-constructiva coherente (10 PUNTOS)

- Definición del Sistema Estructural 5 PUNTOS
- Descripción del Sistema Estructural a emplear 5 PUNTOS

3. Desarrollo del Anteproyecto (10 PUNTOS)

- Vistas en 3d de Anteproyecto La entrega del desarrollo del anteproyecto se realizará impreso (para el caso del recorrido virtual se imprimirán 10 vistas) 10 PUNTOS

4. Planos (05 PUNTOS)

- Plano de Ubicación indicando datos de longitudes, áreas y orientación 0.5 PUNTO
- Plano de conjunto o planteamiento general a escala 1/500. 1 PUNTO
- Planos de cortes generales a escala 1/250 (que incluyan las secciones viales a cada 100 m o cuando se presente una variación significativa en la sección). 1 PUNTO
- Planos de diseño de intersecciones a escala 1/250. 1 PUNTO
- Planos de elevaciones generales de intersecciones con estaciones a escala 1/100. 1 PUNTO
- Planos de arquitectura general en escala 1/250 0.5 PUNTO

(...)

Justificación de la Razonabilidad Técnica de los Requerimientos en la Propuesta de Diseño para un Proyecto de Puente Vehicular

La razonabilidad técnica de requerir los elementos mencionados en el párrafo se fundamenta en que estos proporcionan una visión integral y detallada del proyecto, lo

cual es esencial para evaluar la calidad y viabilidad del diseño propuesto. A continuación, se desglosan los elementos y su justificación:

1. **Memoria Descriptiva:** Este documento es fundamental porque proporciona una explicación clara y detallada del diseño propuesto, incluyendo sus características técnicas, objetivos y fundamentos. Permite a los evaluadores entender la base técnica del proyecto, lo cual es esencial para evaluar si el diseño cumple con los requisitos y necesidades del proyecto.

2. **Impacto de entorno urbano:** Evaluar el impacto en el entorno urbano es crucial, ya que el diseño debe ser compatible con el entorno existente y no generar efectos negativos en la comunidad, la infraestructura y el medio ambiente. Esto asegura que el proyecto no solo sea técnicamente viable, sino también social y ambientalmente responsable.

3. **Estrategia de desvío de tránsito de vehículos:** En proyectos de infraestructura, especialmente en áreas urbanas, es común que se presenten inconvenientes relacionados con el tránsito. Un diseño debe contemplar una estrategia adecuada para mitigar las molestias que puedan ocasionar los trabajos de construcción. Incluir este aspecto en la propuesta demuestra que el diseño no solo tiene en cuenta la ejecución de la obra, sino también las necesidades operativas y la gestión del tráfico, lo cual es clave para la aceptación del proyecto.

4. **Diagramas de Gantt y Pert:** Estos diagramas son herramientas esenciales en la gestión de proyectos. El diagrama de Gantt muestra las actividades programadas en el tiempo, mientras que el diagrama de Pert permite analizar la secuencia y dependencias entre actividades. Incluirlos en la propuesta de diseño permite evaluar la planificación temporal y los posibles riesgos, asegurando que el diseño esté alineado con un cronograma realista.

5. **Planificación de elaboración de expediente técnico y planificación de ejecución de obra:** La planificación detallada de la elaboración del expediente técnico y la ejecución de la obra permite prever el tiempo, los recursos y los costos involucrados en cada fase. Este nivel de detalle es necesario para asegurar que la propuesta de diseño es viable y que se han considerado los aspectos prácticos del proyecto, como la disponibilidad de materiales, mano de obra, y coordinación entre actividades.

En conjunto, **estos elementos permiten evaluar de manera objetiva y completa la propuesta de diseño, asegurando que la solución técnica esté bien fundamentada, sea viable y adecuada para el proyecto.** Además, proporcionan las bases para evaluar si el diseño se llevará a cabo de manera eficiente, dentro de los plazos y con el mínimo impacto negativo, lo que refuerza la calidad del proyecto y aumenta la confianza en la ejecución del mismo.

(...)

La razonabilidad técnica de no suprimir el "Plan de trabajo para la ejecución del proyecto" se justifica principalmente por la importancia de este documento en la planificación y ejecución efectiva del proyecto, y su función esencial en el control de los recursos, el tiempo, y el cumplimiento de los objetivos establecidos. A continuación, se detallan las razones técnicas que justifican su inclusión en la evaluación:

1. Garantiza una Ejecución Organizada y Eficiente

El Plan de trabajo para la ejecución del proyecto es la herramienta clave para organizar las tareas y los recursos a lo largo del ciclo de vida del proyecto. Este plan detalla las actividades a realizar, los tiempos establecidos para cada una de ellas, y los recursos necesarios (personales, materiales, financieros, etc.). Sin

este plan, sería difícil coordinar y ejecutar las tareas de manera eficiente, lo que podría generar retrasos, costos adicionales y problemas de calidad.

2. Permite la Identificación y Gestión de Riesgos

Un plan de trabajo bien estructurado no solo establece las actividades y plazos, sino que también permite identificar posibles riesgos asociados a la ejecución del proyecto (por ejemplo, retrasos, problemas con los materiales, o imprevistos logísticos). Esta planificación anticipada facilita la creación de estrategias de mitigación, permitiendo gestionar adecuadamente los posibles imprevistos y garantizar que el proyecto pueda completarse según lo planeado.

3. Control de Plazos y Cumplimiento Contractual

Permite realizar un seguimiento constante del avance del proyecto, comparando lo planificado con la ejecución real.

Es fundamental para aplicar medidas correctivas en caso de desviaciones en el cronograma.

Asegura el cumplimiento de los plazos contractuales, evitando penalizaciones o incumplimientos.

Conclusión

En resumen, **el Plan de trabajo para la ejecución del proyecto es un documento clave para asegurar que el proyecto se ejecute de manera organizada, eficiente, controlada y exitosa. Su supresión comprometería la capacidad de planificar, coordinar y controlar el proyecto adecuadamente, lo que pondría en riesgo los plazos, la calidad, el presupuesto y la viabilidad del proyecto. Por ello, su inclusión en la evaluación es completamente razonable y técnica.**

(...)

La razonabilidad técnica de requerir en la “vistas en 3d de Anteproyecto, obedece a la inclusión de vistas en 3D de anteproyecto como parte del factor de evaluación “propuesta de diseño” en un proceso de contratación pública esto se fundamenta en varias razones técnicas y prácticas esenciales para garantizar la calidad, viabilidad y eficiencia del proyecto.

Debemos tener en cuenta la importancia de la visualización tridimensional dentro del diseño arquitectónico y la gestión pública, para minimizar riesgos en la visualización del proyecto, por lo que se considera técnicamente, lo siguiente:

- Mejor comprensión del diseño propuesto

Proporciona una comprensión más completa de cómo será la infraestructura final en su contexto real. Esta representación visual facilita a los evaluadores, tanto técnicos como no técnicos, tener una percepción más precisa del diseño arquitectónico y su adecuación a los objetivos del proyecto, lo cual es crucial en procesos de contratación pública.

- Evaluación del impacto visual y estético

Uno de los aspectos clave en proyectos públicos, especialmente en el ámbito de la infraestructura urbana, es el impacto visual y la integración de la obra con el entorno circundante. Las vistas en 3D permiten evaluar la estética del diseño propuesto, la integración con el paisaje y su compatibilidad con las normativas.

- Detección temprana de incongruencias y errores de diseño

Considerando este tipo de intervención de diseño y construcción, el uso de vistas en 3D permite identificar posibles incongruencias o errores de diseño en la conceptualización del proyecto desde la “idea”, esto contribuye a una mayor precisión en la planificación y ejecución del proyecto.

- Aseguramiento de la viabilidad técnica y funcional

Las vistas en 3D no solo permiten evaluar la estética del diseño, sino también su viabilidad técnica y funcional. Por ejemplo, se puede analizar la distribución de los espacios, la relación entre las diferentes áreas, la accesibilidad, el flujo de personas o vehículos, y la implementación de instalaciones complementarias (eléctricas, sanitarias, etc.). Este tipo de análisis es crucial en la evaluación de la propuesta de diseño, ya que asegura que el proyecto sea práctico y eficiente en términos de su funcionamiento y uso a largo plazo.

- Facilitación de la toma de decisiones durante el Proceso de Evaluación

Las vistas en 3D permiten a los evaluadores de la propuesta comparar con mayor facilidad las diferentes alternativas de diseño presentadas en el proceso de contratación. Esto es particularmente útil en situaciones en las que hay múltiples propuestas que competirán por la adjudicación del contrato. La capacidad de visualizar los diseños en tres dimensiones permite una comparación más objetiva y fundamentada, facilitando una decisión más informada sobre qué propuesta cumple mejor con los criterios de evaluación establecidos.

- Cumplimiento de normativas y requisitos técnicos

En muchos casos, las normativas o requisitos técnicos de proyectos públicos exigen que las propuestas presenten una representación gráfica detallada del diseño, con el fin de garantizar que se cumplan con las expectativas y estándares establecidos. La inclusión de vistas en 3D facilita el cumplimiento de estas normativas, ya que proporciona una representación más detallada y comprensible de cómo el diseño se ajusta a las especificaciones requeridas. Esto también ayuda a prevenir posibles conflictos legales relacionados con la interpretación de los diseños durante la ejecución del proyecto.

Conclusión

*La inclusión de vistas en 3D de anteproyecto como parte del factor de evaluación "propuesta de diseño" en un proceso de contratación pública en Perú tiene una justificación técnica sólida. **Las vistas en 3D no solo facilitan una mejor comprensión del diseño y su viabilidad, sino que también mejoran la comunicación entre las partes involucradas, permiten una evaluación más precisa de la calidad estética y funcional del proyecto, y garantizan una mayor transparencia en el proceso de contratación.** Estas ventajas hacen que las vistas en 3D sean un componente esencial para una correcta evaluación de las propuestas en proyectos de infraestructura pública, promoviendo una toma de decisiones más eficiente y fundamentada. (...)"*. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades³⁷, a través de su informe técnico³⁸ señaló que:

Sobre el punto I:

³⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

³⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- Se asignó puntaje a los subitems de la “propuesta de diseño a nivel conceptual”, de la siguiente manera:

1. Diseño Conceptual (5 puntos)

- Anteproyecto de Diseño Geométrico 2 puntos
- Diseño Conceptual de Estructuras 2 puntos
- Estudio Conceptual de la Geotecnia 1 puntos

2. Estructura Óptima: Solución técnico-constructiva coherente (10 puntos)

- Definición del Sistema Estructural 5 puntos
- Descripción del Sistema Estructural a emplear 5 puntos

3. Desarrollo del Anteproyecto (10 puntos)

- Vistas en 3d de Anteproyecto La entrega del desarrollo del anteproyecto se realizará impreso (para el caso del recorrido virtual se imprimirán 10 vistas) 10 puntos

4. Planos (05 puntos)

- Plano de Ubicación indicando datos de longitudes, áreas y orientación 0.5 puntos
- Plano de conjunto o planteamiento general a escala 1/500. 1 punto
- Planos de cortes generales a escala 1/250 (que incluyan las secciones viales a cada 100 m o cuando se presente una variación significativa en la sección). 1 punto
- Planos de diseño de intersecciones a escala 1/250. 1 punto
- Planos de elevaciones generales de intersecciones con estaciones a escala 1/100. 1 punto
- Planos de arquitectura general en escala 1/250 0.5 puntos

Sobre el punto II:

- Se justificó técnicamente los motivos por los cuales se requiere en la “Solución técnica para la elaboración del expediente técnico y ejecución” la memoria descriptiva, impacto de entorno urbano, estrategia de desvío de tránsito de vehículos, diagramas de Gantt y Pert, planificación de elaboración de expediente técnico y planificación de ejecución de obra, precisando que estos elementos permiten evaluar de manera objetiva y completa la propuesta de diseño, asegurando que la solución técnica esté bien fundamentada, sea viable y adecuada para el proyecto; además, proporcionan las bases para evaluar si el diseño se llevará a cabo de manera eficiente, dentro de los plazos y con el mínimo impacto negativo, lo que refuerza la calidad del proyecto y aumenta la confianza en la ejecución del mismo.

Sobre el punto III:

- Se justificó técnicamente los motivos por los cuales se requiere el “Plan de trabajo para la ejecución del proyecto (elaboración de expediente técnico y ejecución de obras)” precisando que es un documento clave para asegurar que el proyecto se ejecute de manera organizada, eficiente, controlada y exitosa; asimismo, su supresión comprometería la capacidad de planificar, coordinar y controlar el proyecto adecuadamente, lo que pondría en riesgo los plazos, la calidad, el presupuesto y la viabilidad del proyecto; por ello, su inclusión en la evaluación es completamente razonable y técnica.

Sobre el punto IV:

- Se indicó que no se suprimen las vistas 3D; debido a que las vistas en 3D no solo facilitan una mejor comprensión del diseño y su viabilidad, sino que también mejoran la comunicación entre las partes involucradas, permiten una evaluación más precisa de la calidad estética y funcional del proyecto, y garantizan una mayor transparencia en el proceso de contratación.
- Asimismo, se precisó que dichas vistas deberán ser presentadas como panel fotográfico en archivo digital pdf.

Sobre el punto V:

- Se indicó que se precisará el contenido del punto 2 “estructuras óptimas”, de la siguiente manera:

2.- ESTRUCTURA ÓPTIMA
 - Definición del Sistema Estructural
 - Descripción del Sistema Estructural a emplear

- De la revisión de las Bases Integradas, se aprecia que dicho contenido ya fue incluido en la integración de Bases.

Sobre el punto VI:

- Se indicó el detalle del contenido de los planos de arquitectura, según el siguiente detalle 1) Planos de Planta, 2) Planos de Corte, 3) Plano de detalles y acabados, 4) Planos de Cimentación, 5) Planos de instalaciones eléctricas y/o sanitarias.

Sobre el punto VII:

- Se indicó que los planos serán presentados en formatos PDF y llevarán la firma digital o manuscrita del representante legal o representante común.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el factor de evaluación “metodología propuesta (elaboración presentación propuesta del diseño)” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

<i><u>PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL (A)</u></i>	<i>30 puntos</i>
<i>El diseño Conceptual se refiere a los anteproyectos y planteamientos de propuestas de solución a nivel de diseño geométrico (planos planta, perfil longitudinal, secciones típicas) y estructural (tipología estructural de la</i>	

<p>superestructura e infraestructura) acordes a los requerimientos del proyecto y a los procesos constructivos orientados al cumplimiento de los plazos.</p> <p>El Proponente deberá presentar una Propuesta de Diseño a Nivel de Anteproyecto, la cual será evaluada en base a los siguientes elementos</p> <p>1. Diseño Conceptual (5 PUNTOS)</p> <ul style="list-style-type: none"> Anteproyecto de Diseño Geométrico (2 puntos) Diseño Conceptual de Estructuras (2 puntos) Estudio Conceptual de la Geotecnia (1 punto) <p>2. Estructura Óptima: Solución técnico-constructiva coherente (10 PUNTOS)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Definición del Sistema Estructural (5 puntos) - Descripción del Sistema Estructural a emplear (5 puntos) <p>3. Desarrollo del Anteproyecto (10 PUNTOS)</p> <ul style="list-style-type: none"> Vistas en 3d de Anteproyecto <p>La entrega del desarrollo del anteproyecto se realizará impreso (para el caso del recorrido virtual se imprimirán 10 vistas) (10 puntos)</p> <p>Las vistas del anteproyecto en 3D deberán ser presentadas en como panel fotográfico en archivo PDF (digital).</p> <p>4. Planos (05 PUNTOS)</p> <ul style="list-style-type: none"> Plano de Ubicación indicando datos de longitudes, áreas y orientación. (0.5 puntos) Plano de conjunto o planteamiento general a escala 1/500. (1 punto) Planos de cortes generales a escala 1/250 (que incluyan las secciones viales a cada 100 m o cuando se presente una variación significativa en la sección). (1 punto) Planos de diseño de intersecciones a escala 1/250. (1 punto) Planos de elevaciones generales de intersecciones con estaciones a escala 1/100. (1 punto) Planos de arquitectura general en escala 1/250. (0.5 puntos) <p>1) Planos de Planta. 2) Planos de Corte. 3) Plano de detalles y acabados. 4) Planos de Cimentación. 5) Planos de instalaciones eléctricas y/o sanitarias.</p> <p>Los planos se presentarán en formato adecuado según la escala.</p> <p>Nota: Los planos serán presentados en formatos PDF y llevarán la firma digital o manuscrita del representante legal o representante común.</p> <p>La calificación se realizará de acuerdo a su presentación, multiplicando el puntaje máximo especificado en los Criterios de Evaluación, por el factor correspondiente de acuerdo al siguiente detalle: (...)</p>	
---	--

- **Se deberá tener en cuenta**³⁹ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET e Informe Técnico N° 003-2025/LP-04-2024-INVERMET.

³⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 9

Referido a la “Descripción del objeto de contratación”

El participante **RIPCONCIV CONSTRUCCIONES CIVILES CIA LTDA SUCURSAL DEL PERU** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 173, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Elevamos la absolución a la consulta 173, el participante CONSULTORA GAV observa la incongruencia en los términos de referencia, precisando que en el numeral 2.3.1 se hace referencia a un proyecto que brindará acceso al servicio de transporte público y particular para interconectar el distrito de Chorrillos-Villa el salvador, y solicita verificar y actualizar, ya que la convocatoria corresponde a la construcción de un paso a desnivel en el distrito de La Molina.

El Comité de Selección, en efecto, confirma que el objetivo del proyecto es el mejoramiento de la infraestructura vehicular urbana de la Av. Javier Prado, ubicada en el distrito de La Molina, que consiste en la Construcción de un viaducto elevado en la intersección de la Av. Javier Prado Este con las avenidas: Av. Circunvalación del Club Golf Los Incas y la Av. Los Frutales, con configuración geométrica lineal, con calzada de rodadura en ambos sentidos, Viaducto vehicular elevado desarrollado en el eje Av. Javier Prado

No obstante, en la página 14 de los términos de referencia modificados y que forman parte de las bases integradas, persiste el error.

“(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 2.3.1. “Propuesta de diseño conceptual (A)” y el numeral 3.7.6.1. “Estudio definitivo de ingeniería”, ambos de los términos de referencia adjunto al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3.1. PROPUESTA DE DISEÑO CONCEPTUAL (A)

“(…)”

El postor planteará el diseño vial a nivel de Anteproyecto, para lo cual considerará la información base del Estudio de Perfil viable, y la actualización y podrá tomar en cuenta todos los estudios disponibles. Notar que, este proyecto brindará acceso al Servicio de Transporte público y particular para interconectar el distrito de Chorrillos-Villa el

salvador, por lo tanto, deberá garantizar una transitabilidad vehicular y peatonal, fluida, segura y accesible dentro de la Av. Defensores del Moro.
(...)

3.7.6.1. Estudio definitivo de ingeniería

Los aspectos referidos a la magnitud, dimensionamiento, planteamiento técnico, coordinaciones con terceros y demás información del Proyecto denominado: “CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN UN (01) PASO A DENIVEL ELEVADO (PUENTE VEHICULAR), EN EL EJE VIAL DE LA AV. DEFENSORES DEL MORRO, TRAMO: AV. AV. MALECÓN GRAU - CA. ALAMEDA DON VIRGILIO DISTRITO DE CHORRILLOS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA” CON CUI N° 2666523. La descripción de los alcances del servicio, que se hace a continuación, no es limitativa, y servirán para la formulación del Expediente Técnico.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 173 del participante CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, se solicitó modificar lo señalado en el ítem 2.3.1 de los Términos de Referencia, que establece que “*el proyecto brindará acceso al servicio de transporte público y particular para interconectar el distrito de Chorrillos-Villa el salvador*”, toda vez que el proyecto se encontraría en el distrito de La Molina. Ante lo cual, el comité de selección indicó que el objetivo del proyecto es el “*mejoramiento de la infraestructura vehicular urbana de la Av. Javier Prado, ubicada en el Distrito de La Molina, que consiste en la Construcción de un viaducto elevado en la intersección de la Av. Javier Prado Este con las avenidas: Av. Circunvalación del Club Golf Los Incas y la Av. Los Frutales, con configuración geométrica lineal, con calzada de rodadura en ambos sentidos, Viaducto vehicular elevado desarrollado en el eje Av. Javier Prado. (...)*”

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que si bien es cierto que el Comité de Selección ratificó que el objetivo del proyecto es el mejoramiento de la infraestructura vehicular urbana de la Av. Javier Prado ubicada en el distrito de La Molina, se advierte que en la página 14 de los términos de referencia modificados se mantiene el error inicialmente consultado.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se precisa que la absolución de la consulta 173 ha señalado que el objetivo del Proyecto es Mejoramiento de la infraestructura vehicular urbana de la Av. Javier Prado, ubicada en el Distrito de La Molina, que consiste en la Construcción de un viaducto elevado en la intersección de la Av. Javier Prado Este con las avenidas: Av. Circunvalación del Club Golf Los Incas y la Av. Los Frutales, con configuración geométrica lineal, con calzada de rodadura en ambos sentidos, Viaducto vehicular elevado desarrollado en el eje Av. Javier Prado.

En ese sentido, se advierte que se ha subsanado el error tipográfico que se advirtió en los términos de referencia, por lo que los postores deberán ceñirse a lo establecido en el artículo 72.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (Cuando exista

divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego) al momento de elaborar sus propuestas
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁴⁰, a través de su informe técnico⁴¹ indicó que se deberá subsanar el error tipográfico conforme a lo indicado en la absolución del pliego e informe técnico posterior.

Sin perjuicio de ello, es pertinente señalar que en el numeral 3.7.6.1. “Estudio definitivo de ingeniería” de los términos de referencia, también se habría cometido un error tipográfico el cual se corregirá con la integración definitiva de las Bases

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el numeral 2.3.1. “Propuesta de diseño conceptual (A)” y el numeral 3.7.6.1. “Estudio definitivo de ingeniería”, ambos de los términos de referencia adjunto al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“2.3.1. PROPUESTA DE DISEÑO CONCEPTUAL (A)
(...)

El postor planteará el diseño vial a nivel de Anteproyecto, para lo cual considerará la información base del Estudio de Perfil viable, y la actualización y podrá tomar en cuenta todos los estudios disponibles. Notar que, ~~este proyecto brindará acceso al Servicio de Transporte público y particular para interconectar el distrito de Chorrillos-Villa el salvador, por lo tanto, deberá garantizar una transitabilidad vehicular y peatonal, fluida, segura y accesible dentro de la Av. Defensores del Moro~~ el objetivo del Proyecto es Mejoramamiento de la infraestructura vehicular urbana de la Av. Javier Prado, ubicada en el Distrito de La Molina, que consiste en la Construcción de un viaducto elevado en la intersección de la Av. Javier Prado Este con las avenidas: Av. Circunvalación del Club Golf Los Incas y la Av. Los Frutales, con configuración geométrica lineal, con calzada de rodadura en ambos sentidos, Viaducto vehicular elevado desarrollado en el eje Av. Javier Prado. Lo que va permitir reducir significativamente la congestión vehicular en estas zonas críticas. Este proyecto busca reordenar el tránsito vehicular para mantener la continuidad y seguridad, reduciendo costos operativos vehiculares y tiempos de viaje en beneficio de la población.

(...)

3.7.6.1. Estudio definitivo de ingeniería

⁴⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁴¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Los aspectos referidos a la magnitud, dimensionamiento, planteamiento técnico, coordinaciones con terceros y demás información del Proyecto denominado: ~~“CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN UN (01) PASO A DENIVEL ELEVADO (PUENTE VEHICULAR), EN EL EJE VIAL DE LA AV. DEFENSORES DEL MORRO, TRAMO: AV. AV. MALECÓN GRAU - CA. ALAMEDA DON VIRGILIO DISTRITO DE CHORRILLOS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA” CON CUI N° 2666523~~ “CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN UN (01) PASO A DESNIVEL (PUENTE VEHICULAR) EN AV. JAVIER PRADO CON INTERSECCIONES DE LA AV. CIRCUNVALACIÓN DEL GOLF LOS INCAS Y AV. LOS FRUTALES DISTRITO DE LA MOLINA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA” CON CUI N° 2673421. La descripción de los alcances del servicio, que se hace a continuación, no es limitativa, y servirá para la formulación del Expediente Técnico. (...).”.

- Corresponde que el Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Bases del procedimiento de selección bajo la modalidad de diseño y construcción

Al respecto, el artículo 218 del reglamento establece lo siguiente:

“TÍTULO VIII
EJECUCIÓN DE OBRA QUE INCLUYE DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN.
(...)”

Artículo 218. Desarrollo del procedimiento

Para las obras convocadas bajo las modalidades previstas en el presente título rige lo dispuesto en los artículos 79 al 84 (...). El resaltado y subrayado son agregados.

De la revisión de las Bases del presente procedimiento de selección, se aprecia que existen extremos en la sección general, sección específica y anexos que no se condicen con lo establecido en los artículos 79 al 84 del Reglamento, los cuales son aplicables al presente procedimiento de selección.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico N° 002-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
De lo antes expuesto se adjunta al presente la adecuación de las bases, las cuales incluyen los términos de referencia conforme a lo señalado en los artículos 79 al 84 del Reglamento.
(…)”.

Asimismo, se remitió el archivo ‘GOLF - MODIFICACION 04.03.2025.docx’, el cual contiene las adecuaciones a realizar a las Bases del presente procedimiento de selección, según el siguiente detalle:

DICE	DEBE DECIR
CAPÍTULO I	
<p>1.8 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS</p> <p>El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.</p> <p>El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.</p> <div> <p>Importante</p> <p><i>Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.</i></p> </div> <p>En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.</p> <p>Asimismo, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.</p>	<p>1.8 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS</p> <p>El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.</p> <p>El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.</p> <div> <p>Importante</p> <p><i>Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.</i></p> </div> <p>En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.</p>
<p>1.9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</p> <p>La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo</p>	<p>1.9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</p> <p>La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV</p>

DICE	DEBE DECIR
<p>IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.</p> <p>Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.</p> <p>El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE.</p>	<p>de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.</p> <p>Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.</p> <p>El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE.</p>
<p>Importante</p> <p><i>En el caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando la obra se ejecute fuera de la provincia de Lima y Callao y el monto del valor referencial de algún ítem no supere los novecientos mil Soles (S/ 900,000.00), a solicitud del postor se asigna una bonificación equivalente al diez por ciento (10%) sobre el puntaje total obtenido en dicho ítem por los postores con domicilio en la provincia donde se ejecuta la obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región. El domicilio es el consignado en la constancia de inscripción ante el RNP.</i></p>	<p>Importante</p> <p>En el caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando la obra se ejecute fuera de la provincia de Lima y Callao y el monto del valor referencial de algún ítem no supere los novecientos mil Soles (S/ 900,000.00), a solicitud del postor se asigna una bonificación equivalente al diez por ciento (10%) sobre el puntaje total obtenido en dicho ítem por los postores con domicilio en la provincia donde se ejecuta la obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región. El domicilio es el consignado en la constancia de inscripción ante el RNP.</p>
<p>1.10 CALIFICACIÓN DE OFERTAS</p> <p>Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.</p> <p>Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.</p>	<p>1.10. CALIFICACIÓN DE OFERTAS</p> <p>Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.</p> <p>Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.</p> <p>La calificación y evaluación de los postores se realiza conforme los requisitos de calificación y factores de evaluación que se indican en la sección específica de las bases.</p> <p>La evaluación técnica y económica se realiza sobre la base de:</p> <p>Oferta técnica : 100 puntos Oferta económica: 100 puntos</p>

DICE	DEBE DECIR
	<p>1.10.1 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</p> <p>La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.</p> <p>1.10.2 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</p> <p>La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento.</p> <p>1.10.3 APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS</p> <p>El comité de selección evalúa las ofertas económicas y determina el puntaje total de las ofertas de conformidad con el artículo 83 del Reglamento así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.</p> <div data-bbox="831 1003 1394 1462" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>Importante</p> <p><i>En el caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando la contratación del servicio de consultoría de obra va a ser prestado fuera de la provincia de Lima y Callao y el monto del valor referencial de algún ítem no supere los doscientos mil Soles (S/ 200,000.00), a solicitud del postor se asigna una bonificación equivalente al diez por ciento (10%) sobre el puntaje total obtenido en dicho ítem por los postores con domicilio en la provincia donde prestará el servicio, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región. El domicilio es el consignado en la constancia de inscripción ante el RNP.</i></p> </div>
<p>1.11 SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS</p> <p>La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada.</p> <p>El plazo que se otorgue para la subsanación no puede ser inferior a un (1) día hábil.</p> <p>La solicitud de subsanación se realiza de manera electrónica a través del SEACE y será remitida al correo electrónico consignado por el postor al momento de realizar su inscripción</p>	<p>1.11 SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS</p> <p>La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada.</p> <p>El plazo que se otorgue para la subsanación no puede ser inferior a un (1) día hábil.</p> <p>La solicitud de subsanación se realiza de manera electrónica a través del SEACE y será remitida al correo electrónico consignado por el postor al momento de realizar su inscripción en el RNP, siendo su responsabilidad el permanente</p>

DICE	DEBE DECIR
<p>en el RNP, siendo su responsabilidad el permanente seguimiento de las notificaciones a dicho correo. La notificación de la solicitud se entiende efectuada el día de su envío al correo electrónico.</p> <p>La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE. No se tomará en cuenta la subsanación que se presente en físico a la Entidad.</p>	<p>seguimiento de las notificaciones a dicho correo. La notificación de la solicitud se entiende efectuada el día de su envío al correo electrónico.</p> <p>La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE. No se tomará en cuenta la subsanación que se presente en físico a la Entidad.</p>
<p>1.12 RECHAZO DE LAS OFERTAS</p> <p>Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas que cumplen los requisitos de calificación, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68 del Reglamento, de ser el caso.</p> <p>De rechazarse alguna de las ofertas calificadas, el comité de selección revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, en caso las hubiere.</p>	<p>1.12 RECHAZO DE LAS OFERTAS</p> <p>Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas que cumplen los requisitos de calificación, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68 del Reglamento, de ser el caso.</p> <p>De rechazarse alguna de las ofertas calificadas, el comité de selección revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, en caso las hubiere.</p>
<p>1.13 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</p> <p>Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE, incluyendo el cuadro comparativo y las actas debidamente motivadas de los resultados de la admisión, no admisión, evaluación, calificación, descalificación, rechazo y el otorgamiento de la buena pro.</p>	<p>1.13- OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</p> <p>Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE, incluyendo el cuadro comparativo y las actas debidamente motivadas de los resultados de la admisión, no admisión, evaluación, calificación, descalificación, rechazo y el otorgamiento de la buena pro.</p> <p>La buena pro se otorga luego de la evaluación correspondiente según lo indicado en el numeral 1.9.3 de la presente sección.</p> <p>Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección aplica lo dispuesto en el artículo 68 del Reglamento, sobre el rechazo de las ofertas, de ser el caso.</p> <p>En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, el otorgamiento de la buena pro se efectúa siguiendo estrictamente el orden señalado en el numeral 84.2 del artículo 84 del Reglamento. El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE.</p> <p>Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE, incluyendo el cuadro comparativo y las actas debidamente motivadas de los resultados de</p>

DICE	DEBE DECIR
	la admisión, no admisión, calificación, descalificación, evaluación, rechazo y el otorgamiento de la buena pro.
CAPÍTULO II	
<p>2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS</p> <p>La oferta contendrá, además de un índice de documentos, la siguiente documentación:</p> <p>2.2.1. <u>Documentación de presentación obligatoria</u></p> <p>2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta</p> <p>a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)</p> <p>b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.</p> <p>En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.</p> <p>En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.</p> <p>En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>Advertencia</p> <p><i>De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir el certificado de vigencia de poder y/o documento nacional de identidad.</i></p> </div> <p>c) Declaración jurada de acuerdo con el literal</p>	<p>2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS</p> <p>La oferta contendrá, además de un índice de documentos, la siguiente documentación:</p> <p>2.2.1. OFERTA TECNICA</p> <p>La oferta contendrá, además de un índice de documentos, la siguiente documentación:</p> <p>2.2.1.1. <u>Documentación de presentación obligatoria</u></p> <p>A. Documentos para la admisión de la oferta</p> <p>h) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)</p> <p>i) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.</p> <p>En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.</p> <p>En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.</p> <p>En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>Advertencia</p> <p><i>De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir el certificado de vigencia de poder y/o documento nacional de identidad.</i></p> </div>

DICE	DEBE DECIR
<p>b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)</p> <p>d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)</p> <p>e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)</p> <p>f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)</p> <p>g) El precio de la oferta en SOLES y:</p> <p>✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.</p> <p>✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.</p> <p>Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. (Anexo N° 6)</p> <p>El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.</p> <p>2.2.1.2. Documentos para acreditar los requisitos de calificación</p> <p>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Requisitos de Calificación” que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases.</p> <p>2.2.2. Documentación de presentación facultativa:</p> <p>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la</p>	<p>j) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)</p> <p>k) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)</p> <p>Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)</p> <p>l) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra y ejecución de la obra. (Anexo N° 4)</p> <p>m) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)</p> <p>n) El precio de la oferta en SOLES y:</p> <p>✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.</p> <p>✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.</p> <p>Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. (Anexo N° 6)</p> <p>El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.</p> <p>o) Propuesta técnica, el cual contiene, como mínimo, lo siguiente:</p> <p>i. Plano de la Propuesta General en Planta. Se recomienda la presentación a Escala 1:2500, donde se visualicen todos los componentes.</p> <p>ii. Descripción del sistema estructural a emplear (pasos a desnivel). Se recomienda la presentación en Formato</p>

DICE	DEBE DECIR
<p>presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</p> <div data-bbox="295 392 805 622"> <p>Advertencia</p> <p><i>El comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”.</i></p> </div>	<p>A4, contenido en un mínimo a 4 hojas.</p> <div data-bbox="836 331 1380 846"> <p>Importante</p> <ul style="list-style-type: none"> El comité de selección no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite. El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato. El comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. </div> <div data-bbox="836 880 1380 1014"> <p>Importante</p> <p><i>El comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.</i></p> </div> <p>B. Documentos para acreditar los requisitos de calificación</p> <p>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Requisitos de Calificación” que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases.</p> <p>2.2.1.2. Documentación de presentación facultativa:</p> <p>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</p> <div data-bbox="836 1597 1380 1776"> <p>Advertencia</p> <p><i>El comité de selección no podrá exigir al postor documentos que no hayan sido indicados en los acápites para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”.</i></p> </div> <p>2.2.2. OFERTA ECONÓMICA</p> <p>La oferta económica expresada en [CONSIGNAR LA MONEDA EN LA QUE SE DEBE PRESENTAR LA OFERTA ECONÓMICA]. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.</p>

DICE	DEBE DECIR
	El monto total de la oferta económica y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.
ANEXOS	
<p align="center">ANEXO N° 3</p> <p align="center">DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-INVERMET <u>Presente.-</u></p> <p align="center">(...)</p>	<p align="center">ANEXO N° 03</p> <p align="center">DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-INVERMET <u>Presente.-</u></p> <p>Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento (...)</p> <p align="center">ANEXO N° 3 (ADICIONAR)</p> <p align="center">DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE TERMINOS DE REFERENCIA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-INVERMET <u>Presente.-</u></p> <p>Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento (...)</p> <p align="center">ANEXO N° 10 (ADICIONAR)</p> <p align="center">EXPERIENCIA DEL SUBCONTRATISTA EN LA ESPECIALIDAD</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 08-2024-INVERMET <u>Presente.-</u></p>

DICE	DEBE DECIR
	Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRAS SIMILARES EN LA ESPECIALIDAD DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRAS SIMILARES. (...)

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** las Bases conforme a lo indicado en el archivo ‘GOLF - MODIFICACION 04.03.2025.docx’ remitido mediante Informe Técnico N° 002-2025/LP-04-2024-INVERMET.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Documentación de presentación obligatoria

Al respecto, el artículo 218 del reglamento establece lo siguiente:

“TÍTULO VIII

EJECUCIÓN DE OBRA QUE INCLUYE DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN. (...)

Artículo 218. Desarrollo del procedimiento

Para las obras convocadas bajo las modalidades previstas en el presente título rige lo dispuesto en los artículos 79 al 84 debiendo observarse, además, lo siguiente:

- a) **Para la admisión de las ofertas, el comité de selección determina si la propuesta técnica se sujeta a los requisitos de la Entidad establecidos en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.**

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Con relación a ello, de la revisión del numeral 2.2.1.1. “Documentación para la admisión de la oferta” del “contenido de las ofertas” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que no se consignó **“si la propuesta técnica se sujeta a los requisitos de la Entidad establecidos en las Bases”**, conforme a lo señalado en el artículo 218 del Reglamento.

Asimismo, **no se aprecia los requisitos de la Entidad para establecer como “admitida” a la “propuesta técnica”**.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico N° 002-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó

lo siguiente:

“(…)

En los Términos de referencia, en el Capítulo II, establece que:

“(…)

2.1. ELABORACION Y PRESENTACION DE PROPUESTA DE DISEÑO PROPIO

No se aceptarán ofertas que no cuenten con una PROPUESTA DE DISEÑO PROPIO

*En ese sentido, considerando el DISEÑO PROPIO como PROPUESTA TÉCNICA, **se tiene que esta deberá ser presentada en la etapa de admisión conteniendo como mínimo los siguientes requisitos:***

I. Plano de la Propuesta General en Planta, Escala 1:2500 (Formato Lámina A1), donde se visualicen todos los componentes.

II. Descripción del sistema estructural a emplear, 4 hojas como máximo (Formato A4).

“(…)”.

La oferta contendrá, además de un índice de documentos, la siguiente documentación:

2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria

A. Documentos para la admisión de oferta

a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)

b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.

En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.

En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.

“(…)”.

c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)

d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)

e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra y ejecución de la obra. (Anexo N° 4)

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

g) Propuesta técnica, el cual contiene, como mínimo, lo siguiente:

i. Plano de la Propuesta General en Planta.

Se recomienda la presentación a Escala 1:2500, donde se visualicen todos los componentes.

ii. Descripción del sistema estructural a emplear (pasos a desnivel).

Se recomienda la presentación en Formato A4.

(...)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirá** en los “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…) Documentos para la admisión de oferta

(...) Propuesta técnica, el cual contiene, como mínimo, lo siguiente:

i. Plano de la Propuesta General en Planta.

Se recomienda la presentación a Escala 1:2500, donde se visualicen todos los componentes.

ii. Descripción del sistema estructural a emplear (pasos a desnivel).

Se recomienda la presentación en Formato A4.

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Adelantos

De la revisión del numeral 2.6 “Adelanto” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

2.6. ADELANTO

ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, podrá otorgar un (01) adelanto directo *de hasta el* diez (10%) del monto del contrato original correspondiente a la elaboración del Expediente Técnico. Al momento de solicitar el adelanto directo el CONTRATISTA debe entregar la garantía acompañada del comprobante de pago.

El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días siguientes de la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante Carta Fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA. Vencido el plazo para solicitar el Adelanto, no procederá la solicitud.

La amortización del adelanto directo se realiza mediante descuentos proporcionales en cada uno de los pagos parciales que se efectúen al CONTRATISTA.

EJECUCIÓN DE OBRA

Adelanto directo para ejecución de obra

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, otorgará un (01) adelanto directo **hasta el** diez (10%) del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de obra.

El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (08) días siguientes de la notificación de aprobación parcial del Expediente Técnico, ~~adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente.~~ La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA, Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

Adelanto para materiales o insumos para ejecución de obra

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA-EJECUTOR, otorgará adelanto de materiales **hasta por el** veinte (20%) del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de la obra .

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 8 días calendario previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA, debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 15 días calendarios anteriores al inicio del plazo antes mencionado, ~~adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos, mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.~~

Es responsabilidad del CONSULTOR a cargo de la supervisión de la elaboración del expediente técnico verificar la oportunidad de la solicitud de los adelantos para materiales e insumos, de acuerdo con el calendario correspondiente.

FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA

Se establece la creación de un fideicomiso como parte del cumplimiento de la ejecución de la obra del proyecto, conforme a la normativa aplicable, para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra con el fin de garantizar que dichos recursos, durante su ejecución, se apliquen exclusivamente a la obra contratada. El fideicomiso será administrado por una entidad fiduciaria debidamente autorizada, de acuerdo con lo establecido en la Ley del Mercado de Valores vigente, y las disposiciones vinculadas a la Ley 30225.

El proveedor contratado se compromete a cumplir con los requisitos de la Ley 30225 y las condiciones detalladas en el fideicomiso, siendo responsable del cumplimiento de las obligaciones pactadas. En caso de incumplimiento, se podrá hacer uso de los fondos fideicomitidos conforme a lo dispuesto en los términos contractuales.

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Asimismo, de la revisión del numeral 1.18 “Adelantos” de los términos de referencia adjuntos al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(...

1.17 ADELANTOS

1.17.1 ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, podrá otorgar un (01) adelanto directo de **hasta** el diez (10%) del monto del contrato original correspondiente a la elaboración del Expediente Técnico. Al momento de solicitar el adelanto directo el CONTRATISTA debe entregar la garantía acompañada del comprobante de pago.

El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días siguientes de la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante Carta Fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA. Vencido el plazo para solicitar el Adelanto, no procederá la solicitud.

La amortización del adelanto directo se realiza mediante descuentos proporcionales en cada uno de los pagos parciales que se efectúen al CONTRATISTA.

1.17.2 EJECUCIÓN DE OBRA

Adelanto directo para ejecución de Obra.

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, otorgará un (01) adelanto directo **hasta** el diez (10%) del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de obra.

El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (08) días siguientes de la notificación de aprobación parcial del Expediente Técnico, ~~adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente~~. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA, Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

Adelanto para materiales o insumos para ejecución de obra

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA-EJECUTOR, otorgará adelanto de materiales hasta por el veinte (20%) del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de la obra

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 8 días calendario previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA, debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 15 días calendarios anteriores al inicio del plazo antes mencionado, ~~adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos, mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo~~.

Es responsabilidad del CONSULTOR a cargo de la supervisión de la elaboración del expediente técnico verificar la oportunidad de la solicitud de los adelantos para materiales e insumos, de acuerdo con el calendario correspondiente.

1.18. FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA

Se establece la creación de un fideicomiso como parte del cumplimiento de la ejecución de la obra del proyecto, conforme a la normativa aplicable, para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra con el fin de garantizar que dichos recursos, durante su ejecución, se apliquen exclusivamente a la obra contratada. El fideicomiso será administrado por una entidad fiduciaria debidamente autorizada, de acuerdo con lo establecido en la Ley del Mercado de Valores vigente, y las disposiciones vinculadas a la Ley 30225.

El proveedor contratado se compromete a cumplir con los requisitos de la Ley 30225 y las condiciones detalladas en el fideicomiso, siendo responsable del cumplimiento de las obligaciones pactadas. En caso de incumplimiento, se podrá hacer uso de los fondos fideicomitados conforme a lo dispuesto en los términos contractuales.
(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar de Concurso Público para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra establecen lo siguiente:

“(…)

2.6. ADELANTOS

“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER EN CONJUNTO DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.

(…)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Asimismo, las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras establecen lo siguiente:

“(…)

2.5. ADELANTOS

2.5.1. ADELANTO DIRECTO

“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE EN NINGÚN CASO EXCEDAN EN CONJUNTO EL 10% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el [CONSIGNAR ADELANTO O PRIMER DESEMBOLSO DEL ADELANTO DIRECTO] dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

Asimismo, el contratista debe solicitar la entrega de los demás adelantos directos en [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD]. La entrega del o los adelantos se realizará en [CONSIGNAR PLAZO Y OPORTUNIDAD].

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE] del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo".

(...)". El resaltado y subrayados son agregados.

En relación a ello, de la revisión del desagregado de gastos generales del presupuesto estimado del proyecto consignado en el tomo V del estudio de preinversión, se aprecia que la Entidad establece la entrega de adelantos mediante carta fianza, según el siguiente detalle:

4.00	GASTOS FINANCIEROS (ver hoja de cálculo anexa)					
4.01	Carta Fianza de Fiel Cumplimiento del Contrato	mes	1.00	1.00	148,853.98	148,853.98
4.02	Carta Fianza de Adelanto en Efectivo y para Materiales	mes	1.00	1.00	446,561.94	446,561.94
4.03	Gastos Bancarios Obra (ITF. 2 movimientos)	glb	2.00	0.005%	59,541,592.58	5,942.23
TOTAL GASTOS FINANCIEROS						601,358.15

Por lo que, no corresponde constituir en las Bases la administración de adelantos mediante fideicomiso.

Al respecto, es pertinente señalar que, de conformidad con el numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, el postor ganador de la buena pro tiene la facultad de solicitar la constitución del fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra.

Asimismo, se aprecia que lo consignado por la Entidad en las Bases, no se condicen con las Bases Estándar indicadas.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.6 “Adelanto” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…”)

2.6. ADELANTO

ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, ~~podrá otorgar~~ otorgará un (01) adelanto directo ~~de hasta por~~ el diez (10%) del monto del contrato original correspondiente a la elaboración del Expediente Técnico. Al momento de solicitar el adelanto directo el CONTRATISTA debe entregar la garantía acompañada del comprobante de pago.

El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días siguientes de la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante Carta Fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día

siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA. Vencido el plazo para solicitar el Adelanto, no procederá la solicitud.

La amortización del adelanto directo se realiza mediante descuentos proporcionales en cada uno de los pagos parciales que se efectúen al CONTRATISTA.

EJECUCIÓN DE OBRA

Adelanto directo para ejecución de obra

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, otorgará un (01) adelanto directo ~~hasta por~~ el diez (10%) del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de obra.

El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (08) días siguientes de la notificación de aprobación parcial del Expediente Técnico, ~~adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente~~ adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA, Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

Adelanto para materiales o insumos para ejecución de obra

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA-EJECUTOR, otorgará adelanto de materiales ~~hasta por~~ el veinte (20%) del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de la obra, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 8 días calendario previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA, debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 15 días calendarios anteriores al inicio del plazo antes mencionado, ~~adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos, mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo,~~ adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.

Es responsabilidad del CONSULTOR a cargo de la supervisión de la elaboración del expediente técnico verificar la oportunidad de la solicitud de los adelantos para materiales e insumos, de acuerdo con el calendario correspondiente.

FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA

~~Se establece la creación de un fideicomiso como parte del cumplimiento de la ejecución de la obra del proyecto, conforme a la normativa aplicable, para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra con el fin de garantizar que dichos recursos, durante su ejecución, se apliquen exclusivamente a la obra contratada. El fideicomiso será administrado por una entidad fiduciaria debidamente autorizada, de acuerdo con lo establecido en la Ley del Mercado de Valores vigente, y las disposiciones vinculadas a la Ley 30225.~~

~~El proveedor contratado se compromete a cumplir con los requisitos de la Ley 30225 y las condiciones detalladas en el fideicomiso, siendo responsable del cumplimiento de las obligaciones pactadas. En caso de incumplimiento, se podrá hacer uso de los fondos fideicomitidos conforme a lo dispuesto en los términos contractuales.~~

Nota: El postor ganador de la buena pro, podrá solicitar la constitución del fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra.

(...)”.

- **Se adecuará** el numeral 1.18 “Adelantos” de los términos de referencia adjuntos al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)”

1.17 ADELANTOS

1.17.1 ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, ~~podrá otorgar~~ otorgará un (01) adelanto directo ~~de hasta por~~ el diez (10%) del monto del contrato original correspondiente a la elaboración del Expediente Técnico. Al momento de solicitar el adelanto directo el CONTRATISTA debe entregar la garantía acompañada del comprobante de pago.

El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días siguientes de la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante Carta Fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA. Vencido el plazo para solicitar el Adelanto, no procederá la solicitud.

La amortización del adelanto directo se realiza mediante descuentos proporcionales en cada uno de los pagos parciales que se efectúen al CONTRATISTA.

1.17.2 EJECUCIÓN DE OBRA

Adelanto directo para ejecución de Obra.

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, otorgará un (01) adelanto directo ~~hasta por~~ el diez (10%) del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de obra.

El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (08) días siguientes de la notificación de aprobación parcial del Expediente Técnico, ~~adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente,~~ adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA, Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

Adelanto para materiales o insumos para ejecución de obra

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA-EJECUTOR, otorgará adelanto de materiales ~~hasta por~~ el veinte (20%) del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de la obra, ~~conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista~~

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 8 días calendario previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA, debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 15 días calendarios anteriores al inicio del plazo antes mencionado, ~~adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos, mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo ,~~

adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.

Es responsabilidad del CONSULTOR a cargo de la supervisión de la elaboración del expediente técnico verificar la oportunidad de la solicitud de los adelantos para materiales e insumos, de acuerdo con el calendario correspondiente.

~~1.18. FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA~~

~~Se establece la creación de un fideicomiso como parte del cumplimiento de la ejecución de la obra del proyecto, conforme a la normativa aplicable, para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra con el fin de garantizar que dichos recursos, durante su ejecución, se apliquen exclusivamente a la obra contratada. El fideicomiso será administrado por una entidad fiduciaria debidamente autorizada, de acuerdo con lo establecido en la Ley del Mercado de Valores vigente, y las disposiciones vinculadas a la Ley 30225.~~

~~El proveedor contratado se compromete a cumplir con los requisitos de la Ley 30225 y las condiciones detalladas en el fideicomiso, siendo responsable del cumplimiento de las obligaciones pactadas. En caso de incumplimiento, se podrá hacer uso de los fondos fideicomitidos conforme a lo dispuesto en los términos contractuales.
(...)”.~~

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Valorizaciones de la elaboración del expediente técnico

Al respecto, de la revisión del literal 2.8. “Valorizaciones” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.8. VALORIZACIONES

Expediente Técnico:

*El periodo de valorización de la elaboración de las prestaciones pendientes de la Elaboración para la elaboración del diseño o expediente técnico definitivo será según lo señalado en el numeral 3.20 de los Términos de Referencia.
(...)”.* El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, de la revisión del numeral 3.21. “Forma de pago” de los términos de referencia adjuntos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“3.21. FORMA DE PAGO

Los pagos por los entregables se realizarán previa presentación de un Informe del Supervisor y/o Inspector (designado por la entidad), quien luego de su revisión y evaluación, deberá emitir un pronunciamiento sobre el cumplimiento de los términos de y se realizarán de la siguiente manera:

	PAGOS	CONDICIÓN

	15% DEL MONTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	A la presentación y conformidad del Primer entregable
	20% DEL MONTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	A la presentación y conformidad del segundo entregable
	30% DEL MONTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	A la presentación y conformidad del Tercer entregable
	25% DEL MONTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	A la presentación y conformidad del Cuarto entregable
	10% DEL MONTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	Luego de aprobado el expediente técnico mediante resolución

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que se indica que las valorizaciones correspondientes a la elaboración de expediente técnico serán según lo señalado en el numeral **3.20** de los términos de referencia; al respecto, el referido numeral no se encuentra en los términos de referencia. Asimismo, en el numeral **3.21** se indica la forma de pagos de la etapa de elaboración del expediente técnico de obra.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico N° 002-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Por lo antes expuesto, se corregirá en las bases integradas indicando que la forma de pago se encuentra contemplada en el numeral 3.21 FORMA DE PAGO

(…)

Los pagos por los entregables se realizarán previa presentación de un Informe del Supervisor y/o Inspector (designado por la entidad), quien luego de su revisión y evaluación, deberá emitir un pronunciamiento sobre el cumplimiento de los términos de y se realizarán de la siguiente manera:

ITEM	PAGOS	CONDICIÓN
1	15% DEL MONTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	A la presentación y conformidad del Primer entregable
2	20% DEL MONTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	A la presentación y conformidad del segundo entregable
3	30% DEL MONTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	A la presentación y conformidad del Tercer entregable
4	25% DEL MONTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	A la presentación y conformidad del Cuarto entregable
5	10% DEL MONTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	Luego de aprobado el expediente técnico mediante resolución

(…)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.8 “Valorizaciones” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria y de todo extremo, de acuerdo al siguiente detalle:

“2.8. VALORIZACIONES

Expediente Técnico:

El periodo de valorización de la elaboración de las prestaciones pendientes de la Elaboración para la elaboración del diseño o expediente técnico definitivo será según lo señalado en el numeral ~~3.20~~ 3.21 de los Términos de Referencia. (...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Factor de evaluación ‘experiencia del postor en la especialidad’

Al respecto, de la revisión del factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(...

A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Para la elaboración del expediente técnico.

Evaluación:

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **Tres (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN** por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

(...)

*M \geq **3 veces el valor referencial:***

25 puntos

*M \geq **2.5 veces el valor referencial** y $<$ **3 veces el valor referencial:***

20 puntos

*M $>$ **2 veces el valor referencial** y $<$ **2.5 veces el valor referencial:***

15 puntos

(...)

Para la Ejecución de Obra

Evaluación:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.
(...)

M >= 1.5 veces el valor referencial:
15 puntos
M > 1.25 veces el valor referencial y 1.5 veces el valor referencial:
10 puntos
M >= 1 vez el valor referencial y < 1.25 veces el valor referencial:
05 puntos
(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En relación a ello, es pertinente señalar que el valor referencial es reservado, por lo que no se tiene la certeza sobre los montos a acreditar por los participantes.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico N° 002-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Se remite lo solicitado:

Capítulo IV: Factores de Evaluación		
Observación remitida a la DGR que debían integrarse a las bases	Dice	Corresponde decir
Literal A, capítulo IV	FACTORES DE EVALUACIÓN PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Evaluación: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <u>TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN</u> , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)	FACTORES DE EVALUACIÓN FACTOR DE EVALUACIÓN CONSULTORÍA Evaluación: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ <u>7,144,991.10</u> , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)

	<p><i>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN (25 puntos)</i> <i>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</i></p> <p><u>M >= 3 veces el valor referencial:</u> 25 puntos</p> <p><u>M >= 2.5 veces el valor referencial y <3 veces el valor referencial:</u> 20 puntos</p> <p><u>M > 2 vez el valor referencial y < 2.5 veces el valor referencial</u> 15 puntos</p>	<p><i>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN (25 puntos)</i> <i>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</i></p> <p><u>M >= S/ 7,144,991.10</u> 25 puntos</p> <p><u>M >= S/ 5,954,159.25 y < S/ 7,144,991.10</u> 20 puntos</p> <p><u>M > 4,763,327.40 y < S/ 5,954,159.25</u> 15 puntos</p>
	<p><i>FACTOR DE EVALUACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA</i> <i>Evaluación:</i> <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. (...)</i></p> <p><i>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN (15 puntos)</i> <i>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</i></p> <p><u>M >= 1.5 veces el valor referencial:</u> 15 puntos</p> <p><u>M > 1.25 veces el valor referencial y <1.5 veces el valor referencial:</u> 10 puntos</p> <p><u>M > 1. veces el valor referencial y < 1.25 veces el valor referencial:</u> 05 puntos</p>	<p><i>FACTOR DE EVALUACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA</i> <i>Evaluación:</i> <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 89,312,388.87 en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. (...)</i></p> <p><i>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN (15 puntos)</i> <i>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</i></p> <p><u>M >= S/ 89,312,388.87</u> 15 puntos</p> <p><u>M >= S/ 74,426,990.72 y < S/ 89,312,388.87</u> 10 puntos</p> <p><u>M > S/ 59,541,592.58 y < S/ 74,426,990.72</u> 05 puntos</p>

(...)"

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases y de todo extremo, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 002-2025/LP-04-2024-INVERMET.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Factor de evaluación: metodología propuesta (elaboración y presentación propuesta del diseño)

De la revisión del factor de evaluación “metodología propuesta (elaboración y presentación propuesta del diseño)” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
METODOLOGÍA PROPUESTA (ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN PROPUESTA DEL DISEÑO)
60 puntos
 (…)

Evaluación:
 (…)

PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL (A)
 (…)
 1. **Diseño Conceptual (5 PUNTOS)**
 (…)
 2. **Estructura Óptima: Solución técnico-constructiva coherente (10 PUNTOS)**
 (…)
 3. **Desarrollo del Anteproyecto (10 PUNTOS)**
 (…)
 4. **Planos (05 PUNTOS)**
 (…)

La calificación se realizará de acuerdo a su presentación, multiplicando el puntaje máximo especificado en los Criterios de Evaluación, por el factor correspondiente de acuerdo al siguiente detalle:

COEFICIENTES
 • No presenta 0.00
 • Incompleto 0.30
 • General 0.60
 • Detallado 1.00

DEFINICIÓN
NO PRESENTA: No se halla en la propuesta ningún documento de los requeridos para este factor de calificación.
INCOMPLETO: Si falta al menos uno de los documentos solicitados **GENERAL:** La propuesta contiene la relación de los documentos descritos.
DETALLADO: La propuesta contiene la relación de los documentos descritos, y los desarrolla en forma detallada y con las particularidades y estudios técnicos donde corresponda, pormenores del proyecto, incluyendo todos los aspectos de orden técnico y logístico conforme a la zona de ejecución de la obra; para lo cual se deben presentar diagramas, cuadros, formatos, esquemas, todos ellos vinculados a la zona de ejecución

del proyecto.

SOLUCIÓN TÉCNICA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE (B)

15 puntos

(...)

La calificación se realizará de acuerdo a su presentación, multiplicando el puntaje máximo especificado en los Criterios de Evaluación, por el factor correspondiente de acuerdo al siguiente detalle:

COEFICIENTES

- No presenta 0.00
- Incompleto 0.30
- General 0.60
- Detallado 1.00

DEFINICIÓN

NO PRESENTA: No se halla en la propuesta ningún documento de los requeridos para este factor de calificación.

INCOMPLETO: Si falta al menos uno de los documentos solicitados

GENERAL: La propuesta contiene la relación de los documentos descritos.

DETALLADO: La propuesta contiene la relación de los documentos descritos, y los desarrolla en forma detallada y con las particularidades y pormenores del proyecto, incluyendo todos los aspectos de orden técnico y logístico conforme a la zona de ejecución de la obra; para lo cual se deben presentar diagramas, cuadros, formatos, esquemas, todos ellos vinculados a la zona de ejecución del proyecto.

(...)

PLAN DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO ©

15 puntos

(...)

La calificación se realizará de acuerdo a su presentación, multiplicando el puntaje máximo especificado en los Criterios de Evaluación, por el factor correspondiente de acuerdo al siguiente detalle:

COEFICIENTES

- No presenta 0.00
- Incompleto 0.30
- General 0.60
- Detallado 1.00

DEFINICIÓN

NO PRESENTA: No se halla en la propuesta ningún documento de los requeridos para este factor de calificación.

INCOMPLETO: Si falta al menos uno de los documentos solicitados

GENERAL: La propuesta contiene la relación de los documentos descritos.

DETALLADO: La propuesta contiene la relación de los documentos descritos, y los desarrolla en forma detallada y con las particularidades y pormenores del proyecto, incluyendo todos los aspectos de orden técnico y logístico conforme a la zona de ejecución de la obra; para lo cual se deben presentar diagramas, cuadros, formatos, esquemas, todos ellos vinculados a la zona de ejecución del proyecto.

Acreditación:

Se acreditará mediante la **presentación del documento que sustente la metodología propuesta.**

(...). El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, es pertinente señalar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante su Resolución N° 03222-2023 -TCE-S5 señala lo siguiente:

“(…)

17. En ese sentido, corresponde traer a colación lo dispuesto en el literal B) del Capítulo IV de la Sección Específica de las bases integradas, con respecto al factor de evaluación “Metodología propuesta”, el cual establece lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE/METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
(…)		
B.	METODOLOGÍA	[40] puntos
	<p>Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>ETAPA I: Programación y descripción detallada del servicio ofrecido programado en cuadros GANT, PERT-CPM y descripción detallada del servicio.</p> <p>Factor 1: Plan de calidad -Organización del Plan de Calidad.</p> <p>Factor 2: Control de Plazos. -Gestión de Control de Plazos</p> <p>Factor 3: Control Económico de Obra -Gestión de Control Económico de Obra</p> <p>Factor 4: Plan de Riesgos acorde al Proyecto -diagramas del plan de riesgos</p> <p>Factor 5: acciones de control -Matriz de asignación de responsabilidades -Plan de Trabajo</p> <p>ETAPA II:</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p>ETAPA I: Desarrollo de los factores:</p> <p>Factor 1: 05 puntos. Factor 2: 05 puntos. Factor 3: 04 puntos. Factor 4: 07 puntos. Factor 5: 04 puntos.</p> <p>No desarrolla factores: 0 puntos</p> <p>ETAPA II: Factor 1:</p>

	conocimiento de proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución:	Desarrolla ayuda memoria que evidencia el conocimiento del proyecto 06 puntos
	Factor 1: Memoria donde se evidencia el conocimiento de proyecto	
	Factor 2: Identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución desarrollada para el proceso de consultoría de supervisión de obra. -Gestión de facilidades -Gestión de dificultades - Gestión de Propuestas de Solución	No desarrolla la ayuda memoria que evidencia el conocimiento del proyecto 0 puntos
	Acreditación: - Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.	Factor 2: Identifique 03 o más facilidades y dificultades en el desarrollo del servicio y que presente una propuesta de solución por cada dificultad. 09 puntos
		Identifique 02 facilidades y dificultades en el desarrollo del servicio y que presente una propuesta de solución por cada dificultad. 06 puntos
		Identifique 01 facilidades y dificultades en el desarrollo del servicio y que presente una propuesta de solución por cada dificultad. 03 puntos
		No identifica facilidades y dificultades en el desarrollo del servicio. 0 puntos

18. Nótese que, las bases integradas del procedimiento de selección asignaron 40 puntos para factor de evaluación “Metodología propuesta”; sin embargo, dicho puntaje fue desagregado en diversos “factores”. En adición a lo expuesto, este Tribunal aprecia que, si bien se ha contemplado un contenido mínimo que debe contener la metodología requerida, no se establecieron las pautas que deben seguir los postores para el desarrollo de tal metodología.

Cabe precisar que, las bases administrativas (bases de la convocatoria) también contienen dicha deficiencia.

19. Sobre el particular, el literal B) del Capítulo IV de la Sección Específica de las bases estándar del concurso público para la contratación del servicio de consultoría de obra, señalan lo siguiente:

FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE/METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
8	METODOLOGÍA PROPUESTA	[...] puntos
	Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA].	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [...] puntos No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos
	Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.	

20. Como se puede advertir, las bases estándar han establecido como factor de evaluación, entre otros, la “Metodología propuesta”, precisando de forma clara que si el postor “desarrolla la metodología que sustenta la oferta” se le asigna un determinado puntaje y en el caso que “no desarrolla la metodología que sustente la oferta” se considera cero (0) puntos, para lo cual debe precisarse, de manera objetiva, el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta.

21. En otras palabras, las bases estándar aprobadas por el OSCE, en el caso del factor de evaluación “Metodología propuesta” prevé asignar un único puntaje cuando el postor desarrolla la metodología conforme al contenido mínimo y pautas objetivas previstas en las bases, sin que se aprecie que se haya contemplado la posibilidad de fraccionar o dividir o desagregar el puntaje contemplado, toda vez que la asignación de puntaje es por el cumplimiento total de la metodología y no por uno parcial, tal como se ha realizado en las bases integradas del procedimiento de selección. En ese sentido, las bases estándar han considerado que la metodología de trabajo propuesta por el postor se deba evaluar en su integridad, es decir, tomando en cuenta todo su contenido, y no de manera parcial.

22. Por otra parte, cabe recalcar que, en el presente caso, las bases integradas no han establecido las pautas que deben seguir los postores para el desarrollo de la metodología propuesta.

23. Es decir, en el presente caso, se aprecian dos deficiencias con respecto al factor de evaluación “Metodología propuesta”: i) el fraccionamiento del puntaje, y ii) la no consignación de las pautas que deben seguir los postores para el desarrollo de la metodología propuesta.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que el fraccionamiento del puntaje del factor de evaluación ‘metodología propuesta’ constituye una deficiencia en las Bases del procedimiento de selección, debido a que el puntaje se asigna por el cumplimiento total de la metodología y no por uno parcial.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico N° 002-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Referente a la metodología propuesta es preciso mencionar que la presente contratación es una licitación pública por concurso oferta, no correspondiendo incluir la metodología.

Por lo antes descrito a fin de no generar ambigüedades, se debe rectificar el nombre del factor de evaluación a una PROPUESTA DE ELABORACIÓN DEL DISEÑO, como factor de evaluación del presente proceso, conforme se señala a continuación:

METODOLOGÍA PROPUESTA PROPUESTA DE Y ELABORACIÓN PRESENTACIÓN PROPUESTA DEL DISEÑO	60 puntos
<u>Evaluación:</u> (…) <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta	

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el factor de evaluación “metodología propuesta (elaboración y presentación propuesta del diseño)” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 002-2025/LP-04-2024-INVERMET, de la siguiente manera:

METODOLOGÍA PROPUESTA (ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN PROPUESTA DEL DISEÑO) PROPUESTA DE ELABORACIÓN DEL DISEÑO	60 puntos
(…) <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta <u>de elaboración del diseño</u> .	

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7. Otras penalidades para elaboración del expediente técnico de obra

De la revisión del numeral 3.14.2. “Otras penalidades” de los términos de referencia para la elaboración del expediente técnico definitivo adjuntos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(…)		

6	<u>En caso culmine la relación contractual entre el CONTRATISTA y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado</u>	0.2 x UIT	Según informe del supervisor y/o Inspector
7	<u>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido</u>	0.5 x UIT por cada día de ausencia del personal.	Según informe del supervisor y/o Inspector
9	<u>En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.</u>	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Según informe del supervisor y/o inspector

(...)" El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al procedimiento de selección de concurso público para consultoría de obra establecen lo siguiente:

"(...)

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
2	<u>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</u>	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal.	Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].

(...)" El resaltado y subrayado son agregados.

Respecto a la penalidad N° 6

De la revisión de la penalidad N° 6, se aprecia que la Entidad penaliza en caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido. Al respecto, se aprecia que la penalidad N° 6 podría estar inmersa en la penalidad N° 7, la cual es obligatoria por las Bases Estándar del procedimiento de selección de concurso público para consultoría de obra.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico N° 002-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto se precisa lo siguiente:

La penalidad N° 06 está orientada a la sanción al contratista en caso culmine la relación contractual con el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.

Es decir, **está orientado a advertir una situación en la que el Contratista proceda a ejecutar la obra con un personal distinto al que acreditó durante la suscripción de contrato, y que éste personal no cumpla con las calificaciones que ostentaba los profesionales inicialmente acreditados.**

Lo anterior, en virtud a que **se ha dado situaciones donde el contratista continúa con la ejecución de la obra con profesional distinto al acreditado y que además no reúne las calificaciones requeridas.** lo que implica para la Entidad que deberá pagar al contratista por profesional menos calificado que el inicialmente propuesto, ésta circunstancia ha sido prevista en las bases a fin de evitar el desmedro en la capacidad profesional que amerita la ejecución de las prestaciones, **procurando orientar al contratista a evitar bajo cualquier circunstancia, proceda a una sustitución sin aprobación de la Entidad y mucho menos si éstos no reúnen las capacidades académicas y laborales mínimas.**

Al respecto, esta situación generalmente se advierte al momento de que el contratista emite las valorizaciones con el avance de obra.

Caso distinto el que se aprecia **en la penalidad N° 07 donde se advierte la posibilidad de un personal que no ha sido debidamente sustituido, es decir, que si cumple con las condiciones exigidas en las bases pero que no se ha tramitado la sustitución** de acuerdo a lo señalado en el artículo 190° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, se advierte que las penalidades versan sobre situaciones distintas que podrían presentarse durante la ejecución del contrato, por lo que deberían permanecer en las bases y los términos de referencia.

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la causal de la penalidad N° 6 se refiere a un cambio de personal que no cumple con el perfil requerido a las Bases; por lo que, dicho personal no ha sido debidamente sustituido, en ese sentido, la penalidad N° 6 estaría inmersa en la penalidad N° 7 la cual penaliza, entre otros, cuando el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal debidamente sustituido, la cual no esta limitada al trámite de sustitución, sino también a otras causales, como por ejemplo, que el personal a sustituir no cumpla con el perfil requerido en las Bases.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 6 del cuadro de penalidades para la elaboración del expediente técnico definitivo.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 9

De la revisión de la penalidad, se advierte que la Entidad penaliza en el caso el supervisor de obra no absuelve las consultas o estas sean absueltas fuera de plazo, no obstante, esta penalidad sólo corresponde incluir en el caso la contratación sea la supervisión de la obra, el cual no es el caso.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico N° 002-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Sobre la presente observación y revisado el contenido de la penalidad, ~~esta será suprimida toda vez que esta correspondería a un procedimiento de consultoría de supervisión y no para la elaboración del expediente técnico~~, en ese sentido se solicita se suprima dicha penalidad detallada en el numeral 3.14.2 de los Términos de Referencia, tal como se muestra:

9	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Según informe del supervisor y/o inspector
---	---	--	---

(…)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 9 del del cuadro de penalidades para la elaboración del expediente técnico definitivo, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 002-2025/LP-04-2024-INVERMET.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.8. Otras penalidades para ejecución de obra

De la revisión del numeral 4.41 “Penalidades” de los términos de referencia para la ejecución de obra adjuntos al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

Penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento

1	<u>PERMANENCIA DEL PERSONAL</u> <u>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</u>	0.5 de 1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra
2	<u>DEL CONTRATISTA Y EL PERSONAL OFERTADO</u> <u>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</u>	0.5 de 1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra
	(...)		
24	<u>POR CADA DÍA DE AUSENCIA DEL PERSONAL EN OBRA (PERSONAL QUE PRESTA SERVICIO EN EL LUGAR DE LA OBRA)</u> a) En cada caso en particular, deberá determinarse si cierto evento constituye un supuesto de caso fortuito o fuerza mayor a efectos de penalizar o no al contratista en cuanto a la ausencia de los profesionales. <u>b) Respecto a la ausencia del personal en obra, concerniente a los días de descanso y salidas, si estos no fueron debidamente programados, ni informados, a efectos de no aplicar las respectivas penalidades. Corresponde la obligación del contratista, informar de manera anticipada la programación del descanso o salidas de su personal al supervisor de obra (15 días de anticipación). Se aplicará la penalidad por cada día de ausencia.</u>	a) 0.5 UIT por cada profesional clave y por día, de acuerdo al cronograma de participación del personal en obra b) 0.1 UIT por cada profesional de apoyo y por día, de acuerdo al cronograma de participación del personal en obra.	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra

(...). El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(...)”

En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad:

<u>Otras penalidades</u>			
<u>Nº</u>	<u>Supuestos de aplicación de penalidad</u>	<u>Forma de cálculo</u>	<u>Procedimiento</u>
(...)	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].

(...). El resaltado y subrayado son agregados.

Respecto a la penalidad N° 24

De la revisión de la penalidad N° 24, se aprecia que estaría penalizando por la “ausencia del personal en obra, concerniente a los días de descanso y salidas, si estos no fueron debidamente programados, ni informados, a efectos de no aplicar las respectivas penalidades”, que podría estar inmersa en la penalidad obligatoria N° 1 y N° 2, establecida en las Bases Estándar objeto de la convocatoria, que penaliza en caso “el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido”.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico N° 002-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, se aprecia que la penalidad 24 estaría inmersa dentro de la penalidad N° 2, por lo que se procederá a suprimir la penalidad N° 24, que corresponde a la ejecución de la obra, del numeral 3.25.2 Otras penalidades de los Términos de Referencia.

24	<p>POR CADA DÍA DE AUSENCIA DEL PERSONAL EN OBRA (PERSONAL QUE PRESTA SERVICIO EN EL LUGAR DE LA OBRA)</p> <p>a) En cada caso en particular, deberá determinarse si cierto evento constituye un supuesto de caso fortuito o fuerza mayor a efectos de penalizar o no al contratista en cuanto a la ausencia de los profesionales.</p> <p>b) b) Respecto a los días de descanso y salidas, estos deberían estar debidamente programados a efectos de no aplicar las respectivas penalidades.</p> <p>Corresponde a la obligación del contratista, informar de manera anticipada la programación del descanso o salidas de su personal al supervisor de obra (15 días de anticipación). Se aplicará la penalidad sin perjuicio de no pagar por los días de ausencia del personal ofertado.</p>	<p>a) 0.5 UIT por cada profesional clave y por día, de acuerdo al cronograma de participación del personal en obra.</p> <p>b) 0.1 UIT por cada profesional de apoyo y por día, de acuerdo al cronograma de participación del personal en obra.</p>	<p>Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de hecho en el cuaderno de obra</p>
----	--	--	--

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 24 del cuadro de penalidades para la ejecución de obra, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 002-2025/LP-04-2024-INVERMET.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.9. Equipamiento estratégico para la elaboración del expediente técnico

De la revisión del equipamiento estratégico para la elaboración del expediente técnico de obra, se advierte que la Entidad consignó en el numeral 3.1 y 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas, lo siguiente:

“(…)

A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

“(…)

Equipamiento estratégico mínimo para la elaboración del Expediente Técnico.

EQUIPAMIENTO MÍNIMO ESTRATÉGICO

Requisitos

Equipamiento mínimo e indispensable para elaborar el presente servicio de consultoría.

- (04) **Computadoras** (~~04~~ laptop y ~~04~~ desktop)
- (02) Impresoras **a color**
- (01) Camionetas **pick up** 4x4, **inc. operación para Ingeniería**
- **(02) Estación Total**
- **(01) GPS Submétrico**
- **(01) Nivel de Topografía**
- **(02) Navegador GPS**

“(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

No obstante, de la revisión de la estructura de costos del estudio de pre inversión a nivel del perfil remitido el 1 de abril de 2025 mediante Informe Técnico N° 003-2025/LP-04-2024-INVERMET, se advierte lo siguiente:

“(…)”

1.- Alquileres y Servicios

1.01.- Alquileres de ambientes (oficina, SSHH)

Oficinas

Lap top

Impresoras

Consumibles (toner, papel, utilería de oficina, etc)

1.02.- Agua, energía, comunicaciones

Agua

Energía eléctrica

Comunicaciones (telefonía)

Internet

Combustible para grupo

1.03.- Movilidad

Camioneta 4x4

Minivan de 15 pasajeros

Combustible

“(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo expuesto, se advierte que no se condice el equipamiento estratégico tales como: “Computadoras”, “impresora a color”, “Camionetas pick up 4x4, inc. operación para

Ingeniería”, “Estación Total”, “GPS Submétrico”, “Nivel de topografía” y “navegador GPS” con lo señalado en la estructura de costos del estudio de pre inversión a nivel del perfil.

Al respecto, las Bases Estándar de Concurso Público para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra establecen lo siguiente:

“(…)

e) *Del equipamiento*

En esta sección se puede consignar el equipamiento necesario para la ejecución de la prestación, debiendo clasificarse aquel que es estratégico para ejecutar dicha prestación. Cabe precisar, que solo aquel equipamiento clasificado como estratégico, puede incluirse como requisito de calificación en el literal B.3 de este Capítulo.

En caso de establecerse características, años de antigüedad y otras condiciones en el equipamiento requerido, éstas no deberán constituir exigencias desproporcionadas, irrazonables o innecesarias.

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se advierte que solo se podría consignar el equipamiento necesario para la ejecución de la obra, el cual se encuentra detallado en la estructura de costos para la elevación del expediente técnico, por lo que corresponde que se adecue el equipamiento estratégico consignado en las Bases.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el equipamiento estratégico para la elaboración del expediente técnico de obra consignado en el numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases, de acuerdo al siguiente detalle:

“(…)

A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

(…)

Equipamiento estratégico mínimo para la elaboración del Expediente Técnico.

EQUIPAMIENTO MÍNIMO ESTRATÉGICO

Requisitos

Equipamiento mínimo e indispensable para elaborar el presente servicio de consultoría.

- (04) ~~Computadoras~~ ~~(04 laptop y 04 desktop)~~
- (02) Impresoras ~~a-color~~
- (01) Camionetas ~~pick-up 4x4, inc. operación para Ingeniería~~
- ~~(02) Estación Total~~
- ~~(01) GPS Submétrico~~
- ~~(01) Nivel de Topografía~~
- ~~(02) Navegador GPS~~

(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.10. Equipamiento estratégico para la ejecución de obra

De la revisión del equipamiento estratégico para la ejecución de obra, se advierte que la Entidad consignó en el numeral 3.1 y 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas, lo siguiente:

“(…)
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
“(…)
Equipamiento estratégico mínimo para la Ejecución de Obra
DESCRIPCIÓN
CAMION GRUA DE 12 TN
COMPRESORA NEUMÁTICA DE 250 - 330 PCM 87 HP
MINICARGADOR
CAMION VOLQUETE DE 15 M3
CIZALLA ELÉCTRICA DE FIERRO
ESTACIÓN TOTAL
CAMIONETA PICK UP DOBLE CABINA 4X4
RETROEXCAVADORA SOBRE LLANTAS 58HP ½ Y 3
VIBRADOR **DE CONCRETO 4HP 1.25”**
MOTONIVELADORA DE 125 HP **A 135 HP**
RODILLO LISO VIBRATORIO
BOMBA DE INYECCIÓN
CAMIÓN CISTERNA 3000 GLN
“(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

No obstante, de la revisión de la relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo del estudio de pre inversión a nivel del perfil remitido el 19 de marzo de 2025 mediante Oficio N° 004-2025-INVERMET/LP-04-2024-INVERMET, se advierte lo siguiente:

“(…)
BOMBA DE INYECCIÓN
“(…)
CAMION CISTERNA (3,000 GLNSJ
CAMION GRUA DE 12 TN
“(…)
CAMION VOLQUETE DE 15 m3
“(…)
CAMIONETA PICK UP DOBLE CABINA 4 X 4
CIZALLA ELÉCTRICA DE FIERRO
COMPRESORA NEUMATICA 250-330 PCM-87 HP
“(…)
ESTACION TOTAL
“(…)
MINI CARGADOR
MOTONIVELADORA 125HP
“(…)
RETROEXCAVADORA SOBRE LLANTAS 58 HP 1/2 y3
RODILLO LISO VIBRATORIO
“(…)
VIBRADOR **PARA** CONCRETO
“(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo expuesto, se advierte que no se condice el equipamiento estratégico consignado en las Bases tales como: “MOTONIVELADORA DE 125 HP A 135 HP” y “VIBRADOR DE CONCRETO 4HP 1.25” con lo señalado en la relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo del estudio de pre inversión a nivel del perfil.

Al respecto, las Bases Estándar de Concurso Público para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra establecen lo siguiente:

“(…)

a) *Del equipamiento*

Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.

(…)

Cabe mencionar que solo el equipamiento clasificado como estratégico, debe ser incluido como requisito de calificación en el literal A.1 de este Capítulo.

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se advierte que solo se podría consignar el equipamiento concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo, el cual se encuentra detallado en estudio de preinversión, por lo que corresponde que se adecue el equipamiento estratégico consignado en las Bases.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el equipamiento estratégico para la ejecución de obra consignado en el numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases, de acuerdo al siguiente detalle:

“(…)

A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

(…)

Equipamiento estratégico mínimo para la Ejecución de Obra
DESCRIPCIÓN

(…)

VIBRADOR ~~DE~~ PARA CONCRETO ~~4HP 1.25~~”

MOTONIVELADORA DE 125 HP ~~A 135 HP~~

(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.11. Plantel profesional clave

De la revisión de los términos de referencia y requisitos de calificación establecidos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que el personal clave y no clave para la ejecución de obra es el siguiente:

Personal clave

- Residente de Obra
- Especialista en Diseño Geométrico Vial
- Especialista de Impacto Ambiental
- Especialista en Control de Calidad
- Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo

Personal no clave

- Especialista en tránsito y transporte
- Especialista en paisajismo y urbanismo
- Especialista en trazo y replanteo topográfico
- Especialista en metrados, costos, presupuestos y valorizaciones.
- Especialista en Diseño de pavimentos y suelos
- Especialista en interferencias
- Especialista social
- Asistente de residente

Ahora bien, de la revisión del “Tomo V.pdf” se aprecia que la Entidad determino el siguiente desagregado de gastos generales para justificar el presupuesto estimado del proyecto:

Proyecto	CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN (1) UN PASO A DESNIVEL (PUENTE VEHICULAR) EN LA AV. JAVIER PRADO CON INTERSECCIONES DE LA AV. CIRCUNVALACION GOLF LOS INCAS Y AV. LOS FRUTALES					
B. GASTOS GENERALES VARIABLES						
DURACION DE LA OBRA (meses)			12.00		Precios a fecha de Noviembre 2024	
COSTO DIRECTO			42,049,147.30			
ITEM	DESCRIPCION	U	CANTIDAD		VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
			DESCR	UNIDAD	\$/ u	\$/
1.00 PERSONAL DE OBRA						
INGENIERIA						
1.01	Ingeniero Residente de Obra	mes	1.00	12.00	16,000.00	192,000.00
1.02	Especialista en Costos y Presupuestos	mes	1.00	12.00	10,000.00	120,000.00
1.03	Ingeniero Asistente de Residente	mes	1.00	12.00	9,000.00	108,000.00
1.05	Ing. De Seguridad y Salud en el Trabajo	mes	1.00	12.00	8,000.00	96,000.00
1.06	Especialista Ambiental	mes	1.00	12.00	8,000.00	96,000.00
1.07	Especialista en Calidad	mes	1.00	12.00	8,000.00	96,000.00
1.08	Especialista Estructural	mes	1.00	12.00	8,000.00	96,000.00
1.09	Especialista en Arqueologia	mes	1.00	6.00	7,000.00	42,000.00
1.11	Topografo	mes	1.00	12.00	6,000.00	72,000.00
1.11	Cadista	mes	1.00	12.00	5,000.00	60,000.00
1.12	Tecnico de Laboratorio	mes	1.00	12.00	6,000.00	72,000.00
1.14	Previsionista	mes	1.00	12.00	4,500.00	54,000.00
1.15	Beneficios Sociales	%	1.00	53.00%	1,104,000.00	585,120.00
SUBTOTAL						1,689,120.00
ADMINISTRACION						
1.14	Administrador de Obra	mes	1.00	12.00	7,000.00	84,000.00
1.16	Encargado de Almacén	mes	1.00	12.00	3,500.00	42,000.00
1.17	Guardanes (2 turnos)	mes	2.00	12.00	2,500.00	60,000.00
1.18	Chofer	mes	3.00	12.00	2,500.00	90,000.00
1.19	Tareador	mes	1.00	12.00	2,500.00	30,000.00
	Beneficios Sociales	%	1.00	53.00%	306,000.00	162,180.00
SUBTOTAL						468,180.00
TOTAL REMUNERACIÓN PERSONAL DE OBRA						2,157,300.00

Ahora bien, de la comparación entre los profesionales del requerimiento y los gastos generales, se advierte que no se condicen los profesionales clave y no clave entre lo consignado en los términos de referencia y los gastos generales del estudio de pre inversión a nivel del perfil.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 003-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 1 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 27 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Personal clave

Consignado en gastos generales	Consignado en TDR
Ingeniero Residente de Obra	Residente de Obra
	Especialista en Diseño Geométrico Vial
Especialista Ambiental	Especialista de Impacto Ambiental
Especialista en Calidad	Especialista en Control de Calidad
Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo	Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo

Personal no clave

Consignado en gastos generales	Consignado en TDR
	Especialista en tránsito y transporte
	Especialista en paisajismo y urbanismo
Topógrafo	Especialista en trazo y replanteo topográfico
Especialista en Costos y Presupuestos	Especialista en metrados, costos, presupuestos y valorizaciones.
	Especialista en Diseño de pavimentos y suelos
	Especialista en interferencias
	Especialista social
Ingeniero Asistente del Residente	Asistente de residente
Especialista estructural	Especialista Estructural*
Especialista en Arqueología	Especialista en Arqueología*

Nota:

*Agregar a TDR: Especialista Estructural y Especialista en Arqueología.

Eliminar en TDR y bases: Especialista en Diseño Geométrico Vial, Especialista en tránsito y transporte, Especialista en paisajismo y urbanismo, Especialista en Diseño de pavimentos y suelos, Especialista en interferencias, Especialista social.

4.37.2. DEL PLANTEL PROFESIONAL

4.37.2.1 PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
Cargo	Profesión	Experiencia
INGENIERO Residente de Obra (Véase Nota 01)	Ingeniero Civil (01) - Colegiado y Habilitado.	Con experiencia profesional mínima de 36 meses en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como: y/o inspector y/o jefe y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o jefe y/o responsable y/o supervisor

		y/o residente y/o jefe y/o supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal en la ejecución de obras.
Especialista en Diseño Geométrico Vial (Véase Nota 2)	Ingeniero Civil y/o Topógrafo y/o Topógrafo Agrimensor (01) Colegiado y Habilitado.	Con experiencia profesional mínima de 24 meses en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: Diseño geométrico vial y/o diseño vial y/o Especialista de trazo de eje vial y/o Especialista en Geometría Vial y/o Especialista de trazo vial, en la en la ejecución de obras.
INGENIERO Especialista de Impacto Ambiental (Véase Nota 03)	Ingeniero Civil y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero de Gestión Ambiental Recursos Ambientales y/o Ingeniero de Recursos Renovables y/o Ingeniero Ambiental y de Recursos Naturales Colegiado y Habilidadado.	Con experiencia profesional mínima de 24 meses en obras en general al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como: especialista y/o ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o responsable y/o coordinador y/o residente ambiental y/o ambientalista en mitigación ambiental o ambientalista o monitoreo y mitigación ambiental o impacto ambiental o medio ambiente en la ejecución y/o supervisión en la ejecución de obras en general
Especialista en Control de Calidad	Ingeniero Civil y/o Ingeniero de Materiales	Con experiencia profesional mínima de 24 meses en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como: Especialista y/o Ingeniero y/o residente y/o supervisor y/o asistente o responsable de: control de calidad o calidad o aseguramiento de calidad o programa de calidad o protocolos de calidad en la ejecución y/o supervisión de obras similares. (acreditados a partir de la fecha de obtención de la colegiatura).
INGENIERO Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo (Véase Nota 04)	Ingeniero Civil y/o Ingeniero Industrial y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero Ambiental y/o	Con experiencia profesional mínima de 24 meses en obras en general al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como: especialista y/o ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o responsable y/o residente y/o coordinador y/o director y/o especialista en prevención en/de: seguridad y salud ocupacional o

	Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo Colegiado y Habilitado.	seguridad e higiene ocupacional o seguridad de obra o seguridad en el trabajo o salud ocupacional o implementación de planes de seguridad de higiene ocupacional o en prevención de riesgos laborales y/o seguridad en obra o seguridad y salud ocupacional o seguridad salud y medio ambiente o especialista en seguridad o seguridad SSOMA, Prevención de riesgos o prevención de riesgos y gestión ambiental o salud en el trabajo y medio ambiente o prevención de riesgos en la ejecución y/o supervisión
--	--	--

4.38. PARTICIPACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL NO CLAVE

PLANTEL PROFESIONAL NO CLAVE				
CANT ITEM	CARGO	PARTI CIPAC IÓN	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA
1	Especialista en Tránsito y transporte	50%	Ing Civil / Ing Transportes	<p>Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como:</p> <p>Inspector y/o jefe y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o jefe y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe y/o supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal en tránsito y/o transporte o la combinación de cualquiera de estos términos en la ejecución de obras.</p>
2	Especialista en Paisajismo y Urbanismo	50%	Arquitecto	<p>Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como:</p> <p>Ingeniero y/o residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o especialista y/o asistente y/o responsable de/ en: urbanismo y/o paisajismo o la combinación de cualquiera de estos términos en la ejecución y/o supervisión de obras</p>

3	Especialista en Trazo y Replanteo Topográfico TOPÓGRAFO	100%	% Ing Civil	<p>Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como:</p> <p>Residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe y/o asistente y/o responsable y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o especialista y/o ingeniero y/o residente y/o jefe y/o asistente responsable de/en: topografía y/o trazo y/o diseño vial o la combinación de cualquiera de estos términos en la ejecución y/o supervisión de obras</p>
4	Especialista en Metrados , costos y, presupuesto y valorizaciones .	100%	Ing. Civil	<p>Con experiencia profesional mínima de 24 meses en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como:</p> <p>Inspector y/o supervisor y/o responsable y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o especialista y/o ingeniero y/o residente y/o jefe y/o responsable de/en metrados y/o costos y/o presupuestos y/o valorizaciones o la combinación de cualquiera de estos términos, en la ejecución y/o supervisión de obras</p>
5	Especialista en Diseño de Pavimentos y suelos	Ing Civil y/o Ingeniero Geotecnista y/o Ingeniero Geólogo	50%	<p>Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como:</p> <p>Ingeniero y/o residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe y/o asistente y/o responsable y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador especialista en suelos y pavimentos y/o ingeniero de suelos y pavimentos y/o especialista en suelos y pavimentos, especialista en mecánica de suelos y pavimento en la ejecución y/o supervisión de obras viales o la combinación de cualquiera de estos términos</p>
6	Especialista en Interferencias	Ing Civil	50%	<p>Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras similares al objeto de la convocatoria, que se</p>

				computa desde la colegiatura, como: especialista en liberación de interferencias en ejecución y/o supervisión de obras en general
7	Especialista Social	Asistente social y/o Sociólogo o Trabajador Social y/o Comunicador Social	25%	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como: especialista y/o jefe y/o asistente y/o responsable y/o coordinador de/en relaciones comunitarias y/o social y/o intervención social en la ejecución y/o supervisión de obras
8	INGENIERO Asistente de Residente	Ing. Civil	100%	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como: y/o inspector y/o jefe y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o jefe y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe y/o supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal en la ejecución de obras.
9	Especialista Estructural	Ing. Civil	100%	Con experiencia profesional mínima de 24 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: inspector y/o supervisor y/o asistente y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o director especialista y/o ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o responsable y/o residente de/en estructuras y/o puentes y/o obras de arte o la combinación de cualquiera de estos términos en ejecución y/o supervisión de obras en general.

10	<i>Especialista en Arqueología</i>	<i>Arqueólogo</i>	50%	<i>Con experiencia profesional mínima de 12 meses que se computa desde la colegiatura, como: arqueólogo en la ejecución y/o supervisión de obras en general</i>
----	------------------------------------	-------------------	-----	---

(...)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el “Plantel profesional clave” y el “Plantel Profesional no clave” para la ejecución de obra de las Bases de la convocatoria y de todo extremo, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 003-2025/LP-04-2024-INVERMET.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.12. Colegiatura y habilitación

Al respecto, la Opinión N° 220-2017/DTN establece que, la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

Así, de la revisión de las Bases, se advierte que la Entidad estaría exigiendo que el personal se encuentre “colegiado” y habilitado”, como parte del requisito de calificación “Formación académica del personal clave”; lo cual no se condice con la normativa de compras públicas.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el requerimiento de “colegiado y habilitado” del Requisito de Calificación “Formación Académica del plantel profesional clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.
- **Se deberá tener en cuenta** que la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.13. Cláusula décima tercera: asignación de riesgos del contrato de obra

De la revisión de la Cláusula Décima Tercera “Asignación de riesgos del contrato de obra” del Capítulo V “Proforma del Contrato” de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“(…)

CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA: ASIGNACIÓN DE RIESGOS DEL CONTRATO DE OBRA

De acuerdo con la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD GESTION DE RIESGOS EN LA PLANIFICACION DE LA EJECUCION DE OBRAS, se ha identificado los Riesgos durante el periodo de ejecución de obra según Informe de Gestión de Riesgos y formatos incluidos en el Expediente Técnico.

Bajo ese contexto, considerando los materiales y/o insumos que demanden tiempo por exportación, el contratista debe remitir a la Supervisión a la primera semana de inicio de obra, los comprobantes de pago para adquisición de los materiales y/o insumos requeridos.

*Asimismo, el CONTRATISTA presentará un Plan de riesgos durante los primeros siete (07) días calendario de iniciado el plazo, el cual estará en base al Estudio de Gestión de Riesgos durante los primeros siete (07) días calendario de iniciado el plazo, el cual estará en base al Estudio de Gestión de Riesgos del Expediente Técnico.
(…)”.*

De lo expuesto, se advierte que la cláusula referida a la gestión de riesgos, está solo enfocada en la ejecución de obra, siendo que el presente procedimiento de selección se encuentra bajo la modalidad concurso oferta; por lo que, se deberá adecuar la referida cláusula incluyendo la elaboración del expediente técnico de obra.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico N° 002-2025/LP-04-2024-INVERMET de fecha 5 de marzo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 3 de marzo de 2025, la Entidad remitió los archivos “6.1 RIESGOS EJECUCION - GOLF OBRA.xlsx” y “FORMATOS RIESGOS EXPEDIENTE TECNICO - GOLF.xlsx” los cuales contienen los riesgos del presente proyecto materia de análisis.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la Cláusula Décima Tercera “Asignación de riesgos del contrato de obra” del Capítulo V “Proforma del Contrato” de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA: ASIGNACIÓN DE RIESGOS DEL CONTRATO DE OBRA

~~*De acuerdo con la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD GESTION DE RIESGOS EN LA PLANIFICACION DE LA EJECUCION DE OBRAS, se ha identificado los Riesgos durante el periodo de ejecución de obra según Informe de Gestión de Riesgos y formatos incluidos en el Expediente Técnico.*~~

~~Bajo ese contexto, considerando los materiales y/o insumos que demanden tiempo por exportación, el contratista debe remitir a la Supervisión a la primera semana de inicio de obra, los comprobantes de pago para adquisición de los materiales y/o insumos requeridos.~~

Asimismo, el CONTRATISTA presentará un Plan de riesgos durante los primeros siete (07) días calendario de iniciado el plazo, el cual estará en base al Estudio de Gestión de Riesgos durante los primeros siete (07) días calendario de iniciado el plazo, el cual estará en base al Estudio de Gestión de Riesgos del Expediente Técnico.
(...)”.

- **Se publicarán** los archivos “6.1 RIESGOS EJECUCION - GOLF OBRA.xlsx” y “FORMATOS RIESGOS EXPEDIENTE TECNICO - GOLF.xlsx” remitidos mediante Informe Técnico N° 002-2025/LP-04-2024-INVERMET.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.14. Duplicidad en los Requisitos de Calificación

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el capítulo V “Requisitos de calificación” de los ‘términos de referencia’ adjuntos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “requisitos de calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el capítulo V “Requisitos de calificación” de los ‘términos de referencia’ adjuntos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del

Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3. Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 4.4. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.5. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 9 de abril de 2025

Códigos: 14.2, 14.1, 14.5, 14.6, 6.1, 12.6, 13.1, 6.4, 6.6, 12.7