

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

| | | |
|---|----------------|-----|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | S/N |
|---|----------------|-----|

| | | |
|---|--|--|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En el distrito de Yauli, Provincia de Yauli, Departamento de Junín, a los 08 días del mes de mayo del año 2024, en la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Yauli, a las 15:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 070 - 2024 - MDY/GM de fecha 09 de abril de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 006-2024-CS/MDY - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE APOYO AL DESARROLLO PRODUCTIVO DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE POMACOA DISTRICTO DE YAULI DE LA PROVINCIA DE YAULI DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN " CUI N° 2599710, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA Y OTORGAR LA BUENA PRO. | |
|---|--|--|

| | | | | | | |
|---|---|---|----------|---|--------------|---|
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | | |
| | Presidente | Ing. Roberto Carlos Chuquillanqui Gutierrez | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO |
| | Primer Miembro | Dayan Evelyn Mantari Antonio | Titular | X | Dependencia: | ASISTENTE TÉCNICO DE LA SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO |
| | Segundo Miembro | Mirella Cynthia Sánchez Rivas | Titular | X | Dependencia: | JEFE DE LA UNIDAD DE ABASTECIMIENTO |
| | | | Suplente | | | |

| | | | |
|---|---|--|--------------------------------|
| 4 | DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 07 de mayo del 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica |
| | 1 | CUEVAS DE LA CRUZ HILDA MAGNA CON RUC N° 10199956294 | 100 puntos |

| | | | | |
|---|--|--|------------------|-------------------------|
| 5 | APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: | | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial |
| | 1 | CUEVAS DE LA CRUZ HILDA MAGNA CON RUC N° 10199956294 | 47,793.10 | 100.00% |
| | 2 | PILLPE MORALES ANGEL GABRIEL CON RUC N° 10434737155 | 53,103.44 | 90.00% |
| | 3 | MENDO SALOME PETTER JOHN CON RUC N° 10084653603 | 50,448.27 | 94.74% |

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

| | | | |
|---|--|----------------------------------|---|
| 6 | DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | Consigñar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas |
| | 1 | NO CORRESPONDE | |

| | | |
|-----|---|--|
| 7 | EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: | |
| 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: | |

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

| | | | |
|--|-----|--|----------------------------------|
| | N° | Nombre o razón social del postor | |
| | 1 | NO CORRESPONDE | |
| | 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS | |
| | | Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica |
| | 1 | CUEVAS DE LA CRUZ HILDA MAGNA CON RUC N° 10199956294 | 100.00 puntos |
| | 2 | PILLPE MORALES ANGEL GABRIEL CON RUC N° 10434737155 | 90.00 puntos |
| | 3 | MENDO SALOME PETTER JOHN CON RUC N° 10084653603 | 94.74 puntos |

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80 | Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20 | Puntaje Total C1xPT+C2xPei |
|--------------------|--|-----------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|
| 1 | CUEVAS DE LA CRUZ HILDA MAGNA CON RUC N° 10199956294 | 80 | 20 | 100 |

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

| Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Rererencial | |
|---|------------------|-------------------------------|---|
| CUEVAS DE LA CRUZ HILDA MAGNA CON RUC N° 10199956294 | 47,793.10 | Si | |
| | | No | x |

En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:

9.2 DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)

Mediante [11] de fecha [12] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial (hasta el límite de 110% de este), se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [13].

| | | | | |
|----------------------------|----|--|----|--|
| Ampliación de CCP | Si | | No | |
| Fecha de ampliación de CCP | | | | |
| Monto de ampliación de CCP | | | | |

9.3 DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD

| | | | | |
|---|----|--|----|--|
| Aprobación del Titular de la Entidad | Si | | No | |
| Tipo y número del documento de aprobación | | | | |
| Fecha del documento de aprobación | | | | |

9.4 OPINION DEL ÁREA USUARIA

| | | | | |
|------------------------------------|------|--|----|--|
| Opinión favorable del área usuaria | Si | | No | |
| Tipo y número del documento | Tipo | | N° | |
| Fecha del documento | | | | |

En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información:

9.5 REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Aceptó reducción de su oferta | |
|--------------------|----------------------------------|-------------------------------|--|
| 1 | | Si | |
| | | No | |

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.


10 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

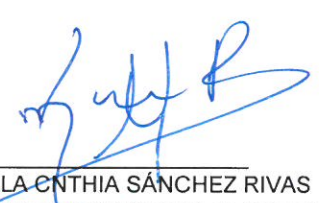
11


ROBERTO CARLOS CHUQUILLANQUI GUTIERREZ
Presidente (T) Comité de Selección

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


DAYAN EVELYN MANTARI ANTONIO
Primer Miembro (T) Comité de Selección

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO


MIRELLA CYNTHIA SÁNCHEZ RIVAS
Segundo Miembro (T) Comité de Selección

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO