

ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN  
DE OFERTAS ELECTRÓNICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDC/CS PRIMERA CONVOCATORIA
----------------------------	--------------------------------------------------------------

1	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>  En el distrito de Caja Espiritu, a los 17 días del mes de julio del año 2024, en la oficina de la Unidad de Abastecimiento, a las 08:15 horas, los miembros del comité de selección, conformados mediante <b>RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 028-2024/ALC-CRB/MDC/ACOB-HVCA</b> , encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado <b>LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA</b> , cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DEL CAMINO VECINAL TRAMO I: HV-749 (POMACANCHA – TOCCTO – RURUMARCA – CCASANCCA) Y TRAMO II: EMP. HV-749, HV-750 (TOCCTO – PISQUIRI – RATACC) DEL DISTRITO DE CAJA - PROVINCIA DE ACOBAMBA – DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA”, CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2539185</b> , se instalaron a fin de <b>EFFECTUAR LA APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b> , en el marco del presente procedimiento de selección.
---	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN						
	El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
	Presidente	LAZARO PIMENTEL COCALON	Titular	X	Dependencia:	JEFE ABASTECIMIENTO	DE
			Suplente				
	Primer Miembro	EDWIN VARGAS ESCOBAR	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE	
			Suplente				
	Segundo Miembro	JUAN BARRIENTOS SEDANO	Titular	X	Dependencia:	SGIDUR	
			Suplente				

3

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido para el procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nº	Nombre o razón social del participante						RUC		
Nº	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Adjudicatario	Fecha de registro	Número de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10282193537	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	02/07/2024	Válido		02/07/2024	10282193537	
2	Proveedor con RUC	10282707069	BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO	05/07/2024	Válido		05/07/2024	10282707069	
3	Proveedor con RUC	20229677200	EMP SERVICIOS TRANSP CARGA LUZ DE LUNA E.I.R.L.	14/06/2024	Válido		14/06/2024	20229677200	
4	Proveedor con RUC	20261295246	FH CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	01/07/2024	Válido		01/07/2024	20261295246	
5	Proveedor con RUC	20443107593	AHC INGENIEROS S.R.LTDA.	18/06/2024	Válido		18/06/2024	20443107593	
6	Proveedor con RUC	20448194737	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	06/07/2024	Válido		06/07/2024	20448194737	
7	Proveedor con RUC	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	15/06/2024	Válido		15/06/2024	20450519783	
8	Proveedor con RUC	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	11/07/2024	Válido		11/07/2024	20481456712	
9	Proveedor con RUC	20486136830	INATEC S.A.C.	12/07/2024	Válido		12/07/2024	20486136830	
10	Proveedor con RUC	20487165639	INVERSIONES & CONTRATISTAS GENERALES HNOS ARIES S.R.L.	27/06/2024	Válido		27/06/2024	20487165639	
Nº	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Adjudicatario	Fecha de registro	Número de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20489665604	H & G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	18/06/2024	Válido		18/06/2024	20489665604	
12	Proveedor con RUC	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	20/06/2024	Válido		20/06/2024	20521403587	
13	Proveedor con RUC	20526351950	EMR INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	08/07/2024	Válido		08/07/2024	20526351950	
14	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RJO AMAZONAS S.R.L.	14/06/2024	Válido		14/06/2024	20533943706	
15	Proveedor con RUC	20534002646	W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	20/06/2024	Válido		20/06/2024	20534002646	
16	Proveedor con RUC	20541462644	YURAYAKU J & M S.A.C.	06/07/2024	Válido		06/07/2024	20541462644	
17	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	14/06/2024	Válido		14/06/2024	20542059291	
18	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	15/06/2024	Válido		15/06/2024	20542513439	
19	Proveedor con RUC	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	26/06/2024	Válido		26/06/2024	20547097069	
20	Proveedor con RUC	20600021045	CORPORACION AGAPE C & N S.R.L.	06/07/2024	Válido		06/07/2024	20600021045	

Nº	Proveedor con RUC	RUC / Cédula	Nombre o Razón Social	Fecha de recepción de la oferta	Estado	Admisión	Fecha de recepción	Moneda de la oferta	Acciones
21	Proveedor con RUC	20600226704	GRUPO CIMA C & R S.A.C.	27/06/2024	Válido		27/06/2024	20600226704	
22	Proveedor con RUC	20600472233	EFF INGENIEROS E.I.R.L.	20/06/2024	Válido		20/06/2024	20600472233	
23	Proveedor con RUC	20600737172	INVERSIONES GENERALES AQUIRA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	21/06/2024	Válido		21/06/2024	20600737172	
24	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	26/06/2024	Válido		26/06/2024	20601059381	
25	Proveedor con RUC	20601234999	INVERSIONES EL SCORPION HNOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	27/06/2024	Válido		27/06/2024	20601234999	
26	Proveedor con RUC	20602259707	GRUPO CORPORATIVO MERCURIO T&Q SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/06/2024	Válido		27/06/2024	20602259707	
27	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	24/06/2024	Válido		24/06/2024	20602267491	
28	Proveedor con RUC	20604208514	MARFREES S.A.C.	18/06/2024	Válido		18/06/2024	20604208514	
29	Proveedor con RUC	20604759227	CONSTRUCTORA & CONSULTORA INGARACH EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	21/06/2024	Válido		21/06/2024	20604759227	
30	Proveedor con RUC	20610390880	C & K CONTRATISTAS DE INFRAESTRUCTURA CIVIL S.A.C.	27/06/2024	Válido		27/06/2024	20610390880	
31	Proveedor con RUC	20610951229	DISALE SERVICIOS GENERALES S.A.C.	10/07/2024	Válido		10/07/2024	20610951229	

4

DETALLE DE LOS POSTORES				
En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:				
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de Presentación	Estado de la propuesta
1	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	15/07/2024	10:07:19	Valido
2	BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO	15/07/2024	18:10:16	Valido
3	INATEC S.A.C.	15/07/2024	21:29:15	Valido
4	CONSORCIO DENALI integrado por: <ul style="list-style-type: none"><li>• EFF INGENIEROS E.I.R.L.</li><li>• CONSTRUCTORA CKL S.A.C.</li></ul>	15/07/2024	22:07:28	Valido
5	YURAQYAKU J & M S.A.C.	15/07/2024	22:45:39	Valido
6	CONSORCIO KILLA integrado por: <ul style="list-style-type: none"><li>• MARFREES S.A.C.</li><li>• CORPORACION DOMINUS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</li></ul>	15/07/2024	23:40:47	Valido

5	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión:
---	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

6	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	1	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	VER ANEXO N° 01
	2	BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO	VER ANEXO N° 01
	3	CONSORCIO DENALI	VER ANEXO N° 01
	4	YURAQYAKU J & M S.A.C.	VER ANEXO N° 01

7	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor		Ítem(s) a los que postula
1	INATEC S.A.C.		Ítem Único



2	CONSORCIO KILLA	Ítem Único
---	-----------------	------------

8	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>		
8.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	INATEC S.A.C.	
	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJES
	A. PRECIO	Monto Ofertado	95.00 Puntos
		S/ 3,782,424.31	
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	ACREDITA	03.00 Puntos
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	ACREDITA	02.00 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos
8.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO KILLA	
	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJES
	A. PRECIO	Monto Ofertado	87.95 Puntos
		S/ 4,085,486.53	
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	ACREDITA	03.00 Puntos
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	ACREDITA	02.00 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		92.95 puntos

9	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>		
	De acuerdo a la evaluación de la oferta realizada, los siguientes postores obtienen los puntajes, según el siguiente detalle:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	INATEC S.A.C.	100.00 puntos
	2	CONSORCIO KILLA	92.95 puntos

10	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>			
	Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de <b>ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN</b> , siendo el resultado el siguiente:			
	ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONDICIÓN DE LA OFERTA
			EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	FORMACIÓN ACADÉMICA
			EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	1ER LUGAR	INATEC S.A.C.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
			NO CUMPLE	DESCALIFICADO
	2DO LUGAR	CONSORCIO KILLA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
			CUMPLE	CALIFICA

11	<b>RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b>	
	De acuerdo a la calificación realizada, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:	
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
	1	INATEC S.A.C.
		<p>El postor no ha logrado acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, según lo requerido en el literal b) de los requisitos de calificación; por lo siguiente:</p> <p><b>EXPERIENCIA 2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El postor para acreditar su experiencia adjuntó el <b>CONTRATO N° 090-2019/ORA</b> mediante folios del 35 al 71 cuyo objeto contractual es la ejecución de obra: <b>"CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE CARRETERA (...)"</b> por el monto de S/ 2,910,040.28 soles.</li> </ul> <p>Por lo que, es preciso traer a colación la definición de obras similares establecidas en las bases integradas:</p>

		<p>Se considerará OBRAS SIMILARES a: CONSTRUCCIÓN, RECONSTRUCCIÓN, CREACIÓN, MEJORAMIENTO, REHABILITACIÓN, IMPLEMENTACIÓN, RENOVACIÓN, AMPLIACIÓN, RECUPERACIÓN (o la combinación de algunos de estos términos) DE: CARRETERAS Y/O CARRETERAS VECINALES Y/O DEPARTAMENTALES; A NIVEL DE PAVIMENTO Y/O AFIRMADO, EN LAS SIGUIENTES INTERVENCIONES: CENTRO POBLADOS Y/O DISTRITOS Y/O ZONAS RURALES; EJECUTADOS EN INSTITUCIONES PÚBLICAS.</p> <p>No obstante, en el caso que los documentos presentados, la denominación de la obra no coincida literalmente con aquella prevista en el presente requerimiento, el postor podrá acreditar con documentación adicional si corresponde a una obra similar al objeto de la convocatoria, a fin de valorar de manera fehaciente la experiencia requerida.</p> <p>Nótese, conforme a la definición de obras similares, que la experiencia presentada por el postor no cumple con lo establecido en las bases integradas, ya que adjunta un contrato con términos que no fueron contemplados en la definición de obras similares establecidas en las bases integradas las cuales representan las reglas definitivas del procedimiento de selección, específicamente el término <u>SERVICIO DE TRANSITABILIDAD</u>, aunado a ello, de la revisión integral de la experiencia presentada, se advierte que este no acredita que la obra haya sido ejecutada a nivel de pavimento y/o afirmado, incumpliendo otra condición de la definición de obras similares.</p> <p><b>EXPERIENCIA 3</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El postor para acreditar su experiencia adjuntó el <u>CONTRATO N° 040-2022/ORA</u> mediante folios del 72 al 100 cuyo objeto contractual es la ejecución de obra: <u>"CONSTRUCCION DE LA CARRETERA PANTACHI (...)"</u> por el monto de S/ 747,531.90 soles.</li> </ul> <p>Por lo que, es preciso traer a colación la definición de obras similares establecidas en las bases integradas:</p> <p>Se considerará OBRAS SIMILARES a: CONSTRUCCIÓN, RECONSTRUCCIÓN, CREACIÓN, MEJORAMIENTO, REHABILITACIÓN, IMPLEMENTACIÓN, RENOVACIÓN, AMPLIACIÓN, RECUPERACIÓN (o la combinación de algunos de estos términos) DE: CARRETERAS Y/O CARRETERAS VECINALES Y/O DEPARTAMENTALES; A NIVEL DE PAVIMENTO Y/O AFIRMADO, EN LAS SIGUIENTES INTERVENCIONES: CENTRO POBLADOS Y/O DISTRITOS Y/O ZONAS RURALES; EJECUTADOS EN INSTITUCIONES PÚBLICAS.</p> <p>No obstante, en el caso que los documentos presentados, la denominación de la obra no coincida literalmente con aquella prevista en el presente requerimiento, el postor podrá acreditar con documentación adicional si corresponde a una obra similar al objeto de la convocatoria, a fin de valorar de manera fehaciente la experiencia requerida.</p> <p>Nótese, conforme a la definición de obras similares, que se requiere que la obra sea a nivel de pavimento y/o afirmado, por lo que, de la revisión integral de la experiencia presentada, esta no acredita fehacientemente que el contrato de obra presentado haya sido ejecutado a nivel de pavimento y/o afirmado, incumpliendo una de las condiciones de la definición de obras similares.</p> <p>En consecuencia, el postor no ha cumplido con presentar la documentación exigida; por lo tanto, el postor no ha cumplido con acreditar fehacientemente dicho requisito de calificación de conformidad con las exigencias de las bases integradas, asimismo <i>se precisa que si bien en los casos en que se requiera acreditar la experiencia del postor en la especialidad, es potestad de los postores acreditar el monto facturado que consideren pertinente, dicha acreditación <u>debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad</u></i>. Lo contrario por los riesgos que genera, determina que deba ser desestimada o descalificada, más aun considerando las diferentes resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado – TCE en la cual señalan que <u>no es función de los miembros del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o apreciar contradicciones</u>, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.</p> <p>Por tales consideraciones el comité de selección por unanimidad decide <b>DESCALIFICAR</b> la oferta del postor.</p>
12	ACUERDO ADOPTADO	<p>Finalmente, siendo las 12:40 horas del mismo día, mes y año el Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de ofertas, de acuerdo al análisis efectuado se otorga la BUENA PRO al postor CONSORCIO KILLA integrado por MARFREES S.A.C. y CORPORACION DOMINUS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA por el monto de S/ 4,085,486.53 (CUATRO MILLONES OCHENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS CON 53/100 SOLES).</p> <p><u>Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro.</u></p>



13	NOMBRE, FIRMA Y SELLO DE LOS FUNCIONARIOS COMPETENTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	<div></div> <div>LAZARO PIMENTEL COCALON Presidente (T) Comité de Selección</div>	
	<div></div> <div>EDWIN VARGAS ESCOBAR Primer Miembro (T) Comité de Selección</div>	<div></div> <div>JUAN BARRIENTOS SEDANO Segundo Miembro (T) Comité de Selección</div>

ANEXO N° 01  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación

OBSERVACIONES:

1. POSTOR: GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

El postor no ha logrado acreditar los documentos requeridos en los literales a) y g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:

- De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 1 "DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR", presentado mediante folio 07 de su oferta, se observa que el postor consigno como N° de Asiento A00001, tal como se muestra a continuación:

<b>ANEXO N° 1</b>	
<b>DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR</b>	
Señores <b>COMITÉ DE SELECCIÓN</b> <b>LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDC-CS – 1</b> Presente.-	
El que se suscribe, <b>MARTIN CASTRO AGUILAR</b> , Representante Legal de <b>GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</b> , identificado con D.N.I. N° <b>17826824</b> , con poder inscrito en la localidad de <b>TRUJILLO</b> en la Ficha N° <b>11063533</b> <b>Asiento N° A00001</b> , <b>DECLARO BAJO JURAMENTO</b> que la siguiente información se sujeta a la verdad.	
Nombre Denominación o Razón Social	<b>GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</b>
Domicilio Legal	<b>PJ. MARISCAL ANDRES AVELINO CACERES MZA. W LOTE. 6 A.H. LAMPA DE ORO LIMA - LIMA - SAN MARTIN DE PORRES.</b>

Sin embargo, de la revisión al certificado de vigencia presentado mediante los folios 2 al 6, se puede observar que el N° de Asiento sería A0001, conforme se reproduce:

<b><u>CERTIFICADO DE VIGENCIA</u></b>	
El servidor que suscribe, <b>CERTIFICA</b> :	
Que, en la partida electrónica N° 11063533 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de TRUJILLO, consta registrado y vigente el nombramiento a favor de CASTRO AGUILAR, MARTIN, identificado con DNI. N° 17826824, cuyos datos se precisan a continuación:	
<b>DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL:</b> GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	
<b>LIBRO:</b> SOCIEDADES ANONIMAS	
<b>ASIENTO:</b> A0001	
<b>CARGO:</b> GERENTE GENERAL	

Nótese, que el postor mediante la presentación del Anexo N° 1 consigno como N° de Asiento A00001, sin embargo, de la revisión al certificado de vigencia se puede observar que el N° de Asiento sería A0001, evidenciándose información incongruente entre lo declarado en el Anexo N° 1 y certificado de vigencia adjunto.

En ese sentido, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente, y que toda información contenida en su oferta técnica, debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí**, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(...)".



- Asimismo, de la revisión integral efectuada al Anexo N° 6 "Precio de la Oferta" presentado, se puede advertir que no se sujeta a lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones, específicamente con la absolución de las consultas Nro. 27 y Nro. 41, donde textualmente se señaló lo siguiente: "(...) en caso cualquier postor no consigne los porcentajes de los gastos Fijos, gastos Variables, Utilidad e IGV, será motivo de NO ADMISION de su oferta, ya que en el presupuesto del expediente técnico de obra, se consigna dichos porcentajes (...)", por lo que, es oportuno traer a colación la OPINIÓN 001-2022/DTN donde señala: "(...) que el pliego absolutorio contempla disposiciones que al estar incorporadas en las bases integradas o al discrepar con el contenido de ellas constituyen reglas definitivas de procedimiento de selección. (...)"

Bajo ese contexto, se tiene que el contenido del pliego absolutorio constituye reglas definitivas del procedimiento de selección, por lo que, cada postor estaba en la obligación de consignar los porcentajes equivalentes a los Gastos Fijos, Gastos Variables, Utilidad e IGV.

Por tanto, resulta claro que el Anexo N° 6, en los términos en que lo ha presentado, no satisface las exigencias establecidas en el pliego absolutorio, pues no ha precisado el porcentaje que equivale a los Gastos Fijos, Gastos Variables, Utilidad e IGV, incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en el pliego absolutorio que son las reglas definitivas del procedimiento de selección, por lo que, el presente anexo no es considerado válido para acreditar los documentos exigidos para la admisión de su oferta y más aún cuando el postor mediante el Anexo N° 2 de su oferta declaró bajo juramento entre otras condiciones de v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección", por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección. Por lo que además se advierte la presentación de información contradictoria toda vez que según el Anexo N° 2, declara bajo juramento que conocía todas las condiciones del procedimiento de selección, sin embargo, el anexo no cumple con las condiciones requeridas.

*En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo.*

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.

## 2. POSTOR: BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO

El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:

- De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA" y al "desagregado de partidas" de su oferta económica, presentado mediante folios 96 al 97, se advierte que la información relacionada a los Ítems de las partidas no se encontraría conforme al presupuesto de obra publicado en el SEACE, tal como se aprecia a continuación:

Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE					Desagregado de partidas del Postor				
Item	205 E	612 A		970	N° ITEM	01.04.05			
	206 A	615 A	820 A	970 A		01.04.06			
		622 B		970 B	01	01.04.07			
100	207 A	640 A	830 A	970 C	01.01	01.04.08			
101.A	210 A	700		970 D	01.01.01	01.05			
102 A	230 A	700A	840 A	900	01.01.02	01.05.01			
103.A	300	700 B	900	901.B1	01.01.03	01.05.02			
107.A	305.A	700 C	910	901.B2	01.01.04	01.05.03			
200	500	700 D	911.A	902 A	01.02	01.05.04			
201.B	601 E	800		906.A	01.02.01	01.06			
202 B	603 A	801 A		907 A2	01.02.02	01.06.01			
205 B1	605.A	802 C		1100	01.02.03	01.06.02			
205 B2		803 C		1100A	01.02.04	01.06.03			
205 C	610.E	804 A2		1200	01.02.05	01.06.04			
		804 B1		1200A	01.02.06	01.06.05			
					01.02.07	01.06.06			
					01.02.08	01.06.07			
					01.02.09	01.06.08			
					01.02.10	01.06.09			
					01.03	01.07			
					01.03.01	01.07.01			
					01.04	01.07.01.01			
					01.04.01	01.07.01.02			
					01.04.02				
					01.04.03				
					01.04.04				

Nótese conforme a lo reproducido, que el postor modificó todos los N° de ítems a 01, 01.01, 01.01.01 y así sucesivamente con respecto al N° de Ítem contenido en el "presupuesto de obra" del expediente técnico, bajo ese contexto no puede identificarse de manera objetiva y precisa los ítems de las partidas en mención, toda vez que, no se encuentra conforme y congruente con el presupuesto de obra publicado en el SEACE, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del postor.

En ese contexto, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse

una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno(...). Así también, lo señalado a través del fundamento 33 de la Resolución N° 0869-2022-TCE-S1: "De esa manera, en el caso de la variación realizada por el Consorcio Adjudicatario para la partida 01.06.02.01, no es posible acoger su tesis en el sentido que se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple, toda vez que el Consorcio Adjudicatario ofrece una prestación que no se ciñe a lo establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, con los riesgos que ello implicaría durante la ejecución de la obra."

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.

Por otro lado, si bien la oferta no paso a la etapa de evaluación y calificación, por tener la condición de NO ADMITIDA, de la revisión integral efectuada a la oferta se puede advertir que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor, no sería considerada valido, toda vez que de la revisión del contenido de la experiencia: CONTRATO N° 087-2020-MTC/21, no resulta ser similar a la definición de obras similares establecida en las bases integradas, ya que adjunto experiencia en "Mejoramiento del Camino Vecinal (...)", por lo que, de igual manera en la etapa de calificación de ofertas el postor sería descalificado. En ese contexto, es importante tener en cuenta que si bien es potestad de los postores acreditar los requisitos de calificación; no obstante, a ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma.

### 3. POSTOR: CONSORCIO DENALI

El postor no ha logrado acreditar los documentos requeridos en los literales a), f) y g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:

- De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 1 "DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR", presentado mediante folio 06 de su oferta, se observa que el postor consigno como teléfono y correo electrónico respecto al integrante del consorcio EFF INGENIEROS E.I.R.L. lo siguiente:

<b>Datos del Consorciado 2</b>	
<b>Nombre, Denominación o Razón Social:</b>	EFF INGENIEROS E.I.R.L.
<b>Domicilio Legal:</b>	AV. BUENOS AIRES Mz. 36, LOTE 15 – LA TINGUIÑA – ICA – ICA.
<b>RUC:</b> 20600472233	<b>Teléfono(s):</b> 056-628685
<b>Correo electrónico:</b> obras@effingenieros-peru.com	

Sin embargo, de la revisión al certificado de vigencia presentado mediante los folios 2 al 6, se puede observar que el N° de Asiento sería A0001, conforme se reproduce:

<b>EFF INGENIEROS E.I.R.L.</b>	
Vigencia: 01/01/2022 - 31/12/2022	
<b>RUC</b>	: 20600472233
<b>Teléfono</b>	: 057401715
<b>Email</b>	: l.estebaningenieros@gmail.com
<b>Domicilio</b>	: ICA / ICA / LA TINGUIÑA
<b>CMC</b>	: S/ 3,433,194,749.55
<b>CLC</b>	: S/ 3,425,433,335.59
<b>Estado</b>	: ACTIVO
<b>Condición</b>	: HABIDO
<b>Tipo de Contribuyente</b>	: EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA



Conforme a lo reproducido, se evidencia que el postor presento información incongruente e inexacta ya que lo declarado en el Anexo N° 1 respecto al número de teléfono y correo electrónico difieren con lo declarado en el Registro Nacional de Proveedores (RNP), por lo que, es preciso traer a colación el numeral 11.1 del artículo 11 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado “*Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP.*”

En ese sentido, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente, y que toda información contenida en su oferta técnica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: “*(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, (...).*”

- Asimismo, de la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 5 “PROMESA DE CONSORCIO” presentado mediante folios 30 al 32 de su oferta, se advierte que el postor NO consigno la obligación de responsabilidad de vicios ocultos en cada uno de los integrantes del consorcio.

Por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado en el numeral 26. Responsabilidad por Vicios Ocultos de las bases integradas del presente procedimiento de selección, que a letras menciona lo siguiente: “*(...) Al respecto, en el caso de consorcios, estos deberán declarar como obligación la responsabilidad por vicios ocultos en el Anexo 5, a fin de que ningún integrante del consorcio se libere de las responsabilidades después de la conformidad de obra otorgada por la Entidad.*”.

Bajo ese contexto, puede advertirse que según lo dispuesto en el numeral 26 de las bases integradas, las cuales representan las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, en el Anexo N° 5 “PROMESA DE CONSORCIO” los postores debían consignar entre otras, la obligación de responsabilidad de vicios ocultos, en ese sentido, es preciso señalar, que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información y estén conforme a lo dispuesto en las bases integradas y a la normatividad de contratación vigente.

- Por otro lado, de la revisión al contenido del Anexo N° 6 “PRECIO DE LA OFERTA” y al “desagregado de partidas” de su oferta económica, presentado mediante folios 34 al 35, se advierte que la información relacionada a los ítems de las partidas no se encontraría conforme al presupuesto de obra publicado en el SEACE, tal como se aprecia a continuación:

Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE					Desagregado de partidas del Postor				
Item	205.E	612.A	970		N° ITEM	01.04.02			N° ITEM
	206.A	615.A	820.A	970.A	01	01.04.03			01.07.02.03
100	207.A	622.B	830.A	970.B	01.01	01.04.04			01.07.02.04
101.A	210.A	640.A	840.A	970.C	01.01.01	01.04.05			01.07.03
102.A	230.A	700	900	970.D	01.01.02	01.04.06	01.06.06		01.07.03.01
103.A	300	700A	910	901.B1	01.01.03	01.04.07	01.06.07		01.07.03.02
107.A	305.A	700.B	911.A	901.B2	01.01.04	01.04.08	01.06.08		01.07.03.03
200	500	700.C		902.A	01.02	01.05	01.06.09		01.07.03.04
201.B	601.E	700.D		905.A	01.02.01	01.05.01	01.07		01.07.03.05
202.B	603.A	801.A		907.A2	01.02.02	01.05.02	01.07.01		01.07.03.06
205.B1	605.A	802.I		1100	01.02.03	01.05.03	01.07.01.01		01.08
205.B2	610.E	803.C		1100A	01.02.04	01.05.04	01.07.01.02		01.08.01
205.C		804.A2		1200	01.02.05	01.06	01.07.02		01.09
		804.B1		1200A	01.02.06	01.06.01	01.07.02.01		01.09.01
					01.02.07	01.06.02	01.07.02.02		
					01.02.08	01.06.03			
					01.02.09	01.06.04			
					01.02.10	01.06.05			
					01.03				
					01.03.01				
					01.04				
					01.04.01				

Nótese conforme a lo reproducido, que el postor modifico todos los N° de ítems a 01, 01.01, 01.01.01 y así sucesivamente con respecto al N° de ítem contenido en el “presupuesto de obra” del expediente técnico, bajo ese contexto no puede identificarse de manera objetiva y precisa los ítems de las partidas en mención, toda vez que, no se encuentra conforme y congruente con el presupuesto de obra publicado en el SEACE, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del postor.

En ese contexto, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: “*(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del*



real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(...)”. Así también, lo señalado a través del fundamento 33 de la Resolución N° 0869-2022-TCE-S1: “De esa manera, en el caso de la variación realizada por el Consorcio Adjudicatario para la partida 01.06.02.01, no es posible acoger su tesis en el sentido que se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple, toda vez que el Consorcio Adjudicatario ofrece una prestación que no se ciñe a lo establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, con los riesgos que ello implicaría durante la ejecución de la obra.”

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.

#### 4. POSTOR: YURACYAKU J & M S.A.C.

De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 10 “EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD”, presentado mediante folio 41 de su oferta, se observa lo siguiente:

ANEXO N° 10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD										
Señores <b>COMITÉ DE SELECCIÓN</b> <b>LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDC-CS - I</b> Presente. - Mediante el presente, el suscriptor detalla la siguiente EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:										
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
05	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE YAUYES	REHABILITACIÓN DE TRAMO 1-454 & CALLE PROGRESO Y TRAMO 1-462 CALLE PRIMAVERA, DISTRITO DE HUANGASCAR, PROVINCIA YAUYES, DEPARTAMENTO LIMA	CONTRATO N° 014-2020-MCYA	21/10/2020	21/02/2022	---	SOLES	S/ 1,270,891.00		S/ 762,534.60
06	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARISCAL CASTILLA	EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO AMPLIACIÓN DE LA CARRETERA CURIBAMBA, VILLANO, MARANGOCCHA, CHIVAY Y PACAYBAMBA DEL DISTRITO DE MARISCAL CASTILLA - CONCEPCIÓN - JUNÍN	CONTRATO N° 010-2015-P-MD-MC	09/11/2015	08/02/2017	---	SOLES	S/ 12,576,464.00		S/ 3,772,939.20
TOTAL										S/ 4,535,473.80

Conforme a lo reproducido se puede apreciar con respecto a la segunda experiencia, que el postor consigno como monto facturado acumulado la suma de S/ 3,772,939.20, el cual equivale al 30% del importe declarado en dicho anexo.

Ahora bien, mediante folios 81 al 86, adjunta CONTRATO DE CONSORCIO para sustentar dicha experiencia, cuyo extracto es el siguiente:

RÉGIMEN DE PARTICIPACIÓN		
<b>CLÁUSULA SÉPTIMA:</b> Concordante con la Promesa de Consorcio, presentada por LOS CONSORCIADOS en la Propuesta Técnica de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2015-MDMC - PRIMERA CONVOCATORIA, las partes acuerdan que la participación de los contratantes será de la siguiente manera:		
Obligaciones de: KEWY INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.: 05 % de Obligaciones (S/. 655,468.25)		
▪ EJECUCIÓN DE LA OBRA	622,694.84	
▪ ADMINISTRACION Y LOGISTICA	32,773.41	
▪ FACTURACION TOTAL DEL PROYECTO		
Obligaciones de: YURACYAKU J & M S.A.C.: 30 % de Obligaciones (S/. 3'932,809.50)		
▪ EJECUCIÓN DE LA OBRA	3'736,169.00	
ADMINISTRACION Y LOGISTICA	196,640.50	

Nótese, conforme con lo reproducido, que, según el contrato de consorcio presentado, el consorciado YURACYAKU J & M S.A.C. consigna taxativamente el monto que le corresponde de participación respecto a la ejecución de la obra, el cual asciende a S/ 3,736,169.00.

En ese sentido, se observa que el postor consigno información incongruente e inexacta en el Anexo N° 10 “Experiencia del Postor en la Especialidad”, ya que se evidencia la presentación de información que no es congruente con la realidad, toda



vez que, se observa una contradicción e incongruencia entre el monto de participación consignado en el contrato de consorcio (S/ 3,736,169.00) y el monto declarado en el Anexo N° 10 (S/ 3,772,939.20).

En consecuencia, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente, y que toda información contenida en su oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(...)"

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Por otro lado, si bien la oferta no paso a la etapa de evaluación y calificación, por tener la condición de NO ADMITIDA, de la revisión integral efectuada a la oferta se puede advertir que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor, no sería considerada valido, toda vez que de la revisión del contenido de la experiencia: CONTRATO N° 014-2020/MPY/A, no resulta ser similar a la definición de obras similares establecida en las bases integradas, ya que adjunto experiencia en "REHABILITACION DE TRAMO 1-464 (...)"asimismo, se advierte que este no acredita fehacientemente el monto total que implicó su ejecución, ya que se observa que la obra ha tenido ampliaciones y suspensiones de plazo, los cuales inciden en el monto contractual final de la obra; y el CONTRATO N° 040-2022/ORA, no acredita fehacientemente que el contrato de obra presentado haya sido ejecutado a nivel de pavimento y/o afirmado, incumpliendo una de las condiciones de la definición de obras similares, aunado a ello se advierte que no acredita fehacientemente el monto total que implicó su ejecución, ya que se observa que la obra ha tenido un adicional deductivo vinculante, por lo que, de igual manera en la etapa de calificación de ofertas el postor sería descalificado. En ese contexto, es importante tener en cuenta que si bien es potestad de los postores acreditar los requisitos de calificación; no obstante, a ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma.

	  <b>LAZARO PIMENTEL COCALON</b> Presidente (T) Comité de Selección	 
<b>EDWIN VARGAS ESCOBAR</b> Primer Miembro (T) Comité de Selección		<b>JUAN BARRIENTOS SEDANO</b> Segundo Miembro (T) Comité de Selección