

INFORME DE PROCEDIMIENTO DESIERTO
AS-018-2022-3-EGEMSA

"REPOSICION DE SECADOR DE AIRE DE ALTA PRESIÓN POR ADSORCION SISTEMA DE REGULACION GRUPO FRANCIS"

TERCERA CONVOCATORIA

PARA : Sr. Ing. Zhorzhik Huaco Arenas.
Gerente General

DE : Sr. Ing. Christian Corihuamán Soto.
Presidente del Comité de Selección.

ASUNTO : Declaración de Desierto del procedimiento de selección AS-018-2022-EGEMSA "REPOSICION DE SECADOR DE AIRE DE ALTA PRESIÓN POR ADSORCION SISTEMA DE REGULACION GRUPO FRANCIS" - TERCERA CONVOCATORIA

REFERENCIA: Artículo 29° de la Ley de Contrataciones del Estado (Ley. 30225).

FECHA : 18 de abril de 2023.

Por intermedio del presente informo a su despacho, el sustento referido a la declaración de desierto del procedimiento de selección del asunto a fin de evaluar las causas que motivaron dicha declaratoria.

De acuerdo al Artículo 29 de la Ley de Contrataciones del Estado, los procedimientos quedan desiertos cuando no queda válida ninguna oferta.

A. ANTECEDENTES.

De acuerdo al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en la subasta inversa electrónica y en la adjudicación simplificada la Entidad puede designar a un comité de selección, la Entidad designa un comité de selección para cada procedimiento; para el caso del presente procedimiento, el Comité de Selección fue designado mediante Resolución de Gerencia General N° G-088-2022, de fecha 14 de noviembre de 2022, siendo integrado por las siguientes personas, quienes participaron en la verificación, evaluación y calificación de ofertas:

Sr. Christian Corihuamán Soto (titular)
Sr. Harol Ortiz de Zevallos Olivera (titular)
Sra. Julia Ninowska Flores Boza (titular)

En fecha 02 de marzo de 2023 y mediante Resolución de Gerencia General N° G-020-2023, se aprobaron las bases del procedimiento de selección en su tercera convocatoria, la cual incluye entre otros aspectos las especificaciones técnicas respectivas.

B. MOTIVO DE LA DECLARACIÓN.

En fecha 30 de marzo de 2023, se reunió el Comité de Selección encargado de llevar a cabo el procedimiento de selección, con la finalidad de realizar las etapas de evaluación y calificación de ofertas.

Se verificó que para el procedimiento de selección se registraron siete participantes:

1. GUEVARA SAMANAMUD JULIO MICHAEL, con RUC N° 10416420501
2. AIR PERU SOLUCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AIR PERU SOLUCIONES S.A.C, con RUC N° 20602272061
3. PROYECTOS DE INGENIERIA Y MANTENIMIENTO INDUSTRIAL PROINMAN S.A.C. con RUC N° 20608063519
4. GENERATION SOLUTIONS PERU S.A.C., con RUC N° 20601479452
5. TECNOLOGÍA INGENIERÍA Y COMERCIO INDUSTRIAL S.A.C. – TEINCO INDUSTRIAL S.A.C., con RUC N° 20600388551
6. ESPINOZA CASTILLO MIGUEL ANGEL, con RUC N° 101558655832
7. J & O COLLECTIONS S.A.C., con RUC N° 20600936612

Los postores que presentaron oferta técnico económica, a través del SEACE fueron:

1. AIR PERU SOLUCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AIR PERU SOLUCIONES S.A.C, con RUC N° 20602272061
2. TECNOLOGÍA INGENIERÍA Y COMERCIO INDUSTRIAL S.A.C. – TEINCO INDUSTRIAL S.A.C., con RUC N° 20600388551
3. ESPINOZA CASTILLO MIGUEL ANGEL, con RUC N° 101558655832
4. J & O COLLECTIONS S.A.C., con RUC N° 20600936612

En esta etapa y debido a la cantidad de ofertas presentadas, volumen de información recibida, el comité de selección acordó por unanimidad, postergar las etapas del procedimiento de elección, quedando establecido el nuevo cronograma de la siguiente manera: Admisión y evaluación de ofertas; otorgamiento de la buena pro: para el día 31 de marzo de 2023

En fecha 31 de marzo de 2023, el comité procedió con la etapa de admisión de ofertas:

1. *AIR PERU SOLUCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AIR PERU SOLUCIONES S.A.C, con RUC N° 20602272061, luego de verificar el Anexo 4 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE ENTREGA de la oferta, el comité de selección, en mérito a lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 00701-2021-TCE-S2, respecto al desagregado del plazo de entrega en las contrataciones bajo la modalidad llave en mano, la declaró como **No Admitida**, debido a que el proveedor no cumplió con desagregar los plazos para cada una de las prestaciones, esto es para la entrega de bienes, además, su instalación y puesta en funcionamiento, conforme a lo establecido en el literal a) del artículo 36 del Reglamento.*
2. *TECNOLOGIA INGENIERIA Y COMERCIO INDUSTRIAL S.A.C. - TEINCO INDUSTRIAL S.A.C., con RUC N° 20600388551, al revisar la oferta, el comité de selección verificó lo siguiente:*

- a) *El postor presentó el Anexo N° 1 DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR, con información incompleta, en la sección referida a la autorización para que se notifiquen al correo indicado.*
- b) *El postor no presentó el Anexo N° 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE ENTREGA, de acuerdo a las bases integradas a las Bases Integradas del procedimiento, claramente solicita lo siguiente: "... [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO. EN CASO DE LA MODALIDAD DE LLAVE EN MANO DETALLAR EL PLAZO DE ENTREGA, SU INSTALACIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO].*

Dado que, en este caso, de acuerdo a lo establecido en el numeral 1.6 del Capítulo I Generalidades de la Sección Específica de las Bases, la Modalidad de Ejecución es Llave en Mano; y adicionalmente, el numeral 1.9 PLAZO DE ENTREGA establece: "...1.9. PLAZO DE ENTREGA; Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo total de ciento cincuenta (150) días calendario: 140 días calendario para la entrega de los bienes materia de la presente convocatoria. 10 días de acondicionamiento montaje, instalación y puesta en servicio, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación...", el

*plazo de entrega incluye además de la adquisición, el acondicionamiento, montaje, instalación y puesta en servicio, sin embargo, como se aprecia, el plazo considerado por el postor sólo hace referencia a la entrega de los bienes objeto del presente procedimiento; en consecuencia, al verificar que lo mencionado no es subsanable, el comité declaró la oferta como **No Admitida***

3. *ESPINOZA CASTILLO MIGUEL ANGEL, con RUC N° 10158655832, luego de verificar el Anexo 4 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE ENTREGA de la oferta, el comité de selección, en mérito a lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 00701-2021-TCE-S2, respecto al desagregado del plazo de entrega en las contrataciones bajo la modalidad llave en mano, la declaró como **No Admitida**, debido a que el proveedor no cumplió con desagregar los plazos para cada una de las prestaciones, esto es para la entrega de bienes, además, su instalación y puesta en funcionamiento, conforme a lo establecido en el literal a) del artículo 36 del Reglamento*
4. *J & O COLLECTIONS S.A.C., con RUC N° 20600936612, luego de verificar la oferta, el comité de selección la declaró como **Admitida**.*

Inmediatamente después se procedió con la calificación de la oferta admitida, siendo el resultado el siguiente:

1. *J & O COLLECTIONS S.A.C., con RUC N° 20600936612, luego de verificar la documentación presentada por el postor para acreditar el requisito de calificación, el comité evidenció que la orden de compra N° 003-2023 hace mención a la venta de secador de aire frio por refrigeración, así como a la venta de un compresor Copeland, consignando un importe total de US\$ 64,908.00, no pudiéndose determinar cuánto corresponde al secador de aire, por consiguiente, no es posible establecer el importe al que asciende la experiencia del postor en la especialidad, adicionalmente, la mencionada orden de compra considera un plazo de entrega 60 días y el acta de conformidad presentada indica como periodo de contrato del 7 de febrero al 21 de marzo de 2023, es decir 42 días, en consecuencia, el plazo de entrega (60 días) es mayor que el periodo del contrato (42 días), evidenciándose una incongruencia, por lo declaró la oferta como **Descalificada**.*

C. MEDIDAS ADOPTADAS.

Se ha realizado la revisión de las bases del procedimiento de selección a fin de evaluar:

- ✓ Los documentos requeridos.

D. CONCLUSIONES.

Procedimiento declarado desierto por no contar con propuesta válida para el procedimiento de selección, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Sería necesario incidir y precisar que en el plazo de entrega se debe discriminar el plazo para la entrega de bienes, para su instalación, así como para la puesta en funcionamiento, conforme a lo establecido en el literal a) del artículo 36 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

E. RECOMENDACIONES.

Se recomienda que el área usuaria verifique las especificaciones técnicas, y de ser posible, considere lo mencionado en las conclusiones, antes de proceder con una nueva convocatoria.

Sin otro particular, me despido no sin antes expresarle mis consideraciones personales.

Atentamente,

Sr. Christian Corihuamán Soto
Presidente del Comité de Selección