

ACTA DE EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Siendo las 16:00 horas del día 08 de agosto del 2024 se reanuda la evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro de la adjudicación simplificada N° 004-2024-MDS-1 para la Contratación de la ejecución de la Obra IOARR denominada “CONSTRUCCION DE CERCO PERIMETRICO Y MESA TECNICA; ADQUISICION DE TRIBUNA Y/O PALCO REPARACION DE TRIBUNA Y/O PALCO; ADEMAS DE OTROS ACTIVOS EN EL (LA) ESTADIO MUNICIPAL “HECTOR JUSTINO APONTE” DISTRITO DE SAMANCO – PROVINCIA DE SANTA – DEPARTAMENTO DE ANCASH”, con Código Único de Inversión N° 2573662.

IV.- FACTOR DE EVALUACION

El Comité de Selección procede a la Evaluación de las propuestas presentadas aplicando la fórmula establecida en el CAPITULO IV.

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

Acto seguido el comité de selección procede a evaluar la documentación que acredita los Factores de Evaluación de las Ofertas Calificadas, de acuerdo a las bases integradas, asignándose los puntajes respectivos.

EVALUACIÓN ECONOMICA (PUNTAJE: 100 puntos)

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	100 PTS
A. PRECIO		
<u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor. <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ I = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio 100 puntos	

NOTA:

SE HIZO LA CORRECCION ARITMÉTICA DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN EL ANEXO 6, A LOS SIGUIENTES POSTORES:

- **CONSORCIO ESTADIO SAMANCO:** OFERTA PRESENTADA S/ 875,835.89, SE CORRIGIÓ EL IG.V.
SIENDO SU OFERTA CON LA CORRECCION ARITMETICA: **S/ 875,835.90**
- **INVERSIONES Y REPRESENTACIONES V&R S.R.L.:** OFERTA PRESENTADA S/ 964,688.79, SE CORRIGIÓ EL IG.V.
SIENDO SU OFERTA CON LA CORRECCION ARITMETICA: **S/ 964,688.80**
- **CONSORCIO INGENIERIA H&C:** OFERTA PRESENTADA S/ 875,835.90, SE CORRIGIÓ LA SUMA DE LOS GASTOS GENERALES.
SIENDO SU OFERTA CON LA CORRECCION ARITMETICA: **S/ 875,835.90**
- **CONSORCIO GRUPO CONSTRUCTOR - SD:** OFERTA PRESENTADA S/ 875,835.89, SE CORRIGIÓ EL IG.V.
SIENDO SU OFERTA CON LA CORRECCION ARITMETICA: **S/ 875,835.90**
- **ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.:** OFERTA PRESENTADA S/ 875,835.89, SE CORRIGIÓ EL IG.V.
SIENDO SU OFERTA CON LA CORRECCION ARITMETICA: **S/ 875,835.90**

V.- FACTOR DE CALIFICACION

Al verificar que existe un empate en el factor de evaluacion, se tendrá que realizar el sorteo electrónico para obtener el cuadro de prelación.

Obteniendose el siguiente resultado:

ORDEN DE PRELACION

ORDEN	POSTOR	MONTO OFERTADO	PUNTAJE ECONOMICO	BONIFICACION MYPE: 5%	BONIF. COLINDANCIA	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO ESTADIO SAMANCO	875,835.90	100	5	0	105
2	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES SAC	875,835.90	100	5	0	105
3	CONSORCIO GRUPO CONSTRUCTOR - SD	875,835.90	100	5	0	105
4	CONSORCIO INGENIERIA H&C	875,835.90	100	5	0	105
5	CONSORCIO CONSTRUCTOR NORTE	875,835.90	100	5	0	105
6	CONSORCIO SANTA TERESA	875,835.90	100	5	0	105
7	FIVE G&F E.I.R.L.	922,156.56	94.98	4.75	0	99.73
8	CONTRATISTAS GENERALES Y ASOCIADOS GM SAC	923,520.27	94.84	4.74	0	99.58
9	CONSORCIO RIAL	953,687.97	91.84	4.59	0	96.43
10	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES V&R S.R.L.	964,688.80	90.79	4.54	0	95.33

Una vez obtenido el orden de prelación electrónico el comité procede al factor de evaluación según el siguiente criterio:
EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO – PERSONAL CLAVE – EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD


CRITERIOS DE CALIFICACION

ORDEN	POSTOR	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD
1	CONSORCIO ESTADIO SAMANCO	SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO (Según Numeral 49.3 del Artículo 49 del Reglamento)	SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO (Según Numeral 49.3 del Artículo 49 del Reglamento)	CALIFICA
2	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES SAC			CALIFICA
3	CONSORCIO GRUPO CONSTRUCTOR - SD			CALIFICA
4	CONSORCIO INGENIERIA H&C			NO CALIFICA
5	CONSORCIO CONSTRUCTOR NORTE			NO CALIFICA
6	CONSORCIO SANTA TERESA			NO CALIFICA
7	FIVE G&F E.I.R.L.			CALIFICA
8	CONTRATISTAS GENERALES Y ASOCIADOS GM SAC			CALIFICA
9	CONSORCIO RIAL			CALIFICA
10	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES V&R S.R.L.			CALIFICA

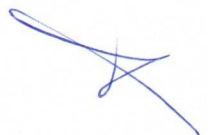
OFERTAS PRESENTADAS SEGÚN LISTADO DE PRESENTACIÓN EN EL SEACE

- 1.- CONSORCIO RIAL: S/ 953,687.97 - CALIFICA
- 2.- CONSORCIO ESTADIO SAMANCO: S/ 875,835.90 - CALIFICA
- 3.- INVERSIONES Y REPRESENTACIONES V&R S.R.L: S/ 964,688.80 - CALIFICA
- 4.- CONTRATISTAS GENERALES ASOCIADOS GM S.A.C.: S/ 923,520.27 - CALIFICA
- 5.- CONSORCIO INGENIERIA H&C: S/ 875.835.90 - **NO CALIFICA**

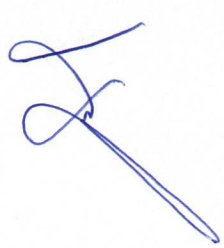
EL CONTRATO EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA LOSA MULTIUSO EL POZO EN EL BARRIO SAN MARTIN DEL C.P. SAN JACINTO, DISTRITO DE NEPEÑA - SANTA - ANCASH, I ETAPA", SUSCRITO CON LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NEPEÑA; EN EL CONTRATO DEL CONSORCIO INGENIERIA H&C DEL CONSORCIO SAN MARTIN EN LA CLAUSULA CUARTA INDICA QUE EL OPERADOR TRIBUTARIO SERA EL CONSORCIO SAN MARTIN.



2. OBLIGACIONES DE INVERMART S.A.C.		50.00%
✓ Ejecución de la obra, como materiales, personal, equipos y otros		100.00%
relacionados directamente con la ejecución de la obra		
TOTAL OBLIGACIONES		100.00%
CUARTO.- LOS CONSORCIADOS, ACUERDAN QUE EL OPERADOR TRIBUTARIO Y FINANCIERO SERÁ EL MISMO CONSORCIO SAN MARTÍN, POR LO TANTO TENDRÁ CONTABILIDAD INDEPENDIENTE, RESULTANDO RESPONSABLE DEL PAGO DE REMUNERACIONES, CARGAS SOCIALES, TRIBUTOS Y CUALQUIER OTRA CARGA QUE PROVENGA DE SU ACTIVIDAD.		
QUINTO.- LOS BIENES, MAQUINARIA, HERRAMIENTAS Y DEMÁS MUEBLES QUE LOS MIEMBROS DEL CONSORCIO AFECTEN AL CUMPLIMIENTO DE LA ACTIVIDAD QUE SE HAN COMPROMETIDO, CONTINUAN SIENDO DE PROPIEDAD EXCLUSIVA DE ESTOS.		
SEXTO.- LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE, EN VIRTUD A LO ESTABLECIDO EN EL ART. 44º DE LA LEY GENERAL DE SOCIEDADES, EL REGIMEN DE PARTICIPACIÓN SOBRE EL RESULTADO OBTENIDO POR LA EJECUCIÓN DE LA OBRA INDICADA EN LA CLÁUSULA PRIMERA, SERÁ SEGÚN EL SIGUIENTE DETALLE:		
✓ GUPESA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	95.00 %	
✓ INVERMART S.A.C.	05.00 %	
SEPTIMO.- EL PRESENTE CONTRATO DE CONSORCIO TENDRÁ DURACIÓN HASTA LA CONCLUSIÓN PLENA DE LA OBRA INDICADA EN LA CLÁUSULA PRIMERA, A CONTINUACIÓN, EL CONSORCIO SE EXTINGUE DE PLENO DERECHO, SIN NECESIDAD DE		



DE LA REVISION DEL CONTRATO DE CONSORCIO SAN MARTIN, ÚNICAMENTE SE APRECIA EL DOMICILIO DEL CONSORCIO, QUIENES CONFORMAN EL CONSORCIO Y LAS OBLIGACIONES CONTRAÍDAS; SIN EMBARGO, NO SE PUEDE IDENTIFICAR AL INTEGRANTE DEL CONSORCIO A QUIEN SE EFECTUARÁ EL PAGO Y EMITIRÁ LA RESPECTIVA FACTURA O, EN CASO DE LLEVAR LA CONTABILIDAD INDEPENDIENTE, EL RUC DEL CONSORCIO, DE AHÍ QUE, EL CONTRATO DE CONSORCIO PRESENTADO POR EL CONSORCIO SAN MARTIN. NO HA OBSERVADO LA DIRECTIVA DE CONSORCIO 005-2019 PUNTO 7.7 CONTRATO DE CONSORCIO NUMERAL 2 Y LA RESOLUCION DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO N° 02327-2022—TCE. ESTE CONTRATO NO SE TOMA EN CUENTA PARA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD



EN EL SEGUNDO CONTRATO CON LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAS EN LA EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEPORTIVO DEL COLISEO MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO DE PAMPAS DISTRITO DE PAMPAS PALLASCA ANCASH I-ETAPA" EL CONSORCIO COLISEO PAMPAS, PRESENTA RESOLUCION DE APROBACION DE ADICIONAL, PERO NO PRESENTA RESOLUCION DE LIQUIDACION DE OBRA. SEGÚN EL ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS. POR LO TANTO NO SE TOMA EN CUENTA PARA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR Y AL NO CUMPLIR CON UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL EL CONSORCIO INGENIERIA H&C **NO CALIFICA**.

ORGANISMOS TÉCNICOS ESPECIALIZADOS

ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO

Acuerdo de Sala Plena que establece criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras

ACUERDO DE SALA PLENA
N° 002-2023/TCE

En la Sesión N° 003-2023/TCE del 3 de noviembre de 2023, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado aprobaron, por mayoría, lo siguiente:

ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE

ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS

I. ANTECEDENTES

El Peñano / Sábado 2 de diciembre de 2023

NORMAS LEGALES

85

especialidad", la acreditación se realiza mediante dos (2) tipos de documentos que deben incluirse necesariamente en la oferta. Primero, el contrato, fuente de obligaciones a partir del cual el órgano evaluador deba: (i) verificar que el postor ha formado parte de una relación contractual para ejecutar una obra, constatar que la obra ejecutada es similar a la que pretende contratar, entre otras condiciones.

En segundo lugar, el postor debe presentar el documento señalado en las bases estándar: (i) acta de recepción de obra; (ii) resolución de liquidación; (iii) constancia de prestación; o (iv) cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución. Sobre lo último, es importante señalar que, conforme lo ha demostrado la casuística, debido a diferentes situaciones propias de la ejecución de obra, por lo general el monto del contrato inicialmente pactado sufre modificaciones.

7. Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes, se identifica con claridad qué aspectos debe verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad". De esa manera, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.

Para ello, atendiendo al texto de las bases estándar puede presentarse un documento como la resolución de liquidación de la obra, la constancia de prestación u otro similar, sin embargo, también es posible que el postor presente otros documentos que considere pertinentes y necesarios para demostrar que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, sin que exista un límite en el número de documentos, pues las bases estándar señalan "cualquier otra documentación (...)".

8. En esa línea, cuando el postor adjunta al contrato original el documento establecido expresamente por las bases estándar, no requiere presentar información adicional para acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", tales como actas, resoluciones, u otros que acrediten cada actuación que tuvo incidencia en la modificación del

prestaciones que, supuestamente, caracterizan a las obras y les otorgan la condición de "similares" a la que es objeto de la convocatoria. Como correlato de ello, en dichos casos, los "componentes" o "partidas" que hacen similar a la obra deben también ser acreditados con los documentos de la oferta.

11. En tal sentido, considerando que la exigencia de los "componentes" o "partidas" surge en el planteamiento de la definición de "obras similares" contempladas en las bases del procedimiento, es pertinente señalar que las bases estándar aprobadas por el OSCE mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificaciones, establecen una instrucción general para dicho efecto, en el sentido que indican: "Se considerará obra similar a (CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES)".

Como se aprecia, las bases estándar son precisas al disponer que las entidades consignen en las bases de sus procedimientos de selección, en este apartado, aquellos tipos de obras que califican como similares, sin habilitar a que se consignen componentes o partidas de obras, para determinar la similitud.

Asimismo, en ese marco de dicha discrecionalidad, conforme a lo dispuesto en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, el órgano a cargo de la elaboración de dicho extremo de las bases, esto es, el área usuaria, debe construir dicha definición considerando los principios que rigen la contratación pública, entre ellos los de libertad de concurrencia y competencia; de tal forma que la definición de obra similar no constituya una restricción injustificada a la participación de los potenciales postores y, de esa manera, impida que se generen condiciones para una efectiva competencia.

No obstante, como ya se ha señalado, se ha verificado que algunas entidades consideran que la manera idónea de determinar que una obra es similar a la que pretenden contratar es que los postores demuestren que aquellas incluyen "componentes" o incluso "partidas" específicas, práctica que, por lo general, origina la descalificación de las ofertas que se presentan cuando ni en el contrato, acta de recepción de resolución de liquidación u otro documento (del cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida) que se adjunte, se evidencian los componentes que tuvo la obra que se presenta como experiencia (cabe señalar que estos son los únicos tipos de documentos

6.- CONSORCIO GRUPO CONSTRUCTOR – SD: S/ 875,835.90 - CALIFICA

7.- CONSORCIO SANTA TERESA: S/ 875,835.90 - NO CALIFICA

EN EL CONTRATO DE LA EJECUCION DE LA OBRA N° 001-2019-MDSRS-Y-J, CON LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA DE SACO EN LA PROMESA DE CONSORCIO SEGÚN LA CLAUSULA SEPTIMO LA CONTABILIDAD SERA ASUMIDA POR EL CONSORCIO MERCURIO QUIEN LLEVARÁ CONTABILIDAD INDEPENDIENTE, PERO NO INDICA EL NUMERO DE RUC. El contrato de consorcio presentado por el CONSORCIO MERCURIO SE ENCUENTRA INCOMPLETO, ÚNICAMENTE SE APRECIA EL DOMICILIO DEL CONSORCIO, QUIENES CONFORMAN EL CONSORCIO Y LAS OBLIGACIONES CONTRAÍDAS; SIN EMBARGO, NO SE PUEDE IDENTIFICAR AL INTEGRANTE DEL CONSORCIO A QUIEN SE EFECTUARÁ EL PAGO Y EMITIRÁ LA RESPECTIVA FACTURA O, EN CASO DE LLEVAR LA CONTABILIDAD INDEPENDIENTE, EL RUC DEL CONSORCIO, DE AHÍ QUE, EL CONTRATO DE CONSORCIO PRESENTADO POR EL CONSORCIO MERCURIO NO HA OBSERVADO LA DIRECTIVA DE CONSORCIO 005-2019 PUNTO 7.7 CONTRATO DE CONSORCIO NUMERAL 2 Y LA RESOLUCION DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO N° 02327-2022—TCE.

EN TAL SENTIDO ESTE CONTRATO NO SE TOMA EN CUENTA PARA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Y AL NO LLEGAR A UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL EL CONSORCIO SANTA TERESA **NO CALIFICA.**

SEPTIMO: DE LA GERENCIA: LA ADMINISTRACION DEL CONSORCIO SE ENCARGARA A LAS SIGUIENTES PERSONAS. EL REPRESENTANTE COMUN: **SR. HERNAN TAPE QUSPE CON DNI 45307507**, GERENTE ADMINISTRATIVO **SRA. NANCY EDITH MARTINEZ PAUCAR CON DNI N° 10060723** QUIENES REPRESENTARAN AL CONSORCIO EN TODOS LOS ASUNTOS RELATIVOS A SU OBJETO SOCIAL Y DENTRO DE SUS ATRIBUCIONES CONFORME AL PRESENTE CONTRATO. LOS REPRESENTANTES GOZAN DE LAS FACULTADES GENERALES DE REPRESENTACION PROCESAL POR EL SOLO MERITO DE SU NOMBRAMIENTO PUDIENDO PRESENTAR CONTRA CAUTELAS LA DURACION DE AMBOS CARGOS ES POR TIEMPO INDEFINIDO LAS FACULTADES Y ATRIBUCIONES DE AMBOS NO NECESITAN DE ACUERDO PREVIO O RATIFICACION POSTERIOR U OTORGAMIENTO DE NUEVA ESCRITURA DE PODER.

PARA EFECTOS TRIBUTARIOS DEL PRESENTE CONTRATO, LA CONTABILIDAD SERA ASUMIDA EN FORMA INDEPENDIENTE Y LLEVADA POR EL **CONSORCIO MERCURIO**. EN TAL SENTIDO, SE DEBERA DE TRAMITAR EL NUMERO DE RUC RESPECTIVO ANTE LA SUNAT DENTRO DEL PLAZO CORRESPONDIENTE. LOS CONSORCIADOS CONVIENEN Y DECLARAN FORMALMENTE QUE LA GERENTE ADMINISTRATIVO, **SRA. NANCY EDITH MARTINEZ PAUCAR CON DNI 10060723**, ESTA FACULTADA PARA OBTENER EL REGISTRO UNICO DE CONTRIBUYENTE. LA ENTIDAD GIRARA A NOMBRE DE **CONSORCIO MERCURIO** LOS PAGOS CORRESPONDIENTES POR CONCEPTO DE ADELANTO DIRECTO Y ADELANTO DE MATERIALES, ASI COMO POR LAS VALORIZACIONES Y LIQUIDACION DE OBRA, U OTROS IMPORTES QUE SE GENERE COMO CONSECUENCIA DE LA EJECUCION CONTRACTUAL, Y POR ELLO SE EMITIRA LA FACTURA CORRESPONDIENTE A FAVOR DE **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA DE SACCO**, ASI COMO REALIZAR TODAS LAS ACCIONES RELACIONADAS A LA REGLAMENTACION TRIBUTARIA VIGENTE.

CONSORCIO SANTA TERESA

OFICINA: Jr. Guadalupe N° 483 - Puente de Piedra - Puente de Piedra - Puente de Piedra
EMAIL: vicconsa@hotmail.com, gerpal1981german@gmail.com, /TELEFONO: 051 984 444 444
Representante Comun

EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD NINGUNA POR EL CONTENIDO DEL PRESENTE DOCUMENTO SALVO QUE CONSTARE EN EL MISMO UN ACTO ILICITO O CONTRARIO A LA LEY O A LAS BUENAS COSTUMBRES

8.- FIVE G&F E.I.R.L.: S/ 922,156.56 - CALIFICA

9.- CONSORCIO CONSTRUCTOR NORTE: S/ 875,835.90 - **NO CALIFICA**

EN EL CONTRATO DE OBRA N° 03-2022/GM-MDN, SUSCRITO CON LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NEPEÑA. PARA LA EJECUCION DE LA OBRA DEL PIP "CREACION DEL SERVICIO DEPORTIVO RECREACIONAL DEL CENTRO POBLADO CERRO BLANCO EN EL DISTRITO DE NEPEÑA - PROVINCIA DEL SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH", EN RELACION AL CONTRATO DEL CONSORCIO DEPORTIVO EN LA CLAUSULA SEPTIMA NO INDICA EL PORCENTAJE DE PARTICIPACION EN LA EJECUCION DE OBRA POR PARTE DE AMBOS CONSORCIADOS.

SOLO INDICA EN PORCENTAJES DE PARTICIPACION, UTILIDADES Y PERDIDAS:

LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE LA PARTICIPACION SERA LA SIGUIENTE

CONSTRUCTEC M&Z SAC 50%

CONSTRUCTORA NISSI SAC 50%



POSTERIOR ACUERDO DE LOS CONTRATANTES.

CONTRIBUCIONES DE LAS PARTES

SEPTIMA.- A EFECTOS DE REALIZAR LA EJECUCION DE LA OBRA MENCIONADO EN LA CLAUSULA CUARTA, ES POTESTATIVO DE CADA CONSORCIADO HACER USO DE SU INFRAESTRUCTURA EMPRESARIAL, SU PERSONAL Y DEMAS ELEMENTOS DISPONIBLES COMO QUE CUENTE.

EL CONSORCIADO **CONSTRUCTEC M&Z S.A.C.**, ESTÁ OBLIGADO A LO SIGUIENTE.

EJECUCION DE LA OBRA
LOGISTICA
ADMINISTRATIVA Y JUDICIAL
APORTE DE EXPERIENCIA

EL CONSORCIADO **CONSTRUCTORA NISSI S.A.C.**, ESTÁ OBLIGADO A LO SIGUIENTE:

EJECUCION DE LA OBRA
LOGISTICA
ADMINISTRATIVA Y JUDICIAL
APORTE DE EXPERIENCIA

PARA EJECUTAR TODAS LAS ACTIVIDADES NECESARIAS PARA LA EJECUCION DE LA OBRA "CREACION DEL SERVICIO DEPORTIVO RECREACIONAL DEL CENTRO POBLADO CERRO BLANCO EN EL DISTRITO DE NEPEÑA - PROVINCIA DEL SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH"

OCTAVA.- QUEDA ESTABLECIDO QUE LOS APORTES DE LOS CONSORCIADOS REFERIDOS EN

A(S)
TE(S)

ESTE DOCUMENTO NO HA SIDO
REDACTADO EN ESTA NOTARIA

EN ESTA NOTARIA
N° 151
N° 151
N° 151

SEGÚN LA DIRECTIVA DE CONSORCIO N° 05-2019 EN SU PUNTO 7.4.2 LITERAL e) se tiene:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

Organismo Supervisor
de las Contrataciones
del Estado

Consejo Directivo

En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

En este caso indica las obligaciones mas no el PORCENTAJE (%) DE PARTICIPACION DE CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO.

POSTERIOR ACUERDO DE LOS CONTRATANTES.

CONTRIBUCIONES DE LAS PARTES

SEPTIMA.- A EFECTOS DE REALIZAR LA EJECUCION DE LA OBRA MENCIONADO EN LA CLAUSULA CUARTA, ES POTESTATIVO DE CADA CONSORCIADO HACER USO DE SU INFRAESTRUCTURA EMPRESARIAL, SU PERSONAL Y DEMAS ELEMENTOS DISPONIBLES QUE CUENTE.

EL CONSORCIADO CONSTRITEC M&Z S.A.C., ESTÁ OBLIGADO A LO SIGUIENTE:

- EJECUCION DE LA OBRA
- LOGISTICA
- ADMINISTRATIVA Y JUDICIAL
- APORTE DE EXPERIENCIA

EL CONSORCIADO CONSTRUCTORA NISSI S.A.C., ESTÁ OBLIGADO A LO SIGUIENTE:

- EJECUCION DE LA OBRA
- LOGISTICA
- ADMINISTRATIVA Y JUDICIAL
- APORTE DE EXPERIENCIA

PARA EJECUTAR TODAS LAS ACTIVIDADES NECESARIAS PARA LA EJECUCION DE LA OBRA "CREACION DEL SERVICIO DEPORTIVO RECREACIONAL DEL CENTRO POBLADO CERRO BLANCO EN EL DISTRITO DE NEPEÑA -PROVINCIA DEL SANTA - DEPARTAMENTO DE TACNA"

OCTAVA.- QUEDA ESTABLECIDO QUE LOS APORTES DE LOS CONSORCIADOS REFERIDOS EN

ESTE DOCUMENTO NO HA SIDO RECAPTADO EN ESTA NOTARIA

NOTARIA

POR TODO LO EXPUESTO EN LA DIRECTIVA DE CONSORCIO N° 05-2019 Y LA RESOLUCION DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES N°2041-2020-S6 FUNDAMENTO 36 ESTE CONTRATO NO SE CONSIDERA PARA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

NOVENA.- LA PARTICIPACION DEL CONSORCIO Y LAS UTILIDADES SE DISTRIBUIRAN DE LA SIGUIENTE MANERA:

PRISMA CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	35 %
CONSTRUCTORA LA CIENIGUEÑA S.R.L.	45 %
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS MULTIPLES GARABITO E.I.R.L.	20 %

36. En tal sentido, considerando que el contrato de consorcio presentado por el Consorcio Adjudicatario para acreditar la participación de sus consorciados (PRISMA CONSTRUCCIONES E.I.R.L. y EMPRESA CONSTRUCTORA LA CIENIGUEÑA S.R.L.) en el CONSORCIO CASITAS, no contiene la información mínima para considerarlo válido, esto es acorde con la normativa que le es aplicable, no corresponde valorarlo para acreditar la experiencia que provendría del Contrato de Ejecución de Obra N° 02-2016-MPCVZ de fecha 21 de setiembre de 2016, suscrito con la Municipalidad Provincial de Contralmirante Villar.

Sin perjuicio de ello, esta Sala considera que el error en el que incurrió la Municipalidad Provincial de Contralmirante Villar, al aceptar un contrato de consorcio que no contenía la información mínima exigida por la Directiva aplicable en aquel momento, no constituye un motivo para pretender que dicho documento sea ahora aceptado para acreditar la participación de las empresas PRISMA CONSTRUCCIONES E.I.R.L. y CONSTRUCTORA LA CIENIGUEÑA S.R.L.

De otro lado, debe resaltarse el hecho de que, conforme a la directiva aplicable en el año 2016, los postores debían incluir en sus respectivos porcentajes de

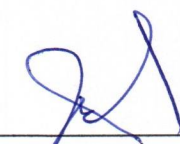
AL NO CUMPLIR CON UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL EN LOS REQUISITOS DE CALIFICACION EL CONSORCIO CONSTRUCTOR DEL NORTE SU PROPUESTA **NO CALIFICA**.

10.-ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.: S/ 875,385.90 - CALIFICA

VI.- OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

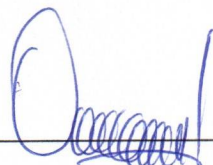
Siendo las 18:40 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento, Servicios Generales y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Samanco, el comité de selección otorga la BUENA PRO al postor **CONSORCIO ESTADIO SAMANCO**, conformado por las empresas: **INVERSIONES GENERALES D' PIERO E.I.R.L.** Con RUC 20445578518 y la **EMPRESA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES LA MERCED E.I.R.L.** Con RUC 20604601402, con su oferta económica ascendente a **S/ 875,835.90 (Ochocientos Setenta y Cinco Mil Ochocientos Treinta y Cinco con 90 /100 Soles)**, incluido los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra.

En señal de conformidad suscriben los miembros del comité de selección:



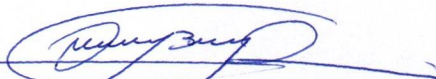
PRESIDENTE TITULAR

ING. JUAN PABLO REBAZA SERRANO



PRIMER MIEMBRO TITULAR

LIC.ADM. MARCO ANTONIO DAVILA SANJINES



SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ING. CARLOS JUNIOR BALAREZO REBAZA