

## COMITÉ DE SELECCIÓN



SAN JUAN DE  
**LURIGANCHO**  
CAMBIA CONTIGO

CAR6C

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

### INFORME N° 001-2024/AS N°012-2024-CS/MDSJL-2

A : **JAIME BARNETT PALOMINO**  
Jefe de Oficina General de Administración y Finanzas

DE : **COMITÉ DE SELECCIÓN**

ASUNTO : **Evaluación y Justificación de la Declaratoria de Desierto**

REFERENCIA : **Adjudicación Simplificada N°012-2024-CS/MDSJL-2 (2da Convocatoria)**  
**"CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN EN LA RIBERA DE LAS QUEBRADAS VULNERABLES ANTE EL PELIGRO ENAMPLIACIÓN T 5 DEL ASENTAMIENTO HUMANO JOSE CARLOS MARIATEGUI COMUNA 17 DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA. CUI N 2586292."**

FECHA : San Juan de Lurigancho, 16 de mayo de 2024.



Tengo el agrado de dirigirme a Ud. en relación al procedimiento de selección de la referencia, el comité de selección, a fin de comunicarle la evaluación y justificación de las razones que no permitieron concluir con el presente procedimiento y derivo en la declaratoria de desierto, del requerimiento de contratación solicitado por la Subgerencia de Obras Publicas, para ello paso a nombrar los acontecimientos suscitados durante el desarrollo.

#### ANTECEDENTES:

1. Que, mediante Formato N°02 (001-2024-AS-012-MDSJL/OGAF), de fecha 27 de febrero de 2024, se aprobó el Expediente de Contratación de la Adjudicación Simplificada N°012-2024-CS/MDSJL- "CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN EN LA RIBERA DE LAS QUEBRADAS VULNERABLES ANTE EL PELIGRO ENAMPLIACIÓN T 5 DEL ASENTAMIENTO HUMANO JOSE CARLOS MARIATEGUI COMUNA 17 DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA. CUI N 2586292.
2. Que, mediante Formato N° 07 (ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 012-2024-CS/MDSJL – SEGUNDA CONVOCATORIA), de fecha 27 de marzo de 2024, se aprueban las bases de la Adjudicación Simplificada N°012-2024-CS/MDSJL-2 Segunda Convocatoria para la contratación de la obra descrita en el primer párrafo.
3. Que, mediante Formato N° 04 (001-2024-AS-012-MDSJL/OGAF SEGUNDA CONVOCATORIA), de fecha 04 de abril de 2024, Designa el Comité de Selección para la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N°012-2024-CS/MDSJL-2 Segunda Convocatoria para la contratación de la obra descrita en el primer párrafo anterior.
4. Luego de las acciones realizadas de las actividades del procedimiento de selección, se advierte que para el presente procedimiento de selección se registraron a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado **treinta y siete (37) participantes válidos**, siendo estos los siguientes:

## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10103011332	BAZAN GOMERO JOSE LUIS	09/04/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	12/04/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20344955051	B&C CONTRATISTAS GENERALES S.A.	04/04/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20407950497	"O & O MONTES CONTRATISTAS" S.R.L.	16/04/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20445387925	COMERCIALIZACION SOL Y MAR E.I.R.L.	12/04/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20451756347	EMPRESA CONSTRUCTORA J.M.C.V. E.I.R.L.	09/04/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20477296026	CONSTRUCTORA HFBC E.I.R.L.	09/04/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20489665604	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/04/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20493043073	SIADec INGENIEROS S.A.C.	13/04/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20504494081	CONSTRUCTORA HINOSTROZA SAC	04/04/2024	Válido

37 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 4

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	20508416343	HUCRIS S.A.C.	09/04/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20514073423	C.B.G. E.I.R.L.	08/04/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20514405442	METACONTROL S.A.C.	11/04/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20517785530	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	04/04/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	17/04/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	17/04/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20524892881	INVERSIONES ROMAYSE S.A.C.	08/04/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20529440074	CONSTRUCTORA FERRETERA JEHOVA ES MI PASTOR E.I.R.L.	16/04/2024	Válido
19	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	05/04/2024	Válido
20	Proveedor con RUC	20534049103	VE. DE. BA. E.I.R.L.	09/04/2024	Válido

37 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 4

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
21	Proveedor con RUC	20541616382	CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.	08/04/2024	Válido
22	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	06/04/2024	Válido
23	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	07/04/2024	Válido
24	Proveedor con RUC	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	04/04/2024	Válido
25	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	17/04/2024	Válido
26	Proveedor con RUC	20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C.	04/04/2024	Válido
27	Proveedor con RUC	20571155649	EMPRESA CONSTRUCTORA MULTISERVICIOS OBRETT E.I.R.L.	09/04/2024	Válido
28	Proveedor con RUC	20600446143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERU S.A.C.	16/04/2024	Válido
29	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	05/04/2024	Válido
30	Proveedor con RUC	20602899919	DAVALH SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	08/04/2024	Válido

37 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 21 a 30. Página 3 / 4



# COMITÉ DE SELECCIÓN



"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
31	Proveedor con RUC	20603155611	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	09/04/2024	Válido
32	Proveedor con RUC	20603194676	GREBO CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.A.C. - GREBO S.A.C.	14/04/2024	Válido
33	Proveedor con RUC	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	04/04/2024	Válido
34	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	07/04/2024	Válido
35	Proveedor con RUC	20605938699	AMERICA EJECUTA S.A.	16/04/2024	Válido
36	Proveedor con RUC	20606186062	MADAH PERU S.A.C.	04/04/2024	Válido
37	Proveedor con RUC	20608841653	DAVISOL CONTRATISTAS & SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	08/04/2024	Válido

37 registros encontrados, mostrando 7 registro(s), de 31 a 37. Página 4 / 4.

5. Sin embargo, de acuerdo al cronograma del procedimiento en el cual se encontraba previsto la presentación de ofertas para el 18 de abril de 2024, presentaron sus ofertas ocho (08) postores de los treinta y siete (37) que se registraron, siendo estos los siguientes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20514073423	C.B.G. E.I.R.L.	18/04/2024	17:14:50	20514073423	18/04/2024	17:17:31	Enviado	Valido
2	20508416343	HUCRIS S.A.C.	18/04/2024	17:22:12	20508416343	18/04/2024	17:22:52	Enviado	Valido
3	20451756347	EMPRESA CONSTRUCTORA J.M.C.V. E.I.R.L.	18/04/2024	17:27:36	20451756347	18/04/2024	17:28:04	Enviado	Valido
4	10103011332	BAZAN GOMERO JOSE LUIS	18/04/2024	17:34:09	10103011332	18/04/2024	17:36:02	Enviado	Valido
5	20571155649	CONSORCIO SAN JUAN	18/04/2024	22:59:22	20571155649	18/04/2024	23:13:54	Enviado	Valido
6	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	18/04/2024	20:16:20	20261295246	18/04/2024	20:19:19	Enviado	Valido
7	20493043073	SIADec INGENIEROS S.A.C.	18/04/2024	14:14:53	20493043073	18/04/2024	14:15:34	Enviado	Valido
8	20555976268	CONSORCIO SAYANI	18/04/2024	23:34:42	20555976268	18/04/2024	23:35:08	Enviado	Valido

8 registros encontrados, mostrando 8 registro(s), de 1 a 8. Página 1 / 1.

En mérito a ello, de la evaluación de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, podemos resumir que, las ofertas de los postores fueron **NO ADMITIDAS**, según se detalla en el ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO que se adjunta al presente informe.

Razón por la cual, al no existir ninguna oferta valida se realizó la **DECLARATORIO DE DESIERTO** del presente procedimiento.

Por lo expuesto, con fecha 08 de mayo de 2024, a través de la plataforma del SEACE se procedió a publicar la declaratoria de **DESIERTO** del presente procedimiento de selección.

Ahora teniendo en cuenta lo indicado en los párrafos precedentes, y de conformidad con lo dispuesto por el numeral 65.2 del Artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual dispone: "65.2. Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. (...) ", corresponde que esté órgano colegiado justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión de dicho procedimiento, debiendo adoptar las medidas correctivas antes de convocarse nuevamente.

Al respecto, este colegiado de acuerdo a lo expuesto y de conformidad con lo establecido por el artículo 65° del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado<sup>1</sup>, ha evidenciado que las causas que motivaron la declaratoria de

<sup>1</sup> **Artículo 65° Declaratorio de Desierto:**

65.1 El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta valida.

65.2 Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del

“Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres”  
“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

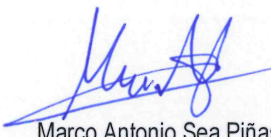
desierto, se debió a factores externos no relacionados al requerimiento ni a la determinación del valor referencial, pero si a factores propios de la preparación de las ofertas de los postores ya que no cumplieron con acreditar con lo exigido en las bases integradas siendo su exclusiva responsabilidad que sus ofertas hayan contenido todo lo exigido en las bases integradas, dejando en clara evidencia que este motivó que el presente procedimiento haya devenido en Declaratoria de Desierto, en relación a ello este colegiado recomienda se realice la Tercera Convocatoria de la Adjudicación Simplificada.

En ese sentido bajo lo expuesto y en cumplimiento de la norma antes incoada, se concluye que se derive el presente informe a la Oficina Abastecimiento para conocimiento, dando así estricto cumplimiento a las normas de acuerdo a lo que prescribe la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

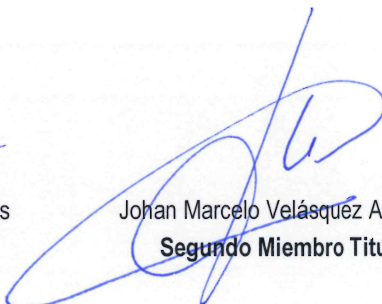
Agradeciéndole la atención que le brinda a la presente, me despido de usted.



Juan Carlos Alfaro Adrianzen  
**Primer Miembro Titular**



Marco Antonio Sea Piñas  
**Presidente Titular**



Johan Marcelo Velásquez Ampuero  
**Segundo Miembro Titular**

*expediente de contratación el que se justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiendo adoptar medidas correctivas antes de convocar nuevamente.*

*65.3 Cuando los procedimientos de selección se declaran desiertos, la siguiente convocatoria se efectúa siguiendo el mismo procedimiento de selección. En el caso de Licitación Pública o Concurso Público, la siguiente convocatoria se efectúa siguiendo el procedimiento de adjudicación simplificada.*



“Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres”  
“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

**ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTA Y  
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°012-2024-CS/MDSJL-2 (2da Convocatoria)

**“CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN EN LA RIBERA DE LAS QUEBRADAS  
VULNERABLES ANTE EL PELIGRO ENAMPLIACIÓN T 5 DEL ASENTAMIENTO HUMANO JOSE  
CARLOS MARIATEGUI COMUNA 17 DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE  
LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA. CUI N 2586292.”**

En el distrito de San Juan de Lurigancho, siendo las 09:00 horas del día 08 de mayo de 2024, en la Oficina de Abastecimiento, se reunieron los miembros integrantes del Comité de Selección, conformados mediante Formato N°04 (001-2024-AS-012-MDSJL/OGAF-SEGUNDA CONVOCATORIA) Designación del Comité de Selección, de fecha 04.04.2024, para la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N°012-2024-CS/MDSJL-2 Segunda Convocatoria para la Ejecución de Obra: **“CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN EN LA RIBERA DE LAS QUEBRADAS VULNERABLES ANTE EL PELIGRO ENAMPLIACIÓN T 5 DEL ASENTAMIENTO HUMANO JOSE CARLOS MARIATEGUI COMUNA 17 DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA. CUI N 2586292.”**, en concordancia con los Artículos 73°, 74°, 75° y 76° del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, el mismo que se desarrolló conforme el siguiente correlato:

**Miembros del Comité de Selección que asistieron:**

- Marco Antonio Sea Piñas, Presidente Titular.
- Juan Carlos Alfaro Adrianzén, Primer Miembro Titular.
- Johan Marcelo Velásquez Ampuero, Segundo Miembro Titular.

**AGENDA**

Inmediatamente después se dio lectura al punto de la agenda, materia de la convocatoria, la misma que estuvo constituida por el siguiente asunto:

1. Verificar que los postores que hayan presentado los documentos requeridos en las Bases Integradas. En caso no reúna tales condiciones, se procederá a no admitirlas o descalificarla y revisar las demás ofertas respetando el orden prelación.

**I. REGISTRO DE PARTICIPANTES:**

De acuerdo con el calendario de etapas de las bases del procedimiento de selección en referencia, el registro de participante electrónico se llevó a cabo, del 04.04.2024 al 17.04.2024, verificándose en la Plataforma Electrónica del SEACE el registro de los **treinta y siete (37) participantes válidos**, según el siguiente detalle:

## COMITÉ DE SELECCIÓN



"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
 "Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10103011332	BAZAN GOMERO JOSE LUIS	09/04/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	12/04/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20344955051	B&C CONTRATISTAS GENERALES S.A.	04/04/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20407950497	"O & O MONTES CONTRATISTAS" S.R.L.	16/04/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20445387925	COMERCIALIZACION SOL Y MAR E.I.R.L.	12/04/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20451756347	EMPRESA CONSTRUCTORA J.M.C.V. E.I.R.L.	09/04/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20477296026	CONSTRUCTORA HFBC E.I.R.L.	09/04/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20489665604	H & G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/04/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20493043073	SIADCE INGENIEROS S.A.C.	13/04/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20504494081	CONSTRUCTORA HINOSTROZA SAC	04/04/2024	Válido

37 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 4

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	20508416343	HUCRIS S.A.C	09/04/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20514073423	C.B.G. E.I.R.L.	08/04/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20514405442	METACONTROL S.A.C.	11/04/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20517785530	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	04/04/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	17/04/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	17/04/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20524892881	INVERSIONES ROMAYSE S.A.C.	08/04/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20529440074	CONSTRUCTORA FERRETERA JEHOVA ES MI PASTOR E.I.R.L.	16/04/2024	Válido
19	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	05/04/2024	Válido
20	Proveedor con RUC	20534049103	VE. DE. BA. E.I.R.L.	09/04/2024	Válido

37 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 4.



# COMITÉ DE SELECCIÓN



"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
21	Proveedor con RUC	20541616382	CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.	08/04/2024	Válido
22	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	06/04/2024	Válido
23	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	07/04/2024	Válido
24	Proveedor con RUC	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	04/04/2024	Válido
25	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	17/04/2024	Válido
26	Proveedor con RUC	20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	04/04/2024	Válido
27	Proveedor con RUC	20571155649	EMPRESA CONSTRUCTORA MULTISERVICIOS OBRETT E.I.R.L.	09/04/2024	Válido
28	Proveedor con RUC	20600446143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.	16/04/2024	Válido
29	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	05/04/2024	Válido
30	Proveedor con RUC	20602899919	DAVALH SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	08/04/2024	Válido

37 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 21 a 30. Página 3 / 4.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
31	Proveedor con RUC	20603155611	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	09/04/2024	Válido
32	Proveedor con RUC	20603194676	GREBO CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.A.C. - GREBO S.A.C.	14/04/2024	Válido
33	Proveedor con RUC	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	04/04/2024	Válido
34	Proveedor con RUC	20603943075	B3L CONSTRUCTORA E.I.R.L.	07/04/2024	Válido
35	Proveedor con RUC	20605938699	AMERICA EJECUTA S.A.	16/04/2024	Válido
36	Proveedor con RUC	20606186062	MADAH PERU S.A.C.	04/04/2024	Válido
37	Proveedor con RUC	20608841653	DAVISOL CONTRATISTAS & SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	08/04/2024	Válido

37 registros encontrados, mostrando 7 registro(s), de 31 a 37. Página 4 / 4.

## II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

De conformidad con el Reporte de presentación de ofertas generado en el SEACE, los participantes que presentaron su oferta electrónica son **OCHO (08)** postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20514073423	C.B.G. E.I.R.L.	18/04/2024	17:14:50	20514073423	18/04/2024	17:17:31	Enviado	Valido
2	20508416343	HUCRIS S.A.C	18/04/2024	17:22:12	20508416343	18/04/2024	17:22:52	Enviado	Valido
3	20451756347	EMPRESA CONSTRUCTORA J.M.C.V. E.I.R.L.	18/04/2024	17:27:36	20451756347	18/04/2024	17:28:04	Enviado	Valido
4	10103011332	BAZAN GOMERO JOSE LUIS	18/04/2024	17:34:09	10103011332	18/04/2024	17:36:02	Enviado	Valido
5	20571155649	CONSORCIO SAN JUAN	18/04/2024	22:59:22	20571155649	18/04/2024	23:13:54	Enviado	Valido
6	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	18/04/2024	20:16:20	20261295246	18/04/2024	20:19:19	Enviado	Valido
7	20493043073	SIADec INGENIEROS S.A.C.	18/04/2024	14:14:53	20493043073	18/04/2024	14:15:34	Enviado	Valido
8	20555976268	CONSORCIO SAYANI	18/04/2024	23:34:42	20555976268	18/04/2024	23:35:08	Enviado	Valido

8 registros encontrados, mostrando 8 registro(s), de 1 a 8. Página 1 / 1.

## III. ADMISION DE LAS OFERTAS

El Comité de Selección, de lo expuesto en cumplimiento al Artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, y a las consideraciones descrita en los párrafos anteriores, este colegiado procede con la revisión de las ofertas de los mencionados postores, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en el numeral 2.2.1 del

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
 "Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Capítulo II, págs. 16 y 17, Sección Específica de las Bases Integradas, cuyo resultado se verifica en el **ANEXO 1 – CUADRO DE ADMISION DE OFERTAS** que forma parte de la presente acta, siendo el siguiente:

#### 1. C.B.G E.I.R.L.

- Del anexo N° 06, Precio de la oferta presentada por el postor ubicada en los **folios 07 al 08**, se procedió a realizar la verificación del detalle de la oferta en relación a la operación aritmética del desagregado de partidas que sustentan su oferta, de Conformidad con el numeral 60.4 del Artículo 60° del Reglamento de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, señala que, "(...) *En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica variación de los precios unitarios ofertados*".

En ese contexto, el Comité de Selección se encuentra en la obligación de **verificar** que la oferta económica se encuentra dentro de los límites previstos por la normativa de contrataciones del Estado, a efectos de rechazarla y tenerla por no admitida en caso no fuera así.

En relación a ello, la referida verificación no puede limitarse a una simple revisión del monto consignado en el Anexo N° 6 (Precio de la oferta), sino que el Comité de Selección también debe **comprobar y corroborar que la sumatoria de los parciales -obtenidos** luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra- **arrojara un resultado igual o superior al noventa por ciento (90%)**, de conformidad con la Opinión N°205-2017/DTN.

Ahora bien, como se ha expuesto el Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado, ha señalado el procedimiento para la corrección de los errores aritméticos por parte del comité de selección en el supuesto que el sistema de contratación sea a **precios unitarios**, y no respecto cuando el sistema es de **suma alzada**, sin embargo, en este último caso al solicitarse el desagregado de partidas conforme las bases estandarizadas, el numeral 1.10 del capítulo I de la referidas bases, precisa que "(...) *La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada*"; es decir que la corrección aritmética que se indica en dicho articulado es aplicable en obras tanto para los sistemas de contratación a **PRECIOS UNITARIOS o SUMA ALZADA**.

Del Desagregado del precio de la oferta del postor ubicada en los folios **folios 07 al 08**, se advierte de errores aritméticos como producto de: (i) la multiplicación de los porcentajes expresados de los gastos generales y el costo directo, (ii) la multiplicación de los porcentajes expresados de la utilidad y el costo directo, conforme el siguiente extracto:

#### DATOS ESTABLECIDOS EN EL ANEXO N° 06 DE LA OFERTA DEL POSTOR

<b>COSTO DIRECTO</b>		<b>1,129,159.07</b>
<b>GASTOS GENERALES</b>	<b>3.00%</b>	<b>33,874.77</b>
<b>UTILIDAD</b>	<b>0.05%</b>	<b>5,645.80</b>
<b>SUB TOTAL</b>		<b>1,168,679.64</b>
<b>IMPUESTO IG</b>	<b>18.00%</b>	<b>210,362.34</b>
<b>TOTAL PRESUPUESTO</b>		<b>1,379,041.98</b>

Como se puede apreciar si realizamos la multiplicación de los porcentajes expresados por el costo directo, obtenemos un valor distinto a la multiplicación efectuada por parte del postor, tal como podrá apreciar en el siguiente extracto:



"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
 "Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

#### VALORES REALES RESULTANTE DE LA OPERACIÓN ARITMETICA

COSTO DIRECTO		1,129,159.0700
GASTOS GENERALES	3.00%	33,874.7721
UTILIDAD	0.05%	5,645.7954
SUB TOTAL		1,168,679.6375
IMPUESTO IGV	18.00%	210,362.3300
TOTAL PRESUPUESTO		1,379,041.9675

**Nota:**

Para mayor detalle de la corrección aritmética efectuada, este se encuentra plasmado en el **Anexo N°1-A** que forma parte de la presente acta, la misma que será adjuntada al presente.

En ese contexto, al amparo de lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, este colegiado ha realizado la corrección aritmética, lo que significó la variación del subtotal y del precio total ofertado, conforme los siguientes cuadros:

#### CORRECCION DEL VALOR OFERTADO

TOTAL DE COSTO DIRECTO	1,129,159.0700
GASTOS GENERALES	33,874.7721
UTILIDAD	5,645.7954
SUBTOTAL	1,168,679.6375
IGV 18%	210,362.3300
MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDA	1,379,041.9675
MONTO TOTAL – APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME ART. 48° DEL RLCE	1,379,041.97

LÍMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	1,379,041.98
LÍMITE SUPERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	1,685,495.76

Como se puede apreciar, luego de realizado la corrección de los errores aritméticos advertidos y de la corrección de la sumatoria de los costos, se ha obtenido que el valor ofertado resulta menor al límite inferior del valor referencial.

- De esta manera, considerando que luego de la corrección del valor aritmético este resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad **RECHAZAR LA OFERTA** del postor **C.B.G E.I.R.L.**, al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas, dando como resultado la **NO ADMISION** de la misma.

## **2. HUCRIS S.A.C**

- Del anexo N° 06, Precio de la oferta presentada por el postor ubicada en los folios 07 al 08, se procedió a realizar la verificación del detalle de la oferta en relación a la operación aritmética del desagregado de partidas que sustentan su oferta, de Conformidad con el numeral 60.4 del Artículo 60° del Reglamento de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, señala que, "(...) En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica variación de los precios unitarios ofertados".

“Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres”  
 “Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

En ese contexto, el Comité de Selección se encuentra en la obligación de **verificar** que la oferta económica se encuentra dentro de los límites previstos por la normativa de contrataciones del Estado, a efectos de rechazarla y tenerla por no admitida en caso no fuera así.

En relación a ello, la referida verificación no puede limitarse a una simple revisión del monto consignado en el Anexo N° 6 (Precio de la oferta), sino que el Comité de Selección también debe **comprobar y corroborar que la sumatoria de los parciales -obtenidos** luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra- **arrojara un resultado igual o superior al noventa por ciento (90%)**, de conformidad con la Opinión N°205-2017/DTN.

Ahora bien, como se ha expuesto el Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado, ha señalado el procedimiento para la corrección de los errores aritméticos por parte del comité de selección en el supuesto que el sistema de contratación sea a **precios unitarios**, y no respecto cuando el sistema es de **suma alzada**, sin embargo, en este último caso al solicitarse el desagregado de partidas conforme las bases estandarizadas, el numeral 1.10 del capítulo I de la referidas bases, precisa que “(...) La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada”; es decir que la corrección aritmética que se indica en dicho articulado es aplicable en obras tanto para los sistemas de contratación a **PRECIOS UNITARIOS o SUMA ALZADA**.

Del Desagregado del precio de la oferta del postor ubicada en los folios **folios 07 al 08**, se advierte de errores aritméticos como producto de: (i) la multiplicación de los porcentajes expresados de los gastos generales y el costo directo, (ii) la multiplicación de los porcentajes expresados de la utilidad y el costo directo, conforme el siguiente extracto:

#### DATOS ESTABLECIDOS EN EL ANEXO N° 06 DE LA OFERTA DEL POSTOR

<b>COSTO DIRECTO</b>		<b>1,129,159.07</b>
<b>GASTOS GENERALES</b>	<b>3.00%</b>	<b>33,874.77</b>
<b>UTILIDAD</b>	<b>0.05%</b>	<b>5,645.80</b>
<b>SUB TOTAL</b>		<b>1,168,679.64</b>
<b>IMPUESTO IGV</b>	<b>18.00%</b>	<b>210,362.34</b>
<b>TOTAL PRESUPUESTO</b>		<b>1,379,041.98</b>

Como se puede apreciar si realizamos la multiplicación de los porcentajes expresados por el costo directo, obtenemos un valor distinto a la multiplicación efectuada por parte del postor, tal como podrá apreciar en el siguiente extracto:

#### VALORES REALES RESULTANTE DE LA OPERACIÓN ARITMETICA

<b>COSTO DIRECTO</b>		<b>1,129,159.0700</b>
<b>GASTOS GENERALES</b>	<b>3.00%</b>	<b>33,874.7721</b>
<b>UTILIDAD</b>	<b>0.05%</b>	<b>5,645.7954</b>
<b>SUB TOTAL</b>		<b>1,168,679.6375</b>
<b>IMPUESTO IGV</b>	<b>18.00%</b>	<b>210,362.3300</b>
<b>TOTAL PRESUPUESTO</b>		<b>1,379,041.9675</b>

**Nota:**

Para mayor detalle de la corrección aritmética efectuada, este se encuentra plasmado en el **Anexo N°1-A** que forma parte de la presente acta, la misma que será adjuntada al presente.



"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
 "Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

En ese contexto, al amparo de lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, este colegiado ha realizado la corrección aritmética, lo que significó la variación del subtotal y del precio total ofertado, conforme los siguientes cuadros:

#### CORRECCION DEL VALOR OFERTADO

TOTAL DE COSTO DIRECTO	1,129,159.0700
GASTOS GENERALES	33,874.7721
UTILIDAD	5,645.7954
SUBTOTAL	1,168,679.6375
IGV 18%	210,362.3300
MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDA	1,379,041.9675
MONTO TOTAL - APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME ART. 48° DEL RLCE	1,379,041.97

LIMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	1,379,041.98
LIMITE SUPERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	1,685,495.76

Como se puede apreciar, luego de realizado la corrección de los errores aritméticos advertidos y de la corrección de la sumatoria de los costos, se ha obtenido que el valor ofertado resulta menor al límite inferior del valor referencial.

- De esta manera, considerando que luego de la corrección del valor aritmético este resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad **RECHAZAR LA OFERTA** del postor **HUCRIS S.A.C.**, al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas, dando como resultado la **NO ADMISION** de la misma.

### 3. EMPRESA CONSTRUCTORA J.M.C.V. E.I.R.L.

- Del anexo N° 06, Precio de la oferta presentada por el postor ubicada en los **folios 09 al 10**, se procedió a realizar la verificación del detalle de la oferta en relación a la operación aritmética del desagregado de partidas que sustentan su oferta, de Conformidad con el numeral 60.4 del Artículo 60° del Reglamento de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, señala que, "(...) *En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica variación de los precios unitarios ofertados*".

En ese contexto, el Comité de Selección se encuentra en la obligación de verificar que la oferta económica se encuentra dentro de los límites previstos por la normativa de contrataciones del Estado, a efectos de rechazarla y tenerla por no admitida en caso no fuera así.

En relación a ello, la referida verificación no puede limitarse a una simple revisión del monto consignado en el Anexo N° 6 (Precio de la oferta), sino que el Comité de Selección también debe **comprobar y corroborar que la sumatoria de los parciales -obtenidos** luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra- **arrojara un resultado igual o superior al noventa por ciento (90%)**, de conformidad con la Opinión N° 205-2017/DTN.

Ahora bien, como se ha expuesto el Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado, ha señalado el procedimiento para la corrección de los errores aritméticos por parte del comité de selección en el supuesto que el sistema de contratación sea a precios unitarios, y no respecto cuando el sistema es de suma alzada, sin embargo, en este último caso al solicitarse el desagregado de partidas conforme las bases estandarizadas, el numeral 1.10 del capítulo I de la referidas bases, precisa que "(...) La corrección aritmética a la que hace

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
 "Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada; es decir que la corrección aritmética que se indica en dicho articulado es aplicable en obras tanto para los sistemas de contratación a **PRECIOS UNITARIOS o SUMA ALZADA**.

Del Desagregado del precio de la oferta del postor ubicada en los folios **folios 09 al 10**, se advierte de errores aritméticos como producto de: (i) la multiplicación de los porcentajes expresados de los gastos generales y el costo directo, (ii) la multiplicación de los porcentajes expresados de la utilidad y el costo directo, conforme el siguiente extracto:

**DATOS ESTABLECIDOS EN EL ANEXO N° 06 DE LA OFERTA DEL POSTOR**

<b>COSTO DIRECTO</b>		<b>1,129,159.07</b>
<b>GASTOS GENERALES</b>	<b>3.00%</b>	<b>33,874.77</b>
<b>UTILIDAD</b>	<b>0.05%</b>	<b>5,645.80</b>
<b>SUB TOTAL</b>		<b>1,168,679.64</b>
<b>IMPUESTO IGV</b>	<b>18.00%</b>	<b>210,362.34</b>
<b>TOTAL PRESUPUESTO</b>		<b>1,379,041.98</b>

Como se puede apreciar si realizamos la multiplicación de los porcentajes expresados por el costo directo, obtenemos un valor distinto a la multiplicación efectuada por parte del postor, tal como podrá apreciar en el siguiente extracto:

**VALORES REALES RESULTANTE DE LA OPERACIÓN ARITMETICA**

<b>COSTO DIRECTO</b>		<b>1,129,159.0700</b>
<b>GASTOS GENERALES</b>	<b>3.00%</b>	<b>33,874.7721</b>
<b>UTILIDAD</b>	<b>0.05%</b>	<b>5,645.7954</b>
<b>SUB TOTAL</b>		<b>1,168,679.6375</b>
<b>IMPUESTO IGV</b>	<b>18.00%</b>	<b>210,362.3300</b>
<b>TOTAL PRESUPUESTO</b>		<b>1,379,041.9675</b>

**Nota:**

Para mayor detalle de la corrección aritmética efectuada, este se encuentra plasmado en el **Anexo N°1-A** que forma parte de la presente acta, la misma que será adjuntada al presente.

En ese contexto, al amparo de lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, este colegiado ha realizado la corrección aritmética, lo que significó la variación del subtotal y del precio total ofertado, conforme los siguientes cuadros:

**CORRECCION DEL VALOR OFERTADO**

<b>TOTAL DE COSTO DIRECTO</b>	<b>1,129,159.0700</b>
<b>GASTOS GENERALES</b>	<b>33,874.7721</b>
<b>UTILIDAD</b>	<b>5,645.7954</b>
<b>SUBTOTAL</b>	<b>1,168,679.6375</b>
<b>IGV 18%</b>	<b>210,362.3300</b>
<b>MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDA</b>	<b>1,379,041.9675</b>
<b>MONTO TOTAL - APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME ART. 48° DEL RLCE</b>	<b>1,379,041.97</b>
<b>LIMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL</b>	<b>1,379,041.98</b>



"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
 "Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

LÍMITE SUPERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	1,685,495.76
---------------------------------------	--------------

Como se puede apreciar, luego de realizado la corrección de los errores aritméticos advertidos y de la corrección de la sumatoria de los costos, se ha obtenido que el valor ofertado resulta menor al límite inferior del valor referencial.

- De esta manera, considerando que luego de la corrección del valor aritmético este resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad **RECHAZAR LA OFERTA** del postor **EMPRESA CONSTRUCTORA J.M.C.V. E.I.R.L.**, al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas, dando como resultado la **NO ADMISION** de la misma.

#### 4. BAZAN GOMERO JOSE LUIS

- Del anexo N° 06, Precio de la oferta presentada por el postor ubicada en los **folios 06 al 07**, se procedió a realizar la verificación del detalle de la oferta en relación a la operación aritmética del desagregado de partidas que sustentan su oferta, de Conformidad con el numeral 60.4 del Artículo 60° del Reglamento de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, señala que, "(...) *En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica variación de los precios unitarios ofertados*".

En ese contexto, el Comité de Selección se encuentra en la obligación de **verificar** que la oferta económica se encuentra dentro de los límites previstos por la normativa de contrataciones del Estado, a efectos de rechazarla y tenerla por no admitida en caso no fuera así.

En relación a ello, la referida verificación no puede limitarse a una simple revisión del monto consignado en el Anexo N° 6 (Precio de la oferta), sino que el Comité de Selección también debe **comprobar y corroborar que la sumatoria de los parciales -obtenidos** luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra- **arrojara un resultado igual o superior al noventa por ciento (90%)**, de conformidad con la Opinión N°205-2017/DTN.

Ahora bien, como se ha expuesto el Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado, ha señalado el procedimiento para la corrección de los errores aritméticos por parte del comité de selección en el supuesto que el sistema de contratación sea a **precios unitarios**, y no respecto cuando el sistema es de **suma alzada**, sin embargo, en este último caso al solicitarse el desagregado de partidas conforme las bases estandarizadas, el numeral 1.10 del capítulo I de la referidas bases, precisa que "(...) La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada"; es decir que la corrección aritmética que se indica en dicho articulado es aplicable en obras tanto para los sistemas de contratación a **PRECIOS UNITARIOS o SUMA ALZADA**.

Del Desagregado del precio de la oferta del postor ubicada en los folios **folios 06 al 07**, se advierte de errores aritméticos como producto de: (i) la multiplicación de los porcentajes expresados de los gastos generales y el costo directo, (ii) la multiplicación de los porcentajes expresados de la utilidad y el costo directo, conforme el siguiente extracto:

#### DATOS ESTABLECIDOS EN EL ANEXO N° 06 DE LA OFERTA DEL POSTOR

<b>COSTO DIRECTO</b>		<b>1,129,159.07</b>
<b>GASTOS GENERALES</b>	<b>3.00%</b>	<b>33,874.77</b>

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
 "Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

UTILIDAD	0.05%	5,645.80
SUB TOTAL		1,168,679.64
IMPUESTO IGV	18.00%	210,362.34
TOTAL PRESUPUESTO		1,379,041.98

Como se puede apreciar si realizamos la multiplicación de los porcentajes expresados por el costo directo, obtenemos un valor distinto a la multiplicación efectuada por parte del postor, tal como podrá apreciar en el siguiente extracto:

#### VALORES REALES RESULTANTE DE LA OPERACIÓN ARITMETICA

COSTO DIRECTO		1,129,159.0700
GASTOS GENERALES	3.00%	33,874.7721
UTILIDAD	0.05%	5,645.7954
SUB TOTAL		1,168,679.6375
IMPUESTO IGV	18.00%	210,362.3300
TOTAL PRESUPUESTO		1,379,041.9675

**Nota:**

Para mayor detalle de la corrección aritmética efectuada, este se encuentra plasmado en el **Anexo N°1-A** que forma parte de la presente acta, la misma que será adjuntada al presente.

En ese contexto, al amparo de lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, este colegiado ha realizado la corrección aritmética, lo que significó la variación del subtotal y del precio total ofertado, conforme los siguientes cuadros:

#### CORRECCION DEL VALOR OFERTADO

TOTAL DE COSTO DIRECTO	1,129,159.0700
GASTOS GENERALES	33,874.7721
UTILIDAD	5,645.7954
SUBTOTAL	1,168,679.6375
IGV 18%	210,362.3300
MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDA	1,379,041.9675
MONTO TOTAL - APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME ART. 48° DEL RLCE	1,379,041.97
LÍMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	1,379,041.98
LÍMITE SUPERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	1,685,495.76

Como se puede apreciar, luego de realizado la corrección de los errores aritméticos advertidos y de la corrección de la sumatoria de los costos, se ha obtenido que el valor ofertado resulta menor al límite inferior del valor referencial.

- De esta manera, considerando que luego de la corrección del valor aritmético este resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad **RECHAZAR LA OFERTA** del postor **BAZAN GOMERO JOSE LUIS**, al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas, dando como resultado la **NO ADMISION** de la misma.



"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

## 5. CONSORCIO SAN JUAN

- Del anexo N° 06, Precio de la oferta presentada por el postor ubicada en los **folios 02 al 04**, se procedió a realizar la verificación del detalle de la oferta en relación a la operación aritmética del desagregado de partidas que sustentan su oferta, de Conformidad con el numeral 60.4 del Artículo 60° del Reglamento de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, señala que, "(...) *En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica variación de los precios unitarios ofertados*".

En ese contexto, el Comité de Selección se encuentra en la obligación de **verificar** que la oferta económica se encuentra dentro de los límites previstos por la normativa de contrataciones del Estado, a efectos de rechazarla y tenerla por no admitida en caso no fuera así.

En relación a ello, la referida verificación no puede limitarse a una simple revisión del monto consignado en el Anexo N° 6 (Precio de la oferta), sino que el Comité de Selección también debe **comprobar y corroborar que la sumatoria de los parciales -obtenidos** luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra- **arrojara un resultado igual o superior al noventa por ciento (90%)**, de conformidad con la Opinión N°205-2017/DTN.

Ahora bien, como se ha expuesto el Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado, ha señalado el procedimiento para la corrección de los errores aritméticos por parte del comité de selección en el supuesto que el sistema de contratación sea a **precios unitarios**, y no respecto cuando el sistema es de **suma alzada**, sin embargo, en este último caso al solicitarse el desagregado de partidas conforme las bases estandarizadas, el numeral 1.10 del capítulo I de la referidas bases, precisa que "(...) La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada"; es decir que la corrección aritmética que se indica en dicho articulado es aplicable en obras tanto para los sistemas de contratación a **PRECIOS UNITARIOS o SUMA ALZADA**.

En tal sentido, del Desagregado del precio de la oferta del postor ubicada en los **folios 02 al 04**, se **advier**te de errores aritméticos como producto de la multiplicación de los precios unitarios ofertados con la cantidad de la actividad de los ítems descritos en el expediente técnico, así como de la sumatoria de las partidas que conforman la oferta, conforme el siguiente extracto:

### DATOS ESTABLECIDOS EN EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DEL ANEXO N° 06 DE LA OFERTA DEL POSTOR

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
04.02	ACARREO DE MATERIALES				
04.02.01	ACARREO DE MATERIAL DE CORTE PARA SER UTILIZADO EN RELLENOS Dmax<=50m	m3	86.81	140.83	12,225.45
04.02.02	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE FUERA DE OBRA MANUAL P/ELIMINACION	m3	939.58	98.58	92,623.80
04.02.03	ACARREO DE PIEDRA GRANDE Dmax >= 150m	m3	4.34	246.46	1069.64
04.02.04	ACARREO DE AGREGADOS Dmax >= 150m	m3	35.78	704.16	25,194.84
(...)	(...)				
<b>VALOR TOTAL DEL COSTO DIRECTO DE LA OFERTA</b>					<b>1,047,203.98</b>

Como se puede apreciar si realizamos la multiplicación de la cantidad de la actividad y el precio unitario ofertado de los referidos ítems, obtenemos un valor distinto a la multiplicación efectuada por parte del postor,

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
 "Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

dado que como resultado todos ellos resultan en importes con más de dos (02) decimales en muchos de los casos, tal como podrá apreciar en el siguiente extracto:

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
04.02	ACARREO DE MATERIALES				
04.02.01	ACARREO DE MATERIAL DE CORTE PARA SER UTILIZADO EN RELLENOS Dmax<=50m	m3	86.81	140.83	12,225.4523
04.02.02	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE FUERA DE OBRA MANUAL P/ELIMINACION	m3	939.58	98.58	92,623.7964
04.02.03	ACARREO DE PIEDRA GRANDE Dmax >= 150m	m3	4.34	246.46	1,069.6364
04.02.04	ACARREO DE AGREGADOS Dmax >= 150m	m3	35.78	704.16	25,194.8448
(...)	(....)				
VALOR TOTAL DEL COSTO DIRECTO DE LA OFERTA					1,047,203.9712

**Nota:**

Para mayor detalle de la corrección aritmética efectuada, este se encuentra plasmado en el **Anexo N°1-A** que forma parte de la presente acta, la misma que será adjuntada al presente.

En ese contexto, al amparo de lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, este colegiado ha realizado la corrección aritmética de los referidos ítems sin que ello haya implicado la variación del precio unitario ofertado para dicha partida, lo que si significó la variación de la suma total del costo directo y por ende del precio total ofertado, conforme los siguientes cuadros:

Valor de los ítems ofertados según anexo N° 06 – precio de la oferta	1,047,203.98
Valor de los ítems producto de la corrección de los errores aritméticos	1,047,203.9712

**CORRECCION DEL VALOR OFERTADO**

TOTAL DE COSTO DIRECTO	1,047,203.9712
GASTOS GENERALES 7.00%	73,304.2780
UTILIDAD 4.60%	48,171.3827
SUBTOTAL	1,168,679.6319
IGV 18%	210,362.3300
MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDA	1,379,041.9619
MONTO TOTAL – APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME ART. 48° DEL RLCE	1,379,041.96
LÍMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	1,379,041.98
LÍMITE SUPERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	1,685,495.76

Como se puede apreciar, luego de realizado la corrección de los errores aritméticos advertidos y de la corrección de la sumatoria de los costos, **arroja que el valor ofertado corregido es menor al límite inferior del valor referencial.**

En esa línea, dado el presente caso, el numeral 68.4 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, dispone que:

*En el caso de ejecución y consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encontraran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedieran este en más de diez por ciento (10%).*

- De esta manera, considerando que luego de la corrección del valor aritmético este resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad **RECHAZAR LA OFERTA** del postor



"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

CONSORCIO SAN JUAN, al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas, dando como resultado la **NO ADMISION** de la misma.

#### 6. FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

- Del anexo N° 06, Precio de la oferta presentada por el postor ubicada en los **folios 20 al 22**, se procedió a realizar la verificación del detalle de la oferta en relación a la operación aritmética del desagregado de partidas que sustentan su oferta, de Conformidad con el numeral 60.4 del Artículo 60° del Reglamento de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, señala que, "(...) *En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica variación de los precios unitarios ofertados*".

En ese contexto, el Comité de Selección se encuentra en la obligación de **verificar** que la oferta económica se encuentra dentro de los límites previstos por la normativa de contrataciones del Estado, a efectos de rechazarla y tenerla por no admitida en caso no fuera así.

En relación a ello, la referida verificación no puede limitarse a una simple revisión del monto consignado en el Anexo N° 6 (Precio de la oferta), sino que el Comité de Selección también debe **comprobar y corroborar que la sumatoria de los parciales -obtenidos** luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra- **arrojara un resultado igual o superior al noventa por ciento (90%)**, de conformidad con la Opinión N°205-2017/DTN.

Ahora bien, como se ha expuesto el Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado, ha señalado el procedimiento para la corrección de los errores aritméticos por parte del comité de selección en el supuesto que el sistema de contratación sea a **precios unitarios**, y no respecto cuando el sistema es de **suma alzada**, sin embargo, en este último caso al solicitarse el desagregado de partidas conforme las bases estandarizadas, el numeral 1.10 del capítulo I de la referidas bases, precisa que "(...) *La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada*"; es decir que la corrección aritmética que se indica en dicho articulado es aplicable en obras tanto para los sistemas de contratación a **PRECIOS UNITARIOS o SUMA ALZADA**.

En tal sentido, del Desagregado del precio de la oferta del postor ubicada en los **folios 20 al 22**, se advierte de errores aritméticos como producto de la multiplicación de los precios unitarios ofertados con la cantidad de la actividad de los ítems descritos en el expediente técnico, así como de la sumatoria de las partidas que conforman la oferta, conforme el siguiente extracto:

#### DATOS ESTABLECIDOS EN EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DEL ANEXO N° 06 DE LA OFERTA DEL POSTOR

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
04.02	ACARREO DE MATERIALES				
04.02.01	ACARREO DE MATERIAL DE CORTE PARA SER UTILIZADO EN RELLENOS Dmax<=50m	m3	86.81	98.58	8,557.73
04.02.02	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE FUERA DE OBRA MANUAL P/ELIMINACION	m3	939.58	70.41	66,155.83
04.02.03	ACARREO DE PIEDRA GRANDE Dmax >= 150m	m3	4.34	246.46	1,069.64
04.02.04	ACARREO DE AGREGADOS Dmax >= 150m	m3	35.78	492.91	17,636.32
(...)	(...)				
<b>VALOR TOTAL DEL COSTO DIRECTO DE LA OFERTA</b>					<b>1,036,890.82</b>

“Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres”  
“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Como se puede apreciar si realizamos la multiplicación de la cantidad de la actividad y el precio unitario ofertado de los referidos ítems, obtenemos un valor distinto a la multiplicación efectuada por parte del postor, dado que como resultado todos ellos resultan en importes con más de dos (02) decimales en muchos de los casos, tal como podrá apreciar en el siguiente extracto:

Nº ÍTEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
04.02	ACARREO DE MATERIALES				
04.02.01	ACARREO DE MATERIAL DE CORTE PARA SER UTILIZADO EN RELLENOS Dmax<=50m	m3	86.81	98.58	8,557.7298
04.02.02	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE FUERA DE OBRA MANUAL P/ELIMINACION	m3	939.58	70.41	66,155.8278
04.02.03	ACARREO DE PIEDRA GRANDE Dmax >= 150m	m3	4.34	246.46	1,069.6364
04.02.04	ACARREO DE AGREGADOS Dmax >= 150m	m3	35.78	492.91	17,636.3198
(...)	(...)				
VALOR TOTAL DEL COSTO DIRECTO DE LA OFERTA					1,036,890.8020

**Nota:**

Para mayor detalle de la corrección aritmética efectuada, este se encuentra plasmado en el **Anexo N° 1-A** que forma parte de la presente acta, la misma que será adjuntada al presente.

En ese contexto, al amparo de lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, este colegiado ha realizado la corrección aritmética de los referidos ítems sin que ello haya implicado la variación del precio unitario ofertado para dicha partida, lo que si significó la variación de la suma total del costo directo y por ende del precio total ofertado, conforme los siguientes cuadros:

Valor de los ítems ofertados según anexo N° 06 – precio de la oferta	1,036,890.82
Valor de los ítems producto de la corrección de los errores aritméticos	1,036,890.8020

**CORRECCION DEL VALOR OFERTADO**

TOTAL DE COSTO DIRECTO	1,036,890.8020
GASTOS GENERALES 7.00%	90,313.1889
UTILIDAD 4.60%	41,475.6321
SUBTOTAL	1,168,679.6229
IGV 18%	210,362.3300
MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDA	1,379,041.9529
MONTO TOTAL – APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME ART. 48° DEL RLCE	1,379,041.95
LÍMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	1,379,041.98
LÍMITE SUPERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	1,685,495.76

Como se puede apreciar, luego de realizado la corrección de los errores aritméticos advertidos y de la corrección de la sumatoria de los costos, **arroja que el valor ofertado corregido es menor al límite inferior del valor referencial.**

En esa línea, dado el presente caso, el numeral 68.4 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, dispone que:



"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
 "Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

*En el caso de ejecución y consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encontraran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedieran este en más de diez por ciento (10%).*

- De esta manera, considerando que luego de la corrección del valor aritmético este resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad **RECHAZAR LA OFERTA** del postor **FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**, al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas, dando como resultado la **NO ADMISION** de la misma.

#### 7. SIADec INGENIEROS S.A.C.

- Del anexo N° 06, Precio de la oferta presentada por el postor ubicada en los folios 13 al 15, se procedió a realizar la verificación del detalle de la oferta en relación a la operación aritmética del desagregado de partidas que sustentan su oferta, de Conformidad con el numeral 60.4 del Artículo 60° del Reglamento de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, señala que, "(...) En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica variación de los precios unitarios ofertados".

En ese contexto, el Comité de Selección se encuentra en la obligación de verificar que la oferta económica se encuentra dentro de los límites previstos por la normativa de contrataciones del Estado, a efectos de rechazarla y tenerla por no admitida en caso no fuera así.

En relación a ello, la referida verificación no puede limitarse a una simple revisión del monto consignado en el Anexo N° 6 (Precio de la oferta), sino que el Comité de Selección también debe **comprobar y corroborar que la sumatoria de los parciales -obtenidos** luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra- **arrojara un resultado igual o superior al noventa por ciento (90%)**, de conformidad con la Opinión N°205-2017/DTN.

Ahora bien, como se ha expuesto el Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado, ha señalado el procedimiento para la corrección de los errores aritméticos por parte del comité de selección en el supuesto que el sistema de contratación sea a precios unitarios, y no respecto cuando el sistema es de suma alzada, sin embargo, en este último caso al solicitarse el desagregado de partidas conforme las bases estandarizadas, el numeral 1.10 del capítulo I de la referidas bases, precisa que "(...) La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada"; es decir que la corrección aritmética que se indica en dicho articulado es aplicable en obras tanto para los sistemas de contratación a **PRECIOS UNITARIOS o SUMA ALZADA**.

En tal sentido, del Desagregado del precio de la oferta del postor ubicada en los folios 13 al 15, se advierte de errores aritméticos como producto de la multiplicación de los precios unitarios ofertados con la cantidad de la actividad de los ítems descritos en el expediente técnico, así como de la sumatoria de las partidas que conforman la oferta, conforme el siguiente extracto:

#### DATOS ESTABLECIDOS EN EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DEL ANEXO N° 06 DE LA OFERTA DEL POSTOR

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
04.02	ACARREO DE MATERIALES				
04.02.01	ACARREO DE MATERIAL DE CORTE PARA SER UTILIZADO EN RELLENOS Dmax<=50m	m3	86.81	140.83	12,225.45

# COMITÉ DE SELECCIÓN



“Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres”  
 “Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

04.02.02	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE FUERA DE OBRA MANUAL P/ELIMINACION	m3	939.58	88.72	83,359.54
04.02.03	ACARREO DE PIEDRA GRANDE Dmax >= 150m	m3	4.34	246.46	1,069.64
04.02.04	ACARREO DE AGREGADOS Dmax >= 150m	m3	35.78	704.16	25,194.84
(...)	(...)				
<b>VALOR TOTAL DEL COSTO DIRECTO DE LA OFERTA</b>					<b>1,059,066.28</b>

Como se puede apreciar si realizamos la multiplicación de la cantidad de la actividad y el precio unitario ofertado de los referidos ítems, obtenemos un valor distinto a la multiplicación efectuada por parte del postor, dado que como resultado todos ellos resultan en importes con más de dos (02) decimales en muchos de los casos, tal como podrá apreciar en el siguiente extracto:

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
04.02	ACARREO DE MATERIALES				
04.02.01	ACARREO DE MATERIAL DE CORTE PARA SER UTILIZADO EN RELLENOS Dmax <= 50m	m3	86.81	140.83	12,225.4523
04.02.02	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE FUERA DE OBRA MANUAL P/ELIMINACION	m3	939.58	88.72	83,359.5376
04.02.03	ACARREO DE PIEDRA GRANDE Dmax >= 150m	m3	4.34	246.46	1,069.6364
04.02.04	ACARREO DE AGREGADOS Dmax >= 150m	m3	35.78	704.16	25,194.8448
(...)	(...)				
<b>VALOR TOTAL DEL COSTO DIRECTO DE LA OFERTA</b>					<b>1,059,066.2778</b>

**Nota:**

Para mayor detalle de la corrección aritmética efectuada, este se encuentra plasmado en el **Anexo N° 1-A** que forma parte de la presente acta, la misma que será adjuntada al presente.

En ese contexto, al amparo de lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, este colegiado ha realizado la corrección aritmética de los referidos ítems sin que ello haya implicado la variación del precio unitario ofertado para dicha partida, lo que si significó la variación de la suma total del costo directo y por ende del precio total ofertado, conforme los siguientes cuadros:

Valor de los ítems ofertados según anexo N° 06 – precio de la oferta	<b>1,059,066.28</b>
Valor de los ítems producto de la corrección de los errores aritméticos	<b>1,059,066.2778</b>

## CORRECCION DEL VALOR OFERTADO

TOTAL DE COSTO DIRECTO	<b>1,059,066.2778</b>
GASTOS GENERALES 7.00%	90,444.2601
UTILIDAD 4.60%	19,169.0996
SUBTOTAL	<b>1,168,679.6376</b>
IGV 18%	210,362.3300
MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDA	<b>1,379,041.9676</b>
MONTO TOTAL – APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME ART. 48° DEL RLCE	<b>1,379,041.97</b>
LIMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	<b>1,379,041.98</b>
LIMITE SUPERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	<b>1,685,495.76</b>



"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Como se puede apreciar, luego de realizado la corrección de los errores aritméticos advertidos y de la corrección de la sumatoria de los costos, **arroja que el valor ofertado corregido es menor al límite inferior del valor referencial.**

En esa línea, dado el presente caso, el numeral 68.4 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, dispone que:

*En el caso de ejecución y consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encontraran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedieran este en más de diez por ciento (10%).*

- De esta manera, considerando que luego de la corrección del valor aritmético este resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad **RECHAZAR LA OFERTA** del postor **SIADec INGENIEROS S.A.C.**, al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas, dando como resultado la **NO ADMISION** de la misma.

#### 8. CONSORCIO SAYANI

- Del anexo N° 06, Precio de la oferta presentada por el postor ubicada en los **folios 29 al 31**, se procedió a realizar la verificación del detalle de la oferta en relación a la operación aritmética del desagregado de partidas que sustentan su oferta, de Conformidad con el numeral 60.4 del Artículo 60° del Reglamento de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, señala que, "(...) *En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica variación de los precios unitarios ofertados*".

En ese contexto, el Comité de Selección se encuentra en la obligación de **verificar** que la oferta económica se encuentra dentro de los límites previstos por la normativa de contrataciones del Estado, a efectos de rechazarla y tenerla por no admitida en caso no fuera así.

En relación a ello, la referida verificación no puede limitarse a una simple revisión del monto consignado en el Anexo N° 6 (Precio de la oferta), sino que el Comité de Selección también debe **comprobar y corroborar que la sumatoria de los parciales -obtenidos** luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra- **arrojara un resultado igual o superior al noventa por ciento (90%)**, de conformidad con la Opinión N°205-2017/DTN.

Ahora bien, como se ha expuesto el Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado, ha señalado el procedimiento para la corrección de los errores aritméticos por parte del comité de selección en el supuesto que el sistema de contratación sea a **precios unitarios**, y no respecto cuando el sistema es de **suma alzada**, sin embargo, en este último caso al solicitarse el desagregado de partidas conforme las bases estandarizadas, el numeral 1.10 del capítulo I de la referidas bases, precisa que "(...) La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada"; es decir que la corrección aritmética que se indica en dicho articulado es aplicable en obras tanto para los sistemas de contratación a **PRECIOS UNITARIOS o SUMA ALZADA**.

En tal sentido, del Desagregado del precio de la oferta del postor ubicada en los **folios 29 al 31**, se **advierte** de errores aritméticos como producto de la multiplicación de los precios unitarios ofertados con la cantidad de la actividad de los ítems descritos en el expediente técnico, así como de la sumatoria de las partidas que conforman la oferta, conforme el siguiente extracto:

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

**DATOS ESTABLECIDOS EN EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DEL ANEXO N° 06 DE LA OFERTA DEL POSTOR**

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
04.02	ACARREO DE MATERIALES				
04.02.01	ACARREO DE MATERIAL DE CORTE PARA SER UTILIZADO EN RELLENOS Dmax<=50m	m3	86.81	138.01	11,980.65
04.02.02	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE FUERA DE OBRA MANUAL P/ELIMINACION	m3	939.58	96.61	90,772.82
04.02.03	ACARREO DE PIEDRA GRANDE Dmax >= 150m	m3	4.34	241.53	1,048.24
04.02.04	ACARREO DE AGREGADOS Dmax >= 150m	m3	35.78	690.08	24,691.06
(...)	(...)				
VALOR TOTAL DEL COSTO DIRECTO DE LA OFERTA					1,097,351.77

Como se puede apreciar si realizamos la multiplicación de la cantidad de la actividad y el precio unitario ofertado de los referidos ítems, obtenemos un valor distinto a la multiplicación efectuada por parte del postor, dado que como resultado todos ellos resultan en importes con más de dos (02) decimales en muchos de los casos, tal como podrá apreciar en el siguiente extracto:

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
04.02	ACARREO DE MATERIALES				
04.02.01	ACARREO DE MATERIAL DE CORTE PARA SER UTILIZADO EN RELLENOS Dmax<=50m	m3	86.81	138.01	11,980.6481
04.02.02	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE FUERA DE OBRA MANUAL P/ELIMINACION	m3	939.58	96.61	90,772.8238
04.02.03	ACARREO DE PIEDRA GRANDE Dmax >= 150m	m3	4.34	241.53	1,048.2402
04.02.04	ACARREO DE AGREGADOS Dmax >= 150m	m3	35.78	690.08	24,691.0624
(...)	(...)				
VALOR TOTAL DEL COSTO DIRECTO DE LA OFERTA					1,097,351.7578

**Nota:**

Para mayor detalle de la corrección aritmética efectuada, este se encuentra plasmado en el **Anexo N°1-A** que forma parte de la presente acta, la misma que será adjuntada al presente.

En ese contexto, al amparo de lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, este colegiado ha realizado la corrección aritmética de los referidos ítems sin que ello haya implicado la variación del precio unitario ofertado para dicha partida, lo que si significó la variación de la suma total del costo directo y por ende del precio total ofertado, conforme los siguientes cuadros:

Valor de los ítems ofertados según anexo N° 06 – precio de la oferta	1,097,351.77
Valor de los ítems producto de la corrección de los errores aritméticos	1,097,351.7578

**CORRECCION DEL VALOR OFERTADO**

TOTAL DE COSTO DIRECTO	1,097,351.7578
GASTOS GENERALES 7.00%	65,841.1055
UTILIDAD 4.60%	5,486.7588
SUBTOTAL	1,168,679.6221
IGV 18%	210,362.3300
MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDA	1,379,041.9521
MONTO TOTAL – APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME ART. 48° DEL RLCE	1,379,041.95



"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
 "Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

LÍMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	1,379,041.98
LÍMITE SUPERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	1,685,495.76

Como se puede apreciar, luego de realizado la corrección de los errores aritméticos advertidos y de la corrección de la sumatoria de los costos, **arroja que el valor ofertado corregido es menor al límite inferior del valor referencial.**

En esa línea, dado el presente caso, el numeral 68.4 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, dispone que:

*En el caso de ejecución y consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encontraran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedieran este en más de diez por ciento (10%).*

- De esta manera, considerando que luego de la corrección del valor aritmético este resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad **RECHAZAR LA OFERTA** del postor **CONSORCIO SAYANI**, al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas, dando como resultado la **NO ADMISION** de la misma.

#### IV. ACUERDOS DEL COMITE:

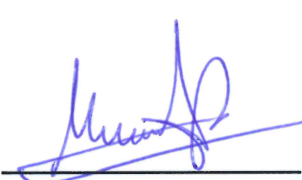
En ese sentido luego de la admisión; y conforme lo advertido en los párrafos anteriores, se acuerda:

- Proceder con la **DECLARATORIA DE DESIERTO**, al no contarse con ninguna oferta valida de conformidad con lo señalado en el artículo 65<sup>o</sup>1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y realizar su publicación en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado.

#### REFRENDO

Seguidamente se procedió a dar lectura de la presente Acta y no habiendo observación alguna, los presentes procedieron a suscribirla en señal de conformidad aprobando por unanimidad, en acto de fe y en señal de conformidad; firman el presente documento los miembros del Comité de selección; a las 15:00 horas del día mismo día.

  
 Juan Carlos Alfaro Adrianzen  
 Primer Miembro Titular

  
 Marco Antonio Sea Piñas  
 Presidente Titular

  
 Johan Marcelo Velásquez Ampuero  
 Segundo Miembro Titular

<sup>1</sup> Artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y su modificatoria.

65.1 El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida.

65.3 Cuando los procedimientos de selección se declaran desiertos, la siguiente convocatoria se efectúa siguiendo el mismo procedimiento de selección.

En el caso de Licitación Pública o Concurso Público, la siguiente convocatoria se efectúa siguiendo el procedimiento de Adjudicación Simplificada.

65.7 La publicación de la declaratoria de desierto de un procedimiento de selección se registra en el SEACE, el mismo día de producida.

ANEXO 1  
CUADRO DE ADMISION DE OFERTAS  
AS 2024-2024-03-05-01-02

"CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCION EN LA RIBERA DE LAS QUERRADAS VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EMPLAMACION Y DEL ASENTAMIENTO HUMANO JOSE CARLOS MARIATEGUI COMUNA 17 DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA, CUI N° 250292"

VERIFICACION DE PRESENTACION DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS

N°	RUC	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA							MONTO ANEXO N°6	Observación a Subsanar	Estado de subsanación	OBSERVACIONES (de ser el caso)	ESTADO
			ANEXO N° 1 BOLETA DE DATOS DEL POSTOR	CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER	ANEXO N° 2 COPIA AUTENTICADA DEL ACTA DE CONSTITUCION DE LA ENTIDAD TECNICA	ANEXO N° 3 COPIA AUTENTICADA DEL ACTA DE CONSTITUCION DE LA ENTIDAD TECNICA	ANEXO N° 4 NÚMERO DE MATRÍCULA DEL POSTOR	ANEXO N° 5 NÚMERO DE MATRÍCULA DEL POSTOR	ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA EN DÓLARES					
1		C.B.G. E.I.R.L.	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 1)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 2-3)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 4)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 5)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 6)	NO APLICA	1,379,041.97			Considerando que luego de la corrección del valor aritmético este resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad RECHAZAR LA OFERTA del postor C.B.G. E.I.R.L., al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas. (para más detalle revisar la presente acta en el numeral III ADMISION DE LAS OFERTAS).	NO ADMITIDA	
2		HUCRIS S.A.C.	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 1)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 2-3)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 4)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 5)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 6)	NO APLICA	1,379,041.97			Considerando que luego de la corrección del valor aritmético este resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad RECHAZAR LA OFERTA del postor HUCRIS S.A.C., al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas. (para más detalle revisar la presente acta en el numeral III ADMISION DE LAS OFERTAS).	NO ADMITIDA	
3		EMPRESA CONSTRUCTORA J.M.C.V. E.I.R.L.	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 1)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 2-3)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 4)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 5)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 6)	NO APLICA	1,379,041.97			Considerando que luego de la corrección del valor aritmético este resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad RECHAZAR LA OFERTA del postor EMPRESA CONSTRUCTORA J.M.C.V. E.I.R.L., al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas. (para más detalle revisar la presente acta en el numeral III ADMISION DE LAS OFERTAS).	NO ADMITIDA	
4		BAZAN GOMERO JOSE LUIS	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 1)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 2)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 3)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 4)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 5)	NO APLICA	1,379,041.97			Considerando que luego de la corrección del valor aritmético este resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad RECHAZAR LA OFERTA del postor EMPRESA BAZAN GOMERO JOSE LUIS, al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas. (para más detalle revisar la presente acta en el numeral III ADMISION DE LAS OFERTAS).	NO ADMITIDA	
5		CONSORCIO SAN JUAN	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 5)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 6-15)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 20-21)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 23)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 27)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 2-4)	1,379,041.96			Considerando que luego de la corrección del valor aritmético este resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad RECHAZAR LA OFERTA del postor CONSORCIO SAN JUAN, al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas. (para más detalle revisar la presente acta en el numeral III ADMISION DE LAS OFERTAS).	NO ADMITIDA	
6		FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 3)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 6-10)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 12)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 14)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 16)	NO APLICA	1,379,041.95			Considerando que luego de la corrección del valor aritmético este resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad RECHAZAR LA OFERTA del postor FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas. (para más detalle revisar la presente acta en el numeral III ADMISION DE LAS OFERTAS).	NO ADMITIDA	
7		SIADCO INGENIEROS S.A.C.	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 4)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 5-9)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 10)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 11)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 12)	NO APLICA	1,379,041.97			Considerando que luego de la corrección del valor aritmético este resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad RECHAZAR LA OFERTA del postor SIADCO INGENIEROS S.A.C., al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas. (para más detalle revisar la presente acta en el numeral III ADMISION DE LAS OFERTAS).	NO ADMITIDA	
8		CONSORCIO SAYANI	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 5)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 6-17)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 19-20)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 22)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 24)	PRESENTE CUMPLE (FOLIO: 26-27)	1,379,041.95			Considerando que luego de la corrección del valor aritmético este resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad RECHAZAR LA OFERTA del postor CONSORCIO SAYANI, al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas. (para más detalle revisar la presente acta en el numeral III ADMISION DE LAS OFERTAS).	NO ADMITIDA	




ANEXO N°1 - A

Desagregado de Partidas				Desagregado de Partidas				Desagregado de Partidas				Desagregado de Partidas				Desagregado de Partidas				Desagregado de Partidas															
Presupuesto de Obra según Expediente Técnico				C.B.G. E.I.R.L.				HUCHIS S.A.C				EMPRESA CONSTRUCTORA J.M.C.V. E.I.R.L.				BAZAN GOMERO JOSE LUIS				CONSORCIO SAN JUAN				FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L				SIADEC INGENIEROS S.A.C.				CONSORCIO SAVANU			
Descripción	Unid.	Metrado	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/	Partida \$/					
OBRAS PROVISIONALES			20,420.22																																
1 ALMACEN OFICINA Y GUARDAROA	m2	30.00	109.40	3,382.000	109.40	3,382.000	109.40	3,382.000	109.40	3,382.000	109.40	3,382.000	109.40	3,382.000	109.40	3,382.000	109.40	3,382.000	109.40	3,382.000	109.40	3,382.000	109.40	3,382.000	109.40	3,382.000	109.40	3,382.000	109.40	3,382.000					
2 CARTEL DE OBRA IMPRESION DE BANDER DE 3.00 X 2.40 M (SORTEO DE MADRE)	und	1.00	2,000.59	2,000.590	2,000.59	2,000.590	2,000.59	2,000.590	2,000.59	2,000.590	2,000.59	2,000.590	2,000.59	2,000.590	2,000.59	2,000.590	2,000.59	2,000.590	2,000.59	2,000.590	2,000.59	2,000.590	2,000.59	2,000.590	2,000.59	2,000.590	2,000.59	2,000.590	2,000.59	2,000.590					
3 SERVICIOS HIGIENICOS PROVISIONALES Y LAVAMANO PORTATILES	mes	3.00	2,723.34	8,170.000	2,723.34	8,170.000	2,723.34	8,170.000	2,723.34	8,170.000	2,723.34	8,170.000	2,723.34	8,170.000	2,723.34	8,170.000	2,723.34	8,170.000	2,723.34	8,170.000	2,723.34	8,170.000	2,723.34	8,170.000	2,723.34	8,170.000	2,723.34	8,170.000	2,723.34	8,170.000					
4 MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPO	gb	1.00	4,937.73	4,937.730	4,937.73	4,937.730	4,937.73	4,937.730	4,937.73	4,937.730	4,937.73	4,937.730	4,937.73	4,937.730	4,937.73	4,937.730	4,937.73	4,937.730	4,937.73	4,937.730	4,937.73	4,937.730	4,937.73	4,937.730	4,937.73	4,937.730	4,937.73	4,937.730	4,937.73	4,937.730					
5 ALMACENAMIENTO DE AGUA PARA LA CONSTRUCCION	gb	1.00	2,013.88	2,013.880	2,013.88	2,013.880	2,013.88	2,013.880	2,013.88	2,013.880	2,013.88	2,013.880	2,013.88	2,013.880	2,013.88	2,013.880	2,013.88	2,013.880	2,013.88	2,013.880	2,013.88	2,013.880	2,013.88	2,013.880	2,013.88	2,013.880	2,013.88	2,013.880	2,013.88	2,013.880					
6 SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO		30,371.52																																	
7 CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	gb	1.00	6,228.61	6,228.610	6,228.61	6,228.610	6,228.61	6,228.610	6,228.61	6,228.610	6,228.61	6,228.610	6,228.61	6,228.610	6,228.61	6,228.610	6,228.61	6,228.610	6,228.61	6,228.610	6,228.61	6,228.610	6,228.61	6,228.610	6,228.61	6,228.610	6,228.61	6,228.610	6,228.61	6,228.610					
8 SEÑALIZACION TEMPORAL DE OBRA DURANTE EJECUCION	gb	1.00	8,007.90	8,007.900	8,007.90	8,007.900	8,007.90	8,007.900	8,007.90	8,007.900	8,007.90	8,007.900	8,007.90	8,007.900	8,007.90	8,007.900	8,007.90	8,007.900	8,007.90	8,007.900	8,007.90	8,007.900	8,007.90	8,007.900	8,007.90	8,007.900	8,007.90	8,007.900	8,007.90	8,007.900					
9 EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL	gb	1.00	11,591.80	11,591.800	11,591.80	11,591.800	11,591.80	11,591.800	11,591.80	11,591.800	11,591.80	11,591.800	11,591.80	11,591.800	11,591.80	11,591.800	11,591.80	11,591.800	11,591.80	11,591.800	11,591.80	11,591.800	11,591.80	11,591.800	11,591.80	11,591.800	11,591.80	11,591.800	11,591.80	11,591.800					
10 EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVA	gb	1.00	4,446.21	4,446.210	4,446.21	4,446.210	4,446.21	4,446.210	4,446.21	4,446.210	4,446.21	4,446.210	4,446.21	4,446.210	4,446.21	4,446.210	4,446.21	4,446.210	4,446.21	4,446.210	4,446.21	4,446.210	4,446.21	4,446.210	4,446.21	4,446.210	4,446.21	4,446.210	4,446.21	4,446.210					
OBRAS PRELIMINARES		119,822.20																																	
11 LIMPIEZA MANUAL DE TERRENO NORMAL	m2	256.63	2.01	515.8263	2.01	515.8263	2.01	515.8263	2.01	515.8263	2.01	515.8263	2.01	515.8263	2.01	515.8263	2.01	515.8263	2.01	515.8263	2.01	515.8263	2.01	515.8263	2.01	515.8263	2.01	515.8263	2.01	515.8263					
12 TRAZO Y REPARANTE EN TERRENO	m2	256.63	12.34	3,166.8142	12.34	3,166.8142	12.34	3,166.8142	12.34	3,166.8142	12.34	3,166.8142	12.34	3,166.8142	12.34	3,166.8142	12.34	3,166.8142	12.34	3,166.8142	12.34	3,166.8142	12.34	3,166.8142	12.34	3,166.8142	12.34	3,166.8142	12.34	3,166.8142					
13 DESMOLTE DE MUROS EXISTENTES	m2	48.23	4.11	198.2253	4.11	198.2253	4.11	198.2253	4.11	198.2253	4.11	198.2253	4.11	198.2253	4.11	198.2253	4.11	198.2253	4.11	198.2253	4.11	198.2253	4.11	198.2253	4.11	198.2253	4.11	198.2253	4.11	198.2253					
14 DEMOLICION PERFORACION Y FRACTURAS DE ROCA DURA	m3	873.19	132.55	115,741.3345	132.55	115,741.3345	132.55	115,741.3345	132.55	115,741.3345	132.55	115,741.3345	132.55	115,741.3345	132.55	115,741.3345	132.55	115,741.3345	132.55	115,741.3345	132.55	115,741.3345	132.55	115,741.3345	132.55	115,741.3345	132.55	115,741.3345	132.55	115,741.3345					
15 MUROS DE CONTENCIÓN		958,677.02																																	
16 MOVIMIENTO DE TIERRAS		428,460.07																																	
17 TRAZO Y REPARANTE EN TERRENO ACCIDENTADO CON PENDIENTE PRONUNCIADA - GRUPO	m2	148.50	15.04	2,233.4400	15.04	2,233.4400	15.04	2,233.4400	15.04	2,233.4400	15.04	2,233.4400	15.04	2,233.4400	15.04	2,233.4400	15.04	2,233.4400	15.04	2,233.4400	15.04	2,233.4400	15.04	2,233.4400	15.04	2,233.4400	15.04	2,233.4400	15.04	2,233.4400					
18 CORTE EN TERRENO SEMI POCO	m3	299.13	279.34	83,558.9742	279.34	83,558.9742	279.34	83,558.9742	279.34	83,558.9742	279.34	83,558.9742	279.34	83,558.9742	279.34	83,558.9742	279.34	83,558.9742	279.34	83,558.9742	279.34	83,558.9742	279.34	83,558.9742	279.34	83,558.9742	279.34	83,558.9742	279.34	83,558.9742					
19 EXCAVACION A NIVEL DE SUBRASADO EN MATERIAL SUETO	m3	1,384.42	86.56	112,256.8522	86.56	112,256.8522	86.56	112,256.8522	86.56	112,256.8522	86.56	112,256.8522	86.56	112,256.8522	86.56	112,256.8522	86.56	112,256.8522	86.56	112,256.8522	86.56	112,256.8522	86.56	112,256.8522	86.56	112,256.8522	86.56	112,256.8522	86.56	112,256.8522					
20 ENTUBADO METALICO VERTICAL	m2	126.50	48.58	6,145.3700	48.58	6,145.3700	48.58	6,145.3700	48.58	6,145.3700	48.58	6,145.3700	48.58	6,145.3700	48.58	6,145.3700	48.58	6,145.3700	48.58	6,145.3700	48.58	6,145.3700	48.58	6,145.3700	48.58	6,145.3700	48.58	6,145.3700	48.58	6,145.3700					
21 ENTUBADO METALICO HORIZONTAL	m	110.00	41.24	4,536.4000	41.24	4,536.4000	41.24	4,536.4000	41.24	4,536.4000	41.24	4,536.4000	41.24	4,536.4000	41.24	4,536.4000	41.24	4,536.4000	41.24	4,536.4000	41.24	4,536.4000	41.24	4,536.4000	41.24	4,536.4000	41.24	4,536.4000	41.24	4,536.4000					
22 RELLENO DE ESTRUCTURAS CON MATERIAL DE PRESTAMO	m3	1,140.25	57.75	65,853.2125	57.75	65,853.2125	57.75	65,853.2125	57.75	65,853.2125	57.75	65,853.2125	57.75	65,853.2125	57.75	65,853.2125	57.75	65,853.2125	57.75	65,853.2125	57.75	65,853.2125	57.75	65,853.2125	57.75	65,853.2125	57.75	65,853.2125	57.75	65,853.2125					
23 ACABADO DE MATERIAL EXCELENTE	m2	580.63	37.88	21,292.7274	37.88	21,292.7274	37.88	21,292.7274	37.88	21,292.7274	37.88	21,292.7274	37.88	21,292.7274	37.88	21,292.7274	37.88	21,292.7274	37.88	21,292.7274	37.88	21,292.7274	37.88	21,292.7274	37.88	21,292.7274	37.88	21,292.7274	37.88	21,292.7274					
24 SUMINISTRACION DE MATERIAL EXCELENTE COLOQUETE 6mL CARGADO MANUAL D=10mm	m3	700.79	184.85	129,611.1105	184.85	129,611.1105	184.85	129,611.1105	184.85	129,611.1105	184.85	129,611.1105	184.85	129,611.1105	184.85	129,611.1105	184.85	129,611.1105	184.85	129,611.1105	184.85	129,611.1105	184.85	129,611.1105	184.85	129,611.1105	184.85	129,611.1105	184.85	129,611.1105					
25 ACABADO DE MATERIALES		153,726.19																																	