

**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

|          |                       |                        |
|----------|-----------------------|------------------------|
| <b>1</b> | <b>NÚMERO DE ACTA</b> | CP N° 02-2024-MDV-CS-1 |
|----------|-----------------------|------------------------|

**2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En la Oficina de logística, a los 30 días del mes de Julio del año 2024, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección Permanente designados mediante FORMATO N° 04/OSCE de fecha 13/06/2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CP N° 02-2024-MDV-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación del servicio de consultoría de obra para la elaboración del expediente técnico: DEL PROYECTO; MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL EMP. PE-3S G (URB. SOL DE ORO) - EMP.CU-1821 (COLLO COLLO) -EMP.CU-1827 (CASA BLANCA) -EMP.CU-1824: DV. URASANA - CU-1825, a fin de efectuar la APERTURA , ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la calificación y evaluación de las ofertas, en el acto que corresponda.

**3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

|                 |                                      |          |          |              |                                |
|-----------------|--------------------------------------|----------|----------|--------------|--------------------------------|
| Presidente      | ING. FAUSTINO PEDRO HUAMAN GUTIERREZ | Titular  | <b>X</b> | Dependencia: | ESTUDIOS Y PROYECTOS           |
|                 |                                      | Suplente |          |              |                                |
| Primer Miembro  | ING. OVIDIO SENCIA CHOQUENAIRA       | Titular  | <b>X</b> | Dependencia: | SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA |
|                 |                                      | Suplente |          |              |                                |
| Segundo Miembro | LIC. ROBERT JOHN TAPARA ENRIQUEZ     | Titular  | <b>X</b> | Dependencia: | OEC                            |
|                 |                                      | Suplente |          |              |                                |

**4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| N° | Nombre o razón social del participante          | RUC         |
|----|---|-------------|
| 1  | MARTINEZ VARGAS ALBERTO JOSE                    | 10081579887 |
| 2  | HUACAC HUACAC WALTER                            | 10239521512 |
| 3  | ANGELES QUIROZ CESAR HERNAN                     | 10413692682 |
| 4  | ÑAHUE CHOQUE WILLIAM JORGE                      | 10417464510 |
| 5  | VALDEZ MAROCHO CARLOS HOSMEL                    | 10419136668 |
| 6  | RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO                  | 10436879704 |
| 7  | PAZ VILLALOBOS JOSE LUIS                        | 10451664765 |
| 8  | MURILLO PEZO CARLOS RONALD                      | 15213855066 |
| 9  | AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INC | 20296847829 |
| 10 | GRUPO COVIDESO-CONSULTORES CON VISION INTEGRAL  | 20490422219 |
| 11 | ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.. | 20490932411 |
| 12 | CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GE   | 20494986320 |
| 13 | PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIM.  | 20511668094 |
| 14 | INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJE | 20529241039 |
| 15 | INGENIEROS CONSULTORES PACCHA S.A.C             | 20543307409 |
| 16 | AITECON EIRL                                    | 20607193259 |

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en la ficha del seace, los siguientes postores presentaron su oferta de manera electrónica en el seace.

**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

|           |   |  |   |                      |
|-----------|---|--|---|----------------------|
|           | N°  | Nombre o razón social del postor   | Fecha de presentación                       | Hora de presentación |
|           | 1   | CONSORCIO SANTA ANA  | 25/07/2024                                  | 22:54:00             |
| <b>6</b>  | Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.. |  |   |                      |
| <b>7</b>  | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>   |  |   |                      |
|           | De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:   |  |   |                      |
|           | N°  | Nombre o razón social del postor   | Consignar las razones para su no admisión   |                      |
|           | 1   |  |   |                      |
| <b>8</b>  | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b>  |  |   |                      |
|           | De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:  |  |   |                      |
|           | N°  | Nombre o razón social del postor   | Item(s) a los que postula                   |                      |
|           | 1   | CONSORCIO SANTA ANA  | item unico                                  |                      |
| <b>9</b>  | <b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>   |  |   |                      |
|           | <b>9.1</b>  | <b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>  |   |                      |
|           |   | La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo ..... que forma parte de la presente Acta. |   |                      |
|           | <b>9.2</b>  | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>  |   |                      |
|           |   | De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:      |   |                      |
|           | N°  | Nombre o razón social del postor   | Consignar las razones de su descalificación |                      |
|           | 1   |  |   |                      |
| <b>10</b> | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>  |  |   |                      |
|           | De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:   |  |   |                      |
|           | N°  | Nombre o razón social del postor   | Item(s) a los que postula                   |                      |
|           | 1   | CONSORCIO SANTA ANA  | item unico                                  |                      |
| <b>11</b> | <b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>   |  |   |                      |
|           | <b>11.1</b>   | <b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>  |   |                      |
|           |   | La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo .... que forma parte de la presente Acta.      |   |                      |
| <b>12</b> | <b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>   |  |   |                      |
|           | COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR  |  |   |                      |
|           | <b>12.1</b>   | <b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>   | <b>CONSORCIO SANTA ANA</b>                  |                      |
|           |   | <b>FACTORES</b>  | <b>PUNTAJES</b>                             |                      |
|           |   | A  | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD   | 60 puntos            |
|           |   | B  | METODOLOGIA DE PROPUESTA                    | 40 puntos            |

**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

|           | <b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>   | 100 puntos                              |                                  |                       |   |                     |     |  |
|-----------|--|---|----------------------------------|-----------------------|---|---------------------|-----|--|
| <b>13</b> | <b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>   |   |                                  |                       |   |                     |     |  |
|           | De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:                                 |   |                                  |                       |   |                     |     |  |
|           | <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</th> <th>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td align="center">1</td> <td align="center">CONSORCIO SANTA ANA</td> <td align="center">100</td> </tr> </tbody> </table> | N°                                      | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL | 1 | CONSORCIO SANTA ANA | 100 |  |
| N°        | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR   | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL                   |                                  |                       |   |                     |     |  |
| 1         | CONSORCIO SANTA ANA  | 100                                     |                                  |                       |   |                     |     |  |
|           | Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:   |   |                                  |                       |   |                     |     |  |
|           | <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</th> <th>OBSERVACIONES</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td align="center">1</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>   | N°                                      | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | OBSERVACIONES         | 1 |                     |     |  |
| N°        | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR   | OBSERVACIONES                           |                                  |                       |   |                     |     |  |
| 1         |  |   |                                  |                       |   |                     |     |  |
| <b>14</b> | <b>ACUERDO ADOPTADO</b>  |   |                                  |                       |   |                     |     |  |
|           | Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.   |   |                                  |                       |   |                     |     |  |
| <b>15</b> |    |   |                                  |                       |   |                     |     |  |
|           | <b>ING. FAUSTINO PEDRO HUAMAN GUTIERREZ</b>  | <b>ING. OVIDIO SENCIA CHOQUENAIRA</b>   |                                  |                       |   |                     |     |  |
|           |  | <b>LIC. ROBERT JOHN TAPARA ENRIQUEZ</b> |                                  |                       |   |                     |     |  |

**FORMATO N° 24**

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

|          |                       |                        |
|----------|-----------------------|------------------------|
| <b>1</b> | <b>NÚMERO DE ACTA</b> | CP N° 01-2024-MDV-CS-1 |
|----------|-----------------------|------------------------|

|   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| <b>2</b>  | <b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> |
| <p>En la Oficina de logística, a los 31 días del mes de Julio del año 2024, a las 14:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección Permanente designados mediante FORMATO N° 04/OSCE de fecha 13/06/2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CP N° 02-2024-MDV-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación del servicio de consultoría de obra para la elaboración del expediente técnico: DEL PROYECTO; MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL EMP. PE-3S G (URB. SOL DE ORO) - EMP.CU-1821 (COLLO COLLO) -EMP.CU-1827 (CASA BLANCA) -EMP.CU-1824: DV. URASANA - CU-1825, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.</p> |                                     |

|   |  |          |          |              |                                       |
|---|--|----------|----------|--------------|---------------------------------------|
| <b>3</b>  | <b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> |          |          |              |                                       |
| El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: |  |          |          |              |                                       |
| Presidente  | ING. FAUSTINO PEDRO HUAMAN GUTIERREZ                             | Titular  | <b>X</b> | Dependencia: | <b>ESTUDIOS Y PROYECTOS</b>           |
|   |  | Suplente |          |              |                                       |
| Primer Miembro  | ING. OVIDIO SENCIA CHOQUENAIRA                                   | Titular  | <b>X</b> | Dependencia: | <b>SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA</b> |
|   |  | Suplente |          |              |                                       |
| Segundo Miembro   | LIC. ROBERT JOHN TAPARA ENRIQUEZ                                 | Titular  | <b>X</b> | Dependencia: | <b>OEC</b>                            |
|   |  | Suplente |          |              |                                       |

|  |  |                                       |
|--|--|---------------------------------------|
| <b>4</b>   | <b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b> |                                       |
| De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 09 al 16 de agosto, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: |  |                                       |
| <b>N°</b>  | <b>Nombre o razón social del postor</b>  | <b>Puntaje por Evaluación Técnica</b> |
| 1  | CONSORCIO SANTA ANA  | 100                                   |

|  |  |                         |                                |
|--|--|-------------------------|--------------------------------|
| <b>5</b>   | <b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b> |                         |                                |
| Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: |  |                         |                                |
| <b>N°</b>  | <b>Nombre o razón social del postor</b>              | <b>Oferta Económica</b> | <b>% del Valor Referencial</b> |
| 1  | CONSORCIO SANTA ANA                                  | 530,000.00              | 100                            |

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

|  |  |  |
|--|--|--|
| <b>6</b>   | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b> |  |
| De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: |  |  |
| <b>N°</b>  | <b>Nombre o razón social del postor</b>                            | <b>Consiguar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</b> |
| 1  |  |  |

|  |  |  |
|--|--|--|
| <b>7</b>   | <b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b>   |  |
| <b>7.1</b>   | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b> |  |
| De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal". |  |  |
| <b>N°</b>  | <b>Nombre o razón social del postor</b>  |  |
| 1  |  |  |

**FORMATO N° 24**

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

|           |  |   |
|-----------|--|---|
| 7.2       | <b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>   |   |
|           | Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: |   |
| <b>N°</b> | <b>Nombre o razón social del postor</b>  | <b>Puntaje por Evaluación Económica</b> |
| 1         | CONSORCIO SANTA ANA  | 100                                     |

|   |   |  |   |                                       |
|---|---|--|---|---------------------------------------|
| <b>8</b>  | <b>RESULTADOS FINALES</b>               |  |   |                                       |
| De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados: |   |  |   |                                       |
| <b>Orden de prelación</b>   | <b>Nombre o razón social del postor</b> | <b>Puntaje Técnico (PT)<br/>C1 =0.90</b> | <b>Puntaje Económico (Pei)<br/>C2 =0.10</b> | <b>Puntaje Total<br/>C1xPT+C2xPei</b> |
| 1   | CONSORCIO SANTA ANA                     | 100                                      | 100   | 100.00                                |
| 2   |   |  |   |                                       |
| Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.  |   |  |   |                                       |

|          |   |                         |   |  |
|----------|---|-------------------------|---|--|
| <b>9</b> | <b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>   |                         |   |  |
| 9.1      | <b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>   |                         |   |  |
|          | De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: |                         |   |  |
|          | <b>Nombre o razón social del postor ganador</b>                                       | <b>Monto adjudicado</b> | <b>Oferta &gt; al Valor Rererencial</b> |  |
|          | CONSORCIO SANTA ANA   | 530,000.00              | Si                                      |  |
|          |   | No                      | x                                       |  |

|   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>10</b>   | <b>ACUERDO ADOPTADO</b> |
| Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1. |                         |

|           |  |                                       |   |
|-----------|--|---------------------------------------|---|
| <b>11</b> |  |                                       |   |
|           | <b>ING. FAUSTINO PEDRO HUAMAN<br/>GUTIERREZ</b>                                      | <b>ING. OVIDIO SENCIA CHOQUENAIRA</b> | <b>LIC. ROBERT JOHN TAPARA<br/>ENRIQUEZ</b> |