

<b>Adjudicacion SimplificadaN° 001-2024-HDNA-1</b> <b>INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>			
<b>1 DATOS DEL DOCUMENTO</b>	Número de informe	<b>01-AS -001-2024-HDNA-1</b>	
	Fecha del informe	26/03/2024	
<b>2 FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME</b>	LILY MAGALI SALAZAR RUIZ		
<b>3 ANTECEDENTES</b>	<p>Con fecha 27/02/2024, se convocó el procedimiento de selección Adjudicacion Simplificada N° 001-2024-HDNA-1, cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO PARA LA IDENTIFICACIÓN DE TERRENOS Y DIAGNÓSTICO TÉCNICO LEGAL PARA DOS (2) TERRENOS: SUBESTACIÓN HUAMACHUCO Y SUBESTACIÓN DE SECCIONAMIENTO: PARA EL PROYECTO "CREACIÓN DE LA LÍNEA DE TRANSMISIÓN EN 138 KV ALTO CHICAMA - HUAMACHUCO Y SET NUEVA HUAMACHUCO 138/22.9 KV - 15 MVA, INCLUYE CELDAS ASOCIADAS ", en el cual se registraron Doce (12) participantes, segun el detalle siguiente:</p> <p>-CAMPIAN LAZO DE TALLEDO GLORIA LUZ  -MONTOYA SAUNA WALTER ANTONIO  -PALMA AURAZO JUAN ALEJANDRO  -PAZ MEJIA PAULA LUCIA  -TORRES LOPEZ EDGAR KEVIN  -ESTUDIO GRAU SOC CIVIL RESP LTDA  -SERVICIOS AUXILIARES DE TELECOMUNICACION DEL PERU S.A.C.  -LQ P - PREDIAL Y SOCIAL S.A.C.  -INMOBILIARIA BIEN BONITA E.I.R.L.  -WAMS PROJECTS E.I.R.L.  -SINNER INGENIERIA S.A.C.S.  -ALLENDE CONTRATISTAS E.I.R.L.</p> <p>Llegada la fecha de presentación electrónica de propuestas, se registraron 02 ofertas, las cuales no acreditaron correctamente los requisitos de calificación, declarandose el procedimiento desierto.</p>		
<b>4 DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO</b>	<b>4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA</b>		
	SERVICIO PARA LA IDENTIFICACIÓN DE TERRENOS Y DIAGNÓSTICO TÉCNICO LEGAL PARA DOS (2) TERRENOS: SUBESTACIÓN HUAMACHUCO Y SUBESTACIÓN DE SECCIONAMIENTO: PARA EL PROYECTO "CREACIÓN DE LA LÍNEA DE TRANSMISIÓN EN 138 KV ALTO CHICAMA - HUAMACHUCO Y SET NUEVA HUAMACHUCO 138/22.9 KV - 15 MVA, INCLUYE CELDAS ASOCIADAS		
	<b>4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>	Adjudicacion Simplificada N° 001-2024-HDNA-1	
	<b>4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA</b>	Primera Convocatoria	
	<b>4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)</b>	UNICO	
<b>5 MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
	Se registraron participantes, pero no se recibieron ofertas.		
	Se recibieron ofertas, las cuales no cumplieron los requisitos de calificación		
	X		
<b>6 ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	X
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	X
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	Otras	
<b>7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO</b>	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor_____no estuvo acorde con los precios del mercado.	
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		X
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.		
7.5	Otros	Se detalla en numeral 7.6 , por informacion recibida d elas participantes y postores.	X
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas :</p> <p><b>-El proveedor LQP Predial</b> indica que no acreditaron 2 especialistas en terreno, acreitaron solo uno segun las bases, ademas consideran que no es necesario contar con 2 especialistas en terrenos, sino, únicamente con uno, por cuanto este es el que verifica la información que le proporcionan los técnicos que realizan el trabajo de campo, como son el equipo de topografía y la brigada de tasación, pudiendo realizar la visita a campo de verificación a los terrenos destinados para las 2 subestaciones.</p> <p>Más bien, uno de los aspectos principales de los trabajos encargados es el poder identificar la condición jurídica de los terrenos, realizar el comparativo de la ubicación física y registral, determinar técnicamente las superposiciones, etc., trabajo que realiza un <b>especialista en sistemas de información geográfica, técnico al que hemos incluido en nuestra propuesta.</b></p> <p>Por tanto, en nuestra consideración, la participación de 2 especialistas técnicos en terrenos únicamente encarece el servicio.</p> <p><b>-EL PARTICIPANTE WALTER MONTOYA SAUNA</b> , lindican que no presentaron su oferta por disponibilidad de tiempo para conseguir un abogado <b>con 10 años de experiencia (esta experiencia parecía direccionado ya el servicio convocado)</b></p> <p>Asimismo indican que: Los TDR con respecto al jefe del servicio de solo considerar abogado limitaba la disponibilidad de profesionales. se debe reconsiderar e incluir a los Ingenieros Civiles y/o arquitectos.Por oto lado en relacion al Plazo de ejecución de 45 DC era muy limitativo para garantizar un óptimo entregable se solicita reconsiderar a 60 DC de plazo del servicio.</p> <p>- <b>LA PARTICIPANTE CAMPIAN LAZO GLORIA LUZ</b> , indica lo siguiente: "Que no presento su oferta debido a que, el concepto de la valuación de los predios detallado en los Términos de Referencia no se encontraba claro, en relación a la precisión del profesional que debería realizar la valoración de los predios, si esté sería un perito adscrito al Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, o en su defecto, únicamente un profesional con experiencia en el tema".</p> <p><b>-LA PARTICIPANTE PAZ MEJIA PAULA LUCIA</b> , indica lo siguiente: Que se encuentra interesada en postular, sin embargo, no alcanzó al día de formular las consultas, en donde iba a solicitar que se <b>considere como Jefe de equipo a la profesión de arquitecto</b>, debido a que este profesional es quien se encuentra capacitado para la evaluación de predios, así mismo iba a indicar que <b>es exigencia desde el 1ro de enero del presente año, que los profesionales que gestionen predios del estado (o para cualquier entidad del Sistema Nacional de Bienes del Estado)</b> ya sea para adquisición, administración y disposición de predios deban estar acreditados por la SBN.</p>		

8	En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, el area usuaria de corresponder tomar en cuenta lo informado y solicitado por los postores y participantes , de proceder a modificar los terminos de referencia remitirlos debidamente firmados. Asimismo luego de ello confirma que persiste la necesidad.
---	--

9	  
	<p>MARIA ANGELICA BULNES REYNA                      DAVID ORTIZ CHAVEZ                      HERNAN TAPIA MEDINA</p> <p><b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b></p>