



Municipalidad Distrital de Parobamba
COMITÉ DE SELECCIÓN



**ACTA DE ADMISIBILIDAD, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDP/CS. – PRIMERA
CONVOCATORIA**

En el distrito de Parobamba, del día 22 del mes de enero del dos mil veinticinco, siendo las 14:30 horas, en la oficina de Unidad de Logística de la Municipalidad Distrital de Parobamba, Provincia de Pomabamba, Departamento de Ancash, el comité de selección designado con Resolución de Gerencia Municipal No 129-2024-MDP/GM. Designación del Comité de Selección, encargado de la preparación, conducción y la realización del procedimiento de selección, **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDP/CS.–PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE OCOPON, DISTRITO DE PAROBAMBA DE LA PROVINCIA DE POMABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE ÁNCASH”**, a fin de proceder con las acciones dispuestas en la **Resolución N° 5349-2024-TCE-S6**:

Comité de Selección.

- ✓ Deivis Jhonatan SALCEDO QUEZADA : Presidente Titular
- ✓ Claudia Erika CARHUAMACA LLATAS : Primer Miembro Titular
- ✓ Cesar Eduardo DOMINGUEZ COTRINA : Segundo Miembro Titular

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 1,201,758.66 Un millón doscientos un mil setecientos cincuenta y ocho con 66/100 soles	S/ 1,081,582.80 Un millón ochenta y un mil quinientos ochenta y dos con 80/100 soles	S/ 1,321,934.52 Un millón trescientos veintiún mil novecientos treinta y cuatro con 52/100 soles

**1. ADMISION DE LA OFERTA, DE ACUERDO AL ACTO RESOLUTIVO 1 DEL NUMERAL 1.1 DE LA RESOLUCIÓN
N° 5349-2024-TCE-S6:**

1.1. Presentacion de ofertas:

A continuación, se detalla los participantes que presentaron su propuesta:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAROBAMBA
Nomenclatura :	AS-SM-4-2024-MDP/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE OCOPON, DISTRITO DE PAROBAMBA DE LA PROVINCIA DE POMABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE ÁNCASH

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE OCOPON, DISTRITO DE PAROBAMBA DE LA PROVINCIA DE POMABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE ÁNCASH			
20571367409	CONSORCIO S&S	03/10/2024	17:23:03	Electronico
20601514011	CONSORCIO CATALEYA	03/10/2024	18:36:04	Electronico
20542196107	CONSORCIO EL MILAGRO	03/10/2024	19:16:15	Electronico
20571408954	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	03/10/2024	19:48:33	Electronico
20608228005	CONSORCIO CORDILLERA NEGRA	03/10/2024	20:29:32	Electronico
20602473784	CONSORCIO PAROBAMBA	03/10/2024	21:46:19	Electronico
20603864876	CONSORCIO ASTURIA	03/10/2024	22:14:44	Electronico
20610330186	CONSORCIO POMABAMBA	03/10/2024	22:54:41	Electronico
20608451782	CONSORCIO OCOPON	03/10/2024	23:34:36	Electronico



Municipalidad Distrital de Parobamba
COMITÉ DE SELECCIÓN



2.1 Adminisibilidad.

A. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	POSTORES								
	CONSORCIO S&S	CONSORCIO CATALEYA	CONSORCIO EL MILAGRO	CONSTRUCTO RA JROTRI E.I.R.L.	CONSORCIO CORDILLERA NEGRA	CONSORCIO PAROBAMBA	CONSORCIO ASTURIA	CONSORCIO POMABAMBA	CONSORCIO OCOPON
a). Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	No cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
b). Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	No cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
c). Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	No cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
d). Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	No cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
e). Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4).	No cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
f). Promesa de consorcio con firmas legalizadas. Anexo N° 5)	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No corresponde	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
g). El precio de la oferta en Soles. (Anexo N° 6)	No cumple (*)	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No cumple (*)	No cumple (Nota 02)
DOCUMENTOS FACULTATIVOS									
Constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad		Si cumple (Nota 01)	No cumple (*)	No cumple (*)	No cumple (*)	No presenta	No cumple (*)		
Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N° 11).		Si Presente	Si Presente	Si Presente	Si Presente	Si Presente	Si Presente		
Solicitud de bonificación del 10% por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao, según Anexo N° 8.		No Presenta	No Presenta	No Presenta	No Presenta	No Presenta	No Presenta		
Resultado	No Admitido	Admitido	Admitido	Admitido	Admitido	Admitido	Admitido	No Admitido	No Admitido

(*) Fuente: Acta de evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro del 4 de noviembre de 2024



Municipalidad Distrital de Parobamba
COMITÉ DE SELECCIÓN



- **Nota 01:** según el fundamento 24 de la **Resolución N° 5349-2024-TCE-S6** (página 34 y 35)
- **Nota 02:** según los fundamentos 34, 35 y 36 de la **Resolución N° 5349-2024-TCE-S6**. (página 39, 40 y 41)

2. EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ADMITIDAS:

2.1 Evaluación y orden de prelación:

En concordancia al fundamento 39 de la **Resolución N° 5349-2024-TCE-S6**., la evaluación y orden de prelación es la siguiente:

POSTOR	ETAPAS				
	Admisión	Evaluación			
		Precio	Puntaje total obtenido, incluido bonificación del 5% por REMYPE	Orden de prelación determinado por sorteo electrónico	Calificación y resultado
Consorcio Cataleya (Contratistas Generales SR. Del Triunfo & 2J E.I.R.L. – Constructora Anald E.I.R.L.)	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	1	No calificado
Constructora Jrotri E.I.R.L.	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	2	Descalificado
Consorcio El Milagro (Constructora Señor de los Milagros E.I.R.L. – Constructora e Inversiones Tayta Pancho E.I.R.L.)	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	3	Descalificado
Consorcio Asturia (Xtructure Corp S.A.C. – Ingeniería, Construcción, Minería S.A.C. – INCOMIN S.A.C.)	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	4	Calificado
Consorcio Cordillera Negra (Dambez Company E.I.R.L. – Proyectos E Inversiones Cretel E.I.R.L.)	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	5	No calificado
Consorcio Parobamba (Grupo RBC Ingenieros S.A.C. – Goñe Consulting & Investments S.A.C.)	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	6	No calificado
Consorcio S&S	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Pomabamba	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Ocopon (Constructora Ingecons S.A.C. – Construcciones y Servicios Generales Ponte S.A.C.)	No Admitido	-	-	-	-

Fuente: Resolución N° 5349-2024-TCE-S6



Municipalidad Distrital de Parobamba
COMITÉ DE SELECCIÓN



2.2 Calificación:

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases.

La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTOR			
		CONSORCIO CATALEYA	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	CONSORCIO EL MILAGRO	CONSORCIO ASTURIA
A.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
A.1	Equipamiento Estratégico.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
A.2	CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
	FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
	Experiencia del Postor.	Si cumple (Nota 01)	No Cumple (Nota 02)	No cumple (Nota 02)	Si Cumple (Nota 02)
Orden de Prelación		Primer lugar	Segundo lugar	Tercer Lugar	Cuarto Lugar
Resultado de la Calificación		Califica	Descalificado	Descalificado	Califica

- **Nota 01:** Si cumple, presenta una experiencia válida, que, si guarda relación con el objeto de la convocatoria, en ese sentido el consorcio acredita una experiencia valida de S/ 9,607,123.52 soles, la misma que supera el valor solicitado.
- **Nota 02:** En concordancia al Acta de evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro del 4 de noviembre de 2024.

3. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

El presidente de comité de selección informa sobre la evaluación y calificación de las ofertas, previsto en las bases integradas, de acuerdo a los cuadros en línea arriba y después de aplicar las fórmulas correspondientes.

Que, por las razones expuestas en la presente acta, se determina Otorgar la Buena Pro en Aplicación al Art 63° y 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y su modificatoria al postor **CONSORCIO CATALEYA** integrado por: **CONTRATISTAS GENERALES SR. DEL TRIUNFO & 2J E.I.R.L.** con RUC No 20601514011 y **CONSTRUCTORA ANAID E.I.R.L.** con RUC No 20407836872, con su precio de la oferta de S/ 1,081,582.80 (Un millon ochenta y un mil quinientos ochenta y dos con 80/100 soles), incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.



Municipalidad Distrital de Parobamba
COMITÉ DE SELECCIÓN



Los integrantes del comité de selección levanta la sesión privado, siendo las 15:50 Horas del mismo día previa redacción, y aprobación del acta, suscribiéndose en señal de conformidad.

Sr. Deivis Jhonatan Salcedo Quezada
Presidente Titular

Sra. Claudia Erika Carhuamaca Ulatas
Primer Miembro Titular

Sr. César Eduardo Domínguez Cotrina
Segundo Miembro Titular



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

Sumilla: *“la acreditación de la condición de empresa promocional de las personas con discapacidad debía efectuarse de conformidad con la normativa de la materia, esto es, la Ley N° 29973 y su Reglamento, ordenamiento normativo especial que, adicionalmente a la constancia o certificado, establece la obligación del postor de adjuntar a su oferta la copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al procedimiento de selección convocado”.*

Lima, 16 de diciembre de 2024.

VISTO en sesión del 16 de diciembre de 2024 de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 12194/2024.TCE.**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Cataleya, conformado por las empresas Contratistas Generales Sr. del Triunfo & 2J E.I.R.L. y Constructora Anaid' E.I.R.L., contra el desempate efectuado por el comité de selección y el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 4-2024-MDP/CS - Primera convocatoria; y, atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. De acuerdo a la información registrada en el SEACE, el 23 de setiembre de 2024, la Municipalidad Distrital de Parobamba, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 4-2024-MDP/CS - Primera Convocatoria¹, efectuada para la contratación de la ejecución de la obra *“Creación del servicio de práctica deportiva y/o recreativa en la Localidad de Ocopon, distrito de Parobamba de la provincia de Pomobamba del departamento de Ancash”*, con un valor referencial de S/ 1 201 758.66 (un millón doscientos un mil setecientos cincuenta y ocho con 66/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N.º 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su

¹ Cabe precisar que el procedimiento de selección, fue convocado el 25 de junio de 2024; sin embargo, mediante Resolución N° 2962-2024-TCE-S3 del 2 de setiembre de 2024, el Tribunal declaró la nulidad de oficio del procedimiento de selección, retrotrayéndolo a la etapa de convocatoria, previa reformulación de bases.

Posteriormente, fue convocado el 23 de setiembre de 2024; sin embargo, a través de la Resolución de Alcaldía N° 122-2024-MDP/A del 4 de noviembre de 2024, la Entidad declaró la nulidad del procedimiento de selección, retrotrayéndolo a la etapa de calificación de ofertas.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Superintendencia de las
Contrataciones del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo el **Reglamento**.

Según el cronograma del procedimiento de selección, el 3 de octubre de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas; asimismo, el 4 de noviembre del mismo año, se notificó a través del SEACE el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección a favor del Consorcio Ocopon, conformado por las empresas Constructora Ingecons S.A.C. y Construcciones y Servicios Generales Ponte S.A.C., en adelante el **Consorcio Adjudicatario**, por el importe de S/ 1 081 582.80 (un millón ochenta y un mil quinientos ochenta y dos con 80/100 soles), obteniéndose los siguientes resultados²:

POSTOR	ETAPAS				
	Admisión	Evaluación		Orden de prelación determinado por sorteo electrónico	Calificación y resultado
		Precio	Puntaje total obtenido, incluido bonificación del 5% por REMYPE		
Consorcio Ocopon (Constructora Ingecons S.A.C. – Construcciones y Servicios Generales Ponte S.A.C.)	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	1	Calificado
Constructora Jrotri E.I.R.L.	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	2	Descalificado
Consorcio El Milagro (Constructora Señor de los Milagros E.I.R.L. – Constructora e Inversiones Tayta Pancho E.I.R.L.)	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	3	Descalificado
Consorcio Asturia (Xstructure Corp S.A.C. – Ingeniería, Construcción, Minería S.A.C. – INCOMIN S.A.C.)	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	4	Calificado

² Información extraída del “Acta de evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro” del 4 de noviembre de 2024.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

Consorcio Cataleya (Contratistas Generales SR. Del Triunfo & 2J E.I.R.L. – Constructora Anaíd E.I.R.L.)	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	5	No calificado
Consorcio Cordillera Negra (Dambez Company E.I.R.L. – Proyectos E Inversiones Cretel E.I.R.L.)	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	6	No calificado
Consorcio Parobamba (Grupo RBC Ingenieros S.A.C. – Goñe Consulting & Investments S.A.C.)	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	7	No calificado
Consorcio S&S	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Pomabamba	No admitido	-	-	-	No admitido

2. Mediante Escrito N° 1, presentado el 5 de noviembre de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, subsanado el 6 del mismo mes y año, a través del Escrito N° 2, el Consorcio Cataleya, conformado por los proveedores Contratistas Generales SR del Triunfo & 2J E.I.R.L. y Constructora Anaíd' E.I.R.L., en adelante **el Consorcio Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra el desempate efectuado por el comité de selección y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, solicitando como pretensiones que se le asigne los cinco (5) puntos correspondientes por solicitar y acreditar su inscripción en el Registro Nacional de las Micro y Pequeñas Empresas (REMYPE), se valide su bonificación como empresa promocional, integrada por personas con discapacidad, se declare no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario y que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

Para sustentar las pretensiones que realiza, ofrece los siguientes fundamentos:

Respecto a la evaluación de ofertas

- Señala que, en la etapa de evaluación de ofertas, se registró un empate múltiple, y la puntuación total obtenida por su representada es de ciento cinco (105) puntos; sin embargo, en el apartado correspondiente a la



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

bonificación como empresa promocional, el comité de selección acuerda por unanimidad que no cumple con los requisitos para acreditar dicha bonificación, bajo el siguiente sustento:

“Consortio Cataleya (Contratistas Generales Sr. del Triunfo & 2J E.I.R.L. – Constructora Anaid’ E.I.R.L.), el Consortio presenta las planillas del personal de cada una de las empresas, correspondientes al mes de setiembre, y la constancia del pago realizado, pero no acredita la experiencia del personal discapacitado, según la Ley N° 29973 en su artículo 54 Definición de empresa promocional de personal con discapacidad, indica lo siguiente: La empresa promocional de persona con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con 30% de personal con discapacidad. El 80% de personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa”. (sic)

- Refiere que el Tribunal en diversos pronunciamientos, ha establecido que la acreditación de la condición de empresa promocional debe realizarse mediante la presentación de la constancia correspondiente y la última planilla de remuneraciones del mes anterior a la fecha de presentación de ofertas. Ambos requisitos fueron cumplidos por su representada.
- Agrega, que su representada presentó, además, una copia del carnet de discapacidad del señor Luna Malpica Domingo Santos, quien figura en la planilla correspondiente al mes de setiembre de 2024 de la empresa Contratistas Generales Sr. del Triunfo & 2J E.I.R.L.
- De igual forma, presenta una copia del certificado de discapacidad del señor Jiménez Espinoza Christian Alexander, quien figura en la planilla correspondiente al mes de setiembre de 2024 de la empresa Constructora Anaid’ E.I.R.L.
- Hace referencia a la Resolución N° 1464-2023-TCE-S3, indicando que en el fundamento 14 se establece que: “Tal como lo señaló la Dirección Técnico Normativa en la Opinión N° 216-2019/DTN, para que las MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, estas deben acreditarse como tales, según la normativa aplicable, la cual establece, entre otras condiciones, que las empresas promocionales de personas con discapacidad deben presentar

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

ante la Entidad contratante, además de la constancia respectiva, una copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación del procedimiento de selección”.

Sobre ello, refiere que su representada cumplió con cada una de las condiciones previstas para ser acreedora de dicha bonificación.

- Manifiesta que el comité de selección, al observar que existía un empate múltiple, procedió a aplicar el sorteo electrónico.

Al respecto, señala que su representada, a pesar de que obtuvo un total de ciento cinco puntos (105.00), el comité de selección registró en el SEACE un total de 100 puntos tras el sorteo electrónico, sin proporcionar ninguna justificación, lo cual sugiere una posible parcialidad en el procedimiento, y que la puntuación correspondiente a su evaluación económica es de cien puntos (100.00), y además se le asignó la bonificación del 5% por su condición de REMYPE, como se puede ver a continuación:

N°	POSTOR	IMPORTE OFERTADO	PUNTAJE	BONIFICACIÓN 5%	DISCAPACIDAD	ORDEN DE PRELACIÓN
01	CONSORCIO CATALEYA (CONTRATISTAS GENERALES SR. DEL TRIUNFO & 2J E.I.R.L. - 'CONSTRUCTORA ANAID' E.I.R.L.)	S/1'081,582.80	100.00	105.00	NO CUMPLE	2°

Con relación a lo antes indicado, señala que correspondía que el comité de selección le asigne el total de ciento cinco puntos (105) como puntaje total de bonificación, y acto seguido, proceder con el sorteo electrónico, conforme al marco normativo aplicable.

Agrega que cumplió con presentar la solicitud de bonificación indicada en el Anexo N° 11 de su oferta y la constancia que acredita a los integrantes del Consorcio como REMYPE; además, señala que si se le reconoce la puntuación de ciento cinco puntos (105.00), se colocaría automáticamente en el primer orden de prelación.

- En ese sentido, solicita que se le asigne la puntuación de ciento cinco puntos (105.00) en la evaluación de ofertas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

Respecto a que se desestime la oferta del Consorcio Adjudicatario

Respecto de la subpartida 01.09.01.03

- Señala que la oferta económica del Consorcio Adjudicatario contiene errores que no son subsanables, pues en la subpartida 01.09.01.03 “Junta de construcción” se observa que su unidad de medida no está claramente definida, lo que imposibilita determinar el alcance y validez de la oferta, afectando el contenido esencial de la misma.

Agrega que, si bien, de conformidad con el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, el comité de selección tiene la responsabilidad de subsanar errores en la oferta económica, en el presente caso, si dicho colegiado optara por inferir una unidad de medida para la partida 01.09.01.03, estaría asumiendo un rol interpretativo que no le corresponde, toda vez que ese tipo de intervención podría comprometer la imparcialidad y objetividad que deben caracterizar la labor de dicho órgano en un procedimiento de contratación pública.

Asimismo, precisa que la función del comité de selección es evaluar las ofertas tal como han sido presentadas, sin realizar modificaciones que podrían beneficiar a un postor en particular.

Respecto a los gastos generales variables

- Indica que el comité de selección no observó los gastos generales variables de la oferta económica del Consorcio Adjudicatario, pues fueron formulados sin seguir un criterio técnico que lo sustente adecuadamente, al no guardar correspondencia con el expediente técnico; ello pone en duda la validez de su oferta.

Agrega que el plazo ofertado por el Consorcio Adjudicatario es de ciento veinte (120) días calendario, que hacen un total de cuatro (4) meses.

Sin embargo, refiere que los gastos generales variables ofrecidos por aquél que ascienden a S/ 2 015.06 (dos mil quince con 06/100 soles) sin incluir IGV, lo que habría sido calculado sin considerar el plazo de ejecución de la obra, así como el pago de los salarios del personal clave, administrativo y técnico.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

Asimismo, refiere que en el expediente técnico se establece la necesidad de contar con un residente de obras, quien debe estar presente durante los cuatro meses de ejecución de la obra, de conformidad con el artículo 179 del Reglamento; no obstante, el monto propuesto como gastos generales variables no cubre el salario mínimo de dicho profesional; siendo, además, que también se requiere a un Especialista en Seguridad y Salud, así como un Maestro de Obra, cuya participación, al igual que el Residente, corresponde al plazo total de cuatro (4) meses de ejecución de obra.

En ese sentido, precisa que la oferta del Consorcio Adjudicatario fue formulada sin considerar criterios técnicos, económicos y lógicos, pues no incluyó el pago de los honorarios del personal clave y técnico.

3. Con decreto del 8 de noviembre de 2024, debidamente notificado en el SEACE el 11 del mismo mes y año, la Secretaría del Tribunal admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Consorcio Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas el comprobante de depósito en cuenta corriente expedido por el Banco de la Nación, para su verificación y custodia
4. El 14 de noviembre de 2024, la Entidad registró en el SEACE la Opinión Legal N° 015-2024-ALEX-MDP, suscrita por su Asesor Externo, y el Informe N° 079-2024-MDP/GM, suscrito por el Gerente Municipal, en los que se pronunciaron sobre el recurso de apelación.

Cabe precisar que en el Informe N° 079-2024-MDP/GM se indica principalmente lo siguiente:

- Señala que lo afirmado por el Consorcio Impugnante no se ajusta a la verdad, ya que en el numeral 2.2.2 de la sección específica de las bases del procedimiento de selección, se dispone que corresponde la bonificación del cinco por ciento (5%) a las empresas que acrediten su condición de MYPE, siendo que entre las empresas que acreditaron dicha condición



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

estuvieron los integrantes de aquél, por lo que presentaron el Anexo N° 11.

- Precisa que el Consorcio Impugnante no acreditó que sus consorciadas sean empresas promocionales integradas por personas con discapacidad.
- Manifiesta que únicamente el Consorcio Adjudicatario acreditó que sus consorciadas son empresas promocionales integradas por personas con discapacidad; para acreditar ello, adjuntó el Formulario 1604-2 – Constancia de Modificación o Actualización de Datos del Trabajador, documento emitido por la SUNAT, en el cual se aprecia que los señores Alejandro Hinostroza Chamorro y Eberth Wilder Ortega Calda ocupan el cargo de almacenero en las referidas empresas, correspondientes al 80% del personal que desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social.
- Indica que el Consorcio Adjudicatario cumplió con acreditar estar integrado por personas con discapacidad; se le otorgó, además, de la bonificación del cinco por ciento (5%), el primer orden de prelación, por lo cual el sorteo estaba reservado para los otros postores que, si bien tenían ciento cinco (105) puntos, no acreditaron ser empresas promocionales integradas por personas con discapacidad. En ese sentido, por un tema operativo del sistema SEACE, se registró para el sorteo a los demás postores con cien (100) puntos, y así se evitó que ingresara al sorteo el Consorcio Adjudicatario.
- Sostiene que la Entidad no tiene dudas y no realizó interpretación alguna para establecer que a la subpartida 01.09.01.03 “Juntas de construcción” le corresponde como unidad de medida metros (m); asimismo, considera que no se ha vulnerado el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento.
- Agrega que, la partida 01.02.03.04 “Juntas de construcción” también tiene como unidad de medida metros (m).
- Por otro lado, respecto a que el comité de selección no observó los gastos generales variables de la oferta económica presentada por el Consorcio Adjudicatario, corresponde señalar que el comité no está facultado para cuestionar o rechazar dicha oferta mientras que esta se encuentre dentro de los márgenes del 90% y 110%. Asimismo, precisa que no es obligatorio

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

que los postores presenten su oferta económica idéntica a las cifras del expediente técnico de obra.

5. Mediante Escrito N° 1, presentado el 18 de noviembre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario solicitó su apersonamiento como tercero administrado y absolvió el traslado del recurso impugnativo, a través del cual señaló lo siguiente:

Respecto de la asignación de puntaje por tener la condición de MYPE

- Señala que, según el Consorcio Impugnante en la etapa de evaluación de ofertas, se registró un múltiple empate; asimismo, que sus consorciadas, al haber acreditado ser micro y pequeñas empresas, les correspondía la bonificación del cinco por ciento (5%); sin embargo, no le fue otorgado por el comité de selección, aspecto que no es cierto.
- Sobre ello, precisa que lo que pretende el Consorcio Impugnante es confundir al Tribunal, ya que el comité de selección sí cumplió con otorgarle la bonificación del cinco por ciento (5%), puesto que sus integrantes acreditaron su condición de MYPE.

Asimismo, indica que el comité de selección no solo le otorgó al Consorcio Impugnante la bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de MYPE, sino a todos aquellos postores que acreditaron dicha condición, incluso a su representada.

- Refiere que su representada obtuvo el primer lugar, debido a que sus empresas consorciadas cumplieron con acreditar su condición de MYPE integradas por personas con discapacidad.
- Manifiesta que el Consorcio Impugnante omitió mencionar que un aspecto es otorgarle la bonificación del 5% por acreditar la condición de MYPE, y otro muy distinto es otorgarle el primer orden de prelación por la acreditación que deben efectuar las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o los consorcios, conforme a lo previsto en el literal a) del numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento.
- Refiere que, cabe traer a colación el artículo 54 de la Ley N° 29973, según el cual la empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30%

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

de personal con discapacidad. El 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.

- Señala que la normativa especial de la materia, en concordancia con el artículo 91 del Reglamento, dispone que, para que las MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, deben necesariamente presentar – entre otras condiciones – lo siguiente: i) la constancia que la acredite como tal y ii) la copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de su postulación al procedimiento de selección convocado por la entidad contratante.

Asimismo, la normativa aplicable ha previsto que el órgano evaluador de la entidad pública contratante iii) deberá verificar dicha documentación (constancia y planilla de pagos) que la empresa cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley N° 29973 (esto es que cuente por lo menos con un 30% de personal con discapacidad, y que el 80% de ese personal desarrolle actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa).

- Señala que según el Consorcio Impugnante al obtener ciento cinco (105) puntos, debió registrarse en el SEACE y proceder luego con el sorteo en el que también debía participar el Consorcio Adjudicatario, quien también obtuvo ciento cinco (105) puntos; sin embargo, omite mencionar que operativamente en el sistema ello hubiera generado que tanto el Consorcio Impugnante como el resto de postores se habrían beneficiado, a pesar que no cumplieron con acreditar ser empresas promocionales integradas por personas con discapacidad..
- Señala que es por ello, que el comité de selección optó por considerar para el sorteo solo aquellos postores que, siendo Mypes no acreditaron la condición de empresas integradas por personas con discapacidad, consignándoles solo 100 puntos en el SEACE, y con ello no arrastrar o incorporar al sorteo para el segundo y sucesivos órdenes de prelación al Consorcio Adjudicatario, quien es la única empresa que cumplió con acreditar que sus integrantes tienen la condición de Mypes integradas por personas con discapacidad, situación que no altera el resultado final.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

Respecto a los cuestionamientos a su oferta

- Sostiene que la subpartida 01.09.01.03 consignada en su oferta económica no contiene errores, pues claramente se advierte que la unidad de medida corresponde a metros (m); asimismo, refiere que la falta de nitidez es por temas del escáner, cuyo tambor o sensor estarían gastados.

En ese sentido, indica que no se ha vulnerado el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, por lo que su oferta económica resulta válida, ya que no es materia de corrección.

- Señala que no existe disposición normativa donde se haya establecido que la Entidad puede exigir a los postores que los porcentajes de los gastos generales fijos y variables que oferten; no puedan modificarse respecto a los definidos en el expediente técnico de obra. Asimismo, no se observa que la norma especial de contrataciones haya definido y/o determinado cómo es que los postores deben formular sus ofertas económicas respecto a las utilidades que se proyecten percibir por la contratación.
 - Señala que el Consorcio Impugnante quiere crear una regla por la cual los postores oferten los mismos porcentajes y/u otros previstos en el presupuesto contenido en el expediente técnico de la obra, lo que representa una contravención a la libertad de decisión de los postores para poder ofertar el monto de sus ofertas económicas, según les convenga.
 - Adicionalmente, señala que se adjunta declaraciones juradas de los señores Luis Alfredo Chávez Chavarría, Lincoln Franklin Mendoza Cirilo y Efraín Ricardo Ponte Vargas, quienes asumirían la función de residente, especialista en seguridad y salud y maestro de obra, respectivamente, en los cuales declaran bajo juramento que se comprometen a realizar todas las actividades necesarias para la adecuada implementación del proyecto, en caso de obtener la buena pro, sin expectativa de remuneración.
6. A través del Escrito N° 3, presentado el 18 de noviembre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante formuló alegatos adicionales, indicando lo siguiente:
- Señala que de la revisión del Informe N° 079-2024-MDP/GM emitido por la Entidad, advierte que cita el numeral 61.2 del artículo 61 del Reglamento de la Ley N° 29973 y sostiene que *“para la aplicación de la preferencia, el órgano evaluador de la entidad pública contratante, deberá verificar en la*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

documentación señalada en el párrafo anterior, que la empresa promocional cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley”.

- Señala que corresponde traer a colación lo dispuesto en el numeral 61.1 del artículo 61 del Reglamento, el mismo que prescribe que “para efectos de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personal con discapacidad presente ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como la copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior de la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocadas por dicha entidad”.
- Precisa que la Opinión N°216-2019/DTN señala claramente que, a fin de constatar la condición de que las Mype estén integradas por personas con discapacidad, debe observarse la normativa especial de la materia, la cual establece – entre otros aspectos – que el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo acredita a las empresas promocionales de personas con discapacidad y fiscaliza el cumplimiento efectivo de la proporción de su personal con discapacidad.
- Sostiene que el comité de selección se atribuye una función fiscalizadora que bien le compete al Ministerio de Trabajo, toda vez que al momento de emitir la constancia correspondiente verifica el cumplimiento de las proporciones y demás aspectos de la empresa promocional.
- En su Informe N° 079-2024-MDP/GM, la Entidad reconoce tácitamente que el comité de selección, para establecer la unidad de medida de la subpartida 01.09.01.03 “Junta de Construcción” de la oferta del Consorcio Adjudicatario, tuvo que recurrir a la subpartida 01.02.03.04, evidenciando que realizó un rol interpretativo, vulnerando el principio de trato justo e igualitario en el procedimiento de selección.
- Manifiesta que los gastos variables propuestos por el Consorcio Adjudicatario parten de una declaración inexacta y/o falsa su Anexo N° 6 – Precio de la oferta, pues no guarda correspondencia con el expediente técnico, resultando una oferta irreal al haber sido desarrollada sin seguir criterios técnicos y jurídicos objetivos.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

7. Mediante Escrito N° 2, presentado el 19 de noviembre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario, amplió sus argumentos, indicando lo siguiente:
- Refiere que, de conformidad con la Opinión N° 216-2019/DTN y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento, para que las Mype integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, estas deben acreditarse como tales empresas de acuerdo con la normativa de la materia, la cual establece – entre otras condiciones – que las empresas promocionales de personas con discapacidad deben presentar ante la Entidad contratante, además de la constancia respectiva, copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al procedimiento de selección.
 - Indica que, para la aplicación de la preferencia, el órgano evaluador de la entidad pública contratante verifica que la empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad. El 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.
 - Precisa que no es cierto lo que menciona el Consorcio Catalaya, que el comité de selección se atribuye una función fiscalizadora que le compete al Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.
 - Señala que a través del Formulario N° 1604-2, Constancia de Modificación de Actualización de Datos del Trabajador emitido por SUNAT, el Consorcio Adjudicatario fue el único postor que acreditó que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad y que el 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.
 - Por otro lado, sostiene que el comité de selección no ha efectuado ningún tipo de interpretación para establecer que la partida 01.09.01.03 “Junta de construcción” tiene como medida metros (m), ya que en su oferta dicha unidad de medida se encuentra bien consignada; aunque si bien está un poco borrosa, se debe al escáner cuyo tambor o sensor de imagen habría estado desgastado, por ello considera que no se ha vulnerado lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

- Señala que los gastos generales variables propuestos no parten de una declaración inexacta o falsa, como pretende hacer creer el Consorcio Impugnante.

Sobre ello, refiere que el Consorcio Impugnante quiere crear una regla por la cual los postores oferten los mismos porcentajes y/o montos previstos en el presupuesto contenido en el expediente técnico de la obra, lo que resulta una contravención a la libertad de decisión de los postores para poder ofertar el monto de sus ofertas económicas según les convenga.

8. A través del Escrito N° 3, presentado el 20 de noviembre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario señaló que su Escrito N° 2 presentado ante el Tribunal tenía un error que se aclara a continuación:

Dice:

El comité de selección dio cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 61.2 del artículo 61 de la Ley N° 29973, que aprobó la Ley General de la persona con discapacidad, para verificar la acreditación prevista en el artículo 54 de la Ley N° 29973.

Debe decir:

El comité de selección dio cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 61.2 del artículo 61 del Reglamento de la Ley N° 29973, que aprobó la Ley General de la persona con discapacidad, para verificar la acreditación prevista en el artículo 54 de la Ley N° 29973.

9. Con decreto del 20 de noviembre de 2024, se dejó a consideración de la Sala el Escrito N° 2 y el Escrito N° 3, presentados el 19 y 20 de noviembre de 2024 ante el Tribunal por el Consorcio Adjudicatario.
10. Mediante decreto del 20 de noviembre de 2024, se dejó a consideración de la Sala el Escrito N° 3, presentado el 18 de noviembre de 2024 ante el Tribunal por el Consorcio Impugnante.
11. Con decreto del 20 de noviembre de 2024, se tuvo por apersonado al Consorcio Adjudicatario en calidad de tercero administrado y por absuelto el traslado del recurso impugnativo.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

12. Con decreto del 20 de noviembre de 2024, se dispuso remitir el expediente a la Sexta Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
13. Por medio del decreto del 22 de noviembre de 2024, se programó audiencia pública para el 2 de diciembre del mismo año.
14. Con decreto del 22 de noviembre de 2024, se dejó a consideración de la Sala lo remitido y la rectificación del error material respecto del Escrito N° 2 del Consorcio Adjudicatario.
15. Mediante Escrito N° 4, presentado el 25 de noviembre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario acreditó a su representante para participar en la audiencia programada.
16. A través de la Carta N° 0709-2024-MDC/GM, presentada el 27 de noviembre de 2024 ante el Tribunal, la Entidad acreditó a su representante para participar en la audiencia programada.
17. Mediante Escrito N° 4, presentado el 2 de diciembre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante acreditó a su representante para participar en la audiencia programada.
18. El 2 de diciembre de 2024 se llevó a cabo la audiencia pública programada con la participación de los representantes del Impugnante, del Adjudicatario y de la Entidad.
19. Con decreto del 2 de diciembre de 2024, a fin de contar con mayores elementos para resolver, se requirió a la Entidad que remita un informe técnico legal complementario en el que explique en qué extremo (el 30% del personal con discapacidad o el 80% del personal que desarrolla actividades directamente vinculadas al objeto social de la empresa) los integrantes del Consorcio Impugnante no cumplieron con acreditar para ser consideradas como microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad.
20. Mediante Escrito N° 5, presentado el 4 de diciembre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante formuló alegatos adicionales, indicando lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

- Señala que el comité de selección motiva su decisión en un documento no requerido en las bases integradas, así como tampoco en la normativa especial de la materia.
 - Sobre ello, señala que la presentación de la Constancia de Modificación o Actualización de Datos del Trabajador – Formulario 1604-2 de la SUNAT, no forma parte de los requisitos para acceder a los beneficios destinados a las micro y pequeñas empresas conformadas por personas con discapacidad, de acuerdo a la legislación especial aplicable.
 - Refiere que su representada cumplió con presentar la constancia que acredita ser una empresa promocional y la planilla correspondiente al mes anterior a la fecha de presentación de la oferta, conforme lo prescribe la normativa especial y la Dirección Técnica Normativa del OSCE, por lo que la exigencia de un documento no previsto constituye un acto arbitrario que vulnera el principio de legalidad y los derechos de los postores.
- 21.** Con decreto del 5 de diciembre de 2024, se dejó a consideración de la Sala el Escrito N° 5, presentado el 4 de diciembre de 2024 ante el Tribunal por el Consorcio Impugnante.
- 22.** Con decreto del 5 de diciembre de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.
- 23.** Mediante Carta N° 081-2024-MDP/GM, presentada el 5 de diciembre de 2024 ante el Tribunal, la Entidad remitió la Opinión Legal N° 018-2024-ALEX-MDP emitido por su Asesor Externo y el Informe N° 07-2024-MDP/CS/P/DJS/AS-04, en atención al requerimiento de información solicitado con decreto del 2 de diciembre de 2024.

Así, en el Informe N° 07-2024-MDP/CS/P/DJS/AS-04 se indica lo siguiente:

- Señala que el Consorcio Impugnante cumplió con presentar la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal; asimismo, con copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación.

Sin embargo, precisa que, si únicamente se tiene en consideración tales documentos, no existe forma de corroborar el cumplimiento del numeral 61.2 del artículo 61 del Reglamento de la Ley N° 29973, que establece que el órgano evaluador deberá verificar las proporciones establecidas en el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

artículo 54 de la Ley, por lo que se estaría actuando de manera contraria al principio de verdad material.

- Señala que correspondía evaluar la planilla de pago del mes anterior de cada uno de los integrantes del Consorcio Impugnante. De dicha información, se observa que tienen tres (3) trabajadores en planilla; sin embargo, no se puede identificar cuál personal es discapacitado, por lo que era necesario que adjunte certificado de discapacidad, carnet de discapacidad y/o cualquier otro documento que demuestre de manera fehaciente la discapacidad del personal que figura en la planilla.
- Sobre ello, precisa que la empresa Contratistas Generales Sr. del Triunfo & 2J E.I.R.L. presentó carnet de discapacidad únicamente del señor Luna Malpica Domingo Santos, con lo cual se determina que de un total de tres (3) trabajadores se cuenta con un (1) trabajador discapacitado.
- Precisa que, habiéndose identificado la cantidad de discapacitados, se tiene que corroborar los porcentajes indicados en el artículo 54 de la Ley N° 29973, observándose que sí cumple; sin embargo, es responsabilidad del comité de selección, en virtud de lo expresado en el numeral 61.2 del Reglamento de la Ley N° 29973, aprobado mediante Decreto Supremo N° 002-2014-MIMP, concordante con el principio de verdad material, evaluar el cumplimiento de que el 80% del 30% del personal discapacitado desarrolle actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.
- En relación con ello, señala que la empresa Contratistas Generales Sr. Del Triunfo & 2J E.I.R.L. debió presentar algún documento de relación laboral de la empresa y los trabajadores discapacitados que representen el 80% del 30% de trabajadores discapacitados, de la cual se desprenda fehacientemente la ocupación y/o cargo que ejercen en dicha empresa, con ello se demostraría si el 80% del 30% del personal discapacitado desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.
- Señala que el mismo contexto sucede al evaluar a la empresa Constructora Anaid' E.I.R.L.
- Sin embargo, el Consorcio Impugnante, no adjuntó en ninguna parte de su oferta documentación alguna que acredite que el 80% del 30% del personal



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

discapacitado desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.

24. Mediante Escrito N° 5, presentado el 5 de diciembre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario formuló alegatos adicionales, indicando lo siguiente:

- Señala que el Consorcio Impugnante pretende confundir al Tribunal, cuando señala que la Constancia de modificación o actualización de datos del trabajador – Formulario 1604-2 emitido por SUNAT, es un documento con nombre propio.
- Indica que la Constancia de modificación o actualización de datos del trabajador – Formulario 1604-2 es un documento que demuestra los cargos y/u ocupaciones que ejercen el personal discapacitado y, en base a dicha información, se corrobora si el 80% del 30% del personal con discapacidad desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa, de conformidad con lo establecido en el artículo 54 de la Ley N° 29973.
- Precisa que el Consorcio Impugnante, únicamente presentó el carnet de discapacidad del señor Luna Malpica Domingo Santos, con lo que se determina que de un total de tres (3) trabajadores se cuenta con un (1) trabajador discapacitado.
- Refiere que es responsabilidad del comité de selección, en virtud del numeral 61.2 del artículo 61 del Reglamento de la Ley N° 29973, aprobado mediante Decreto Supremo N° 002-2014-MIMP, en concordancia con el principio de verdad material, evaluar el cumplimiento de que el 80% del 30% del personal discapacitado desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.
- Manifiesta que el Consorcio Impugnante presentó como documentación facultativa, la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que lo acredita como empresa promocional de personal con discapacidad y la copia de la planilla de pagos del mes anterior.

Asimismo, refiere que de este último documento verificó que aquél cuenta con el 33.33% del personal discapacitado (puesto que sí adjunta los carnets de discapacidad); sin embargo, el 0% de estos desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa. Por tal motivo,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

el Consorcio Impugnante no es una empresa promocional de personas con discapacidad, toda vez que debía cumplirse la segunda condición vinculada a la primera, esto es que el 80% del 30% del personal con discapacidad desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.

25. Con decreto del 10 de diciembre de 2024, se dejó a consideración de la Sala el Escrito N° 5, presentado el 5 de diciembre de 2024 ante el Tribunal por el Consorcio Adjudicatario.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Cataleya, conformado por los proveedores Contratistas Generales Sr. del Triunfo & 2J E.I.R.L. y Constructora Anaid' E.I.R.L., contra el desempate efectuado por el comité de selección y el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 4-2024-MDP/CS – Primera convocatoria.

PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso es procedente o, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT³ y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto a una adjudicación simplificada, cuyo valor referencial asciende a S/ 1 201 758.66 (un millón doscientos uno mil setecientos cincuenta y ocho con 66/100 soles), se tiene que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra el desempate efectuado por el comité de selección y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección; por consiguiente, se advierte que los actos objeto del recurso no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

³ El procedimiento de selección se convocó el 25 de abril de 2024, por el cual el valor de la Unidad Impositiva Tributaria aplicable es la del año 2024, la cual asciende a S/ 5 150.00, según lo aprobado mediante Decreto Supremo N° 309-2023-EF. Al respecto, cincuenta (50) UIT ascienden a S/ 257 500.00.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

De igual modo, según el literal c) del artículo 122 del Reglamento, la omisión de los requisitos señalados en los literales b), d), e), f) y g) del artículo 121 – identificación del impugnante, el petitorio, las pruebas instrumentales pertinentes, la garantía por interposición del recurso y copia de la promesa de consorcio, cuando corresponda–, es subsanada por el apelante dentro del plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de la presentación del recurso de apelación. Este plazo es único y suspende todos los plazos del procedimiento de impugnación.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, teniendo en cuenta que el procedimiento de selección se efectuó mediante una adjudicación simplificada, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, el cual vencía el 11 de noviembre de 2024, considerando que el otorgamiento de la buena pro se notificó en el SEACE el día 4 del mismo mes y año.

Al respecto, se aprecia que el Consorcio Impugnante presentó su primer escrito el 5 de noviembre de 2024, subsanándolo el 6 del mismo mes y año, es decir, al día siguiente hábil; en ese sentido, se aprecia que cumplió con interponer su recurso dentro de los plazos descritos en los artículos 119 y 122 del Reglamento.

d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que está suscrito por la señora Pily Flores Moreno, representante común del Consorcio Impugnante.

e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse y determinarse que alguno de los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentre inmersos en causal de impedimento.

- f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los catálogos electrónicos de acuerdo marco, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación, a través del cual se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato.

Nótese que, de determinarse irregular la decisión del comité de selección, causaría agravio al Consorcio Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que el otorgamiento de la buena pro habría sido realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases integradas; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.

- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En el caso concreto, la oferta del Consorcio Impugnante ocupó el quinto lugar en el orden de prelación.

- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

El Consorcio Impugnante solicitó como pretensiones que se revoque el desempate realizado por el comité de selección, le asigne los cinco (5) puntos por acreditar su inscripción en Registro de la Micro y Pequeña Empresa (REMYPE), se valide su

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

bonificación como empresa promocional, integrada por personas con discapacidad, se declare no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario y se le otorgue la buena pro a su favor; por tanto, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.

3. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde efectuar el análisis de los asuntos de fondo planteados.

B. PRETENSIONES:

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Consorcio Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- Se deje sin efecto el desempate realizado por el comité de selección.
- Se revoque el otorgamiento de la buena pro.
- Se deje sin efecto la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario
- Se le otorgue la buena pro.

El Consorcio Adjudicatario solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- Se declare infundado el recurso de apelación
- Se confirme la buena pro a su favor.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

4. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

indica que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Asimismo, de acuerdo con el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, los postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados deben absolver el traslado del recurso de apelación dentro del plazo de tres (3) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de haber sido notificados con el respectivo recurso.

Cabe señalar que lo antes citado tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En ese contexto, se tiene que el decreto de admisión del recurso fue publicado de manera electrónica por el Tribunal en el SEACE el 11 de noviembre de 2024, por lo cual el traslado del recurso de apelación podía hacerse hasta el 18 del mismo mes y año⁴.

Precisamente, se aprecia que el Consorcio Adjudicatario se apersonó al procedimiento el 18 de junio de 2024, es decir dentro del plazo reglamentario previsto; cabe mencionar que dicho postor, solo presentó argumentos de defensa en relación a las observaciones que el Impugnante planteó contra su oferta, por tal motivo, únicamente se tomará en cuenta los cuestionamientos formulados por el Consorcio Impugnante en su escrito impugnativo al momento de formular los puntos controvertidos.

5. En atención a lo expuesto, los puntos controvertidos a esclarecer consisten en:

⁴

Cabe precisar que el 14 y 15 de noviembre de 2024 fueron declarados días no laborables a nivel Lima Metropolitana y la Provincia Constitucional del Callao, para los trabajadores de los Sectores Públicos y Privados, mediante Decreto Supremo N° 110-2024-PCM.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

- Determinar si el desempate efectuado por el comité de selección se hizo de acuerdo a los criterios establecidos en la Ley, el Reglamento y las bases integradas.
- Determinar si corresponde desestimar la oferta del Consorcio Adjudicatario y, por su efecto, revocar el otorgamiento de la buena pro.
- Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección a favor del Consorcio Impugnante.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

6. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
7. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.
8. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si el desempate efectuado por el comité de selección se hizo de acuerdo a los criterios establecidos en la Ley, el Reglamento y las bases integradas.

9. Según se desprende de los antecedentes, el Consorcio Impugnante cuestionó el orden de prelación obtenido en la etapa de evaluación de ofertas, por lo que resulta pertinente traer a colación el “Acta de evaluación, calificación de ofertas y

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

otorgamiento de la buena pro" de fecha 4 de noviembre de 2024, el cual tiene el siguiente tenor:

N°	POSTOR	IMPORTE OFERTADO	PUNTAJE	BONIFICACIÓN 5%	DISCAPACIDAD	ORDEN DE PRELACIÓN
01	CONSORCIO CATALEYA (CONTRATISTAS GENERALES SR. DEL TRIUNFO & 2J E.I.R.L. - 'CONSTRUCTORA ANAID' E.I.R.L.)	S/1'081,582.80	100.00	105.00	NO CUMPLE	2°
02	CONSORCIO EL MILAGRO (CONSTRUCTORA SEÑOR DE LOS MILAGROS E.I.R.L. - CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANCHO E.I.R.L.)	S/1'081,582.80	100.00	105.00	NO CUMPLE	2°
03	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	S/1'081,582.80	100.00	105.00	NO CUMPLE	2°
04	CONSORCIO CORDILLERA NEGRA (DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. - PROYECTOS E INVERSIONES CRETTEL E.I.R.L.)	S/1'081,582.80	100.00	105.00	NO CUMPLE	2°
05	CONSORCIO PAROBAMBA (GRUPO RBC INGENIEROS S.A.C. - GOÑE CONSULTING & INVESTMENTS S.A.C.)	S/1'081,582.80	100.00	105.00	NO ACREDITA	2°
06	CONSORCIO ASTURIA (XSTRUCTURE CORP S.A.C. - INGENIERIA, CONSTRUCCION, MINERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INCOMIN S.A.C.)	S/1'081,582.80	100.00	105.00	NO CUMPLE	2°
07	CONSORCIO OCOPON (CONSTRUCTORA INGECONS S.A.C. - CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES PONTE S.A.C.)	S/1'081,582.80	100.00	105.00	CUMPLE	1°

SUSTENTO EVALUACIÓN DE DISCAPACIDAD

- **CONSORCIO CATALEYA (CONTRATISTAS GENERALES SR. DEL TRIUNFO & 2J E.I.R.L. - 'CONSTRUCTORA ANAID' E.I.R.L.)**, El consorcio presenta, las planillas del personal de cada una de las empresas, correspondiente al mes de setiembre, y la constancia del pago realizado; pero

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

no acredita la experiencia del personal discapacitado, según la Ley N°29973 en su artículo 54 "Definición de empresa promocional de personas con discapacidad, indica lo siguiente: La empresa promocional de persona con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier de forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con 30% de personal con discapacidad. El 80% de personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.

Nota: Información extraída del "Acta de evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro del 4 de noviembre de 2024.

Conforme se puede observar del acta citada, el comité de selección señaló que el Consorcio Impugnante obtuvo un puntaje equivalente a ciento cinco (105) puntos, por el factor de evaluación "precio" y por la bonificación del cinco por ciento (5%) por su condición de micro y pequeña empresa; sin embargo, no acreditó ser empresa integrada por personas con discapacidad.

10. Frente a ello, el Consorcio Impugnante señala que cumplió con acreditar en su oferta, ser empresa promocional integrada por personas con discapacidad, toda vez que presentó la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo y la planilla de remuneraciones correspondiente al mes anterior a la fecha de presentación de ofertas.

Agrega que, además presentó, una copia de carnet de discapacidad del señor Luna Malpica Domingo Santos, quien figura en la planilla correspondiente al mes de setiembre de 2024 de la empresa Contratistas Generales Sr. del Triunfo & 2J E.I.R.L. y copia de carnet de discapacidad del señor Jiménez Espinoza Christian Alexander, quien figura en la planilla correspondiente al mes de setiembre de 2024 de la empresa Constructora Anaid' E.I.R.L.

De igual modo, advierte que el comité de selección al observar que existía un empate múltiple, procedió a aplicar el sorteo electrónico; sin embargo, a pesar de haber obtenido ciento cinco (105) puntos, dicho órgano registró en el SEACE para el sorteo cien (100) puntos, sin proporcionar ninguna justificación, lo cual, a su criterio, sugiere una parcialidad en el procedimiento de selección.

Sobre ello, refiere que el comité de selección le debió asignar ciento cinco (105) puntos y acto seguido proceder al sorteo electrónico.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

En ese sentido, solicita que se le reconozca ciento cinco (105) puntos, pues sumado a que presentó el Anexo N° 11 - Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa, así como la documentación que lo acredita ser empresa promocional integrada por personas con discapacidad, obtendría automáticamente el primer orden de prelación en el cuadro de evaluación realizada.

11. Por su parte, el Consorcio Adjudicatario señala que el Consorcio Impugnante lo que pretende es confundir al Tribunal, pues el comité de selección le otorgó a aquél y a todos los postores que acreditaron tener la condición de MYPE la bonificación del cinco por ciento (5%); no obstante, únicamente su representada fue quien cumplió con acreditar ser empresa promocional integrada por persona con discapacidad.

Agrega que, según el Consorcio Impugnante, se le debió reconocer los ciento cinco (105) puntos en el SEACE y luego proceder al sorteo, junto con su representada quien también obtuvo ciento cinco (105) puntos; sin embargo, omite mencionar que operativamente en el sistema ello habría generado que tanto el Consorcio Impugnante como el resto de postores se habrían beneficiado, a pesar que no cumplieron con acreditar ser empresas promocionales integradas por personas con discapacidad, preferencia prevista en el literal a) del numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento.

Manifiesta que, es por ello, que el comité de selección consideró para el sorteo solo aquellos postores que teniendo la condición de MYPES no acreditaron ser empresa promocional integradas de personas con discapacidad otorgándolos en el SEACE, para efectos del sorteo, cien (100) puntos y con ello no incorporar a su representada al sorteo pues es la única empresa que cumplió con acreditar tener la condición de MYPE y ser empresa promocional integradas por personas con discapacidad, situación que no altera el resultado final, pues su representada siempre ocupará el primer lugar.

En esa línea, refiere que la normativa especial de la materia, la Ley N° 29973, en concordancia con el artículo 91 del Reglamento dispone que para que las empresas que tienen la condición de micro y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, deben necesariamente presentar lo siguiente: i) constancia que lo acredite como tal, ii) la copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al procedimiento de selección convocado por la entidad contratante y iii) el órgano evaluador de la Entidad pública contratante

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

deberá verificar la documentación antes citada (constancia y planilla de pagos), a efectos de que cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley N° 29973 (esto es que cuente con un 30% de personal con discapacidad, y que el 80% de ese personal desarrolle actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa).

En ese sentido, señala que solo su representada presentó en su oferta, la documentación para acreditar ser empresa promocional para personas con discapacidad, por ello el comité de selección le otorgó el primer lugar en el orden de prelación.

12. Ahora bien, la Entidad registró en el SEACE, entre otros, el Informe N° 079-2024-MDP/GM, suscrito por el Gerente Municipal, en el que señaló que lo afirmado por el Consorcio Impugnante no se ajusta a la verdad, toda vez que de conformidad con el numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” de la sección específica de las bases del procedimiento de selección, corresponde la bonificación del cinco por ciento (5%) a las empresas que acrediten su condición de micro y pequeña empresa, siendo que entre las empresas que acreditaron dicha condición estuvieron los integrantes del Consorcio Impugnante que presentaron el Anexo N° 11 - Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa.

No obstante, lo que no se consideró al Consorcio Impugnante es que sea una empresa promocional integrada por personas con discapacidad, pues dicho aspecto no fue acreditado, de conformidad con el literal a) del numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, en concordancia con los artículos 54 y 61 de la Ley N° 29973.

Añade que, únicamente el Consorcio Adjudicatario accedió al primer orden de preferencia, al haber presentado en su oferta el Formulario N° 1604-2 – Constancia de Modificación o Actualización de Datos del Trabajador emitido por la SUNAT, documento con el cual acreditó que el 80% de 30% de su personal con discapacidad desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.

En ese sentido, precisa que como el Consorcio Adjudicatario cumplió con acreditar que el 80% del 30% de su personal con discapacidad desarrolla actividades directamente vinculadas al objeto social de la empresa, se le otorgó además de la bonificación del cinco por ciento (5%), el primer orden de prelación, por lo que el sorteo estuvo reservado para los otros postores que si bien tenían cinco

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

(105) puntos no acreditaron la condición antes mencionada, por lo que por un tema operativo del sistema SEACE se registró para el sorteo a los demás postores con cien (100) puntos, con el fin de evitar que el Consorcio Adjudicatario ingrese al sorteo.

13. Según se desprende de los argumentos señalados, la controversia gira en torno a determinar si el comité de selección efectuó el desempate de las ofertas de manera correcta.

En ese sentido, a fin de esclarecer la controversia aludida, resulta pertinente traer a colación la normativa que contiene las disposiciones a seguir en caso de desempate, así como a las bases integradas del procedimiento de selección, a las que se someten los postores y el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Al respecto, es primordial iniciar el análisis indicando que en el numeral 1.8 del Capítulo I - Etapas del procedimiento de selección de la sección general de las bases integradas, se aprecia que se estableció lo siguiente:

1.8. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento.

El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE.

Importante

En el caso de contratación de obras que se ejecuten fuera de la provincia de Lima y Callao, cuyo valor referencial no supere los novecientos mil Soles (S/ 900,000.00), a solicitud del postor se asigna una bonificación equivalente al diez por ciento (10%) sobre el puntaje total obtenido por los postores con domicilio en la provincia donde se ejecuta la obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región. El domicilio es el consignado en la constancia de inscripción ante el RNP³. Lo mismo aplica en el caso de procedimientos de selección por relación de ítems, cuando algún ítem no supera el monto señalado anteriormente.

*Extraído de la página 6 de las bases integradas.

Por su parte, en el numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” del capítulo II de la sección es pacífica de las mismas bases, se contempló lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

2.2.2. Documentación de presentación facultativa:

- a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad⁷.
- b) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (**Anexo N°11**).

14. Como puede observarse, en el numeral 1.8 del capítulo I correspondiente a la sección general de las bases integradas se estableció que, a efectos de determinar el desempate de ofertas por haber obtenido el mejor puntaje en los factores de evaluación, entre otros, de conformidad con el literal a) del numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, se otorgará el primer lugar en orden de prelación a la oferta presentada por las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo a la normativa de la materia.

Asimismo, a efectos de acreditar tal situación, las bases han establecido que las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual se acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad.

15. Al respecto, resulta pertinente señalar que según lo establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, para una adjudicación simplificada en obras, en caso de que dos (2) o más ofertas empaten en la etapa de evaluación –luego de haberse asignado el puntaje total aplicando los factores de evaluación, así como las bonificaciones correspondientes, el otorgamiento de la buena pro se efectúa observando estrictamente el siguiente orden:
- a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o
 - b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

c) A través de sorteo.

16. Ahora bien, tal como se ha establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 de la Ley, a efectos de determinar si una empresa es promocional de la persona con discapacidad, resulta necesario recurrir a la normativa de la materia, esto es, la Ley N° 29973 y su Reglamento.
17. Así, corresponde traer a colación el artículo 54 de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, en el cual se ha establecido qué se entiende por empresa promocional de personas con discapacidad, precisando que: *"(...) es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad. El 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa"*.

En dicha línea, el artículo 56 de la referida norma ha establecido que: *"En los procesos de contratación de bienes, servicios u obras convocados por entidades públicas la empresa promocional de personas con discapacidad tiene preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas bajo sanción de nulidad según lo señalado sobre lo materia en el Decreto Supremo 184-2008-EF, Reglamento del Decreto Legislativo 1017, Ley de Contrataciones del Estado."*⁵

18. En ese sentido, de las bases y de la normativa especial citada, se tiene que la acreditación de la condición de empresa promocional de las personas con discapacidad debía efectuarse de conformidad con la normativa de la materia, esto es, la Ley N° 29973 y su Reglamento, ordenamiento normativo especial que, adicionalmente a la constancia o certificado con el cual acrediten su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad, establece la obligación del postor de adjuntar a su oferta la copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al procedimiento de selección convocado, documentos en los cuales se verifiquen que cuenta con al menos el 30% de personal con discapacidad y que, de tal porcentaje, al menos el 80% desarrolle actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.

⁵

Es preciso indicar que si bien la Ley N° 29973 hace referencia al Decreto Supremo 184-2008-EF, Reglamento del Decreto Legislativo 1017, esto es, el marco normativo de contrataciones del Estado, esta alusión actualmente debe entenderse al Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, marco normativo vigente.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

19. En este punto, cabe tener presente que el registro de participantes del procedimiento de selección tuvo lugar del 24 de setiembre al 2 de octubre de 2024; por lo tanto, la planilla de pagos a ser presentada por los postores debía ser del mes de setiembre de 2024, esto es, del mes anterior a su postulación al procedimiento de selección.
20. Ahora bien, de la revisión de la oferta del Consorcio Impugnante, se aprecia que presentó los siguientes documentos:
- ✓ El Registro N° 025-2024 RA-DRTPE/ZDTPE-HZ/REPPCD Constancia de Inscripción del 2 de abril de 2024 (vigente desde 2 de abril de 2024 al 1 de abril de 2025), documento a través del cual la Zona de Trabajo y Promoción del Empleo – Huaraz deja constancia que la empresa Contratistas Generales Sr. del Triunfo & 2J E.I.R.L. se encuentra inscrita en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad.
 - ✓ La Planilla de pagos de la empresa Contratistas Generales Sr. del Triunfo & 2J E.I.R.L. del mes de setiembre de 2024, en la cual se aprecia que aquella tuvo tres (3) trabajadores en el mes de setiembre de 2024.
 - ✓ El Registro N° 110-2024 RA-DRTPE/ZDTPE-HZ/REPPCD Constancia de Inscripción del 29 de agosto de 2024 (vigente desde 31 de agosto de 2024 al 30 de agosto de 2025), documento a través del cual la Zona de Trabajo y Promoción del Empleo – Huaraz deja constancia que la empresa Constructora Anaid' E.I.R.L. se encuentra inscrita en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad.
 - ✓ La Planilla de pagos de la empresa Constructora Anaid' E.I.R.L. del mes de setiembre de 2024, en la cual se aprecia que aquella tuvo tres (3) trabajadores en el mes de setiembre de 2024.
 - ✓ Copia de carnet de discapacidad del señor Luna Malpica Domingo Santos, quien figura en la planilla correspondiente al mes de setiembre de 2024 de la empresa Contratistas Generales Sr. del Triunfo & 2J E.I.R.L. y copia de carnet de discapacidad del señor Jiménez Espinoza Christian Alexander, quien figura en la planilla correspondiente al mes de setiembre de 2024 de la empresa Constructora Anaid' E.I.R.L.,
21. En este punto, debe recordarse que, según las disposiciones antes citadas, el Consorcio Impugnante debe cumplir lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

a) Constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad.

b) Que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad.

22. Ahora bien, de los documentos antes señalados, se advierte que los integrantes del Consorcio presentaron sus respectivas constancias de inscripción para acreditar su condición de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad, emitidas por la Zona de Trabajo y Promoción del Empleo – Huaraz; por lo que, respecto al primer requisito, se tiene por cumplido.

23. Respecto al segundo requisito, se tiene que los integrantes del Consorcio Impugnante deben acreditar el 30% de su personal como personas con discapacidad; en tal sentido, de la revisión de las planillas del mes de setiembre adjuntadas en su oferta, se advierte que cada integrante cuenta con un total de tres (3) trabajadores, por lo que el 30% de dicho total, es equivalente a un (1) trabajador.

En ese sentido, de los documentos adjuntados en la oferta del Consorcio Impugnante, se advierte que cada consorciado adjuntó el carnet de discapacidad de un trabajador, por lo que se tiene por cumplido el segundo requisito.

24. Ahora bien, respecto a lo señalado por el comité de selección en el “Acta de evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro” del 4 de noviembre de 2024, respecto a que el Consorcio Impugnante no logró acreditar en su oferta, que del 30% de su personal con discapacidad al menos el 80% desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa, corresponde señalar que a fin de constatar dicha condición, debe observarse la normativa especial de la materia, la cual establece que es el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo quien acredita a las empresas promocionales de personas con discapacidad y fiscaliza el cumplimiento efectivo de la promoción de su personal con discapacidad⁶.

En tal sentido, se tiene que el supuesto alegado por el comité de selección, constituye una situación que debe ser verificada por el mencionado ministerio para la emisión de la constancia de empresa promocional para personas con discapacidad, no siendo competencia de este Tribunal atribuir o desestimar tal

⁶ Según lo establecido en el artículo 55 de la Ley N° 29973.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

calidad, ni menos aún le compete tal atribución al comité de selección, por no ser los entes competentes.

En tal contexto, de la revisión de los documentos adjuntos a la oferta del Consorcio Impugnante, se advierte que aquel ha acreditado que sus integrantes se encuentran inscritos en el REMYPE y son empresas promocionales de personas con discapacidad, por lo cual, dicho postor cumple con acreditar las condiciones previstas para la aplicación del primer criterio de desempate dispuesto por la normativa de contratación pública.

Por tanto, se determina que el comité de selección aplicó de manera incorrecta los criterios de desempate previstos en el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, por lo cual, la decisión contenida en el “Acta de evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro” del 4 de noviembre de 2024, debe ser dejada sin efecto, siendo este extremo del recurso **fundado**.

25. Sin perjuicio de lo expuesto, considerando los hechos advertidos en el presente caso, este Colegiado considera remitir copia de la presente resolución al Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, para que, en el ejercicio de sus competencias fiscalice el cumplimiento efectivo de la promoción del personal con discapacidad de los integrantes del Consorcio Impugnante.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde desestimar la oferta del Consorcio Adjudicatario y, por su efecto, revocar el otorgamiento de la buena pro.

26. Según se desprende de los antecedentes, el Consorcio Impugnante solicitó que se desestime la oferta del Consorcio Adjudicatario, planteando como sustento los siguientes motivos:
- (i) La unidad de medida de la subpartida 01.09.01.03 “Juntas de construcción” detallada en su Anexo N° 6 – Precio de la oferta, no se encuentra claramente definida.
 - (ii) El comité de selección no observó los gastos generales variable de su oferta económica, pues fueron formulados sin seguir un criterio técnico, económico y lógico que no guardan correspondencia con el expediente técnico.

Sobre ello, señala que los gastos generales variables han sido calculados

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

sin considerar el plazo de ejecución de la obra y el pago de los salarios del personal clave, administrativo y técnico, toda vez que el monto presupuestado no cubre el salario mínimo del residente de obra, siendo, además, que se requería otros profesionales como Especialista en Seguridad y Salud y Maestro de obra.

27. Atendiendo a ello, corresponde abordar tales puntos, a efectos de determinar si corresponde desestimar la oferta del Consorcio Adjudicatario.

(i) **En el Anexo N° 6 – Precio de la oferta del Consorcio Adjudicatario no se define con claridad la unidad de medida de la subpartida 01.09.01.03.**

28. El Consorcio Impugnante manifiesta que la unidad de medida de la subpartida 01.09.01.03 “Juntas de construcción” detallada en su Anexo N° 6 – Precio de la oferta, no se encuentra claramente definida, lo que imposibilita determinar el alcance y validez de la oferta.

Agrega que, si bien el comité de selección tiene la responsabilidad de subsanar errores en la oferta económica, en el caso en concreto, si dicho órgano optará por inferir una unidad de medida estaría asumiendo un rol interpretativo que no le corresponde, toda vez que su intervención podría comprometer la imparcialidad y objetividad que debe caracterizar las labores de dicho órgano en un procedimiento de selección.

29. Frente a ello, el Consorcio Adjudicatario señala que su Anexo N° 6 – Precio de la oferta, no contiene error en la subpartida 01.09.01.03, pues se puede visualizar que la unidad de medida que le corresponde es metros (m); además, precisa que, si bien no se tiene tanta nitidez, ello se debe al escáner cuyo tambor o sensor pudo estar gastado.

Añade que, no se ha vulnerado el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, pues su oferta no es ambigua.

30. A su turno, la Entidad ha señalado, a través del Informe N° 079-2024-MDP/GM, suscrito por el Gerente Municipal, que no tuvo dudas ni realizó ningún tipo de interpretación para establecer que la unidad de medida en la subpartida 01.09.01.03 “Juntas de construcción” era metros (m), por lo que, a su criterio, no existió vulneración al numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

Agrega que, la subpartida 01.02.03.04 también corresponde a “Juntas de construcción”, en el que se aprecia que como unidad de medida metros (m).

31. Según se desprende de los argumentos señalados, la controversia gira en torno a determinar si la unidad de medida de la subpartida 01.09.01.03 “Juntas de construcción” consignada en el Anexo N° 6 – Precio de la oferta del Consorcio Adjudicatario, es conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.
32. En ese sentido, a fin de esclarecer la controversia aludida, resulta pertinente traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.
33. En relación con ello, de la revisión del numeral 1.6 del Capítulo I de la sección específica de las bases integradas, se aprecia que la Entidad estableció que el procedimiento de selección se rige por el sistema de suma alzada, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación.

Asimismo, de la revisión del numeral 2.2.1.1, contenido en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se aprecia que, la Entidad requirió, entre otros, el precio de la oferta, como documentación de presentación obligatoria para la admisión de las ofertas, tal como se desprende a continuación:

2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS

La oferta contendrá, además de un índice de documentos⁵, la siguiente documentación:

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

- g) El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA EN LA QUE SE DEBE PRESENTAR LA OFERTA] y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. **(Anexo N° 6)**

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

*Extraído de las páginas 16 y 17 de las bases integradas



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

Considerando que el procedimiento de selección se ha convocado bajo el sistema de contratación a suma alzada, la presentación del precio de la oferta en soles debía acompañarse del desagregado de partidas; asimismo, se establece que el precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales, mientras que los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Por su parte, el Anexo N° 6 al que se remite el literal g) antes reproducido, contiene la siguiente estructura:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAROBAMBA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA - BASES INTEGRADAS

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Importante

- El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
3	Total gastos generales (B)				
4	Utilidad (C)				
5	SUBTOTAL (A+B+C)				
6	IGV ²⁸				
7	Monto total de la oferta				

- En caso que el postor reduzca su oferta, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, debe presentar nuevamente este Anexo.

*Extraído de la página 68 de las bases integradas

En el presente caso, considerando que el procedimiento de selección se convocó bajo el sistema de contratación a suma alzada, los postores debían presentar además del Anexo N° 6, el desagregado de partidas, conforme al formato antes citado, detallando la partida, su unidad, el metrado, el precio unitario, así como el sub total que corresponde a dicha partida, de tal manera que sumadas las mismas se obtendría el total del costo directo de la oferta.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

34. Ahora bien, considerando que la razón por la cual el Consorcio Impugnante cuestiona la oferta del Consorcio Adjudicatario es por haber presentado el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, con una unidad de medida en la subpartida 01.09.01.03 que no se encuentra claramente definida, por ello, es pertinente remitirnos a dicho anexo y al desagregado de partidas en lo concerniente a dicha partida:

Anexo N° 6 – Precio de la oferta

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAROBAMBA							
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA							
BASES							
ANEXO N° 6							
PRECIO DE LA OFERTA							
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA Presente. -							
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:							
<table border="1"><thead><tr><th>CONCEPTO</th><th>PRECIO TOTAL</th></tr></thead><tbody><tr><td>Ejecución de la obra "CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE OCOPON, DISTRITO DE PAROBAMBA DE LA PROVINCIA DE POMABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE ÁNCASH"</td><td>S/ 1,081,582.80</td></tr><tr><td>TOTAL</td><td>S/ 1,081,582.80</td></tr></tbody></table>	CONCEPTO	PRECIO TOTAL	Ejecución de la obra "CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE OCOPON, DISTRITO DE PAROBAMBA DE LA PROVINCIA DE POMABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE ÁNCASH"	S/ 1,081,582.80	TOTAL	S/ 1,081,582.80	
CONCEPTO	PRECIO TOTAL						
Ejecución de la obra "CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE OCOPON, DISTRITO DE PAROBAMBA DE LA PROVINCIA DE POMABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE ÁNCASH"	S/ 1,081,582.80						
TOTAL	S/ 1,081,582.80						
Calculado al mes de marzo de 2024.							
El precio de la oferta soles incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.							
Parobamba, 01 de octubre de 2024.							
CONSORCIO OCOPON EFRAÍN RICARDO PONTE VARGAS DNI 40585126 REPRESENTANTE COMÚN							
Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda							

*Extraído de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

Extracto del desagregado de partidas

01.08.01.01	SUM. E INST. DE PLANCHA Y CARTELA PARA ANCLAJE DE TIJERALES	und	20.00	817.56	12,354.20
01.08.01.02	SUMINISTRO Y CONFECCION DE TIJERAL METALICO EN ARCO	und	10.00	4,988.40	49,884.00
01.08.01.03	MONTAJE E INSTALACION DE TIJERAL METALICO EN ARCO	und	10.00	784.30	7,843.00
01.08.01.04	CORREA METALICA CON TUBO LAC ASTM A500 58x108x2.5MM	m	1,274.10	38.52	48,078.33
01.08.01.05	TENSORES DE FIERRO LISO Ø=12"	m	275.00	18.28	5,027.00
01.08.01.06	SUETADOR DE FIERRO LISO Ø=3/8"	m	228.50	13.28	3,037.92
01.08.01.07	ARRIOSTRE DE FIERRO LISO Ø=3/8"	m	851.41	14.03	11,945.26
01.08.02	COBERTURA LIVIANA				38,332.58
01.08.02.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE ALUMINIO TIR E=0.35MM	m2	1,274.51	26.84	33,952.68
01.08.02.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE CANALETA ALUMINIO E=0.50MM	m	82.20	27.70	2,278.14
01.09	TRISUNAS				15,948.14
01.09.01	CONCRETO SIMPLE				15,948.14
01.09.01.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	44.82	58.58	2,251.82
01.09.01.02	CONCRETO CICLOPED 1:18(CI+30% P.G.)	m3	53.42	251.88	13,458.31
01.09.01.03	JUNTAS DE CONSTRUCCION	m	21.80	10.88	236.01
01.10	OTROS				28,223.15
01.10.01	BASE GRANULAR				8,954.33
01.10.01.01	BASE GRANULAR E=0.10 M (AFIRMADO PRODUCIDO)	m2	1,932.75	8.12	8,954.33
01.10.02	SARDINEL SUMERGIDO				1,982.88

*Extraído de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

35. Al respecto, en el caso concreto, de la revisión del desagregado de partidas en lo concerniente a la partida 01.09.01.03, no es posible establecer con claridad cuál es la unidad de medida que se oferta en dicha partida, toda vez que ni realizando una ampliación a dicho documento es posible advertir con claridad cuál es la unidad de medida ofertada, conforme se aprecia a continuación:

Item	Descripción	Und.
01.09.01.03	JUNTAS DE CONSTRUCCION	

*Extraído de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

En virtud de lo expuesto, se advierte que a pesar de haber ampliado la imagen de la partida 01.09.01.03 "Juntas de construcción", no queda claro cuál es la unidad de medida ofrecida en dicha partida, al no encontrarse legible.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

36. En este punto, es menester añadir que todo postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva y precisa a fin de posibilitar al citado comité la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En ese sentido, corresponde amparar los argumentos del Consorcio Impugnante en este extremo y tener por no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario y, en consecuencia, corresponde revocar la buena pro otorgada a favor del Consorcio Adjudicatario, declarando **fundado** el presente extremo del recurso.

Asimismo, toda vez que la condición del referido postor no variará, carece de objeto analizar las otras observaciones planteadas por el Consorcio Impugnante en contra de su oferta.

TERCER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección a favor del Consorcio Impugnante.

37. Como última pretensión, el Consorcio Impugnante solicitó que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.
38. Sobre el particular, de acuerdo al segundo punto controvertido, se ha determinado la desestimación de la oferta del Consorcio Adjudicatario, excluyéndolo del procedimiento de selección y, por su efecto, la revocación de la buena pro que le fue otorgada por el comité de selección.
39. Por su parte, en el primer punto controvertido, conforme al análisis efectuado, se ha verificado que el Consorcio Impugnante cumple con acreditar que es un consorcio conformado en su totalidad por empresas integradas por personas con discapacidad, por lo que de acuerdo al primer criterio de desempate establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, le corresponde al Consorcio Impugnante el primer orden de prelación, por lo cual el nuevo orden de prelación es el siguiente:

POSTOR	ETAPAS			
	Admisión	Evaluación		



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

		Precio	Puntaje total obtenido, incluido bonificación del 5% por REMYPE	Orden de prelación determinado por sorteo electrónico	Calificación y resultado
Consorcio Cataleya (Contratistas Generales SR. Del Triunfo & 2J E.I.R.L. – Constructora Anaíd E.I.R.L.)	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	1	No calificado
Constructora Jrotri E.I.R.L.	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	2	Descalificado
Consorcio El Milagro (Constructora Señor de los Milagros E.I.R.L. – Constructora e Inversiones Tayta Pancho E.I.R.L.)	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	3	Descalificado
Consorcio Asturia (Xtructure Corp S.A.C. – Ingeniería, Construcción, Minería S.A.C. – INCOMIN S.A.C.)	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	4	Calificado
Consorcio Cordillera Negra (Dambez Company E.I.R.L. – Proyectos E Inversiones Cretel E.I.R.L.)	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	5	No calificado
Consorcio Parobamba (Grupo RBC Ingenieros S.A.C. – Goñe Consulting & Investments S.A.C.)	Admitido	S/ 1 081 582.80	105.00	6	No calificado
Consorcio S&S	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Pomabamba	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Ocopon (Constructora Ingecons S.A.C. – Construcciones y Servicios Generales Ponte S.A.C.)	No Admitido	-	-	-	-

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

40. En este punto, cabe precisar que tales resultados obran en el “Acta de evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro” del 4 de noviembre de 2024, que se encuentra premunida de la presunción de validez establecida en el artículo 9 del TUO de la LPAG, en aquellos externos que no ha sido impugnado.
41. Sin embargo, considerando que la oferta del Consorcio no ha sido calificada, corresponde disponer que el comité de selección proceda a efectuar la calificación y, de corresponder, le otorgue la buena pro del procedimiento de selección
42. Por tanto, corresponde declarar **infundado** este extremo del recurso de apelación.
43. Por último, teniendo en cuenta que se ha declarado fundado en parte el recurso interpuesto, corresponde que se devuelva al Consorcio Impugnante la garantía que presentó para su interposición, en virtud del literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal ponente Jefferson Augusto Bocanegra Díaz y la intervención de las vocales Mariela Nereida Sifuentes Huamán y Paola Saavedra Alburquerque, atendiendo a la conformación de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024- OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, publicada el 2 del mismo mes y año en el Diario Oficial El Peruano, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Cataleya, integrado por los proveedores Contratistas Generales Sr. del Triunfo & 2J E.I.R.L. y Constructora Anaid’ E.I.R.L., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 4-2024-MDP/CS – Primera convocatoria, por los fundamentos expuestos, **fundado** en el extremo referido a que se deje sin efecto el desempate efectuado por el comité de selección, se desestime la oferta del Consorcio Adjudicatario y se le revoque la buena pro; e **infundado** en el extremo referido a que se le otorgue la buena pro. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1. Declarar **no admitida** la oferta del Consorcio OcoPON, integrado por los



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

El organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5349-2024-TCE-S6

proveedores Constructora Ingecons S.A.C. y Construcciones y Servicios Generales Ponte S.A.C.

- 1.2. **Revocar** la buena pro del procedimiento de selección otorgada al Consorcio Ocopon, integrado por los proveedores Constructora Ingecons S.A.C. y Construcciones y Servicios Generales Ponte S.A.C.
- 1.3. **Disponer que el comité de selección proceda a efectuar la calificación de la oferta del** Consorcio Cataleya, integrado por los proveedores Contratistas Generales Sr. del Triunfo & 2J E.I.R.L. y Constructora Anaid' E.I.R.L. y, de ser el caso, le otorgue la buena pro.
2. **Devolver la garantía** presentada por el Consorcio Cataleya, integrado por los proveedores Contratistas Generales Sr. del Triunfo & 2J E.I.R.L. y Constructora Anaid' E.I.R.L.
3. Remitir copia de la presente resolución al Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, para que en mérito de sus atribuciones adopte las acciones señaladas en el fundamento 25.
4. **Disponer** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N.° 003-2020-OSCE-CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE.
5. **Declarar** que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

PAOLA SAAVEDRA ALBURQUEQUE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

JEFFERSON AUGUSTO BOCANEGRA DIAZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

MARIELA NEREIDA SIFUENTES HUAMÁN
PRESIDENTA
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAROBAMBA
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ACTA DE EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDP/CS
PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE OCOPON, DISTRITO DE PAROBAMBA DE LA PROVINCIA DE POMABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH"

En el distrito de Parobamba, a los cuatro (04) días del mes de noviembre del 2024, siendo las 15:00 hrs, en la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial, se reúnen los integrantes del comité de selección designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N°129-2024/MDP/GM, de fecha 17 de setiembre del 2024, a cargo de la preparación, conducción y realización de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDP/CS, para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE OCOPON, DISTRITO DE PAROBAMBA DE LA PROVINCIA DE POMABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH", presidido por el señor Deivis Jhonatan Salcedo Quezada y la asistencia de los miembros titulares la señora Claudia Erika Carhuamaca Llatas y el señor Cesar Eduardo Domínguez Cotrina.

REGISTRO DE PARTICIPANTES

El presidente del comité de selección da inicio a la sesión indicando que dentro del plazo previsto en el calendario de las bases (24.09.2024 al 02.10.2024), registraron su participación en forma electrónica a través del SEACE, las siguientes empresas:

Nº	Proveedor con RUC	RUC/Código	Razón Social	Fecha de inscripción en el SEACE	Estado
1	Proveedor con RUC	20407844387	CONSTRUCTORA SEÑOR DE LOS MILAGROS E.I.R.L.	27/09/2024	Válida
2	Proveedor con RUC	20408022402	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CONSTRUVIDA E.I.R.L.	28/09/2024	Válida
3	Proveedor con RUC	20477292327	GRUPO CONSTRUCTOR B CONSULTOR CF S.A.C.	29/09/2024	Válida
4	Proveedor con RUC	20479764728	ARQUEPROTECT SRL	23/09/2024	Válida
5	Proveedor con RUC	20481483447	INGENIERIA, CONSTRUCCION, MINERIA SOCIED AD ANONIMA CERRADA - INCOHIN S.A.C.	02/10/2024	Válida
6	Proveedor con RUC	20483474587	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	24/09/2024	Válida
7	Proveedor con RUC	20494984370	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	24/09/2024	Válida
8	Proveedor con RUC	20532014343	ROACA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	24/09/2024	Válida
9	Proveedor con RUC	20543191939	DANREZ COMPANY E.I.R.L.	24/09/2024	Válida
10	Proveedor con RUC	20543194107	CONSTRUCTORA E INVERSIONES TATTA PANCHU E.I.R.L.	24/09/2024	Válida
				02/10/2024	Válida
11	Proveedor con RUC	20550533759	CIV MONTAJE S.A.C.	25/09/2024	Válida
12	Proveedor con RUC	20557084264	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/10/2024	Válida
13	Proveedor con RUC	20571235839	MCV EDIFICACIONES PROYECTOS E INVERSIONES E.I.R.L.	29/09/2024	Válida
14	Proveedor con RUC	20571367409	GRUPO LEAN'S E.I.R.L.	02/10/2024	Válida
15	Proveedor con RUC	20571400954	CONSTRUCTORA PROTRE E.I.R.L.	01/10/2024	Válida
16	Proveedor con RUC	20600130031	GRUPO RSC INGENIEROS S.A.C.	01/10/2024	Válida
17	Proveedor con RUC	20600807812	OCMAGAL INGENIEROS S.A.C.	01/10/2024	Válida
18	Proveedor con RUC	20601514011	CONTRATISTAS GENERALES SA DEL TRIUNFO A 33 E.I.R.L.	26/09/2024	Válida
19	Proveedor con RUC	20604737784	COFE CONSULTING & INVESTMENTS S.A.C.	02/10/2024	Válida
20	Proveedor con RUC	20605015429	ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.	26/09/2024	Válida
				01/10/2024	Válida
21	Proveedor con RUC	20602064678	ATSTRUCTURE CORP S.A.C.	01/10/2024	Válida
22	Proveedor con RUC	20603043073	RX CONSTRUCTORA E.I.R.L.	30/09/2024	Válida
23	Proveedor con RUC	20606792723	DL CADUP S.A.C.	02/10/2024	Válida
24	Proveedor con RUC	20608228005	PROYECTOS E INVERSIONES CRETEL E.I.R.L.	02/10/2024	Válida
25	Proveedor con RUC	20608451782	CONSTRUCTORA INCECOM S.A.C.	26/09/2024	Válida
26	Proveedor con RUC	20610320186	INVERSIONES RC & D E.I.R.L.	27/09/2024	Válida
27	Proveedor con RUC	20612333602	INVERSIONES Y DESARROLLO PRIMAVERA E.I.R.L.	02/10/2024	Válida
				26/09/2024	Válida



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAROBAMBA
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Acto seguido se verifica en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, que en la fecha prevista en el cronograma de las bases (03.10.2024), se registraron las ofertas, los siguientes participantes:

Nro. Item	Descripción del Item	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE OCOPON, DISTRITO DE PAROBAMBA DE LA PROVINCIA DE POMABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH			
20571967409	CONSORCIO SAS	03/10/2024	17:23:03	Electronico
20601514011	CONSORCIO CATALEYA	03/10/2024	18:36:04	Electronico
20542196107	CONSORCIO EL MILAGRO	03/10/2024	19:16:15	Electronico
20571408954	CONSTRUCTORA JROTRI E I R L	03/10/2024	19:48:33	Electronico
20608228025	CONSORCIO CORDILLERA NEGRA	03/10/2024	20:29:32	Electronico
20602473784	CONSORCIO PAROBAMBA	03/10/2024	21:46:19	Electronico
20603864876	CONSORCIO ASTURIA	03/10/2024	22:14:44	Electronico
20610380186	CONSORCIO POMABAMBA	03/10/2024	22:54:41	Electronico
20608451782	CONSORCIO OCOPON	03/10/2024	23:34:36	Electronico

ADMISIBILIDAD DE OFERTAS

A continuación, se procede a verificar el cumplimiento de lo establecido en el numeral 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS, de las bases integradas, para las ofertas presentadas:

N°	Descripción	CONSORCIO S&S	CONSORCIO CATALEYA	CONSORCIO EL MILAGRO
01	Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	No cumple	Si cumple	Si cumple
02	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	No cumple	Si cumple	Si cumple
03	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2)	No cumple	Si cumple	Si cumple
04	Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección (Anexo N° 3)	No cumple	Si cumple	Si cumple
05	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio (Anexo N° 4)	No cumple	Si cumple	Si cumple
06	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N° 5)	Cumple	Cumple	Cumple



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAROBAMBA
COMITÉ DE SELECCIÓN**

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

07	El precio de la oferta en SOLES debe registrarse directamente en el formulario electrónico del SEACE. Adicionalmente, se debe adjuntar el Anexo N° 6 en el caso de procedimientos convocados a precios unitarios, esquema mixto de suma alzada y precios unitarios, porcentajes u honorario fijo y comisión de éxito, según corresponda.	No cumple. Los Anexos 1, 2, 3, 4, 6, 9 y 10 de la oferta del consorcio, la firma de su representante común está pegada y no han sido suscritos manualmente o de forma digital como lo requirió las bases integradas. De una revisión minuciosa de los trazos de las firmas consignadas, se advierte que las Intersecciones y características organolépticas de las firmas evidencian que aquellas, incluso la contenida en el Anexo N° 6, corresponde a una sola y única imagen.} En ese sentido se procede a declarar NO ADMITIDA la presente oferta por no cumplir con lo establecido en el Numeral 1.6 del Capítulo I de la Sección General de las Bases Integradas y lo establecido en el numeral 59.2 del artículo 59° del RLCE.	CUMPLE	CUMPLE
		NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

N°	Descripción	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	CONSORCIO CORDILLERA NEGRA	CONSORCIO PAROBAMBA
01	Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	Si cumple	Si cumple	Si cumple
02	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Si cumple	Si cumple	Si cumple
03	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2)	Si cumple	Si cumple	Si cumple
04	Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección (Anexo N° 3)	Si cumple	Si cumple	Si cumple
05	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio (Anexo N° 4)	Si cumple	Si cumple	Si cumple
06	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	Si cumple	Si cumple
07	El precio de la oferta en SOLES debe registrarse directamente en el formulario electrónico del SEACE. Adicionalmente, se debe adjuntar el Anexo N° 6 en el caso de procedimientos convocados a precios unitarios, esquema mixto de suma alzada y precios unitarios, porcentajes u honorario fijo y comisión de éxito, según corresponda.	Si cumple	Si cumple	Si cumple
		ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAROBAMBA
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

N°	Descripción	CONSORCIO ASTURIA	CONSORCIO POMABAMBA	CONSORCIO OCOPON
01	Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	Si cumple	Si cumple	Si cumple
02	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Si cumple	Si cumple	Si cumple
03	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2)	Si cumple	Si cumple	Si cumple
04	Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección (Anexo N° 3)	Si cumple	Si cumple	Si cumple
05	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio (Anexo N° 4)	Si cumple	Si cumple	Si cumple
06	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N° 5)	Si cumple	Si cumple	Si cumple
07	El precio de la oferta en SOLES debe registrarse directamente en el formulario electrónico del SEACE. Adicionalmente, se debe adjuntar el Anexo N° 6 en el caso de procedimientos convocados a precios unitarios, esquema mixto de suma alzada y precios unitarios, porcentajes u honorario fijo y comisión de éxito, según corresponda.	Si cumple	No cumple, el postor no cumple con presentar el formato de Anexo N° 06 establecido en las bases integradas, toda vez que no ha consignado el desagregado de gastos fijos y gastos variables	Si cumple
		ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAROBAMBA
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

EVALUACIÓN DE OFERTAS

El Comité de Selección habiendo realizado los procedimientos de admisión determinó que pasan a la etapa de evaluación las siguientes ofertas:

N°	POSTOR	IMPORTE OFERTADO	PUNTAJE	BONIFICACIÓN 5%	DISCAPACIDAD	ORDEN DE PRELACIÓN
01	CONSORCIO CATALEYA (CONTRATISTAS GENERALES SR. DEL TRIUNFO & 2J E.I.R.L. - 'CONSTRUCTORA ANAID' E.I.R.L.)	S/1'081,582.80	100.00	105.00	NO CUMPLE	2°
02	CONSORCIO EL MILAGRO (CONSTRUCTORA SEÑOR DE LOS MILAGROS E.I.R.L. - CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANTO E.I.R.L.)	S/1'081,582.80	100.00	105.00	NO CUMPLE	2°
03	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	S/1'081,582.80	100.00	105.00	NO CUMPLE	2°
04	CONSORCIO CORDILLERA NEGRA (DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. - PROYECTOS E INVERSIONES CRETEL E.I.R.L.)	S/1'081,582.80	100.00	105.00	NO CUMPLE	2°
05	CONSORCIO PAROBAMBA (GRUPO RBC INGENIEROS S.A.C. - GOÑE CONSULTING & INVESTMENTS S.A.C.)	S/1'081,582.80	100.00	105.00	NO ACREDITA	2°
06	CONSORCIO ASTURIA (XSTRUCTURE CORP S.A.C. - INGENIERIA, CONSTRUCCION, MINERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INCOMIN S.A.C.)	S/1'081,582.80	100.00	105.00	NO CUMPLE	2°
07	CONSORCIO OCOPON (CONSTRUCTORA INGECONS S.A.C. - CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES PONTE S.A.C.)	S/1'081,582.80	100.00	105.00	CUMPLE	1°

SUSTENTO EVALUACIÓN DE DISCAPACIDAD

- **CONSORCIO CATALEYA (CONTRATISTAS GENERALES SR. DEL TRIUNFO & 2J E.I.R.L. - 'CONSTRUCTORA ANAID' E.I.R.L.),** El consorcio presenta, las planillas del personal de cada una de las empresas, correspondiente al mes de setiembre, y la constancia del pago realizado; pero



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAROBAMBA
COMITÉ DE SELECCIÓN**

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

no acredita la experiencia del personal discapacitado, según la Ley N°29973 en su artículo 54° Definición de empresa promocional de personas con discapacidad, indica lo siguiente: La empresa promocional de persona con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier de forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con 30% de personal con discapacidad. El 80% de personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.

- **CONSORCIO EL MILAGRO (CONSTRUCTORA SEÑOR DE LOS MILAGROS E.I.R.L. - CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANCHO E.I.R.L.)**, El consorcio presenta, las planillas del personal de cada una de las empresas, correspondiente al mes de setiembre. Sin embargo, de la revisión de la planilla de la empresa CONSTRUCTORA SEÑOR DE LOS MILAGROS E.I.R.L. se puede advertir que no presenta el carnet de CONADIS de ninguno de los trabajadores registrados, adjunta una constancia de lata del trabajador a nombre de la Srta. VIDAL LÓPEZ SHEYLA LISSETH sin embargo de la revisión de dicha ficha de alta, se puede verificar que en donde dice ¿Persona con discapacidad? Dicha ficha indica que "NO" con lo que se confirma que dicha empresa no cuenta con personal discapacitado, motivo por el cual no es posible considerar a dicha oferta como oferta que cumple con la condición de la DISCAPACIDAD.

De la revisión de la planilla de la empresa CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANCHO E.I.R.L., se puede advertir que la empresa cumple con la acreditación correcta del personal discapacitado.

Sin embargo, teniendo en consideración que son un consorcio, para que se cuente con el beneficio, ambos consorciados deben cumplir todas y cada una de las condiciones requeridas en el marco de lo establecido en la Ley N°29973 en su artículo 54° Definición de empresa promocional de personas con discapacidad.

- **CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.**, El postor presenta, las planillas de pago del personal, correspondiente a los meses de junio, julio y agosto, pero no del mes de setiembre, que es el mes que debía ser acreditado, y tampoco acredita la experiencia del personal discapacitado, según la Ley N°29973 en su artículo 54° Definición de empresa promocional de personas con discapacidad, indica lo siguiente:

La empresa promocional de persona con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier de forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con 30% de personal con discapacidad. El 80% de personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.

- **CONSORCIO CORDILLERA NEGRA (DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. - PROYECTOS E INVERSIONES CRETEL E.I.R.L.)**, El postor presenta, su planilla de personal y el comprobante de pago de la planilla del personal de las empresas que conforman el consorcio, correspondiente al mes de setiembre del presente, pero no acredita la experiencia del personal discapacitado, de acuerdo a lo establecido en la Ley N°29973 en su artículo 54° Definición de empresa promocional de



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAROBAMBA
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

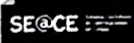
personas con discapacidad, indica lo siguiente: La empresa promocional de persona con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier de forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con 30% de personal con discapacidad. El 80% de personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.

- **CONSORCIO ASTURIA (XSTRUCTURE CORP S.A.C. - INGENIERIA, CONSTRUCCION, MINERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INCOMIN S.A.C.),** El consorcio presenta, las planillas del personal de cada una de las empresas, correspondiente al mes de setiembre, pero no presenta el comprobante de pago de la planilla correspondiente a dicho mes. Asimismo, no adjunta los documentos que acreditan la discapacidad del personal que se encuentra en planilla, por lo que no es posible solo de la verificación de la planilla determinar si existe personal discapacitado en la empresa. Asimismo, no acredita la experiencia según la Ley N°29973 en su artículo 54° Definición de empresa promocional de personas con discapacidad, indica lo siguiente: La empresa promocional de persona con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier de forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con 30% de personal con discapacidad. El 80% de personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.

DETERMINACIÓN ORDEN DE PRELACIÓN

El comité de selección ha decidido por UNANIMIDAD, habiéndose realizado los procedimientos de admisión, evaluación de las ofertas presentadas proceder al sorteo electrónico a fin de asignar el orden de prelación correspondiente al segundo, tercer, cuarto, quinto, sexto y séptimo lugar al procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDP/CS**, para la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE OCOPON, DISTRITO DE PAROBAMBA DE LA PROVINCIA DE POMABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH"**, obteniéndose el siguiente resultado:

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante:	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAROBAMBA	Objeto de la Contratación:	Obra
Nomenclatura:	AS-SM-4-2024-MDP/CS-1	Nro. Convocatoria:	1
Descripción del Objeto:	CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE OCOPON, DISTRITO DE PAROBAMBA DE LA PROVINCIA DE		
Datos del ítem y sorteo			
Numero ítem	1	Fecha:	29/10/2024
Descripción ítem	CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O	Hora:	10:35 PM
Usuario que actualizó:		DENIS MILAGROS ESPINOZA VELASQUEZ	
Listado del Resultado del Desempate			
Pos. Puntaje	Nombre	Puntaje	Orden
20608431782	CONSORCIO OCOPON	100.0	1
206171408954	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	100.0	2
206242156107	CONSORCIO EL MALAGRO	100.0	3
2060364816	CONSORCIO ASTURIA	100.0	4
20601514011	CONSORCIO CATALEYA	100.0	5
206082720025	CONSORCIO CONDILLERA NEGRA	100.0	6
20602473784	CONSORCIO PAROBAMBA	100.0	7



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAROBAMBA
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Habiéndose determinado el orden de prelación, el comité de selección procede a realizar la calificación de las ofertas hasta la obtención de las dos ofertas calificadas de acorde al orden de prelación, obteniéndose el siguiente resultado:

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 01 vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computaran desde la suscripción del acta de recepción de obra.

(*) Se considera obras similares a: construcción y/o creación y/o instalación y/o mejoramiento y/o renovación y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación o la combinación de estos, de: servicios deportivos, coliseos deportivos y/o coliseos polideportivos y/o complejos deportivos y/o mini complejos deportivos y/o estadios y/o losas deportivas y/o losas multideportivas y/o parques y/o parques con infraestructura deportiva y/o parques recreativos, o la combinación de estos... Según aprobación de consultas y/o observaciones a las bases.

POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN
CONSORCIO OCOPON (CONSTRUCTORA INGECONS S.A.C. - CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES PONTE S.A.C.)	Si cumple, presenta una experiencia válida, que, si guarda relación con el objeto de la convocatoria, toda vez que las losas deportivas y parques si se encuentra en la definición de obras similares. En ese sentido el consorcio acredita una experiencia valida de S/1'266,120.43 soles, la misma que supera el valor solicitado.	Calificada
CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	No cumple, de las cuatro experiencias presentadas, solo se toma como válida un contrato, no se ha tomado en cuenta los contratos de "Creación de los servicios públicos de integración social y económica", toda vez que dichas definiciones no se encuentran dentro de la definición de obras similares. En ese sentido se valida únicamente la acreditación del contrato de losa y parques las cuales, si son consideradas dentro de la definición de obras similares, por un valor de S/877,809.65 soles, importe inferior al valor solicitado.	Descalificada
CONSORCIO EL MILAGRO (CONSTRUCTORA SEÑOR DE LOS MILAGROS E.I.R.L. - CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANCHO E.I.R.L.)	No cumple, de las cuatro experiencias presentadas, solo se toma como válida dos contratos, no se ha tomado en cuenta el contrato de "Creación de losa multi deportiva más instalación de tribuna y cerco perimétrico, toda vez que el cerco perimétrico no se encuentra incluido en la definición de obras similares y al ser un único importe contratado no se puede establecer a ciencia cierta el importe de la creación de la losa multideportiva. Asimismo, no se ha tomado en cuenta el contrato para el "Mejoramiento y ampliación del servicio de prácticas para espectáculos deportivos del estadio" toda vez que del acta de recepción señala que se realizó un cerco perimétrico, definición que no está contemplada en la definición de similares y como el valor se encuentra unificado no se puede advertir que valor de dicha contratación si corresponde a la definición de obras similares. En ese sentido se valida únicamente la acreditación de la experiencia por un valor de S/725,969.02 soles, importe inferior al valor solicitado.	Descalificada



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAROBAMBA
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

CONSORCIO ASTURIA (XSTRUCTURE CORP S.A.C. - INGENIERIA, CONSTRUCCIÓN, MINERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INCOMIN S.A.C.)	Si cumple, presenta una experiencia válida, que si guarda relación con el objeto de la convocatoria. En ese sentido el consorcio acredita una experiencia valida de S/1'434,477.15 soles, la misma que supera el valor solicitado.	Calificada
--	--	------------

DECISIÓN DEL COMITÉ

El comité de selección ha decidido por UNANIMIDAD, habiéndose realizado los procedimientos de admisión, evaluación y calificación de las ofertas presentadas al procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDP/CS**, para la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE OCOPON, DISTRITO DE PAROBAMBA DE LA PROVINCIA DE POMABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH"**, otorgar la buena pro al **CONSORCIO OCOPON (CONSTRUCTORA INGECONS S.A.C. - CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES PONTE S.A.C.)**, por un importe de S/1'081,582.80 (Un millón ochenta y un mil quinientos ochenta y dos con 80/100 soles), suscribiendo en señal de conformidad la presente acta.

David Jhonatan Salcedo Quezada
Presidente Titular

Claudia Erika Campamaca Llatas
Primer Miembro Titular

Cesar Eduardo Domínguez Cotrina
Segundo Miembro Titular