

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO




1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	Reporte N° 001 - AS 6-2024
		Fecha del informe	20 mayo del 2024
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	ABG. DAVID ASCENCIO VALDEZ GONZALES	
3	ANTECEDENTES El 16 de abril de 2024 se convocó el proceso de selección Adjudicación Simplificada N° AS-SM-6-2024-GRJ-DRTC/CS-1- primera Convocatoria, "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE EJECUCIÓN DEL MANTENIMIENTO RUTINARIO EN LA RUTA DEPARTAMENTAL JU-116 TRAMO: EMP. PE-5S (MAZAMARI) - PARCATAMBO - DV. LLAYLLA - BUENOS AIRES - MARISCAL CASTILLA - COVIRIALI - DV. SATIPO - EMP. PE-24 A (PTE. HUANACAURE) L= 31.036 KM." En el portal SEACE se registrarondos (17) participantes, para el 17/04/2024 se programó la presentación de consultas y observaciones, con dichas absoluciones se realizó la integración de las bases el 24/04/2024. Para el 30/04/2024 se programó la presentación de ofertas, fecha en la cual se verificó en la página WEB del SEACE que no se registró propuesta alguna.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE EJECUCIÓN DEL MANTENIMIENTO RUTINARIO EN LA RUTA DEPARTAMENTAL JU-116 TRAMO: EMP. PE-5S (MAZAMARI) - PARCATAMBO - DV. LLAYLLA - BUENOS AIRES - MARISCAL CASTILLA - COVIRIALI - DV. SATIPO - EMP. PE-24 A (PTE. HUANACAURE) L= 31.036 KM."	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	Adjudicación Simplificada N° AS-SM-6-2024-GRJ-DRTC/CS-1	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	primera	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ÚNICO	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
	Se registraron [17] participantes, pero no presentaron ofertas.		X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	X
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	
	6.5	Otras	
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	
7.5	<p>Otros</p> <p>Por via telefonica e consulto a los postores que participaron en la indgacion de mercado, obteniendo las siguientes respuestas: 1. CORPORACION CENTRAL ECOEFICIENTE SAC, No contesta el celular 971440348 consignado en el cuadro comparativo de la indagación de mercado. 2.CONSTRUCTORA TERRA WANKA S.A.C, Indicó que por falta de tiempo no pudo presentar su oferta, no obstante, presentará en una proxima convocatoria, e indicó que si cuentan con la experiencia en Centrales Hidroeléctricas.. 3. INVERSIONES DEL CAMPO PERU SAC, No contesta el celular 967612331 consignado en el cuadro comparativo de la indagación de mercado. * Se verifica que en el SEACE que el postor CONSORCIO BUENOS AIRES registro su OFERTA ELECTRÓNICA, Sin embargo se observa que el estado de la propuesta se encuentra como BORRADOR NO ENVIADO.</p>	X
7.6		

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1. Se sugiere al area usuaria referente a la ("NOTA") del numeral 14.5 Equipamiento Estrategico de los Terminos de Referencia considerar para el perfeccionamiento de contrato.</p> <p>El área usuaria deberá de confirmar la necesidad para la siguiente convocatoria</p>
----------	--

9	 ING. JULIAN RAUL CONDOR JESUS (S)
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
 ING. NEYTER LUIS JIMENEZ LAZO	 LIC. BRIAN ISMAEL TORRES ROJAS
NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO