

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACION Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 03-2023-MDC/CS CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS PRINCIPALES VIAS EN EL ANEXO AYROCA, DISTRITO DE CAHUACHO, PROVINCIA DE CARAVELI – AREQUIPA"

1 NÚMERO DE ACTA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En Cahuacho – Caravelí, a los 18 días del mes de octubre del año 2023 en el local de la Municipalidad Distrital de Cahuacho, a las doce horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía Nro. 135-2023-MDC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección denominado **PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 03-2023-MDC/CS CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS PRINCIPALES VIAS EN EL ANEXO AYROCA, DISTRITO DE CAHUACHO, PROVINCIA DE CARAVELI – AREQUIPA"**, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACION Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas, ASI como el otorgamiento de la buena pro:

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. DANIEL ERIK ZEA COILA	Titular		Dependencia:	Encargado de Oficina de Infraestructura y Obras Públicas
		Suplente	X		
Primer Miembro	DARWIN JOEL HERMOZA YANQUE	Titular	X	Dependencia:	Asesor en Contrataciones del área de logística
		Suplente			
Segundo Miembro	JUAN CARLOS AYNAYA DELGADO	Titular	X	Dependencia:	Experto independiente
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro
1	10020386997	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	2023-10-11 12:41:08.0
2	10094738160	BASURTO DE LA CRUZ HERNAN ITALO	2023-10-11 08:57:35.0
3	10293241291	OJEDA BARBACHAN DAVID EDUARDO	2023-10-16 10:38:57.0
4	10294013950	QUECCARA PUMA JAVIER DEMETRIO HONORATO	2023-10-13 14:11:42.0
5	10404218170	EVANAN TACAS HELMER	2023-10-06 14:33:05.0
6	10423344909	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	2023-10-11 19:19:33.0
7	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	2023-10-07 09:28:05.0
8	20611058285	R & BUSTE S.A.C.	2023-10-06 10:45:12.0

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:

Nº de postor	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO JH	17/10/2023	12:12:40
2	CONSORCIO SUPERVISOR SIGMA	17/10/2023	16:34:56
3	OJEDA BARBACHAN DAVID EDUARDO	17/10/2023	20:55:15
4	QUECCARA PUMA JAVIER DEMETRIO HONORATO	17/10/2023	22:40:36

Acto seguido, se procede con la VISUALIZACIÓN de los archivos de las ofertas de los mencionados postores, por lo que se procede a verificar el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad, de acuerdo a lo siguiente:

RESPECTO A LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA (ANEXOS)

- **EL POSTOR 1**, cumple en presentar todos los documentos de presentación obligatoria, conforme al punto 2.2.1 del capítulo II, de la sección específica de las bases, por lo que su oferta se tiene **POR ADMITIDA**.
- **EL POSTOR 2**, no cumple en presentar todos los documentos de presentación obligatoria, conforme al punto 2.2.1 del capítulo II, de la sección específica de las bases, en específico la promesa de consorcio (Anexo 5) no tiene la firma de uno de sus integrantes, existiendo incertidumbre respecto a la voluntad de participación del consorciado CONSORCIO VADOMO, al no verificarse la suscripción de ningún anexo en la oferta, no siendo vinculantes las Resoluciones del Tribunal de Contrataciones, las cuales se expiden en casos específicos, por lo que se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta; aunado a ello, de la oferta del postor se verifica que no cumple con el requisito de calificación, referido a la experiencia en la especialidad, dado que el contrato de consorcio correspondiente al Contrato de Servicios N° 004-2017-MPT, **no especifica el porcentaje de obligaciones en la ejecución del servicio de supervisión**; pues sólo precisa el porcentaje de participación en utilidades, el mismo que no puede ser contabilizado para acreditar la experiencia en la especialidad, conforme a lo establecido en las bases integradas, dado que el proceso de selección del cual deriva el contrato, **es posterior al 20 de septiembre del 2012**; además de no cumplir el puntaje mínimo de la evaluación técnica, al no acreditar el factor de evaluación de metodología propuesta, en específico "Conocimiento de la Zona de Proyecto"; tampoco acredita el factor de evaluación de experiencia del postor en la especialidad.

Base Normativa:

Párrafo quinto y sexto del rubro "Acreditación", del literal C "Experiencia del Postor en la Especialidad", del numeral 3.1 "Requisitos de Calificación", Págs. 39 y 40 de las Bases Integradas, que textualmente establece lo siguiente:

(...)

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

(...)

- **EL POSTOR 3**, cumple en presentar todos los documentos de presentación obligatoria, conforme al punto 2.2.1 del capítulo II, de la sección específica de las bases, por lo que su oferta se tiene **POR ADMITIDA**.
- **EL POSTOR 4**, cumple en presentar todos los documentos de presentación obligatoria, conforme al punto 2.2.1 del capítulo II, de la sección específica de las bases, por lo que su oferta se tiene **POR ADMITIDA**.

DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

7.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO JH	
	REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL	CUMPLE	
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE "FORMACION ACADEMICA"	PARA FIRMA DE CONTRATO	
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	PARA FIRMA DE CONTRATO	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	PARA FIRMA DE CONTRATO	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	
	RESULTADO		CALIFICADO	

7.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		OJEDA BARBACHAN DAVID EDUARDO	
	REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL	CUMPLE	
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE "FORMACION ACADEMICA"	PARA FIRMA DE CONTRATO	
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	PARA FIRMA DE CONTRATO	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	PARA FIRMA DE CONTRATO	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	
	RESULTADO		CALIFICADO	
7.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4		QUECCARA PUMA JAVIER DEMETRIO HONORATO	
	REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL	CUMPLE	
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE "FORMACION ACADEMICA"	PARA FIRMA DE CONTRATO	
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	PARA FIRMA DE CONTRATO	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	PARA FIRMA DE CONTRATO	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE*	
	RESULTADO		DESCALIFICADO	

* No se contabiliza el Contrato con la Municipalidad Distrital de Toro, por no corresponder a un servicio similar según las bases integradas, al no ser considerados los puentes como intervención; tampoco se contabilizan los contratos con la Municipalidad Distrital de Ocoruro y la Municipalidad Distrital de Huanuhuanu, al no corresponder a servicios similares, ya que están referidos a un complejo deportivo y una plaza, respectivamente; además de no cumplir el puntaje mínimo en la evaluación técnica, al no acreditar el factor de evaluación de metodología propuesta, en específico "Conocimiento de la Zona de Proyecto"; tampoco acredita el factor de evaluación de experiencia del postor en la especialidad.

8 DE LOS FACTORES DE EVALUACIÓN			
EVALUACIÓN TECNICA	PUNTAJE Y METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	CONSORCIO JH	OJEDA BARBACHAN DAVID EDUARDO
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 03 veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad M \geq 3¹ veces el valor referencial: 70 puntos M \geq 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 60 puntos M $>$ 1² veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 50 puntos	70 puntos	70 puntos

B. METODOLOGIA PROPUESTA <u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: <u>Procedimientos de Control de Obras</u> Se otorgará el máximo puntaje al postor que oferte procedimientos para el control de obra; el postor propondrá y sustentará la adopción de los procedimientos para el control de obra, y podrá incluir los siguientes rubros: I) Control de la Calidad. II) Control de Plazos. III) Control Económico de la Obra IV) Control de seguridad y salud ocupacional V) Conocimiento de la zona del proyecto Se calificará de acuerdo al contenido y coherencia de la metodología propuesta presentada	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 30 puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos	0 puntos*	30 puntos
PUNTAJE TOTAL		70 puntos (Descalificado)	100 puntos (Calificado)

* No acredita de forma idónea tener conocimiento de la zona del proyecto, pues se copian imágenes y transcriben datos de ubicación y características físicas de la zona de la obra extraídas del expediente técnico registrado en el SEACE.

Que, estando a los resultados, se procede a verificar la oferta económica del postor **OJEDA BARBACHAN DAVID EDUARDO**, a fin de realizar la evaluación económica, conforme a lo siguiente:

EVALUACIÓN ECONÓMICA

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	Postor 3: OJEDA BARBACHAN DAVID EDUARDO
A. PRECIO		S/ 90,434.48
<u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando la oferta económica del postor. <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6).	La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ Donde: I = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	100 puntos
PUNTAJE TOTAL		100 Puntos

9 DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA

Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procede a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$$

Donde:

PTPi = Puntaje total del postor i
PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i
Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i
c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.
c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:


c1 = 0.80
c2 = 0.20


Dónde: $c1 + c2 = 1.00$

NRO.	POSTOR N°3	PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE ECONÓMICO	PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA (Aplicando Fórmula)	BONIFICACION 10% ANEXO 10	BONIFICACION 5% ANEXO 11	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACIONES
1	OJEDA BARBACHAN DAVID EDUARDO	100.00	100.00	100.00	0.00	5.00	105.00

10 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Que, conforme a lo precisado, el comité de selección por **UNANIMIDAD**, acuerda en otorgar la **BUENA PRO** al postor **OJEDA BARBACHAN DAVID EDUARDO**, con un puntaje total de **105.00**, con el precio ofertado de **S/ 90,434.48 (NOVENTA MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CUATRO CON 48/100 SOLES)**, Siendo las 18:00 horas, se da por terminada la presente sesión, firmando los integrantes en señal de conformidad.


ING. DANIEL E. ZEA COILA
PRESIDENTE


ABOG. DARWIN HERMOZA YANQUE
1ER MIEMBRO


ARQ. JUAN C. AYNAYA DELGADO
2DO MIEMBRO