



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA
GERENCIA DE ASESORÍA JURÍDICA**

**"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA Y DE LA
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"**

INFORME N° 233-2024-MPP/GAJ

A: C.P.C. MODESTO RICARDO VÁSQUEZ ESPINOZA
Gerente de Administración y Finanzas

ASUNTO: IMPOSIBILIDAD DE SUSCRIBIR CONTRATO POR INHABILITACIÓN TEMPORAL DE LA
EMPRESA 2B&C INGENIEROS S.A.C. Y PÉRDIDA DE BUENA PRO

REFERENCIA: a) Carta N°79-2024-2B&C INGENIEROS S.A.C./JRBC-RL
b) Informe N°1083-2024-MPP-GAF-SGL
c) Proveído S/N-2024-MPP/GAF

FECHA: Paíta, 30 de mayo de 2024



Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez, en atención al asunto de la referencia, manifestarle lo siguiente:

I. ANTECEDENTES:

- 1.1. Con fecha 22 de febrero de 2024, se convocó a través del SEACE, el procedimiento de selección Licitación Pública N°02-2024-MPP-CS para la contratación de la ejecución de la obra: *"Mejoramiento de los servicios de transitabilidad vial y peatonal en el A.H. Alejandro Torres Vega, parte alta del distrito de Paíta – provincia de Paíta – departamento de Piura"*. Ante ello, con fecha 27 de marzo de 2024, a través del *"Acta de apertura, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro"*, el comité de selección otorgó la buena pro del procedimiento de selección a 2B&C INGENIEROS S.A.C. por el monto de S/3'277,050.89. El acto de adjudicación fue notificado al postor ganador mediante el SEACE con fecha 19 de abril de 2024.
- 1.2. Con Carta N°79-2024-2B&C INGENIEROS S.A.C./JRBC-RL de fecha 10 de mayo de 2024, tramitada con Expediente N°6551 de fecha 13 de mayo de 2024, el Sr. Jimmy Ronal Bustamante Castro, Gerente General de 2B&C INGENIEROS S.A.C, comunica a la Entidad la imposibilidad de formalizar el contrato derivado de la Licitación Pública N°02-2024-MPP-CS debido a que su representada ha sido sancionada por el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N°1334-2024-TCE-S6 de fecha 18 de abril de 2024, con una suspensión temporal por el periodo de 04 meses, para participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado.
- 1.3. Con Informe N°1083-2024-MPP-GAF-SGL de fecha 20 de mayo de 2024, el Subgerente de Logística comunica al Gerente de Administración y Finanzas que con fecha 19 de abril de 2024 se notificó a 2B&C INGENIEROS S.A.C. a través de la plataforma SEACE el otorgamiento de la buena pro del referido procedimiento de selección, generándose el consentimiento de la misma con fecha 03 de mayo de 2024, por lo que el postor ganador contaba con un plazo de 08 días hábiles para entregar a la Entidad los documentos de suscripción del contrato; sin embargo hasta la fecha no ha cumplido con hacerlo. Señala que acuerdo con la normativa vigente, cuando el postor no cumple con perfeccionar el contrato dentro del plazo establecido se produce de manera automática la pérdida de la buena pro y la extinción del derecho del postor a suscribir el contrato. Precisa además que, con fecha 13 de mayo de 2024 2B&C INGENIEROS S.A.C. comunicó la imposibilidad de formalizar el contrato debido a que había sido sancionado por el TCE con 04 meses de suspensión temporal; lo cual ha sido corroborado a través del portal del Registro Nacional de Proveedores en el que se precisa que 2B&C INGENIEROS S.A.C. se encuentra actualmente con inhabilitación temporal desde el 26 de abril hasta el 26 de agosto de 2024, según Resolución N°1334-2024-TCE-S6¹. En razón de ello, recomienda requerir a este Despacho emitir opinión legal respecto de la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección por

¹ <http://www.osce.gob.pe/consultasenlinea/inhabilitados/busqueda.asp?action=enviar&valor=2>



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA
GERENCIA DE ASESORÍA JURÍDICA

**"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA Y DE LA
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"**

la no presentación de los documentos para el perfeccionamiento del contrato en el plazo establecido en la normativa y la declaratoria de desierto debido a que no hay más ofertas admitidas. Solicita además tramitar las actuaciones para iniciar el procedimiento sancionador a 2B&C INGENIEROS S.A.C. de conformidad con lo dispuesto en el artículo 50° del TUO de la Ley N°30225.

- 1.4. Con Proveído S/N-2024-MPP/GAF de fecha 21 de mayo de 2024, el Gerente de Administración y Finanzas remite el expediente a este Despacho solicitando emitir la correspondiente opinión legal.

II. ANÁLISIS:

2.1. El procedimiento de selección Licitación Pública N°02-2024-MPP-CS – Primera Convocatoria, cuyo objeto es la contratación de la ejecución de la obra: *"Mejoramiento de los servicios de transitabilidad vial y peatonal en el A.H. Alejandro Torres Vega, parte alta del distrito de Paita – provincia de Paita – departamento de Piura"*, fue convocado con fecha 22 de febrero de 2024, siendo de aplicación el Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y su Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N°344-2018-EF, y modificatorias.

2.2. Respecto de los proveedores, el numeral 9.9 del artículo 9° del Reglamento dispone que *"los proveedores son responsables de no estar impedidos [para contratar con el Estado], al registrarse como participantes, en la presentación de ofertas, en el otorgamiento de la buena pro y en el perfeccionamiento del contrato"*. En ese sentido, la normativa establece como obligación de los postores presentar como parte de su oferta la *"Declaración Jurada de acuerdo con el artículo 52° del Reglamento"* en donde declaran no tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11° de la Ley. Como se advierte, es responsabilidad de cada proveedor asegurarse de que no se encuentra incurso en alguna de las causales de impedimento previstas en el artículo 11° de la Ley, habiéndose incluso previsto la obligatoriedad de presentar una declaración jurada, como parte de su oferta, en la cual declara no encontrarse impedido². La condición de apta para contratar se extiende a todo el procedimiento de contratación, pero la normativa incide expresamente en los siguientes actos o fases: *i) al registro de participantes, ii) presentación de ofertas, iii) otorgamiento de la buena pro, y iv) perfeccionamiento del contrato.*

Al respecto, de la revisión realizada a la oferta técnica presentada por 2B&C INGENIEROS S.A.C. colgada en el portal del SEACE, se ha verificado que el postor presentó como parte de sus documentos el *"Anexo N°02 – Declaración Jurada (Artículo 52° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado)"* de fecha 26 de marzo de 2024, suscrito por su Gerente General; acreditando con ello que al momento de su registro como participante en el procedimiento de selección, durante la presentación de ofertas y el otorgamiento de la buena pro, se encontraba apto para ser parte del procedimiento al no encontrarse inmerso en ninguna de las causales de impedimento descritas en el artículo 11° de la Ley de Contrataciones del Estado. Ante ello, el Comité de selección, posterior a la calificación y valuación de ofertas decidió otorgarle la buena pro del procedimiento de selección a 2B&C INGENIEROS S.A.C., la misma que fue notificada mediante el SEACE con fecha 19 de abril de 2024, produciéndose el consentimiento de la buena pro con fecha 03 de mayo 2024.

En ese contexto, el postor ganador contaba con un plazo de 08 días hábiles para presentar a la Entidad la documentación requerida para el perfeccionamiento del contrato, cuyo vencimiento operaba el 15 de mayo de 2024 (conforme a lo descrito en el Informe N°1083-2024-MPP-GAF-SGL).

² Opinión N°026-2023/DTN de fecha 07 de marzo de 2023.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA
GERENCIA DE ASESORÍA JURÍDICA

**"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA Y DE LA
CONMERACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"**

Sin embargo, con fecha 13 de mayo de 2024, el Sr. Jimmy Ronal Bustamante Castro, Gerente General de 2B&C INGENIEROS S.A.C. a través de la Carta N°79-2024-2B&C INGENIEROS S.A.C./JRBC-RL comunicó a la Entidad la imposibilidad jurídica de formalizar el contrato derivado de la Licitación Pública N°02-2024-MPP-CS debido a que había sido sancionado por el Tribunal de Contrataciones del Estado. De acuerdo con la Resolución N°1334-2024-TCE-S6 de fecha 18 de abril de 2024, adjunta a su escrito, la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado resolvió **"SANCIONAR a la empresa 2B&C INGENIEROS S.A.C. (con RUC N°20487782590), integrante del CONSORCIO MANDINGA, por el periodo de cuatro (4) meses de suspensión temporal en su derecho de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, por su responsabilidad al haber presentado información inexacta ante la Entidad, en el marco de la Adjudicación Simplificada N°022-2018-MPSI/CS (Segunda Convocatoria), efectuada por la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO, para la contratación de la ejecución de la obra "Creación del parque del caserío Mandiga del distrito de San Ignacio – provincia de San Ignacio – departamento de Cajamarca"(...)"**. Conforme a lo señalado en la parte resolutive, la sanción entraría en vigencia a partir del sexto día hábil siguiente de notificada la resolución, el cual se ha efectivizado desde el 26 de abril al 26 de agosto de 2024, conforme consta en la Relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado con sanción vigente.

- 2.3. El artículo 11° de la Ley, que regula lo referente al impedimento para contratar con el Estado, dispone en el literal l) del numeral 11.1 que cualquiera que sea el régimen legal de contratación aplicable, están impedidos de ser participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas, en todo proceso de contratación, **las personas naturales o jurídicas inhabilitadas o suspendidas para contratar con el Estado.**

Conforme a lo señalado en la Opinión N°026-2023/DTN de fecha 7 de marzo de 2023, **"entre los impedidos previstos en el artículo 11° de la Ley, se encuentra el contenido en el literal l) que restringe la participación en todo el proceso de contratación a las personas naturales o jurídicas inhabilitadas o suspendidas para contratar con el Estado. De esta manera, en caso algún proveedor se encuentre inhabilitado o suspendido para contratar con el Estado, lo cual a la vez configura un impedimento de conformidad con el literal l) del artículo 11° de la Ley, el SEACE restringirá su registro como participante del procedimiento de selección, el registro de su oferta, el registro de la buena pro adjudicada y el registro del contrato respectivo"**.

- 2.4. En esa línea de ideas, el artículo 50° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que el Tribunal de Contrataciones del Estado sancionará a los proveedores, participantes, postores, contratistas, subcontratistas y profesionales que se desempeñan como residente o supervisor de obra, cuando corresponda, cuando incurran, entre otras, en la infracción de: (b) incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato; pudiendo el TCE aplicar las sanciones de multa, **inhabilitación temporal** e inhabilitación definitiva. La **inhabilitación temporal** consistirá en la **privación, por un periodo determinado**, del ejercicio del derecho a participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y **de contratar con el Estado.**



En relación con ello, el artículo 136° del Reglamento de la Ley N°30225, establece que una vez que la buena pro ha quedado consentida o administrativamente firme, tanto la Entidad como el o los postores ganadores, están obligados a contratar. Por lo que, en caso de que el o los postores ganadores de la buena pro se nieguen a suscribir el contrato, serán pasibles de sanción, **salvo imposibilidad física o jurídica sobrevenida al otorgamiento de la buena pro que no le sea atribuible, declarada por el Tribunal.**

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha señalado, en la Resolución N°00397-2022-TCE-S3 de fecha 07 de febrero de 2022, que **"en caso que el postor ganador, cuya buena pro haya quedado consentida o administrativamente firme, incumpliera su obligación de perfeccionar la**



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA
GERENCIA DE ASESORÍA JURÍDICA

**"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA Y DE LA
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"**

relación contractual con la Entidad, incurriría en infracción administrativa, salvo imposibilidad física o jurídica sobrevenida al otorgamiento de la buena pro que no le sea atribuible, declarada por el Tribunal". De acuerdo con el Tribunal la infracción consistente en no perfeccionar el contrato no solo se concreta con la falta de suscripción del documento que lo contiene, cuando fueron presentados los requisitos correspondientes para dicho efecto, sino que también se deriva de la falta de realización de los actos que preceden al perfeccionamiento del contrato, como es la presentación de los documentos exigidos en las bases, toda vez que esto último constituye un requisito indispensable para concretizar y viabilizar la suscripción del contrato; es decir, ello ocurre cuando el contrato no se suscribe debido a que no se cumplieron, previamente, los requisitos para tal fin. Por tanto, una vez consentida la buena pro de un procedimiento de selección, por disposición de la Ley y el Reglamento, todo adjudicatario tiene la obligación de presentar la documentación exigida para la suscripción del contrato.

- 2.5. El numeral 136.3 del artículo 136° del Reglamento establece que el postor adjudicatario que no perfeccione la relación contractual es pasible de sanción, salvo que concurra: (i) imposibilidad física que no le sea atribuible, o (ii) imposibilidad jurídica que no le sea atribuible; en ambos casos, la imposibilidad debe ser sobrevenida al otorgamiento de la buena pro.

Sobre el particular, el Tribunal ha reconocido en reiteradas resoluciones³ que, en el marco de la normativa de contrataciones del Estado, la imposibilidad física del postor adjudicado se encuentra referida a un obstáculo temporal o permanente que lo inhabilite o imposibilite, irremediable e involuntariamente, a cumplir con su obligación de perfeccionar la relación contractual; mientras que la imposibilidad jurídica consiste en la afectación temporal o permanente de la capacidad jurídica de la persona natural o jurídica para ejercer derechos o cumplir obligaciones, pues de hacerlo se produciría la contravención del marco jurídico aplicable al caso, y consecuentemente, la posible invalidez o ineficacia de los actos así realizados.

De la revisión efectuada al portal del Registro Nacional de Proveedores, se ha verificado que la empresa 2B&C INGENIEROS S.A.C. se encuentra actualmente con inhabilitación temporal desde el 26 de abril hasta el 26 de agosto de 2024, según Resolución N°1334-2024-TCE-S6. A través de la citada resolución se sancionó a la empresa 2B&C INGENIEROS S.A.C., por el periodo de 04 meses de suspensión temporal, en su derecho de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado; la misma que, de acuerdo con el portal institucional del OSCE, entró en vigencia el 26 de abril del presente. En ese sentido, 2B&C INGENIEROS S.A.C. se encuentra imposibilitada en sus derechos para contratar con el Estado, al tener sanción vigente en su contra.

Así, si bien el postor ganador de la buena pro no cumplió con perfeccionar el contrato dentro del plazo establecido en la norma, ello se debió a que concurrió una imposibilidad jurídica sobrevenida al otorgamiento de la buena pro, es decir, la imposición de una sanción que lo imposibilitó de contratar con el Estado. De acuerdo, con los actuados, el otorgamiento de la buena pro se produjo con fecha 19 de abril de 2024; por lo que si bien la resolución que inhabilitó a 2B&C INGENIEROS S.A.C. de contratar con el Estado data de fecha 18 de abril de 2024, está recién entró en vigencia 06 días después de su notificación, es decir con fecha posterior al 19 de abril.

En este caso no estamos frente a un supuesto de nulidad debido a que el postor si tenía capacidad jurídica al momento de otorgar la buena pro, pero existe un evento sobreveniente que imposibilita la suscripción del contrato. Respecto a ausencia de responsabilidad del postor, el numeral 3 del artículo 136° del Reglamento prescribe que la imposibilidad física o jurídica sobrevenida al otorgamiento de la buena pro solo es declarada por el Tribunal, de modo que la justificación la realiza el postor en el procedimiento sancionador y esta es evaluada por la instancia del Tribunal.

³ Resolución N°1250-2016-TCE-S2, Resolución N°1450-2016-TCE-S2, Resolución N°00397-222-TCE-S3.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA
GERENCIA DE ASESORÍA JURÍDICA

**"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA Y DE LA
CONMERACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"**

2.6. De acuerdo con lo señalado en el Reglamento⁴ de la Ley N°30225, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, otorga la buena pro al postor que hubiera obtenido el mejor puntaje, en los términos de su oferta y por la cantidad que hubiese ofertado. Una vez consentido el otorgamiento de la buena pro, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, remite el expediente de contratación al órgano encargado de las contrataciones de la Entidad, para que ejecute los actos destinados a la formalización del contrato. Así, dentro del plazo de 08 días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato; y, en un plazo que no puede exceder de los 02 días hábiles siguientes de presentados los documentos, la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda. En caso se produzca la pérdida de la buena pro, transcurrido el plazo para su consentimiento, el órgano encargado de las contrataciones, en un plazo máximo de 02 días hábiles siguientes, requiere al postor que ocupó el siguiente lugar en el orden de prelación que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en la normativa. De no perfeccionarse el contrato, el órgano encargado de las contrataciones declara desierto el procedimiento de selección. La declaración de desierto de un procedimiento de selección se producirá cuando no quede válida ninguna oferta.

2.7. La Ley ha dispuesto en su artículo 8° que los procesos de contratación de las entidades estarán a cargo de: i) el titular de la Entidad, ii) el área usuaria, y, iii) el órgano encargado de las contrataciones; constituyéndose este último como el órgano o unidad orgánica que realiza las actividades relativas a la gestión del abastecimiento de la Entidad, incluida la gestión administrativa de los contratos. Además de ellos, la Entidad podrá conformar comités de selección, que serán los órganos colegiados encargados de seleccionar al proveedor que brinde los bienes, servicios u obras requeridos por el área usuaria a través de determinada contratación. En concordancia con ello, el artículo 43° del Reglamento señala que el órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación; pudiendo dichos procedimientos estar a cargo de un comité de selección o del órgano encargado de las contrataciones. Estos órganos serán competentes para preparar los documentos del procedimiento de selección, así como para adoptar las decisiones y realizar todo acto necesario para el desarrollo del procedimiento hasta su culminación, sin que puedan alterar, cambiar o modificar la información del expediente de contratación. La norma precisa que, para el caso de las licitaciones públicas, la Entidad designa un comité de selección para cada procedimiento.

Es preciso indicar que de conformidad con lo prescrito en el artículo 69° del Reglamento, los procedimientos de selección culminan cuando: a) se perfecciona el contrato; b) se cancela el procedimiento; c) se deja sin efecto el otorgamiento de la buena pro por causas imputables a la Entidad; o, d) no se suscriba el contrato por las causales establecidas en el artículo 136°.

2.8. El numeral 3 del artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe “Cuando no se perfeccione el contrato por causa imputable al postor, **éste pierde automáticamente la buena pro**. En tal supuesto, una vez transcurrido el plazo de consentimiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones, en un plazo máximo de dos (2) días hábiles siguientes, requiere al postor que ocupó el siguiente lugar en el orden de prelación que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el numeral 141.1”.

Asimismo, prescribe “141.6. Cuando el objeto del procedimiento de selección corresponda a la ejecución de obra, el órgano encargado de las contrataciones considera a los cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación conforme a lo dispuesto en el numeral 75.3 del

⁴ Artículos 62°, 64° y 141°.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA
GERENCIA DE ASESORÍA JURÍDICA

**"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA Y DE LA
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"**

artículo 75, siguiendo el orden de prelación, a fin de requerir la presentación de los documentos y perfeccionar el contrato con el postor calificado dentro del plazo previsto en el numeral 141.1"

*"141.8. Cuando no se perfeccione el contrato luego de haberse realizado las acciones indicadas en los numerales precedentes, **el órgano encargado de las contrataciones declara desierto el procedimiento de selección.**"*

La Directiva N° 03-2020-OSCE-CD que regula las disposiciones aplicables para el acceso y registro de información al SEACE prescribe en el numeral 11.2.3 literal r) como acción registrable la pérdida automática de la buena pro, precisando que *"El registro de la información se efectúa con la indicación del nombre o razón social del postor que pierde la buena pro, señalando el motivo de dicha pérdida. Asimismo, la Entidad debe registrar el otorgamiento de la buena pro al postor que ocupó el siguiente lugar en el orden de prelación o la declaratoria de desierto, según corresponda. En caso del otorgamiento de la buena pro al postor que ocupó el siguiente lugar en el orden de prelación, de ser el caso, la Entidad registra el consentimiento de acuerdo a los plazos y condiciones previstas en el Reglamento, según el tipo de procedimiento de selección"*

Si bien la normativa de contrataciones del Estado establece una sanción legal de pérdida de buena pro, precisando que se produce de forma automática, si es necesario que se formalice y registre precisando el motivo de la decisión, pues esta constituye una decisión impugnabile de quien se considera afectado.

- 2.9. Ahora bien, respecto a la autoridad competente para declarar la pérdida de buena pro, el comité de selección constituye el *"órgano colegiado encargado de conducir el procedimiento de selección para determinar al proveedor con el cual la Entidad contrata la prestación de bienes, servicios u obras requeridas por el área usuaria"*⁵ y competente para preparar los documentos del procedimiento de selección, adoptar las decisiones y realizar todo acto necesario para el desarrollo del procedimiento, hasta su culminación. La directiva establece que en los casos de pérdida automática de buena pro se exige el registro del documento que declare el otorgamiento de la buena pro del nuevo adjudicatario, siendo esta función originaria de los comités de selección; sin embargo, también precisamos que el procedimiento previsto en el artículo 141° del Reglamento es especial y solo exige la intervención del órgano encargado del procedimiento de selección en determinados supuestos.

De una interpretación sistemática del numeral 3) del artículo 43 y el literal d) del artículo 69 del Reglamento, en principio concluimos que el órgano competente para declarar la pérdida de buena pro es el órgano a cargo del procedimiento de selección, o sea el comité de selección en este caso. No obstante, también advertimos que el artículo 141° del Reglamento solo requiere la intervención del órgano a cargo del procedimiento de selección en el numeral 7), de modo que también es admisible que la Subgerencia de Logística en su condición de órgano encargado de las contrataciones emita informe que declare la pérdida automática de la buena pro y proceda a su registro. Insistimos en la especialidad del procedimiento de pérdida de automática de buena pro previsto en el artículo 141 del Reglamento que establece funciones especiales al órgano encargado de las contrataciones pues regula una excepción al artículo 65° del Reglamento, permitiendo que declare desierto un procedimiento de selección. En ese sentido, el órgano encargado de las contrataciones está facultado para declarar la pérdida de buena pro y declarar desierto el procedimiento de selección, constituyendo una excepción a la regla general de actuación del órgano a cargo del procedimiento de selección (OEC o comité de selección).



III. CONCLUSIÓN:

⁵ Opinión N°088-2022/DTN de fecha 21 de octubre de 2022.



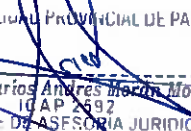
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA
GERENCIA DE ASESORÍA JURÍDICA

**"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA Y DE LA
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"**

- 3.1. El comité de selección es el "órgano colegiado encargado de conducir el procedimiento de selección para determinar al proveedor con el cual la Entidad contrata la prestación de bienes, servicios u obras requeridas por el área usuaria"⁶ y competente para preparar los documentos del procedimiento de selección, adoptar las decisiones y dictar todo acto necesario para el desarrollo del procedimiento, hasta su culminación.
- 3.2. La no suscripción del contrato por imposibilidad jurídica del postor genera la pérdida automática de la buena pro. El Reglamento establece un automatismo en la creación de efectos jurídicos en supuestos como la pérdida de buena pro, de modo que no se exige una declaración formal pues la norma ha creado una ficción; sin embargo, también es cierto que esta constituye una decisión que extingue derechos y por tanto puede ser objeto de impugnación, de modo que debe constituirse en una decisión fundada; por ello la Directiva N° 03-2020-OSCE-CD exige se establezca el motivo.
- 3.3. De una interpretación sistemática del numeral 3) del artículo 43 y el literal d) del artículo 69 del Reglamento, en principio concluimos que el órgano competente para declarar la pérdida de buena pro es el órgano a cargo del procedimiento de selección, o sea el comité de selección en este caso. No obstante, también advertimos que el artículo 141° del Reglamento solo requiere la intervención del órgano a cargo del procedimiento de selección en el numeral 7), de modo que también es admisible que la Subgerencia de Logística en su condición de órgano encargado de las contrataciones emita informe que comunique la pérdida automática de la buena pro y proceda a su registro.
- 3.4. El artículo 141 del Reglamento establece funciones especiales al órgano encargado de las contrataciones pues regula una excepción al artículo 65° del Reglamento, permitiendo que declare desierto un procedimiento de selección. En ese sentido, el órgano encargado de las contrataciones está facultado para declarar la pérdida de buena pro y declarar desierto el procedimiento de selección, constituyendo una excepción a la regla general de actuación del órgano a cargo del procedimiento de selección (OEC o comité de selección).
- 3.5. La Subgerencia de Logística está legitimada para emitir informe, registrar y notificar la pérdida de buena pro, precisando de manera motivada las razones que sustentan la decisión. Asimismo, está investido de una función normada para declarar desierto el procedimiento de selección.
- 3.6. Si bien es cierto existirían razones que justificarían la imposibilidad jurídica de suscribir contrato de parte de la empresa 2B&C INGENIEROS S.A.C, este proceso de calificación lo realiza el Tribunal de Contrataciones en ejercicio de sus potestades, conforme al numeral 3) del artículo 136° del Tribunal de Contrataciones del Estado. Por tanto, corresponde a su despacho o a la Gerencia de Administración y Finanzas informar al Tribunal para el inicio del procedimiento sancionador.

Es todo cuanto tengo que informar para los fines correspondientes.

Atentamente,


MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA
Abog. Carlos Andrés Morán More
ID AP 2692
GERENTE DE ASESORIA JURIDICA

Adjunto: Folios
CC. Archivo
CAMM-J/klms-a

⁶ Opinión N° 088-2022/DTN de fecha 21 de octubre de 2022.

