

# FORMATO N° 20

## INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	1
		Fecha del informe	17/02/2024
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	DIRECTOR GENERAL DE ADMINISTRACION	
3	<b>ANTECEDENTES</b> CON FECHA 27 DE DICIEMBRE DEL 2024 SE CONVOCA EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CP-SM-2-2024-UNAT/CS-1-1, PARA LA CONTRATACION DEL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE TAYACAJA DANIEL HERNANDEZ MORILLO PARA EL EJERCICIO 2025		
4	<b>DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO</b>		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DEL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE TAYACAJA DANIEL HERNANDEZ MORILLO PARA EL EJERCICIO 2025	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	CP-SM-2-2024-UNAT/CS-1-1	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	UNICO	
5	<b>MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
	Se registraron ..... [ 1 ] participantes, pero no presentaron ofertas.		
	Se presentaron 01 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:		X
	.....[ 3 ] ofertas, no fueron admitidas.		
	...X...[ 4 ] ofertas, fueron rechazas.		
	.....[ 5 ] ofertas, fueron descalificadas.		
El postor adjudicado según orden de prelación ..... [ 6 ] no cumplió con presentar los requisitos y/o perfeccionar el contrato.			
El postor adjudicado dejó sin efecto la buena pro porque la Entidad no cumplió con suscribir contrato dentro del plazo previsto.			
6	<b>ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado, comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento de selección, comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	
	6.5	Se solicitó al postor adjudicado que comunique los motivos por los que no presentó los requisitos y/o perfeccionó el contrato.	
	6.6	Se consultó al funcionario competente de la Entidad, el motivo de no suscribir el contrato según los plazos establecidos.	
	6.7	Otras	SE RECHAZO LA OFERTA EN MERITO AL MEMORANDUN N° 117-2025-UNAT/P
7	<b>CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO</b> Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener su origen en lo siguiente:		



Comité de Selección  
Presidente  
UNAT



Comité de Selección



Comité de Selección  
2do Miembro  
UNAT

7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.	X
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	
7.5	Otros .....[ 9 ]	
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas  <b>Actualización de la remuneración mínima vital establecido por el Decreto Supremo N° 006-2024-TR, entró en vigor desde el 1 de enero de 2025 generando importantes implicancias laborales para trabajadores y empresas.</b>	

8	En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:  <b><u>1.- Reajustar el plazo del servicio toda vez que se ha consignado por 12 meses.</u></b> <b><u>2.- Realizar una nueva indagación al mercado</u></b>  Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se advierta que corresponde ajustar el requerimiento, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.	
13	<div style="text-align: center;">     <b>WALDO MORALES PAREDES</b>  <b>PRESIDENTE (S)</b> </div>	
	<div style="text-align: center;">     <b>ANGEL AUGUSTO ONCEBAY HUAMAYALLI</b>  <b>PRIMER MIEMBRO (T)</b> </div>	<div style="text-align: center;">     <b>LUIS GUSTAVO JUNCO CANTO</b>  <b>SEGUNDO MIEMBRO (T)</b> </div>

# FORMATO N° 13

## ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

### PARA BIENES Y SERVICIOS EN GENERAL

1	NÚMERO DE ACTA	4
---	----------------	---

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de concurso publico N° 04-2024-UNAT/CS Primera convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la contratacion del servicio de limpieza integral en las instalaciones de la universidad nacional autonoma de tayacaja daniel hernandez morillo ejercicio 2025, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES		
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	
- Para la admisión:	3/02/2025	3/02/2025	08:30	08:40	[ 3 ]
- Para la evaluación:	3/02/2025	3/02/2025	08:41.	08:50	[ 4 ]
- Para la calificación:	3/02/2025	3/02/2025	08:50	10:00	[ 5 ]
- Para el otorgamiento de la buena pro:	17/02/2025	17/02/2025	16:30	16:40	[ 6 ]

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	WALDO MORALES PAREDES	Condición	JEFE DE RECURSOS HUMANOS	Titular	
					Suplente	X
	Primer Miembro	ANGEL AUGUSTO ONCEBAY HUAMAYALLI	Condición	OEC	Titular	X
					Suplente	
Segundo Miembro	LUIS GUSTAVO JUNCO CANTO	Condición	UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES	Titular	X	
				Suplente		

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES	
	De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:	
	1	PROXUS SECURITY S.A.C.
	2	M.R.G. SECURITY S.A.C.
	3	COMPAÑIA DE INVERSIONES Y SERVICIOS VIGILANCIA PROTECCION SEGURIDAD Y RESGUARDO S.A.C.
	4	LEON SECURITY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
	5	IPERSEGUR PERU S.A.C.

5	DETALLE DE LOS POSTORES	
	En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:	
	1	COMPAÑIA DE INVERSIONES Y SERVICIOS VIGILANCIA PROTECCION SEGURIDAD Y RESGUARDO S.A.C.

6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las Especificaciones Técnicas o Términos de referencia, según corresponda.			
6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	1		
6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	COMPAÑIA DE INVERSIONES Y SERVICIOS VIGILANCIA PROTECCION SEGURIDAD Y RESGUARDO S.A.C.	UNICO

7	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS				
7.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES				
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR				
	1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		COMPAÑIA DE INVERSIONES Y SERVICIOS VIGILANCIA PROTECCION SEGURIDAD Y RESGUARDO S.A.C.	
		FACTORES			PUNTAJES
		PRECIO			95 puntos
		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL			03 puntos
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA			02 puntos		



Comité de Selección  
Presidente

1 de



Comité de Selección



Comité de Selección  
2º Miembro  
UNAT



	PUNTAJE TOTAL	100 puntos
	BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)	..... puntos
	TOTAL	100 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	
...	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR ....	

## 7.2 ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1		

### IMPORTANTE:

En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

## 8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER DOS (2) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER UNA OFERTA CALIFICADA.

(Numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases").

### 8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	COMPañIA DE INVERSIONES Y SERVICIOS VIGILANCIA PROTECCION SEGURIDAD Y RESGUARDO S.A.C.
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	CONSIGNAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, SEGÚN BASES:	
	HABILITACIÓN	X
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	X
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICA
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR ...	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	CONSIGNAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, SEGÚN BASES:	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	

### IMPORTANTE:

De ser el caso, si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.

### 8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1		

## 9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

### 9.1 DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) RESPECTO DE LA(S) QUE SE SOLICITA DESCRIPCIÓN A DETALLE DE TODOS LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) se encuentren sustancialmente por debajo del valor estimado, se debe consignar la siguiente información:

N°	Nombre o razón social del postor	Presentó la oferta detallada		Condición
		Sí	No	
1				

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) no incorpore(n) alguna de las prestaciones requeridas o éstas no se encuentren suficientemente presupuestadas, se debe consignar la siguiente información:

N°	Nombre o razón social del postor	Presentó la oferta detallada		Condición
		Sí	No	
1				

### 9.2 DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) QUE SUPERE(N) EL VALOR ESTIMADO (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) supere(n) el valor estimado, se debe consignar la siguiente información:

N°	Nombre o razón social del postor	Valor Estimado	Precio de su oferta	% del valor estimado	Precio de la oferta reducida



Comité de Selección  
Presidente  
UNAT



Comité de Selección  
Miembro  
UNAT









Comité de Selección  
2º Miembro  
UNAT

1	COMPANÍA DE INVERSIONES Y SERVICIOS VIGILANCIA PROTECCION SEGURIDAD Y RESGUARDO S.A.C.	S/. 535,923.00	S/. 625,393.21	116.94%	S/. 625,393.21
...					
<b>IMPORTANTE:</b>					
En el supuesto que la(s) oferta(s) supere(n) el valor estimado, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud. En ningún caso el valor estimado es puesto en conocimiento del postor, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.					
<b>DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)</b>					
En caso que el(los) postor(es) no reduzca(n) su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor estimado, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:					
<b>DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL</b>					
Mediante CARTA N° 002-2024-CS/CP N°2 de fecha 06 de febrero, se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario y/o previsión presupuestal hasta por el monto de S/ 89,470.21 soles					
Ampliación de CCP		Sí	<input checked="" type="checkbox"/>	NO	
Fecha de ampliación de CCP		07 de febrero del 2025			
Monto de ampliación de CCP		S/ 89,470.21			
Ampliación de Previsión Presupuestal		Sí		NO	
Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal					
Monto de ampliación de Previsión Presupuestal					
<b>DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD</b>					
Mediante CARTA N° 003-2024-CS/CP N°2 de fecha 11 de febrero del 2025, se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor estimado.					
Aprobación del Titular de la Entidad		Sí		NO	<input checked="" type="checkbox"/>
Tipo y número del documento de aprobación					
Fecha del documento de aprobación					
<b>IMPORTANTE:</b>					
En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento.					

10	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)</b>	
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo
1	COMPANÍA DE INVERSIONES Y SERVICIOS VIGILANCIA PROTECCION SEGURIDAD Y RESGUARDO S.A.C.	No se cuenta con la aprobacion del titular de la Entidad - Memorandum N° 117-2025-UNAT/P
...		
<b>IMPORTANTE:</b>		
De rechazarse alguna de las ofertas el órgano a cargo del procedimiento de selección revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, según lo previsto en el numeral 76.2 del artículo 76 del Reglamento.		

11	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>	
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
1		

12	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>			
El COMITÉ DE SELECCION da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:				
Unanimidad	<input checked="" type="checkbox"/>	Mayoría		Fundamento del voto discrepante

13	  <b>WALDO MORALES PAREDES</b> PRESIDENTE (S)	
	  <b>ANGEL AUGUSTO ONCEBAY HUAMAYALLI</b> PRIMER MIEMBRO (T)	  <b>LUIS GUSTAVO JUNCO CANTO</b> SEGUNDO MIEMBRO (T)

DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.	
[ X ]	<b>SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)</b> El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor .....[ 13 ] subsanar su oferta dentro del plazo de .....[ 14 ] días hábiles, conforme a la siguiente información: <ul style="list-style-type: none"><li>- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: .....[ 15 ]</li><li>- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): .....[ 16 ]</li><li>- Detallar el documento o error que se subsanó: .....[ 17 ]</li></ul>
<b>BASE LEGAL</b> Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".	

  
**Comité de Selección**  
Presidente  
UNAT

  
**Comité de Selección**  
1º Miembro  
UNAT

  
**Comité de Selección**  
2º Miembro  
UNAT



"Decenio de la Igualdad de oportunidad para mujeres y hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

**MEMORANDUM N° 117-2025-UNAT/P**

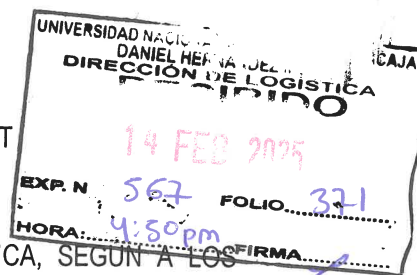
DE : Dr. LUIS ABANTO MORALES Y CHOCANO  
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN ORGANIZADORA DE LA UNAT

PARA : MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

ASUNTO : NO SE APRUEBA LA VALIDEZ DE LA OFERTA ECONÓMICA, SEGÚN A LOS DOCUMENTOS SEÑALADOS EN LA REFERENCIA, DE ACUERDO A LEY DE N° 30225 Y SU REGLAMENTO

REF. : a). INFORME N° 113-2025-UNAT/P-DIGA  
b). INFORME N° 00124-2025-UNAT/P-DIGA-UA  
c). CARTA N° 003-2025-CS/CP N° 02 – PRIMERA CONVOCATORIA

FECHA : Pampas, 14 de febrero de 2025



Es grato dirigirme a usted, para saludarlo muy cordialmente, así mismo de acuerdo al documento de la referencia c), donde hace mención sobre los numerales 76.1 y 76.2 del artículo 76 del Reglamento señalan que, previo al otorgamiento de buena pro, el Comité de Selección revisa las ofertas económica que cumplen con los requisitos de calificación, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68 de ser el caso, siendo que de rechazarse alguna de las ofertas el Comité de Selección debe revisar el cumplimiento de los requisitos de calificación de los posteriores que signe en el orden de prelación. En relación a ello, los numerales 68.3, 68.4 y 68.5 del artículo 68 del Reglamento establecen que, en el supuesto de que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, y, en caso el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor estimado o valor referencial, para que el Órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, éste debe solicitar la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la **aprobación del Titular de la Entidad** en caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad del Órgano a cargo del procedimiento de selección debe rechazar la oferta. comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE

Por lo tanto, este Despacho **NO APRUEBA** la **VALIDEZ DE LA OFERTA ECONÓMICA**, según a los documentos señalados en la referencia, de acuerdo a Ley de N° 30225 y su Reglamento.

Es cuanto comunico a usted para su conocimiento y cumplimiento.

Atentamente;



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE  
TAYACAJA DANIEL HERNANDEZ MORILLO

Dr. LUIS ABANTO MORALES Y CHOCANO  
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN ORGANIZADORA  
DE LA UNAT