



ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTA, ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 020-2023-MPS-CS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DE CALLES DEL A.H. BELEN, DEL DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH” CUI N.º 2210147

En la Ciudad de Chimbote, siendo las 19:15 horas del día 07 de junio del 2023, se instaló el Comité de Selección, designado mediante Resolución Gerencial N°200-2023-GM-MPS, con la finalidad de iniciar la Admisión, Evaluación, Calificación de las ofertas presentadas de manera electrónica a través del SEACE; y el Otorgamiento de la Buena Pro, correspondiente al Procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 020-2023-MPS-CS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DE CALLES DEL A.H. BELEN, DEL DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH” CUI N.º 2210147** en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

- ✓ **PRESIDENTE TITULAR**
HECTOR GILBERTO FALCON JARA
- ✓ **PRIMER MIEMBRO TITULAR**
ADRIAN BENITO MEJIA MORALES
- ✓ **SEGUNDO MIEMBRO TITULAR**
ERICK GASTON AYALA ORE

Acto seguido se inicia con la verificación de ofertas presentadas de forma electrónica por el SEACE, siendo los siguientes postores que presentaron su oferta:

1. ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA

Acto seguido, después de identificar las ofertas, se procede a verificar la presentación de los documentos obligatorios del Capítulo II (Documentos para la Admisibilidad de la Oferta), el resultado de la revisión realizada se detalla en el cuadro siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20494535409	EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C.	26/05/2023	15:58:13	20494535409	26/05/2023	15:59:10	Enviado	Valido		
2	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/05/2023	21:04:33	20494686369	26/05/2023	21:06:06	Enviado	Valido		
3	20495609317	CONSTRUCTORA VIRGO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	26/05/2023	19:10:32	20495609317	26/05/2023	20:17:59	Enviado	Valido		
4	20534985151	GRUPO VITESSE INGENIEROS Y ABOGADOS S.A.C.	26/05/2023	19:46:28	20534985151	26/05/2023	19:49:04	Enviado	Valido		
5	20533607854	CONSORCIO BELEN	26/05/2023	21:43:04	20533607854	26/05/2023	21:45:12	Enviado	Valido		
6	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	26/05/2023	12:45:40	20547097069	26/05/2023	12:45:59	Enviado	Valido		
7	20602523129	CONSORCIO BICENTENARIO	26/05/2023	14:55:48	20602523129	26/05/2023	14:56:03	Enviado	Valido		
8	20478003154	RVJ INGENIERIA DE AVANZADA S.A.C. - RVJ S.A.C.	26/05/2023	11:19:22	20478003154	26/05/2023	11:20:11	Enviado	Valido		
9	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	26/05/2023	18:36:38	10097300432	26/05/2023	18:36:55	Enviado	Valido		
10	20445576060	L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	26/05/2023	23:11:07	20445576060	26/05/2023	23:11:55	Enviado	Valido		
11	20603456654	CONSORCIO AMA KELLA	26/05/2023	22:32:21	20603456654	26/05/2023	22:33:22	Enviado	Valido		
12	20486136830	INATEC S.A.C.	26/05/2023	17:25:12	20486136830	26/05/2023	17:26:25	Enviado	Valido		



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA
PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°20-2023-MPS-CS-1

m

N°	POSTORES	DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA								
		DOCUMENTOS PARA LA ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA							DOCUMENTOS DE PRESENTACION FACULTATIVOS	
		Declaración jurada de datos del postor (ANEXO 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (ANEXO 2)	Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de prestación de servicio (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	Oferta económica (Anexo N° 6)	En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad	solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo 11)
1	EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI S/1'753,317.82	CUENTA CON REMYPE Y CON REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	SI
2	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	OFERTA NO ADMITIDA								
3	CONSTRUCTORA VIRGO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI S/1'753,317.82	CUENTA CON REMYPE Y CON REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	SI
4	GRUPO VITESSE INGENIEROS Y ABOGADOS S.A.C.	OFERTA NO ADMITIDA								
5	CONSORCIO BELEN	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI S/1'753,317.82	UNICAMENTE CUENTA CON REMYPE	SI



6	M & S PROYECTS S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI S/1'753.317.82	CUENTA CON REMYPE Y CON REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	SI
7	CONSORCIO BICENTENARIO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI S/1'753,317.82	UNICAMENTE CUENTA CON REMYPE	SI
8	RVJ INGENIERIA DE AVANZADA S.A.C. - RVJ S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI S/1'753,317.82	UNICAMENTE CUENTA CON REMYPE	SI
9	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	si	si	si	si	si	NO CORRESPONDE	SI S/1'753,317.82	CUENTA CON REMYPE Y CON REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	SI
10	L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	OFERTA NO ADMITIDA								
11	CONSORCIO AMA KELLA									
12	INATEC S.A.C.									



Luego de la revisión de la oferta presentada para la ADMISION se determina dar por **ADMITIDA** la oferta presentada de acuerdo al siguiente detalle:

POSTOR 1: EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C. de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor ha cumplido con la presentación de los documentos para la Admisión de oferta de acuerdo a lo solicitado en las Bases integradas, motivo por el que, el colegiado determina como **ADMITIDA** la oferta presentada

Postor 2: CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, de la revisión de los documentos de prestación obligatoria se ha podido verificar que en el anexo 6 el cual contiene el presupuesto referente a la unidad siendo la partida 03.02.05.03 difiere del expediente técnico; el cual no es subsanable en conformidad con el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado precisa que En el documento que contiene el precio de ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. Motivo por el que, el colegiado determina como **NO ADMITIDA** la oferta presentada.

Postor 3: CONSTRUCTORA VIRGO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor ha cumplido con la presentación de los documentos para la Admisión de oferta de acuerdo a lo solicitado en las Bases integradas, motivo por el que, el colegiado determina como **ADMITIDA** la oferta presentada.

Postor 4: GRUPO VITESSE INGENIEROS Y ABOGADOS S.A.C Es importante señalar que la opinión 128-2018/DTN menciona que las facultades de representación deben desprenderse indubitablemente del propio contenido y sentido del poder, asimismo concluye que el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona cuenta con las facultades de representación suficientes para suscribir la oferta. Por lo que de la revisión de los documentos de presentación obligatoria (vigencia de poder) el gerente general en conformidad al punto 11. No cuenta con la facultad de representar a la empresa en procesos de selección de Adjudicación simplificada, motivo por el que, el colegiado determina como **NO ADMITIDA** la oferta presentada

Postor 5: CONSORCIO BELEN., de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor ha cumplido con la presentación de los documentos para la Admisión de oferta de acuerdo a lo solicitado en las Bases integradas, motivo por el que, el colegiado determina como **ADMITIDA** la oferta presentada.

Postor 6: M & S PROYECTS S.A.C. de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor ha cumplido con la presentación de los documentos para la Admisión de oferta de acuerdo a lo solicitado en las Bases integradas, motivo por el que, el colegiado determina como **ADMITIDA** la oferta presentada.

Postor 7: CONSORCIO BICENTENARIO de la revisión de los documentos de prestación obligatoria se ha podido verificar que en el anexo 6 el cual contiene el presupuesto referente a la unidad siendo la partida 02.01.03.02.02 difiere del expediente técnico; el cual no es subsanable en conformidad con el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado precisa que En el documento que contiene el precio de ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado



en números y letras, prevalece este último. Motivo por el que, el colegiado determina como **NO ADMITIDA** la oferta presentada.

Postor 8: RVJ INGENIERIA DE AVANZADA S.A.C. - RVJ S.A.C de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor ha cumplido con la presentación de los documentos para la Admisión de oferta de acuerdo a lo solicitado en las Bases integradas, motivo por el que, el colegiado determina como **ADMITIDA** la oferta presentada.

Postor 9: CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL. de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor ha cumplido con la presentación de los documentos para la Admisión de oferta de acuerdo a lo solicitado en las Bases integradas, motivo por el que, el colegiado determina como **ADMITIDA** la oferta presentada.

Postor 10: L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C. Es importante señalar que la opinión 128-2018/DTN menciona que las facultades de representación deben desprenderse indubitadamente del propio contenido y sentido del poder, asimismo concluye que el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona cuenta con las facultades de representación suficientes para suscribir la oferta. Por lo que de la revisión de los documentos de presentación obligatoria (vigencia de poder) el apoderado en conformidad al punto 17 no cuenta con la facultad de representar a la empresa en procesos de selección de Adjudicación simplificada, motivo por el que, el colegiado determina como **NO ADMITIDA** la oferta presentada.

Postor 11: CONSORCIO AMA KELLA Es importante señalar que la opinión 128-2018/DTN menciona que las facultades de representación deben desprenderse indubitadamente del propio contenido y sentido del poder, asimismo concluye que el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona cuenta con las facultades de representación suficientes para suscribir la oferta. Por lo que de la revisión de los documentos de presentación obligatoria (vigencia de poder) los consorciados, No cuentan con la facultad de representar en las empresas en procesos de selección de Adjudicación simplificada, motivo por el que, el colegiado determina como **NO ADMITIDA** la oferta presentada.

Postor 12: INATEC S.A.C. Es importante señalar que la opinión 128-2018/DTN menciona que las facultades de representación deben desprenderse indubitadamente del propio contenido y sentido del poder, asimismo concluye que el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona cuenta con las facultades de representación suficientes para suscribir la oferta. Por lo que de la revisión de los documentos de presentación obligatoria (vigencia de poder) el gerente general, No cuenta con la facultad de representar en la empresa en procesos de selección de Adjudicación simplificada, motivo por el que, el colegiado determina como **NO ADMITIDA** la oferta presentada.



1. EVALUACION DE LAS OFERTAS

De acuerdo a lo establecido en el numeral 74.1 y literal a) del numeral 74.2 del artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación a las ofertas que cumplen con lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73° con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

De la revisión de las ofertas presentadas de los citados postores, el comité de selección, determino admitir las ofertas presentadas por los postores, pasando a la etapa de evaluación del precio de la oferta, de acuerdo al siguiente detalle:

N°	POSTOR			FACTORES DE EVALUACIÓN		Puntaje total del postor	Orden de prelación
		PRECIO	% del valor Referencial	$P_i = (O_m) / O_i \times PMP$	solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo 11)		
		O _i = Precio i					
1	EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C	S/1'753,317.82	90.00%	100.00	5.00	105.00	1
2	CONSTRUCTORA VIRGO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/1'753,317.82	90.00%	100.00	5.00	105.00	1
3	CONSORCIO BELEN	S/ 1'753,317.82	90.00%	100.00	5.00	105.00	2
4	M & S PROYECS S.A.C.	S/1'753,317.82	90.00%	100.00	5.00	105.00	1
5	RVJ INGENIERIA DE AVANZADA S.A.C. -RVJ S.A.C.	S/1'753,317.82	90.00%	100.00	5.00	105.00	2
6	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	S/1'753,317.82	90.00%	100.00	5.00	105.00	2

habido empate en los postores se procedió hacer el desempate en conformidad al artículo 74 del RLCE, el cual se obtiene el orden de prelación siguiente:



Postor	Oferta	Total Puntaje	Orden Prelac
EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C	S/	105.00	1°
M & S PROYECTS S.A.C.	S/	105.00	2°
CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	S/	105.00	3°
CONSTRUCTORA VIRGO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/	105.00	4°
CONSORCIO BELEN .	S/	105.00	5°
RVJ INGENIERIA DE AVANZADA S.A.C. - RVJ S.A.C.	S/	105.00	6°

Se obtiene el orden de prelación, posteriormente se procederá a calificar las ofertas en conformidad al artículo 75 del reglamento de la ley de contrataciones

2. CALIFICACION DE OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar según el orden de prelación verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la selección específica de las bases.

La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Si el postor no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del reglamento.



REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		ORDEN DE PRELACION					
		1	2	3	4	5	6
		EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C	M & S PROYECTS S.A.C.	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	CONSTRUCTORA VIRGO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	CONSORCIO BELEN	RVJ INGENIERIA DE AVANZADA S.A.C. - RVJ S.A.C.
A	capacitación técnica y profesional	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato
A.1	equipamiento estratégico						
A.2	calificaciones del plantel técnico						
	formación académica						
A.3	experiencia del plantel profesional clave						
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	CALIFICADO	DESCALIFICADO

EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA SAC

El TCE en reiteradas resoluciones (Resolución N°1555-2020-TCE-S1; Resolución N.° 1064-2020-TCE-S1 entre otras) ha señalado que: "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)"

En este sentido el postor modificó la columna en el tipo de cambio venta del anexo N°10 incumpliendo la presentación del anexo 10 en conformidad a las bases, por lo que el comité da por descalificada su oferta.

M & S PROYECTS S.A.C.

EXPERIENCIA N°01

Del contrato 020-2021 se evidencia de quien suscribe el contrato no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N°02

Del Contrato N°71-2019-VIVENDA-OGA-UE-001 respecto a la Promesa de Consorcio en la cláusula séptima hace referencia a la participación (utilidades o perdidas) que cada consorciado asume sin embargo no precisa las obligaciones (Ejecución de la Obra) motivo por el que no se califica esta experiencia.



EXPERIENCIA N°03

Del Contrato N°030-2020-GM/MDSJL se evidencia que de quien suscribe el contrato de obra no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N°04

Del Contrato n°31-2020-GM/ MDSJL se evidencia de quien suscribe el contrato de obra y la liquidación de obra; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL

EXPERIENCIA N°01

Del Contrato N°044-2015-SGD respecto a la Promesa de Consorcio en la cláusula N°03 hace referencia a la participación de las ganancias perdidas y aportes que cada consorciado asume sin embargo no precisa las obligaciones (Ejecución de la Obra) asimismo de quien suscribe la liquidación de obra no es legible, tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N°02

Del Contrato N°048-2015-SGL respecto a la Promesa de Consorcio en la cláusula N°03 hace referencia a la participación de las ganancias perdidas y aportes que cada consorciado asume sin embargo no precisa las obligaciones (Ejecución de la Obra) asimismo de quien suscribe la liquidación de obra no es legible, tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N°03



Del Contrato N°045-2015-SGL respecto a la Promesa de Consorcio en la cláusula N°03 hace referencia a la participación de las ganancias perdidas y aportes que cada consorciado asume sin embargo no precisa las obligaciones (Ejecución de la Obra) asimismo de quien suscribe la liquidación de obra no es legible, tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones" motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N°04

Del Contrato N°047-2015-SGL se evidencia que el contrato no es legible de quien suscribe tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones" asimismo la Promesa de Consorcio en la cláusula N°03 hace referencia a la participación de las ganancias perdidas y aportes que cada consorciado asume sin embargo no precisa las obligaciones (Ejecución de la Obra) motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N°05

Del Contrato N°081-2016 respecto a la Promesa de Consorcio en la Cláusula sexta no precisa el porcentaje de la obligación a ejecutar la obra; asimismo de la Cláusula octava hace referencia al porcentaje de participación el cual es distinto al porcentaje de obligación porque este está orientando al reparto de utilidades y perdidas que se origine de la ejecución de la obra, motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N°06

Del Contrato N°067-2017-GR/OBRAS se evidencia que el contrato no es legible de quien suscribe tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones;" asimismo en el Contrato de consorcio en la Cláusula sexta no precisa el porcentaje de obligación que corresponde a cada consorciado y la Cláusula octava hace referencia al porcentaje de participación el cual es distinto al porcentaje de obligación porque este está orientando al reparto de utilidades y perdidas que se origine de la ejecución de la obra y tampoco señala la obligación a ejecutar únicamente se obliga a aportar los equipos para el servicio; motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N°07

Del Contrato 024-2018-EMAPE/GCAF de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por el monto S/ 245,833.84 soles.

EXPERIENCIA N°08



Del Contrato N°004-2020-MDLO-SGLYP el nombre de quien suscribe el contrato no es legible tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N°09

Del Contrato N°88-2020-EMAPE/GCAF se evidencia que la adenda del contrato que modifica el monto contractual asimismo el acta de recepción no guarda coherencia con el monto contractual; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N°10

Del Contrato N°193-2020-MDLT/ALC de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por el monto S/ 301,101.92 soles

EXPERIENCIA N°11

El presupuesto que adjunta en el folio 329 y 328 difiere al monto del contrato del monto que señala en la recepción y asimismo el monto de la liquidación difiere de los mencionados; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N°12

Del Contrato N°25-2021-MSB se verifica que el acta de recepción no se desprende fehacientemente la culminación de la obra y asimismo los datos de quien suscribe la liquidación no es legible ; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N°13

Del Contrato N°29-2021-MSB se verifica que el acta de recepción no se desprende fehacientemente la culminación de la obra asimismo la liquidación presenta un monto distinto al del contrato y la recepción; en conformidad a las bases, motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N°14



Del Contrato N°83-2022-MML-GA-SLC el nombre de quien suscribe el contrato no es legible tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) *cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones;* motivo por el que no se califica esta experiencia.

CONSTRUCTORA VIRGO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

EXPERIENCIA N°01

Del Contrato N°864-2020-MP/UL de quien suscribe el contrato no es legible asimismo el monto de la liquidación es incongruente al monto del contrato; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) *cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones;* motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N°02

Del Contrato N°069-2020-MPC de quien suscribe el contrato no es legible asimismo el monto de la liquidación es incongruente al monto del contrato; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) *cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones;* motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N°03

Del Contrato N°05-2019-MPSC/SG-LOG se verifica que el acta de recepción que presenta no se visualiza los datos de algunos miembros que suscriben asimismo el monto de la liquidación es incongruente al monto del contrato; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) *cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones;* motivo por el que no se califica esta experiencia.

CONSORCIO BELEN

El Comité de Selección en aplicación al artículo 49° del Reglamento de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF después de la verificación, ha determinado que el postor cumple con los Requisitos de Calificación especificados en las Bases, de conformidad con el artículo 75° del precitado Reglamento.

RVJ INGENIERIA DE AVANZADA S.A.C. - RVJ S.A.C.

EXPERIENCIA N°01



Del Contrato LP 003-2013-CE/MDH no se desprende el monto de contrato correspondiente a la ejecución de la obra por lo que no se podría determinar el monto referencial, motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA Nº02

Del Contrato LP 004-2013-CE/MDH no se desprende el monto de contrato correspondiente a la ejecución de la obra por lo que no se podría determinar el monto referencial, motivo por el que no se califica esta experiencia asimismo no detalla los datos de quien suscribe por parte de contratista; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION Nº 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA Nº03

Del Contrato AS nº10-2018-CS-MDMM de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por el monto S/1,070,000.00 soles

2. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

El Comité de Selección en aplicación al artículo 49º del Reglamento de la Ley Nº 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Decreto Supremo Nº 344-2018-EF después de la verificación, ha determinado que el postor cumple con los Requisitos de Calificación especificados en las Bases, de conformidad con el artículo 75º del precitado Reglamento.

En virtud a lo señalado en el párrafo precedente este colegiado ACORDÓ por unanimidad lo siguiente:

PRIMERO: Otorgar la Buena Pro el Procedimiento de Selección: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 020-2023-MPS-CS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE CALLES DEL A.H. BELEN, DEL DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH" CUI N.º 2210147** al postor **CONSORCIO BELEN integrado por PEGASUS COMPAÑIA S.A.C y CONSTRUCTORA JC Y RF S.R.L.,** por el monto de **S/ S/1'753,317.82 (Un Millón Setecientos cincuenta y tres Mil trescientos diecisiete con 82/100 Soles),** toda vez que cumple los requisitos de calificación y quedo primero en el orden de prelación.

SEGUNDO: Notificar los resultados al OSCE a través del SEACE, en conformidad con el Art. 76º del RLCE

Siendo las 21:00 Horas del mismo día, se dio por concluida la sesión, firmando los miembros del Comité de Selección, en señal de conformidad.

FIRMA EN ORIGINAL
HECTOR GILBERTO FALCON JARA
PRESIDENTE TITULAR

FIRMA EN ORIGINAL
ADRIAN BENITO MEJIA MORALES
PRIMER MIEMBRO TITULAR

FIRMA EN ORIGINAL
ERICK GASTON AYALA ORE
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR