

## **PRONUNCIAMIENTO N° 157-2025/OECE-DSAT**

Entidad: Fondo Metropolitano de Inversiones

Referencia: Licitación Pública N° 3-2025-INVERMET-1, convocada para la contratación de la elaboración del expediente técnico y la ejecución de obra para la construcción de un (01) paso a desnivel (puente vehicular), en el tramo correspondiente a Ca. Los Pinos hasta Prolong. Ca. Boterín, del proyecto denominado: Creación del servicio de movilidad urbana de un (01) paso a desnivel elevado (puente vehicular) en el eje vial Av. Javier Prado tramo: **calle Las Begonias** Av. Arenales, distrito de Lince de la provincia de Lima departamento de Lima con Código Único de Inversiones 2689695”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 29 de mayo de 2025<sup>1</sup> y subsanado el 10<sup>2</sup> y 12<sup>3,4 5</sup> de junio de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR ASOCIADOS S.A.C. - G.C. & C.A. S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”, y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>6</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 120 y N°121, referidas a las “**Otras penalidades**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N°2025-0018463

<sup>2</sup> Mediante Expediente N°2025-0023483

<sup>3</sup> Mediante Expediente N°2025-0024290

<sup>4</sup> Mediante Expediente N°2025-0024518

<sup>5</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>6</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 127, referida a la “**Firma y sello**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observación N° 142, N° 144 y N° 169, referidas al “**requerimiento**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observación N° 162, N° 64 y N° 210, referidas al “**subcontratista especializado**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 216, referida al “**Equipamiento estratégico**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 181, referida a los “**plazos**”.

Asimismo, cabe señalar que, en la solicitud de elevación del mencionado participante, señaló lo siguiente:

**Con respecto a la consulta N° 179**

*No se motiva cómo quedaría el plazo de ejecución del expediente técnico en ese tipo de supuestos. Es decir, **si la revisión y subsanación de entregables demanda mayores plazos, alterará el plazo previsto para la ejecución contractual, pero, además, altera el plazo de la ejecución de la obra.** En ese sentido, no se aclara si en esos casos, para evitar penalidades se debe justificar el retraso no imputable al contratista o solicitar una ampliación de plazo, de manera que también se actualice el nuevo plazo.*

Al respecto, cabe señalar que, lo peticionado no fue abordada en el pliego de absolución de consultas y observaciones; dado que la consulta está enfocada en confirmar si el plazo para la elaboración no incluye los periodos de revisiones de la supervisión y posterior subsanación de los entregables, los periodos de trámite de aprobación de los mismos y de emisión de la Resolución correspondiente, por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

#### **Cuestionamiento N° 1**

**Referido a las “Otras penalidades”**

El participante **GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR ASOCIADOS S.A.C. - G.C. & C.A. S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 120 y N° 121, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

##### **Con respecto a la consulta N° 120**

“(…) El Comité de Selección y del área usuaria, **no motiva la absolución de consulta** y porque no acoge y porque si resulta aplicable dicha penalidad, si este procedimiento ya tiene un procedimiento propio en el artículo 205 del Reglamento.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

##### **Con respecto a la consulta N° 121**

Se hace una adecuación de la penalidad, sin embargo **no se motiva porque la persistencia de dicha penalidad** como tal En nuestra consulta se ha señalado que **la presentación oportuna o no de las valorizaciones no impiden la ejecución del contrato**. Contrario al interés de la entidad, este es del contratista por presentar lo más pronto posible para obtener liquidez, para no detener el programa de obra y en consecuencia no sea acreedor de penalidades. No resulta razonable en esos términos una penalidad, cuando ya existen otros desincentivos para cumplir los plazos como la penalidad por mora y la ejecución de garantías o la resolución de contrato. En ese contexto, **reiteramos que dicha penalidad debe suprimirse**, ya que podría generar sobrecostos adicionales innecesarios.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del apartado 4.41.2 “Otras penalidades” previsto en los términos de referencia para la ejecución de obra del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases convocatoria, se aprecia lo siguiente:

19	<b>PRESENTACIÓN DE VALORIZACIÓN FUERA DEL PLAZO</b> Cuando el contratista entregue al Supervisor la valorización fuera del plazo establecido en el Capítulo IV numeral 4.14 de los TdR (último día del mes del periodo valorizado).	0.75 de la UIT por cada día de retraso	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra.
23	<b>EXPEDIENTE TÉCNICO DE PRESTACIONES ADICIONALES DE OBRA</b> Cuando el contratista no presenta el expediente técnico del adicional de obra, dentro de los quince (15) días siguientes a la anotación en el cuaderno de obra, siempre que el inspector o supervisor, según corresponda, haya ratificado la necesidad de ejecutar la prestación adicional, de acuerdo a lo señalado en el numeral 205.4 del Artículo 205 del Reglamento de la LCE y su modificatoria.	0.50 de 1 UIT por cada ocurrencia.	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra.

Mediante la consulta y/u observación N° 120, se solicitó que se precise el sustento legal para aplicar la penalidad N° 23, dado que su procedimiento ya se encuentra normado en el artículo 205 del Reglamento.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que “*se requiere aplicar otras penalidades para el caso de que no se cumpla el plazo establecido en el artículo 205 del Reglamento*”.

Mediante la consulta y/u observación N° 121, se solicitó que se precise el sustento legal para aplicar la penalidad N° 19, bajo el argumento que la falta de entrega de las valorizaciones no impide la ejecución del contrato, siendo de interés del contratista entregarlas a tiempo más que de la Entidad; por lo que, **solicitó suprimir la penalidad.**

Ante lo cual, el comité de selección señaló que la Entidad tiene la potestad de aplicar otras penalidades ante posibles incumplimientos, que pudieran acontecer durante la ejecución contractual; por lo que, penalizar el **incumplimiento** de presentar la valorización en el plazo establecido, sería razonable.

Por su parte, de la revisión de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

18	<b>PRESENTACIÓN DE VALORIZACIÓN FUERA DEL PLAZO</b> Cuando el contratista entregue al Supervisor la valorización fuera del plazo establecido en el Capítulo IV numeral 4.27 de los TdR (último día del mes del periodo valorizado).	0.25 de la UIT por cada día de retraso	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra.
22	<b>EXPEDIENTE TÉCNICO DE PRESTACIONES ADICIONALES DE OBRA</b> Cuando el contratista no presenta el expediente técnico del adicional de obra, dentro de los quince (15) días siguientes a la anotación en el cuaderno de obra, siempre que el inspector o supervisor, según corresponda, haya ratificado la necesidad de ejecutar la prestación adicional, de acuerdo a lo señalado en el numeral 205.4 del Artículo 205 del Reglamento de la LCE y su modificatoria.	0.50 de 1 UIT por cada ocurrencia.	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 120 y N° 121, señalando lo siguiente:

- i) Con relación a la penalidad N° 22, no se motivó la absolución del pliego, dado que no se precisó el por qué se decidió no acoger la pretensión, así como la razonabilidad de aplicar dicha penalidad, cuando existe un procedimiento dispuesto en el artículo 205 del Reglamento.
- ii) Con relación a la penalidad N° 18, no se motivó la absolución del pliego, manteniendo dicha penalidad; máxime, si la presentación oportuna o no de la valorización no afecta la ejecución contractual, siendo que el interés de su presentación es netamente del contratista para obtener liquidez y no afectar la programación de obra; por lo que, no resulta razonable mantener dicha penalidad, solicitando suprimirla, ya que podría generar sobrecostos adicionales innecesarios.

Con relación a ello, a través del Informe Técnico N° 001-2025/LP-03-2025-INVERMET de fecha 29 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

**a) Con respecto al cuestionamiento N° 1 referido a las consultas N° 120**

“(…)

*El área usuaria, mediante informe ampliatorio señaló lo siguiente:*

*“Se aclara que, si bien el Reglamento de la Ley de Contrataciones establece un procedimiento específico para prestaciones adicionales de obras menores o iguales al quince por ciento (15%), ello no impide que se apliquen otras penalidades respecto al incumplimiento del plazo señalado, siempre que estas se encuentren expresamente previstas en las Bases del procedimiento de selección. Se confirma lo absuelto.*

**b) Con respecto al cuestionamiento N° 1 referido a las consultas N°120**

*“Se aclara que la presentación inoportuna de las valorizaciones está siendo penalizada, ya que podría afectar el servicio prestado por el supervisor y comprometer la ejecución financiera del proyecto dentro del presente año fiscal y programación de pagos de la Entidad. Sin perjuicio de lo anterior, la normativa de contrataciones no impide la aplicación de otras penalidades por incumplimiento”.*

*El subrayado y resaltado es nuestro.*

Al respecto, cabe señalar que el artículo 163 del Reglamento, señala que *“los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la penalidad por mora, siempre que sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar”.*

Con relación a ello, debe tenerse en cuenta que el objeto de una penalidad es **disuadir** al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista, siendo potestad de la Entidad definir las “otras penalidades” –distintas a la penalidad por mora– que estime necesarias, siempre y cuando reúnan las siguientes características: objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el

objeto de la contratación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>7</sup>, mediante el citado informe brindó mayores alcances sobre las referidas penalidades, señalando lo siguiente:

- i. Para el supuesto N° 22, se precisó que su finalidad es sancionar el incumplimiento del plazo previsto para las prestaciones de adicionales, aun cuando el artículo 205 regule el procedimiento para dichas prestaciones.
- ii. Para el supuesto N° 18, se precisó que la entrega extemporánea de las valorizaciones podría afectar la labor del supervisor, comprometer la programación financiera de la entidad y generar retrasos en el avance del proyecto.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y, en la medida que, la Entidad a través del mencionado informe aclaró motivadamente la decisión de mantener las penalidades N° 22 y N° 18; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tomar en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 001-2025/LP-03-2025-INVERMET.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

## **Cuestionamiento N° 2**

## **Referido a la “Firma y sello”**

El participante **GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR ASOCIADOS S.A.C.** - **G.C. & C.A. S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 127, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*El Comité de Selección absuelve la consulta pero respecto a la oferta, cuando esta ha tenido otro contexto respecto de entregables en la ejecución del contrato.*

*Esta consulta tiene como sustento la sostenibilidad ambiental, respecto de documento que bien podrían ser firmados con firma pegada por el volumen, debido a que imprimir, poner rúbrica y escanear genera un costo y un impacto al ambiente. En ese contexto, la consulta estaba relacionada a alcanzar si/as firmas y sello, deben ser originales o puede ser firma pegada o firma certificada digital, para el caso de envío de documentos por medios digitales, pero respecto de los entregables, no así de la oferta. Lo que se busca es evitar observaciones innecesarias por cuestiones de forma.*

**Solicitamos que se haga esta aclaración debidamente motivada si corresponde o no la consulta.**

---

<sup>7</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

De la revisión del apartado 3.9.2 “Forma de presentación entregables” de los términos de referencia para la ejecución de obra previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### **“A. PRIMER ENTREGABLE (INFORME 1)**

(...)

*Se presentarán en dos (02) originales y dos (02) copias, separado por especialidades, para facilitar su revisión, además de una memoria USB, con el contenido del referido informe (nativo, pdf y escaneado con firmas).*

### **B. SEGUNDO ENTREGABLE (INFORME N°02)**

(...)

*Se presentarán en dos (02) originales y dos (02) copias, separado por especialidades, para facilitar su revisión, además de una memoria USB, con el contenido del referido informe (nativo, pdf y escaneado con firmas).*

### **C. TERCER ENTREGABLE (INFORME N°03)**

(...)

*Se presentará en dos (02) Originales y dos (02) Copias, separado por especialidades, para facilitar su revisión, además de una memoria USB con los archivos digitales de la totalidad del contenido del estudio, en los programas establecidos en los presentes términos de referencia (TDR), con el contenido del referido informe (nativo, Pdf y escaneado con firmas).*

(...)

*Se presentará en dos (02) Originales y dos (02) Copias, separado por especialidades, para facilitar su revisión, además de una memoria USB, con el contenido del referido informe (nativo, Pdf y escaneado con firmas).*

(...)

### **D. CUARTO ENTREGABLE**

(...)

*Formato de Presentación*

*El producto final solicitado deberá presentarse en archivo nativo, tres (03) originales y (02) dos copias debidamente foliadas y firmadas por el CONTRATISTA y los profesionales responsables por especialidad, así como la entrega en medio magnética (USB) con los archivos de origen y/o raíz.*

Mediante la consulta y/u observación N° 127, se solicitó aclarar si las firmas y sello, deben ser originales o puede ser una firma pegada o una firma certificada digital, indicando la necesidad de esta aclaración para el caso de envío de documentos por medios digitales.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que, para la presentación de ofertas, las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las Bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley No 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales) y los demás

documentos deben estar visados por éste, conforme al artículo 59 del Reglamento. Asimismo, no se aceptará el pegado de la imagen de una firma o visto.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó la absolución de dicha consulta señalando que la Entidad no habría absuelto de forma motivada; enfocándose en los requisitos para la presentación de ofertas, sin aclarar si las firmas y sellos deben ser “originales” o puede ser “firma pegada” o “firma certificada digital”, para el caso de envío de documentos por medios digitales; por lo que, **solicitó que la Entidad aclare dicho aspecto.**

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 001-2025/LP-03-2025-INVERMET de fecha 29 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*El área usuaria, mediante el documento de la referencia c) remitió un informe ampliatorio con respecto a las respuestas brindadas a las consultas cuestionadas señalando lo siguiente:*

**“Se aclara que, para el caso de envío de documentos por medios digitales, la firma puede ser manuscrita o digital, según la Ley N°27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales. No puede ser firma pegada, aplica para el caso de los entregables”.**

*Conforme se puede apreciar en la consulta en la consulta formulada, el participante NO ha señalada con precisión que esta se encontraba referida a los entregables durante la etapa de ejecución contractual, sin embargo, con ocasión de la presente solicitud de elevación, el área usuaria ha señalado que no aceptarán firmas pegadas, precisando además que para el caso de envío de documentos por medios digitales, la firma puede ser manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales. (...). El subrayado y resaltado es nuestro.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>8</sup>, mediante el citado informe **recién aclaró** que, para la remisión de documentos, no se podrá pegar las firmas, **sino que tendrán que usar “firma manuscrita o digital”**. Asimismo, señaló que el participante no precisó que la consulta estaba orientada a la ejecución contractual, lo cual sería incorrecto; dado que, en el pliego absolutorio, se puede advertir que el recurrente, señaló el folio y el numeral de las Bases en el cual se estaba realizando la consulta.

En ese sentido, considerando lo señalado anteriormente y, en la medida que, la Entidad a través del mencionado informe aclaró el uso de las firmas para los entregables de la ejecución del contrato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tomar en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 001-2025/LP-03-2025-INVERMET.

---

<sup>8</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.



“Se aclara que, para el caso de envío de documentos por medios digitales, la firma puede ser manuscrita o digital, según la Ley N°27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales. No puede ser firma pegada, aplica para el caso de los entregables”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Referido al “requerimiento”**

El participante **GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR ASOCIADOS S.A.C.** - **G.C. & C.A. S.A.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 142, N° 144 y N° 169, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

#### **Con respecto a la consulta N° 142**

*Se absuelve la consulta, sin embargo la información no es precisa. Consideramos que la entidad debe señalar en las bases cuáles son las ordenanzas municipales y metropolitanas que van a regir este tipo de intervenciones en Lima, acorde con el principio de transparencia, de manera que esta información pueda evitar controversias futuras.*

#### **Con respecto a la consulta N° 144**

*Se confirma que el tipo de fundación no está limitado a ser de tipo superficial. Distinto a ello, no se confirma si hubo alguna interacción con el proyecto del Metro Línea 4 puesto que el expediente no menciona nada de ello.*

*Por otra parte, solicitamos aclarar a qué se refiere exactamente con la siguiente afirmación “ (...) no existe alguna limitación sobre las presiones máximas a transmitir al terreno”, ya que esta afirmación puede interpretarse en el sentido de que existe un suelo de fundación muy competente. Se interpreta de esta manera, sin embargo, al no tener una respuesta clara por parte de la entidad, esto se presta a diversas interpretaciones, es por ello que confirmen si la interpretación es correcta.*

#### **Con respecto a la consulta N° 169**

*La respuesta “Se aclara que se aceptarán materiales que cumplan con las especificaciones técnicas que sean importados.” es ambigua, entendiendo que la consulta se encuentra referida a si se aceptarán materiales que cumplan EETT de otros países.*

*La Normativa nacional tiene requisitos para los diferentes materiales que se utilizaran en el proyecto. De acuerdo con la respuesta 169, se puede interpretar que únicamente con citar especificaciones de otros países en las EETT del expediente del proyecto, estos nuevos materiales, serán aceptados sin necesidad de alguna homologación por parte de la Entidad competente. De lo antes mencionado solicitamos confirmen si la afirmación es correcta, y aclaren de manera detallada y motivada.*

“(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

### **Pronunciamiento**

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 142, se solicitó el documento técnico complementario emitido por INVERMET que detalle los tratamientos silviculturales a los que hace referencia o de ser el caso, indicar si solo se va a tomar en consideración las ordenanzas municipales y metropolitanas de Lima, con relación a la posible reubicación o eliminación de árboles.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que cualquier intervención que implique la reubicación, eliminación o tratamiento de árboles en el área del proyecto requiere la autorización previa de INVERMET, esta última se emite previa evaluación de ciertos aspectos técnicos y ambientales, el cual incluye impactos en el paisajismo urbano y su mobiliario.

Por otro lado, señaló que, en cuanto al documento técnico complementario solicitado, INVERMET emite estas especificaciones en función a las características propias del proyecto y las especies vegetales involucradas; **no obstante, los tratamientos silviculturales están sujetos a la normativa de las Ordenanzas Municipales y Metropolitanas de Lima**. Asimismo, indicó que existen otras normas que regulan las prácticas de manejo forestal y protección de áreas verdes tales como el Reglamento Nacional de Gestión Ambiental y otras disposiciones del MINAM y el SEACE.

Finalmente, se recomendó que *“(…) **si no se cuenta con un documento técnico complementario específico para este proyecto, se deberá priorizar el cumplimiento de las ordenanzas municipales y metropolitanas, las cuales constituyen el marco normativo principal para este tipo de intervenciones en Lima**. No obstante, si se requiere una evaluación más detallada, se recomienda coordinar con el área técnica de INVERMET para definir los lineamientos específicos en función de las especies y características del proyecto”*.

A través de la consulta y/u observación N° 144, se señaló que debido a que el trazado del viaducto se superpone con la proyección de la Línea 4 del Metro de Lima; **solicitó confirmar que: i) los diseños de subestructura deberán estar condicionados a cimentaciones superficiales y ii) si no existe alguna limitación sobre las presiones máximas a transmitir al terreno u otro**.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que los diseños de subestructura (cimentaciones), no solo está limitada a cimentaciones superficiales, dado que el postor podrá plantear otro tipo, **teniendo en consideración que no existe alguna limitación sobre las presiones máximas a transmitir al terreno u otro**.

Mediante la consulta y/u observación N° 169, se consultó si se aceptarían materiales que cumplan con las especificaciones pero que sean de otros países.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que *“se aceptarían materiales que cumplan con las especificaciones técnicas que sean importados. Los materiales se aceptarán siempre y cuando cumplan con las especificaciones técnicas señaladas en el expediente técnico”*.

En virtud de ello, el recurrente formuló sus cuestionamientos a las referidas a las absoluciones con relación al requerimiento, señalando que:

- i. Se **debe especificar** cuáles son las Ordenanzas Municipales y Metropolitanas que van a regir en las intervenciones que impliquen la reubicación, eliminación o tratamiento de árboles en el área del proyecto.

- ii. Se **solicita aclarar** a qué se refiere exactamente con la siguiente afirmación "*(...) no existe alguna limitación sobre las presiones máximas a transmitir al terreno*", con la finalidad de evitar diferentes interpretaciones sobre dicho texto.
- iii. Se solicita **aclarar** si para los nuevos materiales, se podrá **citar** únicamente las especificaciones de otros países en las especificaciones técnicas del expediente del proyecto, y si serán aceptados sin necesidad de alguna homologación por parte de la Entidad competente.

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 001-2025/LP-03-2025-INVERMET de fecha 29 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

**Con respecto a la consulta N° 142:**

(...)

**Normativa Aplicable: Ordenanza N.º 1852 y otras disposiciones**

*Para este tipo de intervenciones, se deben observar principalmente las disposiciones de la siguiente normativa:*

*Ordenanza N.º 1852-MML, que establece el Régimen de Gestión de Áreas Verdes y Arborización Urbana en Lima Metropolitana. Esta ordenanza regula:*

- *Los procedimientos para la tala, poda, reubicación y plantación de árboles urbanos.*
- *Los criterios técnicos para la evaluación del estado fitosanitario del arbolado.*
- *La necesidad de contar con un informe técnico debidamente sustentado por un profesional competente.*
- *La protección del arbolado con valor patrimonial, paisajístico o ambiental.*
- *El procedimiento de solicitud de autorización ante la Gerencia de Servicios a la Ciudad y Gestión Ambiental de la MML o la autoridad delegada, cuando corresponda.*

*Normativa nacional aplicable, como el Reglamento de Gestión Ambiental del sector Transportes (D.S. N.º 004-2017-MTC y D.S. N.º 008-2019-MTC) y disposiciones del MINAM y SENACE, cuando corresponda, en el marco de la certificación ambiental.*

*Se deberá aplicar de manera estricta el contenido normativo de la ordenanza antes mencionada, en especial la Ordenanza N.º 1852, que establece criterios y procedimientos claros para la intervención del arbolado urbano. Ordenanzas de conocimiento público.*

**Con respecto a la consulta N° 144:**

(...)

*La respuesta **que se ha dado se ha determinado que no existe alguna limitación sobre las presiones máximas a transmitir al terreno u otro.** Con lo cual se ha respondido a la consulta planteada. Además, se ha confirmado que los diseños de sub estructura (cimentaciones), no solo está limitada a cimentaciones superficiales, el postor podrá plantear otro tipo.*

„. El subrayado y resaltado es nuestro.

**Con respecto a la consulta N° 169:**

*Se amplía la respuesta y se aclara que **se aceptarán materiales que cumplan con las especificaciones técnicas que sean importados.** Los materiales se aceptarán siempre y cuando cumplan con las especificaciones técnicas señaladas en el expediente técnico y las normas peruanas aplicables para cada material ofertado.*

Ahora bien, en atención al tenor del cuestionamiento formulado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante el mencionado informe, la Entidad recién brindó mayor detalle con respecto a las consultas sobre el requerimiento del proceso de selección, aclarando lo siguiente:

- i. **La normativa aplicable solicitada** para la intervención en áreas verdes urbanas.
- ii. La ratificación de su respuesta, toda vez que, esta cumplió con confirmar lo consultado en el pliego, **no existe alguna limitación sobre las presiones máximas a transmitir al terreno u otro**, lo que permite una mayor flexibilidad de diseño.
- iii. Que se aceptarán materiales importados siempre que cumplan tanto con las especificaciones técnicas del expediente como con la normativa peruana aplicable.

En ese sentido, considerando lo señalado y, en la medida que, la Entidad, recién mediante el citado informe, aclaró las pretensiones solicitadas por el recurrente y ratificó lo absuelto en el pliego; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tomar en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 001-2025/LP-03-2025-INVERMET.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Cuestionamiento N° 4**

**Referido al “subcontratista especializado”**

El participante **GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR ASOCIADOS S.A.C. - G.C. & C.A. S.A.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 162, N° 64 y N°210, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

**Con respecto a la consulta N° 162**

*“(…)*

**Solo se señala que la norma no lo ha previsto, sin ampliar alguna posibilidad y solución en otros dispositivos complementarios, que permitan dar una salida, frente a la ocurrencia sobreviniente de hechos de fuerza mayor que hacen imposible la participación, por ejemplo, por motivos de quiebra, liquidación posterior o si fuera una EIRL por el fallecimiento del titular gerente. Cabe precisar que no estamos ante supuestos de consorcio. ¿Qué ocurre si durante la selección y hasta des la firma de contrato, ocurren los hechos antes precisados?**

*Consideramos que estas precisiones no se han motiva, que precisamente es el motivo de consulta.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

**Con respecto a la consulta N° 64**

**No existe coherencia con otras consultas y su absolución. ¿Es necesario que el subcontratista especializado forme parte del consorcio cuando va a acreditar la experiencia del postor en la especialidad o no?** Este aspecto no resulta claro. Absolución de la consulta N° 117. Este aspecto puede generar confusión al momento de presentar ofertas.

**Con respecto a la consulta N° 210**

De acuerdo al literal d) del punto 1) del numeral 7.42 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD establece lo siguiente: En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda. **De acuerdo con esta directiva, se entiende que en caso de consorcios uno de los consorciados deberá de contar con la categoría de consultor, sin embargo, la respuesta de la entidad se entiende lo contrario por lo que, solicitamos que se aclare que, el contratista puede ser una empresa ejecutora de obra sin registro en la especialidad de Consultor en el RNP, o un consorcio conformado por estas, siempre y cuando estas acrediten a un subcontratista especializado que asuma la elaboración del expediente técnico así como la experiencia en la especialidad por la elaboración del expediente técnico.**

**Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 1.19 “DE LA SUBCONTRATACIÓN ESPECIALIZADA” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**DE LA SUBCONTRATACIÓN ESPECIALIZADA**

*Al amparo del literal a) del artículo 213 del Reglamento, se dispone que el CONTRATISTA puede subcontratar la elaboración del diseño a través de un subcontratista especializado.*

*El número máximo de consorciados es de 03*

Mediante la consulta y/u observación N° 162, se solicitó que se confirme si el postor **podrá modificar o sustituir posteriormente al subcontratista especializado propuesto (elaboración de expediente técnico) y si dicha modificación requiere de la aprobación previa de la Entidad.**

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que no se podrá sustituir al subcontratista especializado, toda vez que, no está contemplado dicho acto en la Ley.

A través de la consulta y/u observación N° 64, se solicitó que se confirme los siguiente:

*“1. En el literal f) PROMESA DE CONSORCIO, el cual estará compuesta -como máximo- por 3 consorciados, en tal sentido, solicitamos precisar si el número máximo de consorciados ES SOLO PARA EJECUTORES DE OBRA, los cuales forman al contratista, y de acuerdo a los TdR, este contratista "puede acreditar a un SUB CONTRATISTA ESPECIALIZADO que elaborará el expediente técnico", sirvanse precisar al respecto.*

2. Conjuntamente con el Anexo 10 que acredita experiencia del SUB CONTRATISTA ESPECIALIZADO es necesario adjuntar "promesa de consorcio", en caso dicho sub contratista sea consorcio, sirvanse precisar”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger, señalando “(...) *que el número de consorciados es para todo el proceso. Con respecto al subcontratista especializado, deberá presentar la Promesa del contrato del consultor subcontratista especializado. Se aclara que en caso dicho subcontratista sea consorcio, deberá presentar todo lo solicitado como integrante del consorcio, de acuerdo a lo establecido en las bases*”.

Mediante la consulta y/u observación N° 210, se solicitó confirmar que, para la ejecución del presente proyecto, los postores pueden consorciarse bajo estos dos supuestos: 1) solo ejecutores de obra, y 2) ejecutores de obra y consultores de obra.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que para consorciarse es posible que ocurra cualquiera de los dos supuestos descritos, pero en el caso que se consorcién solo ejecutores, deberá de tener un subcontratista para la elaboración del expediente técnico. Para todo consorcio, la suma de sus porcentajes de participación debe ser 100%.

En virtud de ello, el recurrente formuló sus cuestionamientos a las referidas a las absoluciones con relación al subcontratista especializado, solicitando aclarar lo siguiente:

- i. Si se podrá **modificar o sustituir** al subcontratista especializado propuesto, **ante un hecho sobreviniente que haga imposible su participación**.
- ii. ¿Si es necesario que el subcontratista especializado forme parte de un consorcio cuando va a acreditar la experiencia del postor en la especialidad o no?
- iii. Si el contratista puede ser una empresa ejecutora de obra sin registro en la especialidad de consultor en el RNP o un consorcio conformado por estas, siempre y cuando éstas acrediten a un subcontratista especializado que asuma la elaboración del expediente técnico, así como la experiencia en la especialidad por la elaboración del expediente técnico.

Con relación a ello, a través del Informe Técnico 001-2025/LP-03-2025-INVERMET, de fecha 29 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

**Con respecto a la consulta N° 162**

“(…)

*Respecto a la posibilidad de modificar o sustituir al subcontratista especializado propuesto para la elaboración del expediente técnico, se reitera que la normativa de contrataciones del Estado —Ley N.º 30225 y su Reglamento aprobado por D.S. N.º 344-2018-EF— no contempla expresamente la sustitución de subcontratistas declarados en la propuesta, por lo que, **en principio, dicha modificación no se encuentra permitida**.*

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

**Con respecto a la consulta N° 64**

(...)

Se aclaró expresamente que **el número de consorciados es para todo el proceso, refiriéndose a todos los que considere que consorciará para participar en el proceso, siendo libre los postores en decidir con quienes se consorcian, pero hasta con un máximo de 03 consorciados** y de acuerdo a las bases y **si puede acreditar a un SUB CONTRATISTA ESPECIALIZADO que elaborará el expediente técnico.**

Sobre la segunda observación, consulta sobre si el subcontratista sea consorcio, por lo que se respondió que en caso de consorcios, el postor deberá presentar todo lo solicitado como integrante del consorcio, de acuerdo a lo establecido en las bases y se amplía la respuesta que también conforme a las directivas de OSCE (según base legal de las bases) y **no aplica el consorcio para el caso de sub contratista especializado, ya que en caso de consorciarse ya no sería subcontratista.**

Sobre el motivo de elevación, se realiza una consulta “¿Es necesario que el subcontratista especializado forme parte del consorcio cuando va a acreditar la experiencia del postor en la especialidad o no?”, se aclara y amplía que no aplica el consorcio para el caso de sub contratista especializado.

(...)”

**Con respecto a la consulta N° 210**

“Se amplía y al respecto, el numeral 212.3 del artículo 212 del Reglamento establece PARA EJECUCIÓN DE OBRA QUE INCLUYE DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN que el postor acredita su inscripción en el RNP como ejecutor de obras y consultor de obras. En caso que el postor sea un consorcio o acredite un subcontratista especializado, la inscripción en el RNP se efectúa de acuerdo a lo dispuesto en la Directiva que el OSCE apruebe para tal efecto.

Asimismo, de acuerdo a la PRONUNCIAMIENTO No 108-2025/OSCE-DGR, en el que se menciona “En el supuesto que, el postor opta por la presentación de un Subcontratista Especializado en elaboración del Expediente Técnico, el requisito de acreditar la experiencia en elaboración de expediente técnico y estar inscritos en el RNP como consultor de obra Categoría D de saneamiento y afines, se refiere al Subcontratista Especializado, mas no al ejecutor de la obra.”, lo cual no modifica OSCE en el pronunciamiento, por lo que se desprende que un consorcio de ejecutores de obra puede consorciarse entre ejecutores pero teniendo un subcontratista y no se solicita el RNP de consultoría de obra a los ejecutores de obra (solo al subcontratista), con lo que si es posible el primer supuesto (consorciarse solo ejecutores de obra) recalándose que ese consorcio es posible siempre que cuenten con un subcontratista consultor de obra y para el segundo supuesto de consorcio (ejecutores de obra y consultores de obra) también es aceptable siempre que cuenten con sus RNP respectivos (de ejecutor de obra y consultor de obra).

Sobre la solicitud de confirmar que, en caso de participar en consorcio como ejecutor de obra, estos deben acreditar a un subcontratista especializado que se encargará de elaborar el expediente técnico, en tal caso, la suma de sus porcentajes de participación debe ser igual a cien por ciento. Se amplía y confirma que, en caso de consorcios, la suma de sus porcentajes de participación debe ser siempre igual a cien por ciento”.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través del Memorando N°000283-2025-INVERMET-GP-SDDP, de fecha 10 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

A fin de evitar confusión a los posibles postores, **se aclara que solo se aceptará un subcontratista especializado.**

Al respecto, cabe señalar que el numeral 212.3 del artículo 212 del Reglamento, respecto de la ejecución de obras que incluyen diseño y construcción, señala que “*el postor acredita su inscripción en el RNP como ejecutor de obras y consultor de obras. **En caso que el postor sea un consorcio o acredite un subcontratista especializado, la inscripción en el RNP se efectúa de acuerdo a lo dispuesto en la Directiva que el OSCE apruebe para tal efecto**”.*

Aunado a ello, de la revisión del Anexo N° 1 “Definiciones” del Reglamento, se define al subcontratista especializado como una persona natural o jurídica especializada en diseño, supervisión o actividades constructivas **que contribuye con su experiencia a que el postor** en los contratos de diseño y construcción **cumpla con los requisitos de calificación.**

Ahora bien, en atención al tenor del cuestionamiento formulado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante el mencionado informe, la Entidad brindó mayor detalle con respecto al subcontratista especializado, indicando lo siguiente:

- i. Que la normativa vigente no contempla expresamente la posibilidad de sustituir al subcontratista especializado; por lo que, no aceptará su sustitución.
- ii. Se aclaró que solo se aceptará **un** subcontratista especializado, lo cual se encuentra conforme a la normativa de contrataciones.
- iii. Se aclaró que, en caso de participar en consorcio como ejecutor de obra, estos deberán acreditar a un subcontratista especializado que se encargará de elaborar el expediente técnico.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y en la medida que la Entidad, recién mediante el citado informe, aclaró las observaciones relacionadas subcontratista especializado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta que,** solo se aceptará **un** subcontratista especializado, conforme al Memorando N° 000283-2025-INVERMET-GP-SDDP.
- **Se adecuará** el numeral 1.19 “DE LA SUBCONTRATACIÓN ESPECIALIZADA” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas:

***DE LA SUBCONTRATACIÓN ESPECIALIZADA***

*Al amparo del literal a) del artículo 213 del Reglamento, se dispone que el CONTRATISTA puede subcontratar la elaboración del diseño a través de **un subcontratista especializado.***

*El número máximo de consorciados es de 03*



- Se deberá tener en cuenta, el Informe Técnico 001-2025/LP-03-2025-INVERMET lo siguiente:

(...)

*En caso de participar en consorcio como ejecutor de obra, estos deben acreditar a un subcontratista especializado que se encargará de elaborar el expediente técnico, en tal caso, la suma de sus porcentajes de participación debe ser igual a cien por ciento. Se amplía y confirma que, en caso de consorcios, la suma de sus porcentajes de participación debe ser siempre igual a cien por ciento”*

(...)

- Se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

## Cuestionamiento N° 5

## Referido al “Equipamiento estratégico”

El participante **GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR ASOCIADOS S.A.C. - G.C. & C.A. S.A.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 216, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente

“(…)

*Si bien la entidad como consecuencia de la consulta, define que". De la revisión de las bases indicamos que el "equipamiento en cuestión" son los siguientes; (i) Equipo de Protección individual EPP (u) Equipo de Protección Colectiva, (iii) Encofrado y Desencofrado. Ahora bien, el equipamiento en cuestión no puede ser considerado como parte del EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO, toda vez que, de acuerdo a la normativa vigente en relación al ámbito de la construcción así como al de contrataciones, es obligatorio que el personal cuente con Equipos de Protección personal, así como colectiva; por otro lado el equipamiento "Encofrado y Desencofrado" es una actividad crítica y contribuyente para llevar a cabo los trabajos en obra, es decir es de uso obligatorio para el avance de la obra en distintas partidas críticas, sin embargo, su naturaleza no puede ser considerada como parte del EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO. Por lo antes mencionado, solicitamos que la entidad suprima estas actividades tomada como parte del equipamiento. La entidad, como parte de su respuesta indica que, "Su eliminación podría comprometer el cumplimiento de los objetivos del proyecto, así como afectar negativamente los estándares técnicos exigidos" Indicando que eliminar lo cuestionado, podría ser causa del incumplimiento de los objetivos del proyecto, esto es incierto, recalcamos que los EPP, así como los EPC y el Encofrado y Desencofrado, son de naturaleza obligatoria para un proyecto de gran envergadura como el presente. Por lo antes expuesto indicamos que, de mantener su posición, favor de indicarnos las razones técnicas por las cuales debería de indicar algo que es de obligación para los contratistas, como parte de la relación del Equipamiento Estratégico.*

(...)" El subrayado y resaltado es agregado.

## Pronunciamiento

De la revisión del apartado 4.36 “Del equipamiento” y del literal A “EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO” del numeral 3.1 y 3.2, respectivamente, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCIÓN	UND	CANTIDAD
3	EQUIPO DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL EPP	UND	01

4	EQUIPO DE PROTECCIÓN COLECTIVA	UND	01
5	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	UND	01

Mediante la consulta y/u observación N° 113, se solicitó suprimir los ítems 3, 4 y 5, dado que, no serían equipamiento estratégico.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger, señalando que no es posible suprimir dichos ítems debido a que estos responden a la naturaleza y complejidad del proyecto; por lo que, su supresión podría poner en riesgo el cumplimiento de sus objetivos y afectar los estándares técnicos establecidos.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se supriman i) Equipo de Protección individual EPP (u) Equipo de Protección Colectiva, (iii) Encofrado y Desencofrado, dado que por su naturaleza no puede ser considerado como parte del equipamiento estratégico.

En relación con ello, a través del Informe Técnico 001-2025/LP-03-2025-INVERMET, de fecha 29 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)  
Se elimina del TDR y las Bases el "equipamiento en cuestión" que son los siguientes; (i) Equipo de Protección individual EPP (u) Equipo de Protección Colectiva, (iii) Encofrado y Desencofrado.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y en la medida que la Entidad mediante el citado informe aceptó suprimir los equipos mencionados por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** del apartado 4.36 “Del equipamiento” y del literal A “EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO” del numeral 3.1 y 3.2, respectivamente, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCIÓN	UND	CANTIDAD
<del>3</del>	<del>EQUIPO DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL EPP</del>	<del>UND</del>	<del>01</del>
<del>4</del>	<del>EQUIPO DE PROTECCIÓN COLECTIVA</del>	<del>UND</del>	<del>01</del>
<del>5</del>	<del>ENCOFRADO Y DESENCOFRADO</del>	<del>UND</del>	<del>01</del>

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

**Cuestionamiento N° 6**

**Referido a “los plazos”**

El participante **GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR ASOCIADOS S.A.C.** - **G.C. & C.A. S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 181, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

**Con respecto a la consulta N° 181**

*El link solo establece plazos estimados y cronograma, pero no considera elementos técnicos y riesgos, tampoco elementos que se han validado en el mercado para determinar que el plazo de ejecución es suficiente y necesario, de otro modo, los riesgos de incumplimiento se duplican, lo que podría afectar los fines públicos y la oportunidad de la prestación.*

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

**Pronunciamiento**

Mediante la consulta y/u observación N° 181, se observó que los plazos establecidos para la elaboración del diseño o elaboración del expediente técnico de obra y ejecución de obra, no se ajusta a lo solicitado en proyecto ni a su envergadura, por lo que solicitó los sustentos que permitieron estimar dichos plazos.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger, indicando que el cronograma de plazos se encuentra en el estudio de preinversión, adjuntando un link de descarga.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que, el link solo establece plazos estimados sin considerar elementos técnicos y los riesgos; asimismo, no se habría validado con el mercado la determinación del plazo, lo cual podría poner en riesgo el fin público de la presente contratación.

Con relación a ello, a través del Informe Técnico 001-2025/LP-03-2025-INVERMET, de fecha 29 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*El área usuaria, conforme el numeral 16.1 del artículo 16 de TUO, requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.*

*En los términos de referencia se ha establecido entregables para la elaboración del expediente técnico, estos establecen que información y documentación se entrega en cada uno de ellos. El postor según su capacidad técnica define la magnitud del expediente parcial a ser aprobado en el tercer entregable. Siendo al final del plazo la entrega del expediente total. Los postores al plantear su Propuesta de Diseño Propio, también pueden plantear que van a entregar en cada uno de los entregables, pero el plazo no debe ser mayor a lo establecido en los TDR y el inicio de obra se da a la aprobación del tercer entregable, pudiendo mejorar la propuesta del inicio de obra y plazo de ejecución de la misma.*

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>9</sup>, **bajo su exclusiva responsabilidad**, ratificó su decisión de mantener los plazos para la elaboración del expediente técnico de obra, así como la ejecución de esta, consignada en los términos de referencia.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y en la medida que la Entidad, ratificó los plazos establecidos para la elaboración del diseño o elaboración del expediente técnico de obra y ejecución de obra, lo cual se encuentra sujeta a rendición de cuentas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.


### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Estudio de preinversión

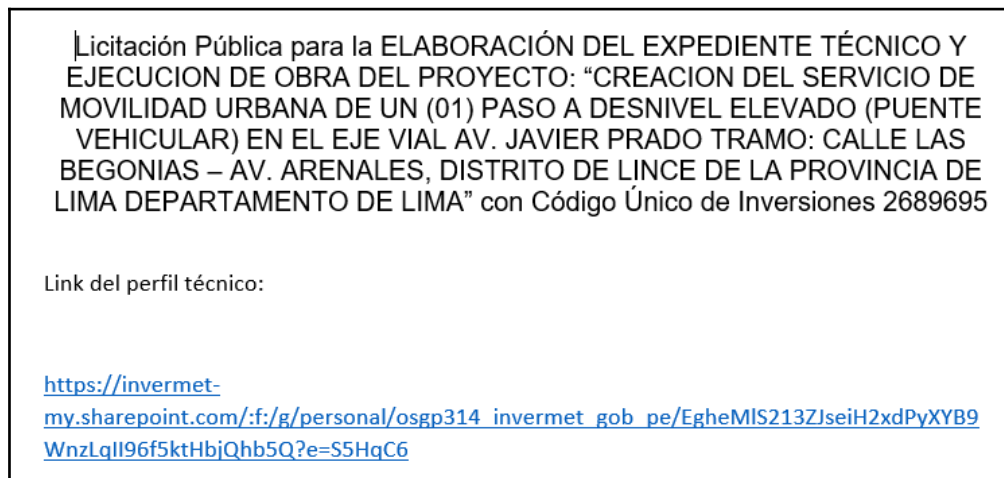
Corresponde señalar que el Título VIII del Reglamento regula las contrataciones de ejecución de obra que incluye diseño y construcción. Al respecto, el artículo 213 del Reglamento establece que en la contratación de obras bajo la modalidad llave en mano que incluye el expediente técnico de obra y concurso oferta, se incluye en el expediente de contratación, entre otros, lo siguiente: (...) *iii) la asignación de riesgos y iv) la ficha técnica o el estudio de preinversión que sustentó la declaración de viabilidad para proyectos de inversión o la información del registro de las inversiones de ampliación marginal, rehabilitación y de optimización, según corresponda, conforme al Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.*

Al respecto, de la revisión de los documentos del estudio de pre inversión ubicados en la opción del procedimiento “*Ver Expediente Técnico de Obra*” de la ficha SEACE, se aprecia que la Entidad consignó los siguientes archivos:

Detalle de archivos del Expediente Técnico de Obra				
Número	Nombre de Archivo	Fecha de Registro	Tamaño (KB)	Archivo
1	link del perfil de begonias.docx	16/04/2025 20:00	158.88	
2	4.0 JAVIER PRADO LAS BEGONIAS _TDR_rev.05.pdf	16/04/2025 20:05	6089.85	

<sup>9</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Ahora bien, de la revisión del documento “link del perfil de begonias.docx”, se advierte un link que contendría el estudio de pre inversión a nivel perfil, la asignación de riesgos, entre otros documentos, tal como se advierte en la siguiente imagen:



Con relación a ello, a través del Oficio N° 000136-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)  
*Al respecto, debido al tamaño del archivo, no fue posible remitir a través de mesa de partes digital del OECE, por lo que, cumplimos con remitir los documentos del estudio de pre inversión ubicados en la opción del procedimiento “ver expediente técnico de obra” de la ficha SEACE, mediante el medio magnético “Universal Serial Bus” - USB, el cual se adjunta al presente documento, conteniendo el siguiente detalle:*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **publicarán** los archivos modificados del estudio de preinversión remitidos por la Entidad en virtud del Principio de Transparencia.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.2 Bases del procedimiento de selección bajo la modalidad de diseño y construcción**

Al respecto, el artículo 218 del reglamento establece lo siguiente:

“**TÍTULO VIII**  
**EJECUCIÓN DE OBRA QUE INCLUYE DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN.**  
(…)  
*Artículo 218. Desarrollo del procedimiento*

**Para las obras convocadas bajo las modalidades previstas en el presente título rige lo dispuesto en los artículos 79 al 84 (...)**”. El resaltado y subrayado son agregados.

De la revisión de las Bases del presente procedimiento de selección, se aprecia que existen extremos en la **sección general, sección específica y anexos que no se condicen con lo establecido en los artículos 79 al 84 del Reglamento**, los cuales son aplicables al presente procedimiento de selección.

A **modo de ejemplo**, se advierte lo siguiente:

**Sección General**

**1.8. Presentación y apertura de ofertas**

(...)

*Asimismo, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.*

(...)

**1.4 Evaluación de las ofertas**

*La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.*

*Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.*

*El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE.*

**Sección específica**

**1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE  
PERFIL TÉCNICO DE LA OBRA**

(...)

*Advertencia*

*Las Entidades deben cautelar bajo responsabilidad que la versión impresa y digital del expediente técnico correspondan a la **versión original del expediente técnico aprobado**.*

(...)

Con relación a ello, a través del Oficio N° 000136-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)

*Respuesta: En ese sentido de la revisión de las bases integradas, **se debe suprimir** de la sección específica, numeral 1.8 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS, por no corresponder a este tipo de proceso:*

*“el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial. (...)”.*

*Respuesta: **Debe suprimirse el artículo 1.12 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS de la Sección General**, al duplicarse en el numeral 1.9 CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS, el cual contiene los artículos que corresponden a evaluación de las ofertas según el Reglamento de la Ley de Contrataciones.*

(...)

Se verifica que en la Advertencia, dice expediente técnico y debe decir perfil técnico, por lo que debe modificarse.  
(...)”

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuarán** las Bases del presente procedimiento de selección conforme a lo establecido en los artículos 79 al 84 del Reglamento.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3 Adelantos

De la revisión del numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II y del apartado 1.16 “Adelantos” del numeral 3.1 Requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

2.6 Adelantos	1.16 Adelantos
<p><i>PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO</i></p> <p>(...)</p> <p><i>El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días siguientes de la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante Carta Fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA. Vencido el plazo para solicitar el Adelanto, no procederá la solicitud.</i></p> <p>(...)</p> <p><i>PARA LA EJECUCION DE OBRA</i></p> <p><i>Adelanto directo</i></p> <p><i>“La Entidad otorgará un adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.</i></p> <p><i>El contratista debe solicitar formalmente el ADELANTO dentro de los ocho (8) días siguientes <u>de la notificación de aprobación total o parcial del Expediente Técnico, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente.</u></i></p>	<p><i>1.16.1. Elaboración de expediente técnico</i> (...)</p> <p><i>El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días siguientes de la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante Carta Fianza o póliza de caución <u>(emitidas por entidades bajo la supervisión de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP que cuenten con clasificación de riesgo B o superior).</u> y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA. Vencido el plazo para solicitar el Adelanto, no procederá la solicitud.</i></p> <p>(...)</p> <p><i>1.16.2 EJECUCIÓN DE OBRA</i></p> <p><i>Adelanto directo para la ejecución de la obra</i></p> <p><i>La Entidad, <u>a solicitud del CONTRATISTA,</u> otorgará un (01) adelanto directo por el diez (10%) <u>del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de obra.</u></i></p> <p><i>El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el adelanto <u>directo</u> dentro de los ocho (08) días siguientes <u>de la suscripción del contrato.</u></i></p>

<p>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida <u>la solicitud del contratista</u>.</p> <p>Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.</p> <p><b>2.6.1 Adelanto para materiales e insumos</b></p> <p>“La Entidad a solicitud del <b><u>CONTRATISTA-EJECUTOR</u></b> otorgará adelantos para materiales e insumos por el [20%] <u>del monto del contrato original, correspondiente a la prestación de la ejecución de la obra, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente</u></p> <p>La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de [08] días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de [15] días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, <u>adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.</u></p> <p>Es responsabilidad del CONSULTOR a cargo de la supervisión <b>de la elaboración del expediente técnico</b> verificar la oportunidad de la solicitud de los adelantos para materiales e insumos, de acuerdo con el calendario correspondiente.</p> <p><u><b>Nota: El postor ganador de la buena pro, podrá solicitar la constitución del fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra</b></u></p>	<p>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días contados a partir del día siguiente de recibida <u>la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA</u>.</p> <p>Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.</p> <p><b>Adelanto para materiales o insumos para ejecución de obra</b></p> <p>La Entidad, a solicitud del <b>CONTRATISTA</b>, otorgará adelanto de materiales por el veinte (20%) <u>del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de la obra.</u></p> <p>La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 8 días calendario previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA, debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 15 días calendarios anteriores al inicio del plazo antes mencionado.</p> <p>Es responsabilidad del CONSULTOR a cargo de la supervisión verificar la oportunidad de la solicitud de los adelantos para materiales e insumos, de acuerdo con el calendario correspondiente.</p>
--	---

De lo expuesto, se advierte incongruencias entre el texto consignado en el Capítulo II y lo consignado en el Capítulo III, siendo que a través del Oficio N° 000136-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:



“(…)

*Respuesta: Si bien no existe bases estándar de Licitación Pública para Diseño y Construcción de Obras, se ha verificado que se ha adecuando las bases de Licitación Pública de Obras para las condiciones de elaboración de expediente técnico y ejecución de obra, por lo que a fin de uniformizar los términos de referencia y las bases, quedarán de la siguiente manera:*

(…)

#### **ADELANTOS**

##### **ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO**

*“La Entidad otorgará un adelanto directo por el 10% del monto del contrato original correspondiente a la elaboración del Expediente Técnico.*

*El contratista debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.*

*Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.*

(…)

##### **EJECUCIÓN DE OBRA**

##### **Adelanto directo para ejecución de obra**

*“La Entidad otorgará un adelanto directo por el 10% del monto del contrato original correspondiente a la prestación de la ejecución de obra.*

*El contratista debe solicitar formalmente el adelanto dentro de los ocho (8) días siguientes a la notificación de la aprobación del expediente técnico, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.*

*Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.*

##### **Adelanto para materiales o insumos para ejecución de obra**

*“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original correspondiente a la prestación de la ejecución de la obra, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de ocho (8) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 15 días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.*

(…)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II y del apartado 1.16 “Adelantos” del numeral 3.1 Requerimiento del Capítulo III de la Sección

Específica de las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad mediante el Oficio N° 000136-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4 Perfeccionamiento del contrato

De la revisión del apartado 1.20 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

***“1.20. DOCUMENTOS QUE SERÁN PRESENTADOS PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO***

*El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, debe presentar la documentación requerida en mesa de partes del FONDO METROPOLITANO DE INVERSIONES – INVERMET, sito en Jr. Lampa N° 357, Cercado de Lima, en el horario de 8:30 hasta las 17:00 horas de lunes a viernes en días hábiles.  
(...)”*

De lo expuesto, en dicho apartado no se advierten los documentos que serán presentados para el perfeccionamiento del contrato.

En relación con ello, a través del Oficio N° 000136-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

*Se aclara que los documentos o requisitos para perfeccionar el contrato, se encuentran establecidos en la Sección Específica 2.4. Requisitos para perfeccionar el contrato.*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **suprimirá** el apartado 1.20 “Documentos que serán presentados para el perfeccionamiento del contrato” del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.5 Sobre la Experiencia Mínima del Personal para la elaboración del expediente técnico de obra

De la revisión del personal exigido para la ejecución de la prestación consignado en los términos de referencia para **la elaboración del expediente técnico de obra**, se aprecia lo siguiente:

### “3.11 Requerimiento Técnico mínimo

(...)

#### C. EXPERIENCIA MÍNIMA DEL PERSONAL CLAVE

10	Asistente del Jefe de Estudio	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: Inspector y/o jefe de estudio y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o jefe de proyecto y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de obras similares
11	Asistente Especialista en Diseño Geométrico del en Vial	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o inspector y/o Responsable y/o coordinador en/de: Diseño geométrico vial y/o diseño vial y/o Especialista en trazo topografía y diseño vial y/o Especialista en diseño vial en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de obras similares
12	Asistente Especialista en Diseño Estructuras. del en de	Con experiencia profesional mínima de 12 meses contados desde la colegiatura, como: inspector y/o supervisor y/o asistente y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o director especialista y/o ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o responsable y/o residente de/en estructuras y/o puentes y/o obras de arte y/o Especialista en Estructuras y Obras de Arte y/o Ingeniero civil estructural y/o Ingeniero de diseño estructural o la combinación de cualquiera de estos términos en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de obras similares.
13	Asistente Especialista en Paisajismo y Urbanismo del de y	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: Ing. Civil / Arquitecto Especialista y/o Responsable y/o Coordinador de Paisajismo y Urbanismo en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de obras en general,
14	Asistente Especialista en Tránsito y Transporte del en y	Con experiencia profesional mínima de 12 meses contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: Tránsito y/o Tráfico y/o transporte y/o Tránsito y transporte y/o tráfico, señalización y seguridad vial en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos obras similares.
15	Asistente Especialista en Trazo y Levantamiento Topográfico del en y	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o Coordinador de trazo y topografía en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de obras en general.
16	Asistente Especialista en Metrados, Costos y Presupuestos del en	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: metrados y/o, costos y/o presupuestos y/o valorizaciones y/o la combinación de los términos anteriores, en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de obras en general.

17	Asistente del Especialista en Pavimentos	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: pavimentos y/o diseño de pavimentos y/o la combinación de los términos anteriores, en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de obras similares.
18	Asistente del Especialista en Impacto Ambiental	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: medio ambiente y/o ambiental y/o impacto ambiental y/o ambientalista en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de obras en general.

Ahora bien, de la revisión del plantel profesional consignado en el requerimiento, se advierten que se está solicitando para todo el personal “**asistente**” experiencia en cargos **de mayor jerarquía como ingeniero, especialista, responsable o coordinador y no experiencia como “asistente”, lo cual podría limitar la participación de profesionales que cumplen funciones técnicas relevantes, pero que no han ocupado formalmente cargos superiores.**

En relación con ello, a través del Oficio N° 000136-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Para toda la experiencia del personal no clave como “Asistente” para la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra, se corrige y se agrega que se considerará como “asistente y/o”, quedando de la siguiente manera*

ITEM	ESPECIALISTA - CARGO	EXPERIENCIA
(…)	(…)	(…) Asistente y/o

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad decidió adecuar la experiencia del personal asistente agregando el cargo “asistente y/o”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **incluirá** el término “**asistente y/o**” en la experiencia del personal no clave como “Asistente” para la elaboración del expediente técnico.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.6 Sobre la Experiencia Mínima del Personal para la ejecución de obra**

De la revisión del personal exigido para la ejecución de la prestación consignado en los términos de referencia para **la ejecución de obra**, se aprecia lo siguiente:

11	Asistente de Residente	100%	Ing. Civil, titulado	<p>Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como:</p> <p>y/o inspector y/o jefe y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o jefe y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe y/o supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal en la ejecución de obras.</p>
12	Asistente del Especialista en Tránsito y transporte	100%	Ing. Civil o Ing. Transportes, titulado	<p>Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como:</p> <p>Inspector y/o jefe y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o jefe y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe y/o supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal en tránsito y/o transporte y/o Impacto Vial y/o Estudios de Tránsito o la combinación de cualquiera de estos términos en la ejecución y/o supervisión de obras en general.</p>
13	Asistente de Diseño Geométrico Vial	100%	Ing. Civil, titulado	<p>Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como:</p> <p>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: Diseño geométrico vial y/o diseño vial, en la ejecución de obras.</p>

14	Asistente de Trazo y Replanteo (topografía)	100%	Ing. Civil o Ing. topógrafo o Ing. Agrimensor, titulado	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: Residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe y/o asistente y/o responsable y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o especialista y/o ingeniero y/o residente y/o jefe y/o asistente responsable de/en: topografía y/o trazo y/o diseño vial o la combinación de cualquiera de estos términos en la ejecución y/o supervisión de obras
15	Asistente de Metrados, costos, presupuesto y valorizaciones	100%	Ing. Civil, titulado	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: Inspector y/o supervisor y/o responsable y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o especialista y/o ingeniero y/o residente y/o jefe y/o responsable de/en metrados y/o costos y/o presupuestos y/o valorizaciones o la combinación de cualquiera de estos términos, en la ejecución y/o supervisión de obras
16	Asistente de Mecánica de Suelos y Pavimentos	100%	Ing. Civil o Ing. Geólogo o Ing. Geotecnia, titulado	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe y/o asistente y/o responsable y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador especialista en suelos y pavimentos y/o ingeniero de suelos y pavimentos y/o especialista en suelos y pavimentos, especialista en mecánica de suelos y pavimento en la ejecución y/o supervisión de obras viales o la combinación de cualquiera de estos términos
17	Asistente de Impacto Ambiental	100%	Ingeniero Civil y/o Ingeniero Ambiental o Ingeniero de Gestión Ambiental o Recursos Ambientales o Ingeniero de Recursos Renovables o	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: especialista y/o ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o responsable y/o coordinador y/o residente ambiental y/o ambientalista en mitigación ambiental o ambientalista o monitoreo y

			<i>Ingeniero Ambiental y de Recursos Naturales, titulado</i>	<i>mitigación ambiental o impacto ambiental o medio ambiente en la ejecución y/o supervisión en la ejecución de obras</i>
18	<i>Asistente de Seguridad y Salud en el Trabajo</i>	100%	<i>Ingeniero Civil y/o Ingeniero Industrial o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial o Ingeniero Ambiental o Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo, titulado</i>	<i>Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: especialista y/o ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o responsable y/o residente y/o coordinador y/o director en: seguridad y salud ocupacional o seguridad e higiene ocupacional o seguridad de obra o seguridad en el trabajo o salud ocupacional o implementación de planes de seguridad de higiene ocupacional o en prevención de riesgos laborales en la ejecución y/o supervisión de obras</i>

Ahora bien, de la revisión del plantel profesional consignado en el requerimiento, se advierten que se está solicitando para todo el personal “**asistente**” experiencia en cargos **de mayor jerarquía como ingeniero, especialista, responsable o coordinador y no experiencia como “asistente”, lo cual podría limitar la participación de profesionales que cumplen funciones técnicas relevantes, pero que no han ocupado formalmente cargos superiores.**

Asimismo, para la experiencia del “**Asistente de Residente**”, sobre los cargos similares, se habría iniciado con la Conjunción disyuntiva inclusiva (y/o); por lo que, daría a entender que dicha experiencia se encuentra incompleta.

Con relación a ello, a través del Oficio N° 000136-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

*Para toda la experiencia del personal no clave como “Asistente” para la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra, se corrige y se agrega que se considerará como “asistente y/o”, quedando de la siguiente manera*

ITEM	ESPECIALISTA - CARGO	EXPERIENCIA
(...)	(...)	(...) Asistente y/o

*Sobre la experiencia del “Asistente de Residente”, sobre los cargos similares, se habría iniciado con la Conjunción disyuntiva inclusiva (y/o); por lo que, daría a entender que dicha experiencia se encuentra incompleta, **se aclara que empieza el párrafo con Asistente y/o (...) conforme el párrafo anterior.***

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **incluirá** el término “asistente y/o” en la experiencia del personal no clave como “Asistente” para la ejecución de obra.
- Se **suprimirá** el término “y/o” para el cargo del “asistente de residente”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.7 Equipamiento estratégico

De la revisión del equipamiento estratégico mínimo para la elaboración del expediente técnico de obras, se advierte que la Entidad consignó lo siguiente en el numeral 3.1 y 3.2 del Capítulo III de las Bases.

#### Para la elaboración del expediente técnico

*Equipamiento mínimo e indispensable para elaborar el presente servicio de consultoría.*

- (10) Computadoras (laptop y/o desktop)
- (10) Impresoras a color
- (02) Equipo de topografía (Estación total, 01 trípode y 01 prisma)
- (01) camioneta (incluye chofer, combustible y seguros)

No obstante, de la revisión de la estructura de costos del estudio de pre inversión a nivel del perfil, se advierte lo siguiente:

c.- Alquileres y Servicios					
c.01 - Suelos y Pavimentos					
Ensayos en laboratorio de suelos con fines de pavimentación	GBL	1.0	1.0	1.0	40,000.00
Ensayos en laboratorio de suelos con fines de cimentación	GBL	1.0	1.0	1.0	80,000.00
Ensayos de Geotecnia	GBL	1.0	1.0	1.0	90,000.00
Excavación de calicatas confines de pavimentación	GBL	1.0	1.0	1.0	12,000.00
Diseño de mezcla concreto	GBL	1.0	1.0	1.0	12,000.00
Diseño de pavimentos	GBL	1.0	1.0	1.0	15,000.00
Alquiler de camioneta incluye chofer y combustible	MES	1.0	6.0	1.0	10,000.00
Alquiler de equipo de computo	MES	10.0	6.0	1.0	2,500.00
Alquiler de impresora y ploter	MES	10.0	6.0	1.0	1,200.00
Alquiler de equipo de topografía	MES	2.0	3.0	1.0	12,000.00

De lo expuesto, se advierte que **no se condice** el equipamiento estratégico como “impresora a color”, con lo señalado en la estructura de costos del estudio de pre inversión a nivel del perfil.

#### Para la ejecución de obra

ITE M	DESCRIPCION	UND	CANTIDAD
1	NIVEL TOPOGRAFICO	UND	01
2	ESTACION TOTAL	UND	01
3	EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL EPP	UND	01
4	EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVA	UND	01
5	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	UND	01



6	BOMBA ESTACIONARIA DE CONCRETO de 30m3/h	UND	01
7	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 7-9 ton	UND	01
8	MARTILLO NEUMATICO (para compresora)	UND	01
9	COMPRESORA NEUMATICA 250 - 330 PCM - 87 HP	UND	01
10	EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 115-165 HP	UND	01
11	MOTONIVELADORA 130-135HP	UND	01
12	GRUA DE 40 TON	UND	01
13	CAMION VOLQUETE DE 15m3	UND	01
14	CAMION CISTERNA (3,500 GLNS.)	UND	01

No obstante, de la revisión de la relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo del estudio de pre inversión a nivel del perfil, se advierte lo siguiente:

EQUIPOS				
0301000002	NIVEL TOPOGRAFICO	dia	337.0000	80.00
0301000009	ESTACION TOTAL	dia	337.0000	180.00
03010000160002	EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL EPP	und	240.0000	220.00
03010000160003	EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVA	gib	4.0000	16,000.00
0301030011	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	17,864.6100	40.77
03010400010003	BOMBA ESTACIONARIA DE CONCRETO m3	hm	15,481.3656	250.00
03010400030002	MOTOBOMBA 3" (7 HP)	dia	99.2921	60.00
0301100001	COMPACTADORA VIBRATORIA TIPO PLANCHA 7 HP	hm	30.0150	45.00
0301100002	RODILLO DE VEREDA (1 ROLA)	dia	6.3054	90.00
0301100003	COMPACTADORA DE PLANCHA	dia	185.3570	60.00
03011000050001	RODILLO TANDEM EST 8-10 ton	hm	947.2620	180.00
03011000060002	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 7- 9 ton	hm	2,794.7624	150.00
0301110001	CORTADORA DE CONCRETO 14"	dia	86.5683	45.00
0301120002	EQUIPO DE PINTURA	hm	1,239.7588	120.00
03011200020002	ROCIADOR DE PINTURA	hm	1,239.7587	60.00
03011400020002	MARTILLO NEUMATICO DE 29 kg	hm	823.4269	9.30
0301140005	MARTILLO NEUMATICO (para compresora)	hm	4,933.6322	30.00
0301140006	COMPRESORA NEUMATICA	hm	4,933.6322	120.00
03011400060003	COMPRESORA NEUMATICA 250 - 330 PCM - 87 HP	hm	863.8247	110.00
03011600010003	CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 125-135 HP 3 yd3	hm	5,955.0008	220.00
03011600020003	MINI CARGADOR CASE UNI LOADER 1840	hm	50.3946	110.00
03011700010001	EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 115-165 HP	hm	2,521.1529	250.00
03011700020005	RETROEXCAVADORA CASE 590 SK	hm	2,521.1529	120.00
03011900020002	RODILLO VIBRATORIO DYNAPAC LISO CA-25	hm	3,011.2577	180.00
03012000010001	MOTONIVELADORA 130 - 135 HP	hm	3,973.0646	220.00
03012000010002	MOTONIVELADORA FIAT FG-85A	hm	794.3368	220.00
03012100010002	GRUA DE 40 ton	hm	9,064.0000	320.00
03012100010004	GRUA DE 8 ton	hm	125.3305	250.00
0301220003	CAMIONETA PICK UP	dia	25.0000	380.00
03012200040001	CAMION VOLQUETE DE 15 m3	hm	14,324.7468	200.00
03012200050002	CAMION CISTERNA (3,500 GLNS.)	hm	4,032.3809	120.00
03012200080002	CAMION IMPRIMADOR 6X2 178-210 HP 1,800 gl	hm	791.3055	150.00
0301270001	MAQUINAS DE SOLDAR	dia	52.8000	60.00
03012700010001	MAQUINA DE SOLDAR 350 A	dia	3.0000	60.00
03012900010002	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 1.25"	hm	14,449.5703	10.00
03012900030001	MEZCLADORA DE CONCRETO 11 P3 (23 HP)	hm	29.2443	15.00
03013400010010	ANDAMIO METALICO	hm	391,616.0343	15.00
03013500010010	ALMACEN DE OBRA	mes	12.0000	2,200.00
03013900050001	BARREDORA MECANICA 10-20 HP 7 P.LONG.	hm	791.3055	150.00
03014700010012	SILBATO	und	240.0000	6.00
03014900010001	CORDEL	rlf	0.0015	10.00
0304010002	EQUIPO AUTOTRANSPORTADO (VOLQ/CIST/ETC) VUELTA	und	2.0000	400.00

De lo expuesto, se advierte que:

- La “BOMBA ESTACIONARIA DE CONCRETO de 30m3/h” consignado en las Bases, no se condice con lo señalado en la relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo del estudio de pre inversión a nivel del perfil.

En relación con ello, a través del Oficio N° 000136-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Respuesta:*

*Se corrige y se aclara que en los términos de referencia dice:*

*(10) impresoras a color y debe decir (se corrige por): **(10) impresoras y ploter***

“(…)

*Debe decir conforme al perfil (se corrige para los términos de referencia y bases: **BOMBA***

**ESTACIONARIA DE CONCRETO m3**

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el Equipamiento estratégico del numeral 3.1 y numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y de todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante el Oficio N° 000136-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.8 Domicilio del contratista**

De la revisión del apartado 4.15.15 “Domicilio del contratista” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“En aplicación al principio de igualdad de las partes, el ganador de la buena pro deberá de consignar su Domicilio de notificación durante la ejecución del contrato en la provincia de Lima a fin de agilizar las comunicaciones entre INVERMET y el contratista”.*

Por su parte, de la revisión del numeral 2.4. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece lo siguiente:

#### **“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*(…)*

*g) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.*

*(…)”.*

De lo expuesto se aprecia que las Bases Estándar aplicables requieren que el postor ganador de la buena pro tenga que presentar un domicilio -para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato- en la etapa de suscripción del contrato; siendo que, no se brinda la facultad a la Entidad de requerir que dicho domicilio sea en una ciudad en específico, como por el ejemplo, la ciudad de Lima.

En relación a ello, a través del Oficio N° 000136-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Respuesta: Se suprime el requerimiento de domicilio en la provincia de Lima.*

“(…)”

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **suprimirá** el apartado 4.15.15. “Domicilio del contratista” del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y de todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante el Oficio N° 000136-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.9 Otras Penalidades

De la revisión del apartado 4.41.2. “Otras penalidades” de los términos de referencia para la ejecución de obra adjuntos al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

6	ENTREGA DE INFORMACIÓN INCOMPLETA O CON ERRORES	0.25 de 1 UIT por cada ocurrencia	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra
	Cuando el contratista entregue documentación incompleta o con errores, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos, valorizaciones, adicionales, ampliaciones de plazo, valorizaciones, informes mensuales, mayores gastos generales, consultas, informe semanal), la multa será por cada documento entregado		

De la revisión de la penalidad N° 6, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista entregue **documentación incompleta** o con errores, perjudicando el trámite normal de los mismos:(solicitud de adelantos, valorizaciones, adicionales, ampliaciones de plazo, valorizaciones, informes mensuales, mayores gastos generales, consultas, informe semanal).

En relación a ello, a través del Oficio N° 000136-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

*Respuesta: Ante la solicitud de la lista taxativa de todo el contenido de la documentación que debe contener las valorizaciones, adicionales, etc, que podrían variar en función a cada situación, se suprime dicha penalidad.*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 6, conforme a lo indicado por la Entidad mediante el Oficio N° 000136-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP.

### **3.10 Duplicidad de los requisitos de calificación**

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión del apartado “Capítulo V - Requisitos de Calificación”, por lo que el referido extremo se encontraría de manera duplicada con el consignado -acorde a las Bases Estándar- en el numeral 3.2 del mencionado Capítulo de las Bases.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el extremo correspondiente a los “Requisitos de Calificación” consignado en el numeral 3.1, del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.

**4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 24 de junio de 2025

Códigos: 6.1 (3), 11.1, 22.1 / 6.13, 12.6 (3), 15.2 (3), 22.1