

ACTA N° 10-2025-CS

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

CONCURSO PÚBLICO N° 001-2025-CPMP-1 "SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PRIVADA EN LA SEDE INSTITUCIONAL Y CE PASEO PRADO, PROPIEDADES DE LA CAJA DE PENSIONES MILITAR POLICIAL"

1.- INFORMACION GENERAL

En San Isidro, al dieciseisavo día del mes de mayo del año 2025, en el Departamento de Contrataciones, de la Caja de Pensiones Militar Policial, siendo las 14:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA GENERAL N° 013 -2025/CPMP-GG, de fecha 13 de marzo de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección CONCURSO PÚBLICO N° 001-2025-CPMP-1, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del "SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PRIVADA EN LA SEDE INSTITUCIONAL Y CE PASEO PRADO, PROPIEDADES DE LA CAJA DE PENSIONES MILITAR POLICIAL" a fin de realizar la admisión, evaluación, calificación de las ofertas presentadas.

2.- SOBRE EL QUORUM Y LOS PARTICIPANTES QUE INSTALAN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Dilmer Arsenio Dionisio Fabián	Titular	X	Dependencia	Departamento de Contrataciones
		Suplente			
Primer Miembro	Alexander Stee Martel Hurtado	Titular	X	Dependencia	Departamento de Contrataciones
		Suplente			
Segundo Miembro	Miriam Cristina Saravia Alvarado	Titular	X	Dependencia	Departamento de Servicios Inmobiliarios
		Suplente			

El presente procedimiento de selección es desarrollado en el marco del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado - Ley N°30225, aprobado mediante el Decreto Supremo N°082-2019-EF (en adelante la **Ley**), así como su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N°344-2018-EF y sus modificatorias (en adelante el **Reglamento**), procediéndose a realizar el presente acto de acuerdo con dichos lineamientos y en constancia que se cuenta con el quorum respectivo.

AGENDA:

- ☒ **Verificación de participantes registrados,**
- ☒ **Verificación de las ofertas recibidas, y;**
- ☒ **Admitir, Evaluar y Calificar las ofertas recibidas.**

De conformidad con el artículo 44° y 46° del Reglamento de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección se reúne a fin de verificar la subsanación de la oferta del postor

CONSORCIO KONOHA, y a la vez continuar con la etapa de admisión, evaluación y calificación y otorgamiento de la buena pro.

3.- DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

Se procedió a la verificación de los participantes registrados en la plataforma web del SEACE, evidenciando la participación de cuarenta y dos (42) empresas validadas, según el detalle del cuadro:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20375937884	VIGILANCIA UNIVERSAL S.A.C.	2025-04-07 12:26:09.0	Válido
2	20408109605	GRUPO DE RESGUARDO Y SEGURIDAD S.A.C.	2025-03-27 11:38:03.0	Válido
3	20504432727	SERVICIOS INTEGRADOS DE SEGURIDAD PERUANA S.A.C. - SINSEPER S.A.C.	2025-04-30 14:40:41.0	Válido
4	20509023663	INTERNATIONAL SECURITY CENTRAL S.A.C.	2025-04-24 20:12:45.0	Válido
5	20509623342	SERVICIOS DE SEGURIDAD EQUUS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-30 22:35:15.0	Válido
6	20516015480	GRUPO DE OPERACIONES ESPECIALES Y SEGURIDAD SÓCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-27 09:07:40.0	Válido
7	20520931555	HPG SECURITY S.A.C.	2025-03-27 19:32:40.0	Válido
8	20535783650	A.V.I SEGURIDAD PRIVADA S.A.C.	2025-03-27 10:30:07.0	Válido
9	20547563485	CORPORACION VARUM S.A.C. - VARUM S.A.C.	2025-05-07 11:06:01.0	Válido
10	20549595759	SEPMIR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SEPMIR S.A.C.	2025-03-27 21:48:34.0	Válido
11	20555436743	GRUPO SCORPIO DP SAC - GRUPO SDP S.A.C.	2025-04-01 13:19:06.0	Válido
12	20556737216	POLICE PROTECTIVE & ASESORIA LEGAL S.A.C.	2025-04-03 12:16:53.0	Válido
13	20559757447	ZV SERVICIOS GENERALES CORPORATIVOS S.A.C. - SERGECOR S.A.C.	2025-03-27 09:13:39.0	Válido
14	20600092490	GRUPO SECURITY ROCER S.A.C.	2025-03-30 10:17:46.0	Válido
15	20600201701	HALCONES PRIVATE SECURITY S.A.C.	2025-04-03 11:25:20.0	Válido
16	20600908406	TECNICOS Y EXPERTOS EN SEGURIDAD S.A.C.	2025-05-07 22:02:55.0	Válido
17	20600981022	BLINDADO SECURITY S.A.C.	2025-03-31 14:51:15.0	Válido
18	20601011736	CORPORATE SECURITY CONSULTANTS S.A.C.	2025-03-31 17:17:53.0	Válido
19	20601319676	GZ PERU S.A.	2025-04-10 11:21:01.0	Válido
20	20601337755	MAKER SERVICES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MAKER SERVICES S.A.C.	2025-05-02 11:12:53.0	Válido
21	20601621828	"JL SEGURIDAD S.R.L"	2025-04-28 16:27:23.0	Válido
22	20601729017	EFAHL SECURITY S.A.C.	2025-03-27 15:15:15.0	Válido
23	20602088864	SERVIGENVIG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERVIGENVIG S.A.C.	2025-04-09 17:13:46.0	Válido

24	20602197400	L&J ALL'ERTA S.A.C.	2025-03-27 10:30:44.0	Válido
25	20602276890	GRUPO SEGURIDAD ESTRATEGICA S.A.C.	2025-03-27 17:45:40.0	Válido
26	20603336756	SENTERY SECURITY S.A.C.	2025-04-23 18:08:27.0	Válido
27	20604077134	TOTAL PROTECTION SECURITY S.A.C.	2025-03-27 19:44:18.0	Válido
28	20604487308	GUARDIAN DEFENSE S.A.C. - GUARD DEFENSE S.A.C.	2025-04-23 18:29:39.0	Válido
29	20604554846	PERUVIAN VEK SECURITY INTERNACIONAL S.A.C.	2025-03-28 13:16:32.0	Válido
30	20604654042	NORTSEGUR S.A.C.	2025-03-27 09:27:25.0	Válido
31	20605682414	GRUPO GERENCIA DE SEGURIDAD S.A.C.	2025-04-25 15:35:28.0	Válido
32	20606306441	SERVICIOS CORPORATIVOS KAMELOT PERU S.A.C	2025-03-27 17:35:27.0	Válido
33	20606346639	SEGURIDAD JUCINU SELVA S.A.C.	2025-03-31 09:19:08.0	Válido
34	20606376503	LECORP PERU E.I.R.L.	2025-05-07 10:08:41.0	Válido
35	20607543373	HS SECURITY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-18 22:43:01.0	Válido
36	20608498916	SEGURIDAD PRIVADA & SISTEMAS DE PROTECCION ELECTRONICA S.R.L.	2025-04-03 16:35:38.0	Válido
37	20611378328	PROYECTO HG SECURITY S.A.C.	2025-03-27 10:48:15.0	Válido
38	20611384719	GRUPO EMPRESARIAL SVEN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO EMPRESARIAL SVEN S.A.C	2025-05-05 23:07:32.0	Válido
39	20611663103	EMPRESA DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA CONSORCIO ZADEL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-25 20:22:44.0	Válido
40	20611663936	GRUPO A.S.P.P. S.A.C.	2025-04-22 13:34:05.0	Válido
41	20612155349	LUMO'S COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-04-09 20:55:22.0	Válido
42	20612560723	VIGILANCE TO BUSINESS S.A.C.	2025-03-27 11:41:25.0	Válido

4.- ORDEN DEL DÍA

El Comité de selección, deja constancia que en el Sistema SEACE se evidencia la presentación de ofertas, cabe resaltar que de los cuarenta y dos (42) participantes inscritos y validados, se recibieron ocho (08) ofertas válidas para su admisión, evaluación y calificación, tal como se detalla en la captura pantalla:

1	20516015480	GRUPO DE OPERACIONES ESPECIALES Y SEGURIDAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	08/05/2025	20:19:52	20516015480	08/05/2025	20:21:57	Enviado	Valido
2	20559757447	ZV SERVICIOS GENERALES CORPORATIVOS S.A.C. - SERGEOR S.A.C.	08/05/2025	20:58:14	20559757447	08/05/2025	20:58:58	Enviado	Valido
3	20535783650	A.V.T SEGURIDAD PRIVADA S.A.C.	08/05/2025	20:06:34	20535783650	08/05/2025	20:13:11	Enviado	Valido
4	20612560723	GRUPO V2B	08/05/2025	20:51:29	20612560723	08/05/2025	20:52:21	Enviado	Valido
5	20603336756	SENTERY SECURITY S.A.C.	08/05/2025	23:55:48	20603336756	08/05/2025	23:56:37	Enviado	Valido
6	20509023663	INTERNATIONAL SECURITY CENTRAL S.A.C.	08/05/2025	21:40:48	20509023663	08/05/2025	21:42:19	Enviado	Valido
7	20611384719	CONSORCIO KONOHA	08/05/2025	20:56:22	20611384719	08/05/2025	20:58:59	Enviado	Valido
8	20547563485	CORPORACION VARUN S.A.C. - VARUN S.A.C.	08/05/2025	19:48:01	20547563485	08/05/2025	19:51:44	Enviado	Valido

8 registros encontrados, mostrando 8 registros de 1 a 8. Página 1 de 1

5.- ADMISIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, el Comité de Selección procede a revisar los documentos de presentación obligatoria y requisitos de calificación de la oferta registrada por el postor a través del SEACE, para verificar que cumpla con los requisitos solicitados en las bases, teniendo los siguientes resultados:

DESCRIPCIÓN		ZV Servicios Generales Corporativos S.A.C.	CORPORACIÓN VARUM S.A.C.	Grupo de Operaciones Especiales y Seguridad S.A.C.	CONSORCIO GRUPO V2B	SENTERY SECURITY S.A.C.	INTERNATIONAL SECURITY S.A.C. - ISC	CONSORCIO KONOHA	A.V.I. SEGURIDAD PRIVADA S.A.C.
DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA:									
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Presenta (Folio 03)	Presenta (Folio 04)	Presenta (Folio 37/pág. 222)	Presenta (Folio 03)	Presenta (Folio 03)	Presenta (Folio 03)	Presenta (Folio 03-05)	Presenta (Folio 03)
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	Presenta (Folios 04 al 10)	Presenta (Folios 07 al 13)	Presenta (Folios 34 al 29/pág. 225 al 230)	Presenta (Folio 04 al 21)	Presenta (Folio 11 al 15)	Presenta (Folio 06 al 10)	Presenta (Folio 06 al 14)	Presenta (Folios 04 al 6)
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Presenta (Folio 11)	Presenta (Folio 15)	Presenta (Folio 36/pág. 223)	Presenta (Folio 22)	Presenta (Folio 04)	Presenta (Folio 11)	Presenta (Folio 15 al 16)	Presenta (Folio 7)
d)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Presenta (Folio 12)	Presenta (Folio 17)	Presenta (Folio 35/ pág. 224)	Presenta (Folio 23)	Presenta (Folio 5)	Presenta (Folio 12)	Presenta (Folio 17 al 18)	Presenta (Folio 8)
e)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consignen los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	Presenta (Folio 24)	NO APLICA	NO APLICA	Presenta (Folio 19 al 21); subsanó firmas legalizadas.	NO APLICA
f)	El precio de la oferta en soles. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6. El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	Presenta (Folio 13)	Presenta (Folio 19)	Presenta (archivo de propuesta económica)	Presenta (folio 27)	Presenta (folio 06)	Presenta, sin embargo, presenta la OBSERVACIÓN N° 1 (folio 13)	Presenta (folio 122 al 123)	Presenta (Folio 9)
RESULTADO FINAL		ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDO	ADMITIDA	ADMITIDA

OBSERVACION N° 01

De la verificación del Anexo N° 06 de la oferta del postor INTERNATIONAL SECURITY CENTRAL S.A.C., con RUC N° 20509023663, se evidencia que presentó en un formato de sistema de contratación a PRECIOS UNITARIOS; sin embargo, debió ser en el formato de SUMA ALZADA, conforme se estableció en el numeral 1.5. del capítulo I de las Bases Integradas.

Imagen. Folio 13 de la Oferta del postor INTERNATIONAL SECURITY CENTRAL S.A.C.

CONCEPTO	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL
SEDE INSTITUCIONAL (PLAZO DE EJECUCION 730 DIAS CALENDARIO)	3 PUESTO DE 24 HRS L-D	10,856.00	32,568.00
SEDE CE PASEO PRADO (PLAZO DE EJECUCION 730 DIAS CALENDARIO)	2 PUESTOS 12Hrs DIURNO L-D	4,720.00	9,440.00
SEDE CE PASEO PRADO (PLAZO DE EJECUCION 730 DIAS CALENDARIO)	1 PUESTO 12Hrs NOCTURNO L-D	6,136.00	6,136.00
TOTAL S/ UN MILLON CIENTO CINCUENTICINCO MIL CUATROCIENTOS CINCUENTISEIS CON 00/100 SOLES			1,155,456.00

No obstante, considerando la revisión integral de la oferta, se verifica que el monto TOTAL de S/1,155,456.00 no es el resultado de la suma aritmética de los montos considerados en la columna del PRECIO TOTAL, configurando una incongruencia en el propio documento, que no permite tener convicción de lo realmente ofertado.

Lo anterior se condice con lo señalado en la Resolución N° 4046-2024-TCE-S6: "(...) el comité selección se encuentra obligado a evaluar de forma objetiva la documentación obrante en las ofertas de los postores, realizando un análisis integral de las mismas, no siendo facultad de aquél deducir sus alcances ni interpretar su contenido, puesto que realizar un análisis en dicho sentido sería contrario a lo establecido en la Ley y en el Reglamento".

En ese sentido, de conformidad con los argumentos precedentes, siendo que el Anexo N° 06 no es pasible de subsanación conforme lo establece el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE), a la oferta del postor INTERNATIONAL SECURITY CENTRAL S.A.C., con RUC N° 20509023663 se le otorga la condición de **NO ADMITIDO**.

Por lo tanto, el comité de selección evidencia que, de las ocho (08) ofertas presentadas, siete (07) cumplen con lo señalado en el sub numeral 2.2.1.1 del numeral 2.2 Contenido de las Ofertas de las bases integradas, resultando como **ADMITIDOS** a los siguientes postores:

- ✓ A.V.I SEGURIDAD PRIVADA S.A.C.
- ✓ GRUPO DE OPERACIONES ESPECIALES Y SEGURIDAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
- ✓ GRUPO V2B, conformado por las empresas: VIGILANCE TO BUSINESS S.A.C. y GRUPO DE RESGUARDO Y SEGURIDAD S.A.C.
- ✓ ZV SERVICIOS GENERALES CORPORATIVOS S.A.C. - SERGECOR S.A.C.

- ✓ CONSORCIO KONOHA, conformado por las empresas: GRUPO EMPRESARIAL SVEN S.A.C y TECNICOS Y EXPERTOS EN SEGURIDAD S.A.C.
- ✓ SENTERY SECURITY S.A.C.
- ✓ CORPORACION VARUM S.A.C. - VARUM S.A.C.

6.- EVALUACIÓN DE OFERTAS

Se verificó el factor de evaluación precio y factores de evaluación, considerado en las bases del procedimiento, obteniéndose la siguiente información:

POSTOR	A. PRECIO		B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		F. SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD		PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
	90 PUNTOS	MONTO DE OFERTA	MÁXIMO 3 PUNTOS		MÁXIMO 2 PUNTOS		MÁXIMO 5 PUNTOS		MAX 100 PUNTOS	
A.V.I. Seguridad Privada S.A.C.	90.00 pts.	S/ 1,050,956.64	3.00 pts.	Folio 130	2.00 pts.	Folio 132	5.00 pts.	Folio 133	100.00 pts.	1
GRUPO DE OPERACIONES ESPECIALES Y SEGURIDAD S.A.C.	87.38 pts.	S/ 1,082,411.64	3.00 pts.	Pág. 255	2.00 pts.	Pag.257	5.00 pts.	Pág. 258	97.38 pts.	2
CONSORCIO GRUPO V2B	84.17 pts.	S/ 1,123,760.78	3.00 pts.	Folio 194	2.00 pts.	Folio 197	5.00 pts.	Folio 199	94.17 pts.	3
Zv Servicios Generales Corporativos S.A.C. - SERGECOR S.A.C.	83.73 pts.	S/ 1,129,631.93	3.00 pts.	Folio 77	2.00 pts.	Folio 79	5.00 pts.	Folio 81	93.73 pts.	4
CONSORCIO KONOHA	82.25 pts.	S/ 1,150,000.00	0.00 pts.	--	0.00 pts.	--	0.00 pts.	--	82.25 pts.	5
SENTERY SECURITY S.A.C.	81.73 pts.	S/ 1,157,232.90	0.00 pts.	--	0.00 pts.	--	0.00 pts.	--	81.73 pts.	6
CORPORACIÓN VARUM S.A.C.	71.75 pts.	S/ 1,318,307.00	3.00 pts.	Folio 166 Y 167	2.00 pts.	Folio 168	5.00 pts.	Folio 170	81.75 pts.	7

7.- CALIFICACIÓN

Luego, conforme lo establecido en el artículo 75 del RLCE, y culminada la evaluación, el Comité de Selección califica a los postores admitidos y evaluados, según orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

De acuerdo a lo mencionado, se tiene el siguiente detalle:

		A.V.I. Seguridad Privada S.A.C.	Grupo de Operaciones Especiales y Seguridad S.A.C.	CONSORCIO GRUPO V2B	ZV Servicios Generales Corporativos S.A.C.	CONSORCIO KONOHA	SENTERY SECURITY S.A.C.	CORPORACIÓN VARUM S.A.C.
A	CAPACIDAD LEGAL	Copia de constancia vigente RENEEL.	Cumple (folio 11-13).	Cumple (folio 29-30).	Cumple (folio 16-18).	Cumple (folio 25-26).	Cumple (folio 19).	Cumple (folio 24-27).
		Autorización vigente-SUCAMEC.	Cumple (folio 14-16).	Cumple (folio 31-35).	Cumple (folio 19-26).	Cumple (folio 27-29).	Cumple (folio 23-29).	Cumple (folio 29-36).
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	5 radios de comunicación portátil.	Cumple (folio 18).	Cumple (folio 36).	Cumple (folio 28).	Cumple (folio 32-33).	Cumple (folio 45).	Cumple (folio 39).
		5 linternas de mano.	Cumple (folio 19).		Cumple (folio 29).		Cumple (folio 47).	Cumple (folio 40).
		9 silbatos.	Cumple (folio 20).		Cumple (folio 30).		Cumple (folio 47).	Cumple (folio 41).
		5 equipos celulares con cargador.	No cumple (folio 21). -Ver observación N°1 (1.1).		No cumple (folio 31). -Ver observación N°4 (4.1).		No cumple (folio 36-43). -Ver observación N°5.	No cumple (folio 42). -Ver observación N°6.
		9 varas y correa de cuero	Cumple (folio 22).		Cumple folio.		Cumple (folio 47).	Cumple (folio 43).
B.2.1	CALIFICACIÓN DE PERSONAL CLAVE	FORMACIÓN ACADÉMICA	Cumple (folio 23-32).	Cumple (folio 44-110).	Cumple (folio 35-43).	Cumple (folio 35-54).	Cumple (folio 49-106).	Cumple (folio 46-63).
B.2.2		CAPACITACIÓN	No cumple (folio 35-43). -Ver observación N°1 (1.2).	Cumple (folio 111-132).	No cumple (folio 45-53). -Ver observación N°4 (4.2).	Cumple (folio 56-65).		Cumple (folio 65-82).
B.2.1		EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	Cumple (folio 45-54).	No cumple (folio 66-67, 84-85 y 90-91). -Ver observación N°3.	Cumple (folio 55-64).	Cumple (folio 69-85).		Cumple (folio 84-94).
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR	ACREDITAR MONTO FACTURADO S/2,300,000.00	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
D	ORDEN DE PRELACIÓN		1	2	3	4	5	6
E	CONDICIÓN		DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	CALIFICADO	DESCALIFICADO

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

SOBRE LAS OBSERVACIONES EN LA ETAPA DE CALIFICACIÓN:

Como premisa, cabe precisar que el comité de selección no puede entrar en suposiciones respecto a la información aportada en la oferta por los postores; aunado a ello, no le compete realizar la verificación de la veracidad de la documentación presentada, sólo verifica que se cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, acción que se efectúa de manera integral de toda la información contenida en las ofertas, sin soslayar ningún documento que sea parte de las ofertas.

Asimismo, según el numeral 1.8 de las Bases Integradas, ***“El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible”***.

OBSERVACIÓN N° 1:

RESPECTO AL POSTOR A.V.I. SEGURIDAD PRIVADA SAC, de la verificación del alcance de las condiciones de la oferta, se evidencia las siguientes deficiencias:

- 1.1. A efectos de acreditar el requisito de calificación “Capacidad técnica y profesional” (equipamiento estratégico), el postor presentó la copia de la Factura de Venta Electrónica N° FT02-000020, emitida por MOVIL FUTURO EIRL, obrante en el folio 21 de la oferta, que acreditaría la posesión de cinco (5) unidades de equipos celulares. En la siguiente imagen se muestra el detalle:

CUENTE RUC: 20635783650 A.V.I SEGURIDAD PRIVADA S.A.C. MZA. H LOTE. 17 SECTOR 01, GRUPO 05 LIMA - LIMA - VILLA EL SALVADOR		FECHA EMISIÓN: 12/03/2025 MONEDA: SOLES	FORMA DE PAGO: CONTADO FECHA VENC.:	
CANT	UNID	PRODUCTO / DESCRIPCIÓN	P. UNIT	IMPORTE
2	UND	HONOR X6B 6GB+256GB - STARRY PURPLE. SERIES: _868152071836811 _868152071836720	480.00	960.00
3	UND	HONOR X6B 6GB+256GB (JOY-LX3P) - OCEAN CYAN. SERIES: _868152072186915 _868152072190051 _868152072204134	480.00	1440.00

El referido comprobante de pago acredita, efectivamente, la disponibilidad de las cinco (5) unidades de equipos celulares, cuyas características se aprecian en la imagen. Sin embargo, **no señala que incluya sus respectivos cargadores**.

Dicha deficiencia afecta la validez de la oferta en el extremo del equipamiento estratégico, en tanto no es posible verificar de forma indubitable, fehaciente y objetiva, la disponibilidad de equipamiento estratégico conforme a las características expresadas en las bases. Si bien dicho postor presentó el comprobante de pago que acredita la compra de los equipos celulares, es preciso recalcar que las bases solicitan la disponibilidad de cinco (5) unidades de equipos celulares **con cargador**, pero en el documento adjuntado no está especificado esa información; ante la deficiencia del comprobante de pago, no es posible deducir y asegurar la disponibilidad de los bienes con las características exigidas.

En relación a la deficiencia descrita, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N° 4702-2023-TCE-S3, en cuya tercera columna del cuadro contenido en el Fundamento 32, argumenta que, *"El Impugnante alega que la carta de compromiso no menciona el tipo de detector de metal que es; de igual forma, describe que la carta únicamente describe que es un detector de metales, pese a que las bases exigen que sea detector de metales y de armas se corrobora tal cuestionamiento, ya que, en las bases, se solicita que el detector sea de metal y de armas; sin embargo, en el documento cuestionado solo se muestra la imagen de un "detector de metales" sin precisar que este sea también un detector de armas"*.

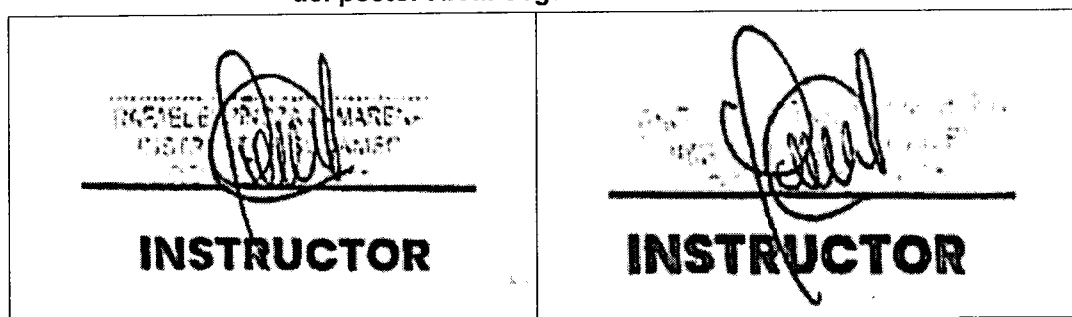
La misma Resolución, en el tercer párrafo del Fundamento 35, establece que, *"Cabe considerar que el omitir acreditar una característica de un bien requerido como equipamiento estratégico no es precisamente una formalidad no esencial; por lo cual, su incumplimiento no puede pasarse por alto ni, por tanto, validarse la carta de compromiso, puesto que los bienes que se precisan en ella describen información genérica y no asegura las características mínimas previstas para la prestación del servicio de seguridad"*.

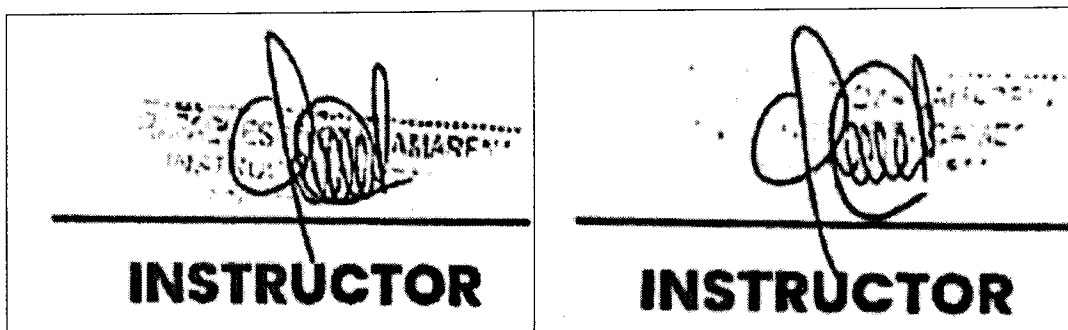
- 1.2. Para acreditar la capacitación del personal clave (nueve agentes de seguridad), el postor A.V.I. Seguridad Privada SAC presentó los certificados obrantes en los folios 35 al 43 que acreditarían la capacitación del personal clave.

Todos ellos, están firmados por el representante del mismo postor A.V.I. Seguridad Privada SAC (David Villareyes Farlas) y supuestamente por un instructor autorizado por SUCAMEC.

Sin embargo, a pesar que se puede reconocer que la empresa A.V.I. Seguridad Privada SAC fue quien emitió el documento, no es posible identificar los nombres y apellidos del instructor autorizado por SUCAMEC que suscribió el documento, es decir, no sólo a partir de la ilegibilidad de la postfirma, sino que a partir del contenido del documento tampoco es posible identificar lo antes mencionado. A continuación, se muestra en formato ampliado las firmas:

Imagen. Firmas en certificados de capacitación obrantes en folios 34-43 de la oferta del postor A.V.I. Seguridad Privada SAC





Dicha deficiencia afecta la validez de los referidos certificados, en tanto **no es posible verificar de forma indubitable, fehaciente y objetiva, los datos personales y el número de registro del instructor, autorizado por la SUCAMEC, que certifica la capacitación de ocho (8) de un total de nueve (9) agentes de seguridad que son el personal clave propuestos por el postor A.V.I. Seguridad Privada SAC.**

Al respecto, resulta aplicable la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, donde precisa que "(...) los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar las ofertas (...)."

En la misma línea de razonamiento, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante en los fundamentos 17 y 18 de la Resolución N° 4093-2023-TCE-S6, precisa lo siguiente:

"17. Ahora bien, de la revisión de la oferta presentada por el Impugnante, se aprecia que, en el folio 43, a fin de acreditar la experiencia del ingeniero Edilberto Acosta Aguilar (propuesto como responsable de la actividad), aquél presentó la Constancia de julio de 2009, emitida por el Ministerio de Agricultura – Dirección Regional Agraria Tumbes- a favor del citado profesional, en la cual **no se logra visualizar los nombres y apellidos de quien suscribe el citado documento, tal como se evidencia a continuación:**

(...)

18. Como se advierte, si bien el Impugnante, de conformidad con lo establecido en las bases integradas, presentó en su oferta copia simple de una constancia de trabajo para acreditar la experiencia del personal clave propuesto como Ingeniero Responsable de la Actividad, en el contenido de dicho documento **no se logra visualizar (por encontrarse ilegible) los nombres y apellidos de quien suscribe el citado documento (...)**"

En consecuencia, **el postor A.V.I. Seguridad Privada SAC, con RUC N° 20535783650**, no presentó información idónea para acreditar capacitación del personal de seguridad, pues, los datos de la postfirma de quien firma como Instructor en los certificados obrantes a folios 35 al 42 se encuentran ilegibles impidiendo verificar los datos del Instructor certificado por SUCAMEC. Asimismo, no presentó información idónea para acreditar la disponibilidad del equipamiento estratégico (Cinco equipos celulares **con cargador**). Por tanto, **se le otorga la condición de DESCALIFICADO.**

OBSERVACIÓN N° 2:

Respecto al postor GRUPO DE OPERACIONES ESPECIALES Y SEGURIDAD SAC, de la verificación del alcance de las condiciones de la oferta, encontramos la siguiente deficiencia:

A efectos de acreditar el requisito de calificación "Equipamiento estratégico", el postor Grupo de Operaciones Especiales y Seguridad SAC, presentó la CARTA DE COMPROMISO DE ALQUILER DE EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO obrante en el folio 8 de la oferta, emitida por el propio postor, mediante la cual declara lo siguiente:

Imagen. Acreditación de equipamiento estratégico obrantes en folio 8 de la oferta del postor GRUPO DE OPERACIONES ESPECIALES Y SEGURIDAD SAC

1. Compromiso de Alquiler: En caso de ser adjudicados con la Buena Pro, nuestra empresa se obliga a alquilar para uso exclusivo de este servicio, el siguiente equipamiento estratégico, conforme a las especificaciones técnicas exigidas en las Bases (Capítulo III, numeral b.1):

- 05 radios de comunicación portátiles (sistema troncalizado o similar).
- 05 linternas de mano.
- 09 silbatos.
- 05 celulares con cargador (capacidad de fotografía/video y cobertura en sótanos).
- 09 varas y correaes de cuero.

Sin embargo, el compromiso de alquiler presentado por el postor Grupo de Operaciones Especiales y Seguridad SAC recae en una promesa unilateral del citado postor consigo mismo, figura que **NO SE ENCUENTRA REGULADA** por la normativa de las contrataciones públicas.

De otro lado, las bases integradas, en concordancia con las bases estándar, incluye una nota importante bajo los siguientes términos: ***"los requisitos de calificación determinan si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, lo que debe ser acreditado documentalmente y no mediante declaración jurada"***.

La deficiencia descrita afecta la validez de la CARTA DE COMPROMISO DE ALQUILER DE EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO, de donde resulta razonable que, al no haber sido emitido por un tercero dirigido al postor, sino consigo mismo, no genera certeza del cumplimiento del requisito de calificación denominado "equipamiento estratégico" por parte del mencionado postor, por lo que el mismo no se puede tener por cumplido.

Respecto a una situación similar, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N° 02381-2024-TCE-S5, en cuyo segundo y tercer párrafo del fundamento 19 señala lo siguiente:

“En este punto, es necesario señalar que, lo que solicitaron las bases fue “Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido”; por lo que, en el presente caso, el Consorcio Adjudicatario eligió acreditar la disponibilidad de la camioneta con un compromiso de alquiler pero consigo mismo, cuando correspondía presentar un compromiso de alquiler con la persona natural o jurídica que les brindaría el equipamiento estratégico.

En este contexto, el hecho que el Consorcio Adjudicatario hubiese presentado solo la Tarjeta de Identificación Vehicular del vehículo de placa N° M6S-892, por sí mismo, no supone la acreditación del requisito de calificación “Equipamiento estratégico”, no pudiendo interpretar dicha información esta Sala o el comité de selección, tal como alegó la Entidad al absolver el recurso de apelación, cuando consideró válida la sola presentación del dicha tarjeta que acredita la propiedad del vehículo por parte de un tercero.”

En consecuencia, **el postor Grupo de Operaciones Especiales y Seguridad SAC, con RUC N° 20516015480**, no presentó información idónea para acreditar la disponibilidad del equipamiento estratégico exigidas en las bases integradas. Por tanto, **se le otorga la condición de DESCALIFICADO**.

OBSERVACIÓN N° 3:

Respecto al postor CONSORCIO GRUPO V2B, conformado por VIGILANCE BUSINESS SAC y GRUPO DE RESGUARDO Y SEGURIDAD SAC, de la verificación del alcance de las condiciones de la oferta, encontramos las siguientes deficiencias:

- 3.1. El postor presentó el CERTIFICADO DE TRABAJO (folio 66) así como el CERTIFICADO ÚNICO LABORAL (folio 67), ambos a nombre del Sr. LEON INOCENTE HECTOR PEDRO para acreditar su experiencia laboral. Sin embargo, al efectuarse la comparación del certificado de trabajo con el certificado único laboral, **se verifica la incongruencia de la información respecto al período laboral**; pues, el CERTIFICADO DE TRABAJO (folio 66) informa sobre la experiencia laboral en SERVICIOS CORPORATIVOS KAMELOT PERÚ SAC, desde el **7 de junio de 2021** hasta el 29 de junio de 2023, mientras que en el CERTIFICADO ÚNICO LABORAL (folio 67) certifica la experiencia laboral en esa misma empresa, **sólo desde el 6 de mayo de 2022 hasta el 30 de junio de 2023, no comprendiendo el período desde el 7 de junio de 2021 hasta el 5 de mayo de 2022**. Dicha situación constituye una deficiencia que genera duda razonable sobre la veracidad de la experiencia laboral del Sr. LEON INOCENTE HECTOR PEDRO, situación que afecta la validez del certificado de trabajo y **no genera la certeza necesaria sobre su contenido y cumplimiento de los mínimos dos (2) años de experiencia laboral como agente de seguridad requerido como requisito de calificación**

Imagen. Acreditación de experiencia del personal clave obrantes en folio 66-67 de la oferta del postor CONSORCIO GRUPO V2B

<u>CERTIFICADO DE TRABAJO</u>			
EL QUE SUSCRIBE, GERENTE GENERAL DE LA EMPRESA SERVICIOS CORPORATIVOS KAMELOT PERU SAC			
<u>CERTIFICA:</u>			
Que, el Sr(a). LEON INOCENTE HECTOR PEDRO , Identificado con DNI N° 15764027 , labora en mi representada desde el 07 DE JUNIO DEL 2021 HASTA EL 29 DE JUNIO DEL 2023 en el area de OPERACIONES , demostrando RESPONSABILIDAD Y PUNTUALIDAD en el desempeño de sus funciones como AGENTE DE SEGURIDAD .			
EXPERIENCIA LABORAL - Fuente: Planillas Electrónicas			
Ruc	Razón Social	Desde	Hasta
20408109605	GRUPO DE RESGUARDO Y SEGURIDAD S.A.C.	04/01/2025	El empleador registrado inf
20604420165	GRUPO TACTICO ALLIONS S.A.C.	15/07/2023	15/07/2024
20606306441	<u>SERVICIOS CORPORATIVOS KAMELOT PERU S.A.C</u>	<u>06/05/2022</u>	30/06/2023
20494230985	GRUPO ELITE DEL NORTE S.R.L.	02/08/2013	30/06/2014

3.2. Del mismo modo, el mismo postor presentó el CERTIFICADO DE TRABAJO (folio 72) así como el CERTIFICADO ÚNICO LABORAL (folio 73), ambos a nombre del Sr. SOSA ARRIOLA ERICK REYDER, que acreditarían la experiencia laboral como agente de seguridad. Sin embargo, al efectuarse la comparación del certificado de trabajo con el certificado único laboral, se verifica la incongruencia de la información respecto al período laboral; pues, el CERTIFICADO DE TRABAJO (folio 72) informa sobre la experiencia laboral en el GRUPO NACIONAL DE RESGUARDO SAC, desde el 1 de enero de 2011 hasta el 31 de diciembre de 2013, **mientras que en el CERTIFICADO ÚNICO LABORAL (folio 73) dicha información no aparece**. Dicha situación constituye una deficiencia que genera duda razonable sobre la experiencia laboral del Sr. SOSA ARRIOLA ERICK REYDER, afecta la validez del certificado de trabajo y no genera la certeza necesaria sobre su contenido.

3.3. Del mismo modo, el mismo postor presentó el CERTIFICADO DE TRABAJO (folio 84) así como el CERTIFICADO ÚNICO LABORAL (folio 85), ambos a nombre del Sr. PEREZ ESTEBAN MARCO ANTONIO para acreditar su experiencia laboral. Sin embargo, al efectuarse la comparación del certificado de trabajo con el certificado único laboral, se verifica la incongruencia de la información respecto al período laboral; pues, el CERTIFICADO DE TRABAJO (folio 84) informa sobre la experiencia laboral en el GRUPO NACIONAL DE RESGUARDO SAC, desde el 8 de mayo de 2021 hasta el 7 de mayo de 2023, **mientras que en el CERTIFICADO ÚNICO LABORAL (folio 85) certifica la experiencia laboral en esa misma empresa, desde el 1 de setiembre de 2021 hasta el 7 de mayo de 2023,**

sin incluir el período desde el 8 de mayo de 2021 hasta el 30 de agosto de 2021. Dicha situación constituye una deficiencia que genera duda razonable sobre la experiencia laboral del Sr. PEREZ ESTEBAN MARCO ANTONIO, afecta la validez del certificado de trabajo y no genera la certeza necesaria sobre su contenido.

Imagen. Acreditación de experiencia del personal clave obrantes en folio 84-85 de la oferta del postor CONSORCIO GRUPO V2B

CONSTANCIA DE TRABAJO			
<p>Conste por medio del presente documento, GRUPO NACIONAL DE RESGUARDO S.A.C. con RUC N°20601234123, certifica que:</p>			
<p>El Sr. PEREZ ESTEBAN MARCO ANTONIO, identificado con DNI N°44559317 laboro en nuestra empresa, desempeñando el cargo de AGENTE DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA, a partir del 08 de mayo del 2021 hasta el 07 de mayo del 2023.</p>			
EXPERIENCIA LABORAL Fuente: Planillas Electrónicas			
Ruc	Razón Social	Desde	Hasta
20408109805	GRUPO DE RESGUARDO Y SEGURIDAD S.A.C.	09/08/2023	El empleador registrado
20606201576	EAGLE SECURITY COMPANY S.A.C.	01/06/2023	09/08/2023
20601234123	<u>GRUPO NACIONAL DE RESGUARDO S.A.C</u>	<u>01/09/2021</u>	07/05/2023
20522228347	ISEG PERU S.A.C.	01/07/2018	30/09/2019

- 3.4. Del mismo modo, el mismo postor presentó el CERTIFICADO DE TRABAJO (folio 90) así como el CERTIFICADO ÚNICO LABORAL (folio 91), ambos a nombre del Sr. QUISPE ECHEVARRÍA SERGIO LEONCIO para acreditar su experiencia laboral. Sin embargo, al efectuarse la comparación del certificado de trabajo con el certificado único laboral, se verifica la incongruencia de la información respecto al período laboral; pues, el CERTIFICADO DE TRABAJO (folio 90) informa sobre la experiencia laboral en el GRUPO NACIONAL DE RESGUARDO SAC, desde el 8 de abril de 2021 hasta el 26 de mayo de 2023, mientras que en el CERTIFICADO ÚNICO LABORAL (folio 91) certifica la experiencia laboral en esa misma empresa, desde el 20 de octubre de 2021 hasta el 19 de octubre de 2023; adicionalmente, desde el 19 de octubre de 2019 hasta el 20 de octubre de 2021, habría laborado en el GRUPO DE SEGURIDAD ESTRATÉGICA SAC, verificándose un traslape de vínculo laboral en dos centros de trabajo, desde el 8 de abril de 2021 hasta el 19 de octubre de 2021. Dichas incoherencias constituyen deficiencias que generan duda razonable sobre la experiencia laboral del Sr. QUISPE ECHEVARRÍA SERGIO LEONCIO, situación que afecta la validez del certificado de trabajo y no genera la certeza necesaria sobre su contenido y cumplimiento de los mínimos dos (2) años de experiencia laboral como agente de seguridad requerido como requisito de calificación

Imagen. Acreditación de experiencia del personal clave obrantes en folio 90-91 de la oferta del postor CONSORCIO GRUPO V2B

CONSTANCIA DE TRABAJO			
Conste por medio del presente documento, GRUPO NACIONAL DE RESGUARDO S.A.C. con RUC N° 20601234123 , certifica que:			
El Sr. QUISPE ECHEVARRIA SERGIO LEONCIO , identificado con DNI N° 07667238 , laboro en nuestra empresa, desempeñando el cargo de AGENTE SEGURIDAD Y VIGILANCIA , a partir del 08 de abril del 2021 hasta el 26 de mayo del 2023.			
EXPERIENCIA LABORAL Fuente: Planillas Electrónicas			
Ruc	Razón Social	Desde	Hasta
20408109605	GRUPO DE RESGUARDO Y SEGURIDAD S.A.C.	20/10/2023	El empleador r registrado info 19/10/2023
20601234123	GRUPO NACIONAL DE RESGUARDO S.A.C	20/10/2021	
20602276890	GRUPO SEGURIDAD ESTRATEGICA S.A.C.	19/10/2019	20/10/2021
20545644577	MPD SOLUCIONES Y TECNOLOGIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/06/2019	18/10/2019

3.5. Deficiencias parecidas a las descritas precedentemente se verifican en los documentos presentados (fojas 102 y 103) respecto al Sr. ROJAS PEREZ FELIX, así como en los documentos presentados (fojas 108 y 109) respecto al Sr. TORRES SOLIS TONY DAVID.

Respecto a una situación similar, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N° 02869-2019-TCE-S2, en cuyos fundamentos 40 y 41 señala lo siguiente:

"40. En este punto, cabe anotar que si bien en diversos pronunciamientos este Tribunal ha señalado que cuando la documentación obrante en una misma oferta contiene declaraciones o información que resulta excluyente entre sí nos encontramos ante una situación de "incongruencia", frente a la cual, al no resultar posible conocer, por sí sólo, cuál de las declaraciones opuestas sería inexacta y cuál verídica, en aquellos casos correspondía únicamente no validar dichos declaraciones, información, y tampoco los documentos que las contienen; no obstante debe puntualizarse que en el presente caso, se ha presentado un elemento distinto respecto de dicha situación, como es la manifestación de la empresa Los Portales S.A., la cual ha sido obtenida como resultado de la verificación dispuesta por el Tribunal a fin de hallar la verdad material, y es en función del análisis de dicho documento que se ha concluido que los certificados de trabajo obrantes a folios 149 y 146 de la oferta del Impugnante, no solo no son congruentes respecto de los "Formato de Conformidad del Servicio" (obrantes a folios 147 y 144), sino que a su vez, contienen información que dista de la realidad respecto de la experiencia del "arqueólogo" que pretende acreditar el Impugnante, por lo que resulta válido concluir que se ha quebrantado el principio de presunción de veracidad del que estaban premunidos.

41. Por consiguiente, visto el quebrantamiento al principio de presunción de veracidad referido en el numeral anterior, en el presente caso, este Colegiado encuentra que dicha circunstancia no permite que la oferta del Impugnante pueda ser considerada

válida para efectos de participar en el procedimiento de selección, conforme lo establece el numeral 1.7 del artículo IV y los artículos 33.3 y 47.2 del TUO de la LPAG, razón por la cual, carece de objeto se siga analizando los argumentos traídos a colación por dicho postor para revertir su condición de descalificado, debiendo por el contrario, confirmar la decisión del comité de selección respecto de su oferta.”


En consecuencia, **el postor Consorcio Grupo V2B**, conformado por VIGILANCE BUSINESS SAC (RUC: 20612560723) y GRUPO DE RESGUARDO Y SEGURIDAD SAC (RUC: 20408109605), no presentó información idónea para acreditar la experiencia laboral, no contienen información clara y precisa sobre el tiempo de experiencia del personal clave, por el contrario, contiene información imprecisa e incoherente que no permite determinar el tiempo exacto de experiencia para acreditar el requisito de calificación del personal clave. Por tanto, **se le otorga la condición de DESCALIFICADO**.

OBSERVACIÓN N° 4:

Respecto al POSTOR ZV SERVICIOS GENERALES CORPORATIVOS S.A.C. - SERGECOR S.A.C., de la verificación del alcance de las condiciones de la oferta, encontramos las siguientes deficiencias:

- 4.1. A efectos de acreditar el requisito de calificación “Capacidad técnica y profesional” (equipamiento estratégico), el postor ZV Servicios Generales Corporativos S.A.C. - SERGECOR S.A.C, presentó la copia de la Factura Electrónica N° E001-73, emitida por COMERCIALIZADORA J&C, obrante en el folio 31 de la oferta, que acreditaría la posesión de cinco (5) unidades de equipos celulares. El referido comprobante de pago acreditaría, efectivamente, la disponibilidad de los cinco (5) unidades de equipos celulares, cuya descripción es “SMARTPHONE ZTE BLADE A51 LITE 6.09 2GB 32GB 13AMP+2MPNEGRO”. Sin embargo, **no señala que incluya los correspondientes cargadores**.

Imagen. Acreditación de equipamiento estratégico (folio 31) de la oferta del postor SERGECOR S.A.C.

COMERCIALIZADORA J & C SABANA COLCHADO JULIO CESAR JR. Bolognesi 735 Cent cercano CHIMBOTE - SANTA - ANCASH		FACTURA ELECTRÓNICA RUC: 10424073658 E001-73		
Fecha de Emisión : 21/04/2025		Forma de pago : Contado		
Señor(es) : ZV SERVICIOS GENERALES CORPORATIVOS S.A.C. - SERGECOR S.A.C.				
RUC : 20559757447				
Dirección del Cliente : CAL. CECILIO COX DORAY 307 URB. EL MOLINO INT. 2PIS LA LIBERTAD-TRUJILLO-TRUJILLO				
Tipo de Moneda : SOLES				
Observación :				
Cantidad	Unidad Medida	Código	Descripción	Valor Unitario
5.00	UNIDAD	1	SMARTPHONE ZTE BLADE A51 LITE 6.09 2GB 32GB 13AMP+2MPNEGRO	270.00

Dicha deficiencia afecta la validez de la oferta en el extremo del equipamiento estratégico, en tanto no es posible verificar de forma indubitable, fehaciente y objetiva, la disponibilidad de equipamiento estratégico conforme a las características expresadas en las bases. Situación que genera incertidumbre sobre la disponibilidad de equipos celulares CON CARGADOR operativos.

En consecuencia, si bien dicho postor presentó el comprobante de pago que acredita la compra de los equipos celulares, es preciso recalcar que **las bases solicitan la disponibilidad de cinco (5) unidades de equipos celulares CON CARGADOR**, pero en el documento adjuntado no está especificado esa información; ante la deficiencia del comprobante de pago, no es posible deducir y asegurar la disponibilidad de los bienes con las características exigidas.

En relación a la deficiencia descrita, al Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N° 4702-2023-TCE-S3, la cual, en cuya tercera columna del cuadro contenido en el Fundamento 32, argumenta que, *"El Impugnante alega que la carta de compromiso no menciona el tipo de detector de metal que es; de igual forma, describe que la carta únicamente describe que es un detector de metales, pese a que las bases exigen que sea detector de metales y de armas Se corrobora tal cuestionamiento, ya que, en las bases, se solicita que el detector sea de metal y de armas; sin embargo, en el documento cuestionado solo se muestra la imagen de un "detector de metales" sin precisar que este se también un detector de armas"*.


La misma Resolución, en el tercer párrafo del Fundamento 35, establece que, *"Cabe considerar que el omitir acreditar una característica de un bien requerido como equipamiento estratégico no es precisamente una formalidad no esencial; por lo cual, su incumplimiento no puede pasarse por alto ni, por tanto, validarse la carta de compromiso, puesto que los bienes que se precisan en ella describen información genérica y no asegura las características mínimas previstas para la prestación del servicio de seguridad"*.

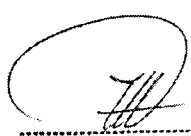
- 4.2. A efectos de acreditar el requisito de calificación "Capacitación del personal clave", el postor ZV Servicios Generales Corporativos S.A.C. - SERGECOR S.A.C, presentó el Constancias de Capacitación otorgado por un instructor SUCAMEC (folio 45-53) a nombre de nueve (9) personas con lo cual acreditaría la capacitación del personal conforme las Bases Integradas. Sin embargo, efectuada la verificación de dichos documentos **se identifica que dichas constancias NO CUMPLEN con la exigencia requerida de mínimo diez (10) horas LECTIVAS**, toda vez que señalan "13 horas teóricas y prácticas" que son un tipo de horas distintas a las exigidas en el literal B.2.2. de las Bases Integradas. A continuación, se reproduce una imagen cuyas denominaciones de horas se repite en los folios 45 al 53.

Imagen. Folio 45 de la oferta del postor SERGECOR S.A.C.

Habiendo culminado satisfactoriamente, con una duración de 13 horas teóricas y prácticas en cada te
el 04/07/2024 al 11/07/2024.

Trujillo, 12 de Julio de 2024


Ustian Cieza Yrigoin
INSTRUCTOR SUCAMEC
FICHA N° 1941
D.N.I. 15323251


Zacarias Villarreal Valderrama
GERENTE GENERAL
SERGECOR S.A.C.

En relación a la deficiencia descrita, al Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N° 00252 -2024-TCE-S1, la cual, en cuyo Fundamento 40 argumenta que, *"Por lo tanto, considerando que las bases integradas del procedimiento de selección exigen que la acreditación de la capacitación se evidencie mediante horas*

lectivas y que el documento presentado por el Consorcio Impugnante da cuenta de otro tipo de horas, esta Sala concluye que dicho documento (...) no es idóneo para acreditar el requisito de calificación capacitación.”.

En consecuencia, el postor **ZV Servicios Generales Corporativos S.A.C. - SERGECOR S.A.C, con RUC N° 20559757447**, no presentó información idónea para acreditar la disponibilidad del equipamiento estratégico (Cinco equipos celulares **con cargador**); tampoco acreditó de forma idónea que su personal clave cuenta con la capacitación exigida en los requisitos de calificación. Por tanto, **se le otorga la condición de DESCALIFICADO**.

OBSERVACIÓN N° 5:

Respecto al POSTOR SENTERY SECURITY S.A.C., de la verificación del alcance de las condiciones de la oferta, encontramos la siguiente deficiencia:

Como uno de los requisitos de calificación, en el ítem B: Capacidad técnica y profesional (equipamiento estratégico) de las Bases Administrativas Integradas, se ha consignado que el postor debe acreditar lo siguiente:

Acreditación:

Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.

Es de verse que, según las referidas Bases Administrativas, la disponibilidad del equipamiento estratégico, se acredita con la *“Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido”*. Sin embargo, el postor SENTERY SECURITY S.A.C, **no ha acreditado con documento idóneo la disponibilidad de los cinco (5) equipos celulares con cargador**. Se ha limitado a adjuntar las copias del resumen del recibo por un total de S/. 1258.41, así como el consolidado de facturación y el reporte de consumo “gigas” de 23 líneas, todos ellos obrantes en los folios 36 al 43 de la oferta, los cuales no acreditan que el postor tenga la disponibilidad inmediata de los bienes requeridos.

Dicha deficiencia afecta la validez de la oferta en el extremo del equipamiento estratégico, en tanto no es posible verificar de forma indubitable, fehaciente y objetiva, la disponibilidad de equipamiento estratégico conforme a las características expresadas en las bases. Si bien dicho postor presentó las copias del resumen del recibo por un total de S/. 1258.41, así como el consolidado de facturación y el reporte de consumo “gigas” de 23 líneas, empero dichos documentos no acreditan que el postor tenga la disponibilidad inmediata de los bienes requeridos; ante la deficiencia de los referidos documentos, no es posible deducir y asegurar la disponibilidad de los bienes con las características exigidas.

En relación a la deficiencia descrita, nos remitimos a los fundamentos 49 y 50 de la Resolución N° 3894-2023-TCE-S1, las cuales señalan lo siguiente:

“49. Nótese que, si bien el certificado de operación está emitido a nombre del Adjudicatario, otorgándole autorización para prestar el servicio de taxi a través del

vehículo de placa V9Z365, lo cierto es que, del mismo no se desprende que mantenga algún vínculo contractual con el propietario del mismo, que le permita acreditar la disponibilidad del vehículo en los términos solicitados en las bases integradas. Por lo tanto, dicho documento no resulta idóneo para acreditar la exigencia de disponibilidad del mencionado vehículo.

50. Por lo expuesto, esta Sala concluye que no se encuentra acreditado el requisito de calificación Equipamiento estratégico, según lo señalado en las bases integradas; correspondiendo declarar fundado el recurso de apelación en este extremo, debiendo revocarse la decisión del comité de selección de adjudicarle la buena pro y de tener por calificada la oferta del Adjudicatario, la cual se declara descalificada.”

En consecuencia, **el postor SENTERY SECURITY S.A.C, con RUC N° 20603336756**, no presentó información idónea para acreditar la disponibilidad del equipamiento estratégico (**Cinco equipos celulares con cargador**). Por tanto, **se le otorga la condición de DESCALIFICADO**.

OBSERVACIÓN N° 6:

Respecto al CORPORACIÓN VARUM S.A.C., de la verificación del alcance de las condiciones de la oferta, encontramos la siguiente deficiencia:

A efectos de acreditar el requisito de calificación “Capacidad técnica y profesional” (equipamiento estratégico), el postor CORPORACIÓN VARUM S.A.C, presentó la copia de la Factura Electrónica N° F009-00836849, emitida por ENTEL PERÚ S.A., obrante en el folio 42 de la oferta, que acreditaría la posesión de cinco (5) unidades de equipos celulares. El referido comprobante de pago acredita, efectivamente, la disponibilidad de los cinco (5) unidades de equipos celulares, cuya descripción es “ZTEBLDA31PLUSBL32GB - ZTE BLADE A31 PLUS AZUL 32GB”. Sin embargo, **no señala que incluya los correspondientes cargadores**.

Dicha deficiencia afecta la validez de la oferta en el extremo del equipamiento estratégico, en tanto no es posible verificar de forma indubitable, fehaciente y objetiva, la disponibilidad de equipamiento estratégico conforme a las características expresadas en las bases. Si bien dicho postor presentó el comprobante de pago que acredita la compra de los equipos celulares, es preciso recalcar que **las bases solicitan la disponibilidad de cinco (5) unidades de equipos celulares CON CARGADOR**, pero en el documento adjuntado no está especificado esa información; ante la deficiencia del comprobante de pago, no es posible deducir y asegurar la disponibilidad de los bienes con las características exigidas.

En relación a la deficiencia descrita, al Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N° 4702-2023-TCE-S3, la cual, en cuya tercera columna del cuadro contenido en el Fundamento 32, argumenta que, “*El Impugnante alega que la carta de compromiso no menciona el tipo de detector de metal que es; de igual forma, describe que la carta únicamente describe que es un detector de metales, pese a que las bases exigen que sea detector de metales y de armas Se corrobora tal cuestionamiento, ya que, en las bases, se solicita que el detector sea de metal y de armas; sin embargo, en el documento cuestionado solo se muestra la imagen de un “detector de metales” sin precisar que este se también un detector de armas*”.

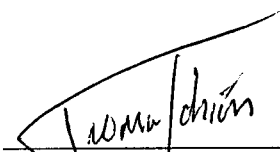

La misma Resolución, en el tercer párrafo del Fundamento 35, establece que, “*Cabe considerar que el omitir acreditar una característica de un bien requerido como*

equipamiento estratégico no es precisamente una formalidad no esencial; por lo cual, su incumplimiento no puede pasarse por alto ni, por tanto, validarse la carta de compromiso, puesto que los bienes que se precisan en ella describen información genérica y no asegura las características mínimas previstas para la prestación del servicio de seguridad”.

En consecuencia, **el postor CORPORACIÓN VARUM S.A.C, con RUC N° 20547563485**, no presentó información idónea para acreditar la disponibilidad del equipamiento estratégico (**Cinco equipos celulares con cargador**). Por tanto, **se le otorga la condición de DESCALIFICADO**.

Finalmente, el comité de selección acuerda por unanimidad **DAR POR CALIFICADA** la oferta el postor **CONSORCIO KONOHA (integrado por las empresas TECNICOS Y EXPERTOS EN SEGURIDAD S.A.C. con RUC N°: 20600908406, y EMPRESARIAL SVEN S.A.C. con RUC: 20611384719)**, por haber cumplido con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento referente a los requisitos de calificación.

Siendo las 15:20 horas del mismo día, se procedió a dar lectura de la presente acta, declarando su aprobación por unanimidad y en señal de conformidad la suscriben los miembros del comité de selección.


DILMER ARSENIÓ DIONISIO FABIAN
PRESIDENTE MIEMBRO TITULAR
ALEXANDER STEE MARTEL HURTADO
PRIMER MIEMBRO TITULAR
MIRIAM CRISTINA SARAVIA ALVARADO
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR