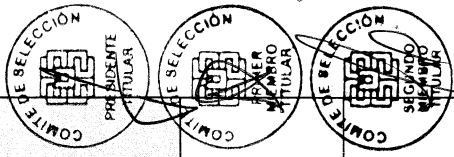


ANEXO 01

OBRA		CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA - META I" CUI N° 2499208				FECHA DE CALIFICION Y EVALUACION DE OFERTAS										
PROCESO		LICITACION PUBLICA-SM-3-2024-GRL/CS-1				15/05/2024										
SISTEMA DE CONTRATACION		PRECIOS UNITARIOS		VALOR REFERENCIAL		S/ 4,658,423.53 (Cuatro millones seiscientos cincuenta y ocho mil cuatrocientos veintitrés con 53/100 soles)										
N°	POSTORES	DOCUMENTOS OBLIGATORIOS								SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (03 PUNTOS)	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (02 PUNTOS)	PUNTAJE TOTAL	RESULTADO			
		Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No Aplica	No Admitido	No Cumple					Descalificado	Oferta económica	PUNTAJE AL PRECIO
1	C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00	
2	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No se Admite	No Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.17				0.00	
3	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00	











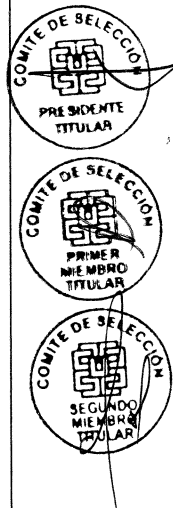


24	E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00	
23	CONSORCIO INGEMIN (CORPORACION GRUPO SOBRADO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	Cumple	Calificado	S/ 4,635,131.40	85.93	3.00	2.00	90.93	
22	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	Cumple	Calificado	S/ 4,312,832.09	92.35	3.00	0.00	95.35	
21	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	Cumple	Calificado	S/ 4,519,930.47	88.12	3.00	2.00	93.12	
20	CONSORCIO VIAL (ESTRELLA M Y M SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - CONSTRUCCIONES EQQUUS S.A.)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	Cumple	Calificado	S/ 4,419,228.16	90.13	3.00	0.00	93.13	



25	OBRAS Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OSERGEN SAC	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00
26	CONSORCIO HUMAYA (AM & MP S.A.C. - CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	Cumple	Calificado	S/ 4,588,547.17	86.80	3.00	2.00	91.80
27	CONSORCIO EL TRÉBOL (WCX E.I.R.L. - CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00
28	INVERSIONES ROMAYSE S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00

1	EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 8,532,155.04 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 001-2022-MDPN el cual indica el importe de S/ 6,816,324.98; sin embargo con RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 444-2022-MDPN, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversion de la obra es por s/ 8,893,066.39, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.
---	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



2	<p>EXPERIENCIA N° 02 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/3,643,076.13 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 077-2020-MDPN el cual indica el importe de S/ 3,643,076.13; sin embargo con RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 314-2021-MDPN, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversion de la obra es por s/ 3,813,346.97, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resulten excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
3	<p>De la revisión de la Experiencia N° 03 el postor declara CONTRATO N° 32-2018-SGL/MPCH; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando la existencia de deductivo; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: <b>"(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia."</b> EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
4	<p>De la revisión de la Experiencia N° 04 el postor declara CONTRATO N° 19-2018-SGL/MPCH por el importe de S/ 1,300,638.34; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando el importe de S/ 1,300,638.34 y RESOLUCION N° 0598-2018-A/MPCH indicando la existencia de deductivo; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: <b>"(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia."</b> EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
5	<p>EXPERIENCIA N° 06 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/3,992,201.61 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 072-2018-SGLCPGSG-GAF-MDPP el cual indica el importe de S/ 3,623,318.27; sin embargo con RESOLUCION GERENCIAL N° 054-2019-GIP-MDPP, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversión de la obra es por s/ 4,082,858.61, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resulten excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; así mismo en la RESOLUCION GERENCIA LN° 054-2019-GIP-MDPP indica la existencia de mayores metrados; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: <b>"(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia."</b> EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>





Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a **DESCALIFICAR** dicha oferta.

CONSTRUCCION E INSTALACION DE BARRILAS ORNAMENTALES		und	6.00	540.00	3.240.00
14.05	JARDINERIA Y ARBORIZACION				
14.05.01	CORTE DE TERRENO A NIVEL DE SUB-RASANTE (Ej: 1m=0.15m)	m2	1235.32	5.93	7.325.45
14.05.02	SUMINISTRO, COLOCACION Y NIVELACION DE TIERRA DE CHACRA PARA RELLENO EN AREAS VERDES(MATERIAL DE PRESTAMO)	m3	247.06	24.16	5.968.97
14.05.03	SUMINISTRO Y COLOCACION DE GRASS AMERICANO EN CHAMPAS	m2	1235.32	10.47	12.933.80
14.06	REDUCTORES DE VELOCIDAD				
14.06.01	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO	m2	51.41	2.08	106.93
14.06.02	ASFALTO EN CALIENTE	m3	6.41	556.71	3.568.51
15	FLETE				
15.01	FLETE TERRESTRE	glo	1.00	20.108.61	20.108.61
16	LIMPIEZA FINAL DE CIERRE DE OBRA				
16.01	LIMPIEZA FINAL DE LA OBRA	m2	24138.85	0.59	14.241.92
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				3.040.624.08
2	GASTOS GENERALES				299.567.12
2.1	Gastos fijos				9.852159%
2.2	Gastos variables				3.148127%
3	TOTAL GASTOS GENERALES (B)				95.722.71
4	UTILIDAD (C)				6.704032%
5	SUB TOTAL (A+B+C)				203.844.41
	IGV (18%)				299.567.12
					212.843.69
					3.553.034.89
					639.546.28
					4.192.581.17

S/ 4.192,581.17 (CUATRO MILLONES CIENTO NOVENTA Y DOS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y UNO CON 17/100 SOLES).

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Ica, 02 de Mayo del 2024.

MILAGROS ALEJANDRA HUAYTA RIVAS  
Gerente General  
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO  
SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Dirección: MALECON TIERRAS BLANCAS NRO 218 URB. CASCO URBANO (INT 9 - FTE AL COL. ROBERTO PISCOTE RAMOS) ICA - NASCA - NASCA  
Email: hernandez16@hotmail.com  
Cel: 984444444

De la revisión de la Experiencia N° 01 el postor declara  
CONTRATO N° 012-2022-MPCH/GM con el objeto  
contratado "CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA  
OBRA: REPARACION DE PAVIMENTO Y VEREDA; EN EL  
(LA) EN URB CHICLAYO ETAPA I, CHICLAYO ETAPA II Y  
PRIMAVERA ETAPA I, DISTRITO DE CHICLAYO, PROVINCIA  
CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE, CUI N°  
2512025", se indica que no se asemeja a ningun similar  
estipulado en las bases integradas Pg. 49, EN TAL  
SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA  
EXPERIENCIA.

Se considerará obra similar a

**DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES. Se considerará como obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semirígidos) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectores y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.**



CONTRATISTA  
SUPERVISOR

FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.  
CONSORCIO BICENTENARIO

ITEM	CONCEPTO	MONTOS RECALCULADO S/.	MONTOS PAGADOS S/.	SALDOS S/.
1.00	MONTOS VALORIZADO SIN REAJUSTE			
1.01	CONTRATO PRINCIPAL	6,688,237.0200	6,688,237.0200	0.0000
1.02	ADICIONAL DE OBRA N°01	713,244.3700	671,541.4800	41,702.8900
1.03	ADICIONAL DE OBRA N°02	80,240.8600	80,240.8600	0.0000
1.04	ADICIONAL DE OBRA N°03	2,616,124.9400	2,623,248.9600	92,874.9600
1.05	MAYORES METRADO N°01 DEL CONTRATO PRINCIPAL	214,227.3000	214,227.3000	0.0000
1.06	AMPLIACION DE PLAZO N° 01	16,419.0200	0.0000	16,419.0200
1.07	AMPLIACION DE PLAZO N° 02	13,299.2000	0.0000	13,299.2000
1.08	GASTOS GENERALES	194,241.6300	0.0000	194,241.6300
	TOTAL VALORIZACIONES	10,506,034.34	10,147,466.6100	358,537.7300
2.00	MONTOS POR REAJUSTE			
2.01	CONTRATO PRINCIPAL	841,840.4000	742,988.9100	98,841.4900
2.02	ADICIONAL DE OBRA N°01	59,931.2900	41,702.9000	18,228.3900
2.03	ADICIONAL DE OBRA N°02	8,826.4900	8,826.4900	0.0000
2.04	ADICIONAL DE OBRA N°03	244,216.3300	-	244,216.3300
2.05	MAYORES METRADO N°01 DEL CONTRATO PRINCIPAL	26,135.7300	-	26,135.7300
	TOTAL REAJUSTES	1,180,950.2400	794,701.8100	386,248.4300

CONSORCIO NARANJAL  
(SOSA & MESIAS  
INGENIEROS S.A.C. - FM  
CONTRATISTAS GENERALES  
S.R.L.)

1

\* ADICIONAL DE OBRA N° 02, aprobado con RESOLUCION DE LA SUB GERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS N° 146-2022-MML/GRML-SRAF de fecha 12/09/2022 por el importe de S/ 94,684.21 equivalente sin incluir IGV por S/ 80,240.86 tal cual se muestra en el cuadro resumen de liquidacion de obra.

\* ADICIONAL DE OBRA N° 03, aprobado con RESOLUCION DE LA SUB GERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS N° 153-2022-MML/GRML-SRAF de fecha 14/09/2022 por el importe de S/ 3,138,701.60 equivalente sin incluir IGV por S/ 2,659,916.61 el cual presenta informacion incongruente a lo que se muestra en el cuadro resumen de liquidacion de obra, en tal sentido se alteraria el monto total de ejecucion y discrepa la informacion declarada en el ANEXO 10

De la revision de la Experiencia N° 02 el postor declara CONTRATO N°023-2022-SGLYGP/GAF/MDSMP por el importe de S/ 4,804,544.16; el cual acredita con Acta de Recepcion de Obra indicando el importe de S/ 4,804,544.16 y RESOLUCION DE GERENCIA N° 028-2023-GIP/MDSMP indicando la existencia de **MAYORES METRADOS**, y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCION, se deberá adicionar documentacion complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCION solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS "(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentacion completa para acreditar su experiencia.", EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.

Asi, debe precisarse que toda informacion contenida en la oferta tecnica o economica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de seleccion para satisfacer las necesidades del area usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto minimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a **DESCALIFICAR** dicha oferta.





CONSORCIO LOS MUROS  
(CONSTRUCTORA CB & J  
CONTRATISTAS GENERALES  
S.A.C. - CONSTRUCTORA  
COPAO S.A.C.)

1

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

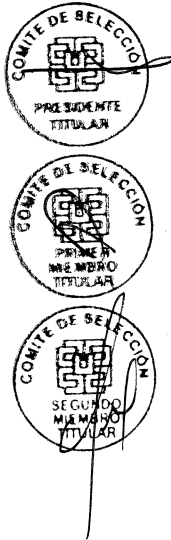
Item	Descripción	Und.	Metrado	PU	SUB TOTAL
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA 8.50X3.80	und	1.00	1,992.81	1,992.81
01.03	ALQUILER DE OFICINA Y ALMACENES P/OBRA	mes	5.00	990.00	4,950.00
01.04	ALQUILER DE SS HH. PORTATIL PARA EL PERSONAL DE OBRA	mes	5.00	990.00	4,950.00
02	TRABAJOS PRELIMINARES				43,960.83
02.01	TRAZO Y REPLANTEO INICIAL DESTACACION TOTAL	m2	24,138.85	1.64	39,587.71
02.02	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE MAQUINARIA	gb	1.00	6,373.12	6,373.12
03	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				42,800.83
03.01	MANTENIMIENTO DE TRANSITO Y SEGURIDAD VIAL	gb	1.00	26,553.47	26,553.47
03.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	gb	1.00	6,914.52	6,914.52
03.03	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	gb	1.00	4,046.40	4,046.40
03.04	CAPACITACION DE SEGURIDAD Y SALUD	gb	1.00	3,400.54	3,400.54
03.05	RECURSOS PRESUPUESTA ANTE EMERG EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	gb	1.00	1,485.90	1,485.90
04	PLAN DE MANEJO AMBIENTAL				33,597.41
04.01	PLEGO DE AGUA CON CISTERNA	m2	24,138.85	1.15	27,755.68
04.02	IMPLEM. PLAN DE MANEJO DE RESIDUOS DE OBRA DURANTE EJECUCION	gb	1.00	5,837.73	5,837.73
5	DEMOLICIONES				46,039.58
05.01	DEMOLICION DE VEREDAS EXISTENTES C/CIQUIPO (CONCRETO E=0.10M)	m2	3,065.21	12.37	37,792.95
05.03	ELIMINACION DE MATERIAL C/CIQUIPO DPH=30 km	m3	427.73	11.65	4,983.06
06.01	EXCAVACION HASTA SUBRASANTE EN C/CIQUIPO	m3	4,674.15	11.10	51,880.07
06.02	EXCAVACION MANUAL EN TN HASTA SUBRASANTE P/VEREDAS	m3	1,816.42	36.38	66,081.36
06.03	EXCAVACION MANUAL EN TN HASTA SUBRASANTE P/PAISAJES	m3	469.76	36.38	17,089.87
06.04	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	8,352.40	7.63	63,728.81
06.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON VOLQ 15 M3 DISTANCIA PROMEDIO	m3	8,352.40	17.59	146,918.72
7	PAVIMENTO FLEXIBLE				1,056,636.49
07.01	BASE Y SUB BASE				474,915.00
07.01.01	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION DE SUB RASANTE	m2	14,109.18	4.17	58,836.28
07.01.02	SUB RASANTE GRANULAR E=0.15M C/CIQUIPO EN CALLE	m2	14,109.18	11.90	167,896.24
07.01.03	BASE GRANULAR E=0.25M C/CIQUIPO EN CALLES	m2	14,109.18	17.59	248,180.48
07.02	ASFALTO				581,721.48
07.02.01	IMPRIMACION ASFALTICA CON MC-30	m2	14,109.18	6.15	86,469.82
07.02.02	CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE C/CIQUIPO EN CALLE	m2	14,109.18	33.08	468,731.67
8	VEREDAS				827,577.33
08.01	TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO	m2	9,082.11	1.26	11,625.10
08.02	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION DE SUB RASANTE	m2	9,082.11	7.13	64,765.44
10	PASAJES PEATONALES				153,471.90
10.01	TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO	m2	1,565.88	2.08	3,257.03
10.02	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION DE SUB RASANTE	m2	1,565.88	7.13	11,164.72
10.04	SUMINISTRO Y COLOCAC. CAMA DE ARENA 40CM/PAISAJES D CONCRETO	m2	1,565.88	6.86	10,741.94
10.05	PRISO DE ADOPCION DE CONCRETO COLOR ROJO 15X10X20CM	m2	1,565.88	60.81	95,221.16
10.06	SUMINISTRO Y COLOCACION DE SELLADOR P/PAISAJES DE CONCRETO	m2	1,565.88	5.04	7,892.04
11	SARDINELES PERALTADOS				88,276.48

De la revision del Anexo 06 - Precio de la oferta contenida en el Folio 28 al 30, presenta informacion incongruente respecto a las partidas ofertadas con respecto al expediente tecnico; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseedados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la informacion contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ningunos de ellos, **Artículo 60. Subsanación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.**



28

<p>PROYECTOS INDUSTRIALES JR SAC</p>	<p>1</p>	<p>Se considerará obra similar a</p> <p><b>DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES.</b> Se considerará como obras similares a: <i>Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</i></p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 01 el postor declara CONTRATO N° 014-2020-GRA/SRP/G con el objeto contratado <b>EJECUCION DE OBRA "CONSTRUCCION Y MEJORAMIENTO DE COMPLEJO DEPORTIVO RECREACIONAL EN EL AH SAN PEDRO PROVINCIA DE SANTA ANCASH-SALDO DE OBRA"</b>, se indica que no se asemeja a ningun similar estipulado en las bases integradas Pg. 49, EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
	<p>2</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 02 el postor declara CONTRATO DE SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA por el importe de S/ 775,000.00 , aundao a ello el ACTA DE RECEPCION indicando el plazo de ejecucion por 45 dias calendarios iniciando el 01/12/2017 y culminando el 02/03/2018, se aprecia una incongruencia del plazo ya que el plazo real de culminacion seria el 14/01/2018 discrepando la informacion obrante del acta de recepcion, como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre si, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...)</b> por lo que no se considerará dicha experiencia.</p> <p>Asi, debe precisarse que toda informacion contenida en la oferta tecnica o economica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del area usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a <b>DESCALIFICAR</b> dicha oferta.</p>	



<div>CONSORCIO HUARAL UNO (M &amp; S PROYECTS S.A.C. - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA XIAMIGO E.I.R.L.)</div>	<div>1</div>	<div><div>SEÑORES DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 003-2024-GRUICS-PRIMERA CONVOCATORIA Presente.-</div><div>Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:</div><table><tr><th>CONCEPTO</th><th>PRECIO TOTAL</th></tr><tr><td>"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUAYAY, DISTRITO DE HUAYRA - PROVINCIA DE HUAYRA - DEPARTAMENTO DELIMA - META I" CUI N° 2499208".</td><td>CUATRO MILLONES CIENTO NOVENTA Y DOS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y UNO CON 18/100 SOLES</td></tr><tr><td>TOTAL</td><td>S/ 4'192,561.18</td></tr></table><div>El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.</div><div>Lima, 2 de mayo de 2024</div><div></div><div>COMITÉ DE SELECCIÓN PRIMERA CONVOCATORIA SEÑORES DE SELECCIÓN</div></div>	CONCEPTO	PRECIO TOTAL	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUAYAY, DISTRITO DE HUAYRA - PROVINCIA DE HUAYRA - DEPARTAMENTO DELIMA - META I" CUI N° 2499208".	CUATRO MILLONES CIENTO NOVENTA Y DOS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y UNO CON 18/100 SOLES	TOTAL	S/ 4'192,561.18	<div>33</div> <div>ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA ITEM (UNICO)</div> <p>De la revisión del Anexo 06 - Precio de la oferta contenida en el Folio 33, presenta información del formato ANEXO 06 - A SUMA ALZADA, el cual este presnte proceso se esta desarrollando bajo la modalidad de PRECIOS UNITARIOS; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comite de seleccion debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrandose las observaciones que tiene la oferta economica del postor en ningunos de ellos, <b>Artículo 60. Subsanación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva;</b> en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demas competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada <b>NO ADMITIDA</b>.</p>
CONCEPTO	PRECIO TOTAL								
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUAYAY, DISTRITO DE HUAYRA - PROVINCIA DE HUAYRA - DEPARTAMENTO DELIMA - META I" CUI N° 2499208".	CUATRO MILLONES CIENTO NOVENTA Y DOS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y UNO CON 18/100 SOLES								
TOTAL	S/ 4'192,561.18								

<div>INVERSIONES LUCIANO'S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</div>	<div>2</div>	<div>EXPERIENCIA N° 03 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/1,719,000.00 aunado a ello se adjunta CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N°002-2019 el cual indica el importe de S/ 1,719,000.00 por un plazo de 90 dias calendarios; ahora bien segun ACTA DE CONFORMIDAD DE OBRA indica el plazo de inicio el 23 de Diciembre 2019 y culminacion el 05 de Abril 2020 siendo un plazo de 105 dias calendarios presentando incongruencias en la documentación; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S5 "La incongruencia se da cuando la documentación se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...)</b>psi mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso por lo que no se considerará dicha experiencia.</div>
	<div>1</div>	<div>EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/432,289.32 aunado a ello se adjunta CONTRATO DE OBRA N° 006-2018 el cual indica el importe de S/ 432,289.32 por un plazo de 75 dias calendarios; ahora bien segun ACTA DE CONFORMIDAD DE OBRA indica el plazo de inicio el 07 de marzo 2018 y culminacion el 21 de Mayo 2018 sinedo un plazo de 76 dias calendarios presentando incongruencias en la documentación; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado<b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S5 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...)</b>psi mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso por lo que no se considerará dicha experiencia.</div>



3	<p>EXPERIENCIA N° 04 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/413,062.58 aunado a ello se adjunta CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N°070-2020 el cual indica el importe de S/ 413,062.58 por un plazo de 80 días calendarios; ahora bien segun ACTA DE CONFORMIDAD DE OBRA indica el plazo de inicio el 14 de setiembre 2020 y culminacion el 11 de Diciembre 2020 siendo un plazo de 89 días calendarios presentando incongruencias en la documentación; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...), así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
1	<p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a <b>DESCALIFICAR</b> dicha oferta.</p> <p>De la revisión de la Experiencia N° 01 el postor declara CONTRATO N° 005-2020-MPO/GM por el importe de S/ 1,017,378.23; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando el importe de S/ 1,017,378.23 indicando la existencia de Adicional; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...". EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto in que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado. en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia. Ahora bien segun RESOLUCION GERENCIAL N° 24-2021-GM/MPO, se aprueba la liquidación por el importe de S/ 1,038,150.21 presnetandose incongruencias y discrepando lo declarado en el ANEXO 10, tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...), así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
2	<p>De la revisión de la Experiencia N° 02 el postor declara CONTRATO N° 006-2020-MPO/GM por el importe de S/ 845,973.65; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando el importe de S/ 845,973.65 indicando la existencia de Adicionales; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...". EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto in que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado. en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia. Ahora bien segun RESOLUCION GERENCIAL N° 24A-2021-GM/MPO, se aprueba la liquidación por el importe de S/ 863,513.71 presnetandose incongruencias y discrepando lo declarado en el ANEXO 10, tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...), así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>





6	<p>De la revisión de la Experiencia N° 06 el postor declara CONTRATO N° 004-2020-MPO/GM por el importe de S/ 1,923,529.56; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando el importe de S/ 1,923,529.56 indicando la existencia de Adicionales; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...". EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "[...] <b>Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto</b> in que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia. Ahora bien según RESOLUCION GERENCIAL N° 30A-2021-GM/MPO, se aprueba la liquidación por el importe de S/1,983,859.52 presentándose incongruencias y discrepando lo declarado en el ANEXO 10, tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "¿Debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
7	<p>De la revisión de la Experiencia N° 09 el postor declara CONTRATO N° 011-2021-MPO/GM por el importe de S/ 360,992.62; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando el importe de S/ 360,992.62. Ahora bien según RESOLUCION DE GERENCIA N° 11-2022-GDYPU/MDCH, se aprueba la liquidación por el importe de S/385,126.83 presentándose incongruencias y discrepando lo declarado en el ANEXO 10, tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "¿Debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
8	<p>EXPERIENCIA N° 10 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/1,318,499.36 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 001-2022-GDUT/MPB el cual indica el importe de S/ 1,318,499.36; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando la existencia de Adicionales; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...". EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "[...] <b>Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto</b>, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.", Ahora bien según RESOLUCION GERENCIAL N° 0411-2022-GDUT-MPB, se aprueba la liquidación por el importe de S/1,117,186.20 presentándose incongruencias y discrepando lo declarado en el ANEXO 10, tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "¿Debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a <b>DESCALIFICAR</b> dicha oferta.</p>



R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	1	De la revisión de la Experiencia N° 01 el postor declara CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 002-2021-MDAV-GM por el importe de S/ 1,311,673.49; el cual acredita con Acta de Recepcion de Obra y RESOLUCION DE ALCALDIA N° 139-2022-MDAV-ALC indicando la existencia de Mayores metrados Pg.40; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE , MENCIONA EN SU ANALISIS: "[...] <b>Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.</b> " ; por lo que no se considerará dicha experiencia.	
	2	Se considerará obra similar a  <b>DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES. Se considerará como obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</b>	De la revisión de la Experiencia N° 02 el postor declara CONTRATO N° 132-2020-GRJ/ORAF con el objeto contratado <b>REPARACION DE CALZADA EN EL LA AV. CASTILLA, JR. LIMA, JR. MOQUEGUA Y JR. DOS DE MAYO</b> DISTRITO DE TARMA, PROVINCIA DE TARMA, DEPARTAMENTO DE JUNIN., se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 49 EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
	3	De la revisión de la Experiencia N° 03 el postor declara CONTRATO N° 57-2016-MDSH por el importe de S/ 4,871,824.18; el cual acredita con Acta de Recepcion de Obra indicando el importe de S/ 4,871,824.18 indicando la existencia de Adicionales y deductivo; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE , MENCIONA EN SU ANALISIS: "[...] <b>Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.</b> " por lo que no se considerará dicha experiencia.	De la revisión de la Experiencia N° 02 el postor declara CONTRATO N° 132-2020-GRJ/ORAF con el objeto contratado <b>REPARACION DE CALZADA EN EL LA AV. CASTILLA, JR. LIMA, JR. MOQUEGUA Y JR. DOS DE MAYO</b> DISTRITO DE TARMA, PROVINCIA DE TARMA, DEPARTAMENTO DE JUNIN., se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 49 EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
	4	De la revisión de la Experiencia N° 04 el postor declara CONTRATO N° 083-2016-MDMAMM por el importe de S/ 4,878,527.14; el cual acredita con RESOLUCION DE ALCALDIA N° 131-2018-MDMAMM/A indicando la existencia de Deductivo y Adicional Pg.123; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE , MENCIONA EN SU ANALISIS: "[...] <b>Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.</b> " por lo que no se considerará dicha experiencia.	De la revisión de la Experiencia N° 02 el postor declara CONTRATO N° 132-2020-GRJ/ORAF con el objeto contratado <b>REPARACION DE CALZADA EN EL LA AV. CASTILLA, JR. LIMA, JR. MOQUEGUA Y JR. DOS DE MAYO</b> DISTRITO DE TARMA, PROVINCIA DE TARMA, DEPARTAMENTO DE JUNIN., se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 49 EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
	5	De la revisión de la Experiencia N° 05 el postor declara CONTRATO DE ADJUDICACION N° 018-2018-CS/MDMM por el importe de S/ 634,800.01; el cual acredita con Acta de Recepcion de Obra indicando el importe de S/ 634,800.01 Y RESOLUCION DE SUB GERENCIA N° 007-2019-SGOPT-GDUO-MDMM lo cual no se visualiza el responsable que firma tal resolución adjudiándose a información inexacta, tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 02757 -2022-TCE-SS "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...) por lo que no se considerará dicha experiencia.	De la revisión de la Experiencia N° 02 el postor declara CONTRATO N° 132-2020-GRJ/ORAF con el objeto contratado <b>REPARACION DE CALZADA EN EL LA AV. CASTILLA, JR. LIMA, JR. MOQUEGUA Y JR. DOS DE MAYO</b> DISTRITO DE TARMA, PROVINCIA DE TARMA, DEPARTAMENTO DE JUNIN., se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 49 EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.



6	<p>Se considerará obra similar a</p> <p><b>DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES. Se considerará como obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</b></p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 06 el postor declara CONTRATO N° 61-2021-MML-GA/SLC con el objeto contratado <b>REPARACION DE CICLOVIAS</b>, ADQUISICION DE EQUIPAMIENTO DE PATIO DE MANIOBRA (...), se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 49 EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
7	<p>De la revisión de la Experiencia N° 07 el postor declara CONTRATO N° 049-2020-MDC por el importe de S/ 5,833,026.50; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando el importe de S/ 5,833,026.50 indicando la existencia de Adicionales y deductivo; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE , MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) <b>Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto</b>, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia."; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 06 el postor declara CONTRATO N° 61-2021-MML-GA/SLC con el objeto contratado <b>REPARACION DE CICLOVIAS</b>, ADQUISICION DE EQUIPAMIENTO DE PATIO DE MANIOBRA (...), se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 49 EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
8	<p>De la revisión de la Experiencia N° 08 el postor declara CONTRATO DE OBRA N° 0001-2023-GR LAMB/ORAD por el importe de S/ 2,649,522.13; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando el importe de 2,649,522.13 indicando la existencia de Adicionales y deductivo; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE , MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) <b>Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto</b>, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia."; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede <b>DESCALIFICAR</b> dicha oferta.</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 06 el postor declara CONTRATO N° 61-2021-MML-GA/SLC con el objeto contratado <b>REPARACION DE CICLOVIAS</b>, ADQUISICION DE EQUIPAMIENTO DE PATIO DE MANIOBRA (...), se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 49 EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
1	<p>De la revisión de la Experiencia N° 01 el postor declara CONTRATO N° 81-2018-EMAPE/GCAF por el importe de S/ 4,159,567.98; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra y LIQUIDACION DE CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 081-2018-EMAPE/GCAF indicando la existencia de Mayores metrados Pg.40; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE , MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) <b>Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto</b>, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia."; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 06 el postor declara CONTRATO N° 61-2021-MML-GA/SLC con el objeto contratado <b>REPARACION DE CICLOVIAS</b>, ADQUISICION DE EQUIPAMIENTO DE PATIO DE MANIOBRA (...), se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 49 EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>



<p>METACONTROL S.A.C.</p>	<p>2</p>	<p>Se considerará obra similar a</p> <p><b>DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES.</b> Se considerará como obras similares a: <i>Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</i></p> <p>Se considerará obra similar a</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 05 el postor declara <b>CONTRATO N° 007-2022-MDR-OBRA</b>s con el objeto contratado <b>REPARACION DE PAVIMENTO Y VEREDA:</b> ADQUISICION DE AREA VERDE (...), se indica que no se asemeja a ningun similar estipulado en las bases integradas Pg. 49. EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
<p>3</p>	<p>3</p>	<p><b>DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES.</b> Se considerará como obras similares a: <i>Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</i></p> <p>Se considerará obra similar a</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 06 el postor declara <b>CONTRATO N° 019-2021-MML-GA/SLC</b> con el objeto contratado <b>CREACION DE CICLOVIA EB LA AV. LOS TUSILLAGOS EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE LA AV. (...)</b>, se indica que no se asemeja a ningun similar estipulado en las bases integradas Pg. 49. EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
<p>1</p>	<p>1</p>	<p>EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/1,234,841.33 aunado a ello se adjunta CONTRATO ADP N° 01-2014 CEP-ECO-MDMM el cual indica el importe de S/ 1,228,039.43; sin embargo con RESOLUCION GERENCIAL N° 057-2015-GAF-MDMM, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversion de la obra es por s/ 1,260,042.17, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</b>. y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 01 el postor declara <b>CONTRATO ADP N° 01-2014 CEP-ECO-MDMM</b> el cual indica el importe de S/ 1,228,039.43; sin embargo con RESOLUCION GERENCIAL N° 057-2015-GAF-MDMM, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversion de la obra es por s/ 1,260,042.17, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</b>. y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
<p>SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.</p>	<p>2</p>	<p>EXPERIENCIA N° 02 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/2,318,422.40 aunado a ello se adjunta CONTRATO LP N° 01-2014 CEP-ECO-MDMM el cual indica el importe de S/ 2,261,644.88; sin embargo con RESOLUCION GERENCIAL N° 206-2015-GAF-MDMM, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversion de la obra es por s/ 2,365,737.14, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</b>. y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 02 el postor declara <b>CONTRATO LP N° 01-2014 CEP-ECO-MDMM</b> el cual indica el importe de S/ 2,261,644.88; sin embargo con RESOLUCION GERENCIAL N° 206-2015-GAF-MDMM, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversion de la obra es por s/ 2,365,737.14, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</b>. y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
<p>3</p>	<p>3</p>	<p>EXPERIENCIA N° 03 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/3,909,432.95 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 207-2015-MDSA el cual indica el importe de S/ 4,102,113.39; sin embargo con RESOLUCION DE ALCALDIA N° 059-2017-MDSA, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversion de la obra es por s/ 3,989,217.30, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</b>. y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 03 el postor declara <b>CONTRATO N° 207-2015-MDSA</b> el cual indica el importe de S/ 4,102,113.39; sin embargo con RESOLUCION DE ALCALDIA N° 059-2017-MDSA, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversion de la obra es por s/ 3,989,217.30, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</b>. y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>

	<p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede <b>DESCALIFICAR</b> dicha oferta.</p>
1	<p>EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el <b>importe de S/2,722,915.58</b> aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 030-2023-MSB-GM el cual indica el importe de S/ 2,806,001.37; sin embargo en la presente ACTA DE RECEPCIÓN se estipula el plazo de inicio el 16/11/2023 y culminación el 26/02/2024 haciendo un total de 103 días calendarios contraviniendo según lo estipulado en <b>BLAUSULA QUINTA del contrato: 90 días calendarios</b>, presentando incongruencias en la documentación presentada; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</b>, y <b>Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...)</b> por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
2	<p>EXPERIENCIA N° 02 el postor declara en el anexo 10 el <b>importe de S/1,580,742.14</b> aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 004-2022-MSB el cual indica el importe de S/ 1,580,742.14; sin embargo con RESOLUCION DE UNIDAD N° 005-2022-MSB-GM-GDUC-UOPIIM, aunado a su oferta se indica que el costo total de la obra es por S/ 1,709,686.74, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</b>, y <b>Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...)</b>; así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el <b>importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso</b>, por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
3	<p>De la revisión de la Experiencia N° 03 el postor declara CONTRATO N° 0014-2016-SGLSG-GA/MDSAPor el importe de S/ 8,400,000.00; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra y RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 0094-2017-GG/MDSA indicando la existencia de adicionales y deductivos Pg.85; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ..."; EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: <b>"(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia."</b>; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
4	<p>De la revisión de la Experiencia N° 04 el postor declara CONTRATO N° 001-2014-MDU/A por el importe de S/ 3,318,862.11; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando la existencia de adicionales y deductivos Pg.85; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ..."; EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: <b>"(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia."</b>; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
	<p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede <b>DESCALIFICAR</b> dicha oferta.</p>

PORFISA CONTRATISTAS  
GENERALES S.A.C.





EDIFICACIONES DAVID S.A.C.	1	<p>EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/6,110,412.46 aunado a ello se adjunta CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 049-2020-MDC por el importe de S/ 5,833,026.50; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando la existencia de adicionales y deductivos Pg.42; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "[...] <b>Presentar Únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.</b>" ; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
	2	<p>EXPERIENCIA N° 02 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/854,134.65 aunado a ello se adjunta CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 097-2021-MDC por el importe de S/ 783,402.48; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando la existencia de adicionales Pg.55; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "[...] <b>Presentar Únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.</b>" ; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
	3	<p>De la revisión de la Experiencia N° 03 el postor declara CONTRATO N° 0014-2021-MPT-SGA por el importe de S/ 5,475,421.99; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra y RESOLUCION DE GERENCIA OBRAS PUBLICAS N° 44-2022-MPT/GDP indicando la existencia de adicionales y deductivos Pg.78; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "[...] <b>Presentar Únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.</b>" ; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede <b>DESCALIFICAR</b> dicha oferta.</p>
	1	<p>EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/7,152,471.84 aunado a ello se adjunta CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA S/N por el importe de S/ 7,152,471.84; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra y CONTRATO DE CONSORCIO el cual no se indica las obligaciones de los consorciados; en cumplimiento de la <b>DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD (6.7. CONTRATO DE CONSORCIO) Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</b></p>
	2	<p>Se considerará obra similar a</p> <p><b>DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES. Se considerará como obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</b></p> <div> <div>COMITE DE SELECCION</div> <div>COMITE DE SELECCION</div> <div>COMITE DE SELECCION</div> </div> <p>De la revisión de la Experiencia N° 02 el postor declara CONTRATO DE OBRA LICITACION PUBLICA N° 001-2016-CE/MDSJB con el objeto contratado MEJORAMIENTO DE CAMINO VECINAL SAN JUAN BAUTISTA, QUILLOAY, EL CARMEN, EL OLIVO, LONGAR, CAMINO DE REYES (...), se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 49 EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>

E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	3	<p>EXPERIENCIA N° 03 el postor declara en el anexo 10 <b>el importe de S/ 4.803.066.82</b>; sin embargo en la presente ACTA DE RECEPCION se estipula el plazo de inicio el 12/05/2022 y culminación el 23/12/2022 haciendo un total de 225 días calendarios contraviniendo lo estipulado en la RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL N° 412-2022-GORE-ICA/GRAFEL cual aprueba la ampliación por 10 días calendarios durante el periodo del 22/11/2022 al 01/12/2022, presentando incongruencias en la documentación presentada; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</b>, y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
	4	<p>EXPERIENCIA N° 04 el postor declara en el anexo 10 <b>el importe de S/ 818.395.74</b> aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 001-2023-MDS-GM el cual indica el importe de S/ 818.395.74; sin embargo en la presente ACTA DE RECEPCION se estipula el plazo de inicio el 22/02/2023 y suspensión de plazo el 21/05/2023 haciendo un total de 89 días calendarios posterior a ello tiene fecha de reinicio el 09/06/2023 y termino real el 12/06/2023 haciendo un total de 4 días calendarios sumando el total de días ejecutados harían un total de 94 días calendarios, contraviniendo lo estipulado en <b>GLAUSULA QUINTA: 90 DIAS CALENDARIOS</b>; presentando incongruencias en la documentación presentada; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</b> y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
	5	<p>De la revisión de la Experiencia N° 05 el postor declara CONTRATO N° 002-2022-MDL/ALC por el importe de S/ 8.774.998.63; el cual acredita con RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 029-2024-MDL/GM indicando la existencia de Mayores metros Pg.192; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCION, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCION solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: <b>"(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia."</b> por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
	6	<div> <div>Se considerará obra similar a</div> <div> <p><b>DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES. Se considerará como obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</b></p> </div> </div> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede <b>DESCALIFICAR</b> dicha oferta.</p> <div> <div>De la revisión de la Experiencia N° 06 el postor declara CONTRATO N° 026-2023-GAF-MSS con el objeto contratado <b>REPARACION DE PISTAS EN EL (LA) CALLE C CARRILLO, L MANSILLA, SN GALLAN, CAP B. CACERES, M CARBAJAL (...)</b>, se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 49 EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</div> </div>



<b>OBRAS Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OSERGEN SAC</b>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 01 el postor declara CONTRATO N° 050-2016-MPH/GM por el importe de S/ 1,786,420.39; el cual acredita con ACTA DE RECEPCION DE OBRA Y RESOLUCION GERENCIAL N° 027-2016-MPH-GDUR indicando la existencia de Deductivo Pg.121; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCION, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCION solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "[...] <b>Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia,</b>" por lo que no se considerará dicha experiencia.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede <b>DESCALIFICAR</b> dicha oferta.</p>
<b>1</b>	<p>De la revisión de la experiencia N° 02, el postor acredita con CONTRATO N° 015-2016-MDC se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendió a la suma <b>de S/ 1,061,656.02</b>, siendo que en el Acta de Recepción de Obra reitera dicho monto, sin embargo con RESOLUCION DE GERENCIA N° 174-2016-GM/MDC, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversión de la obra es por S/ 1,059,441.89, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...). y Resolución N° 02757-2022-TCE-SS "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...) así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
<b>2</b>	<p>De la revisión de la experiencia N° 03, el postor acredita con CONTRATO N° 006-2017-MDC se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendió a la suma <b>de S/ 1,000,615.00</b>, siendo que en el Acta de Recepción de Obra reitera dicho monto, sin embargo con RESOLUCION DE GERENCIA N° 090-2017-GM/MDC, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversión de la obra es por S/ 999,553.00, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...). y Resolución N° 02757-2022-TCE-SS "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...) así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
<b>3</b>  <b>CONSORCIO EL TRÉBOL (WCEX E.I.R.L. - CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.)</b>	<p>EXPERIENCIA N° 04 el postor declara en el anexo 10 <b>el importe de S/ 4,771,923.37</b> aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 09-2018-MDSIB el cual indica el importe de S/ 4,771,923.37; acreditando con ACTA DE RECEPCION DE OBRA Y CONSTANCIA DE PRESTACION DE OBRA, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversión de la obra es por S/ 4,828,407.24, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...). y Resolución N° 02757-2022-TCE-SS "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...) así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al <b>monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso, por otro lado se indica la existencia de deductivo y adicional tanto en el ACTA DE RECEPCION DE OBRA Y LA CONSTANCIA;</b> y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCION, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCION solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "[...] <b>Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia,</b>" EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>



INVERSIONES ROMAYSE S.A.C.	4	De la revisión de la experiencia N° 05, el postor acredita con CONTRATO N° 069-2019-MDV se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendió a la suma <b>d\$/ 527,061.76</b> siendo que en el Acta de Recepción de Obra reitera dicho monto, sin embargo con RESOLUCION DE GERENCIAL N° 75-2020-MDV-GDUJ, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversión de la obra es por <b>s/ 528,431.89</b> , presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</b> , y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.
	5	De la revisión de la experiencia N° 06, el postor acredita con CONTRATO N° 068-2019-MDV se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendió a la suma <b>d\$/ 259,112.94</b> siendo que en el Acta de Recepción de Obra reitera dicho monto, sin embargo con RESOLUCION DE GERENCIAL N° 062-2020-MDV-GDUJ, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversión de la obra es por <b>s/ 257,104.68</b> , presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</b> , y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.
	1	Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede <b>DESCALIFICAR</b> dicha oferta.
INVERSIONES ROMAYSE S.A.C.	2	EXPERIENCIA N° 05 el postor declara en el anexo 10 el importe de <b>S/ 968,495.18</b> aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 043-2015-MDSJM por el importe de <b>S/ 968,495.18</b> ; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra, RESOLUCION DE LIQUIDACION Y CONTRATO DE CONSORCIO el cual no se indica las obligaciones de los consorciados; en cumplimiento de la <b>DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD (6.7. CONTRATO DE CONSORCIO) Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe PRECISAR las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros (...)</b> EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
	3	EXPERIENCIA N° 11 el postor declara en el anexo 10 el importe de <b>S/ 1,055,339.02</b> aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 12-2023-MDSJM por el importe de <b>S/ 1,055,339.02</b> ; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra y CONTRATO DE CONSORCIO el cual no se indica las obligaciones de los consorciados; en cumplimiento de la <b>DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD (7.7. CONTRATO DE CONSORCIO) Contener la información mínima indicada en el literal d) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sd) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe PRECISAR las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. (...)</b> EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
	3	EXPERIENCIA N° 12 el postor declara en el anexo 10 el importe de <b>S/ 939,484.14</b> aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 020-2023-MDSJM por el importe de <b>S/ 939,484.14</b> ; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra y CONTRATO DE CONSORCIO el cual no se indica las obligaciones de los consorciados; en cumplimiento de la <b>DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD (7.7. CONTRATO DE CONSORCIO) Contener la información mínima indicada en el literal d) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sd) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe PRECISAR las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. (...)</b> EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
	3	Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede <b>DESCALIFICAR</b> dicha oferta.

