

GOBIERNO REGIONAL DE LIMA – SEDE CENTRAL

ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-GRL/CS-1

(Primera Convocatoria)

En Huacho, a las 17:20 horas del día uno (01) del mes de marzo del año 2024, se reúne el Comité de Selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-GRL/CS-1** para la **CONTRATACION DE LA SUPERVISION DE LA OBRA: CUI N° 2177513 – “MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA URB. GUSTAVO TELLO VELARDE, DISTRITO DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA, LIMA” - ETAPA II**, integrado por JEYSON OLIVER RAMIREZ RAMOS – Presidente Suplente, MAX MILLER PAZ RONCEROS – Primer Miembro Titular y PABLO VIRGILIO DIAZ MENACHO – Segundo Miembro Titular como el Comité de selección, procediéndose a determinar lo siguiente:

Nro.	Tipo	Nro. Documento	Apellidos y Nombres	Tipo de Integrante
1	DNI	47299785	JEYSON OLIVER RAMIREZ RAMOS	Suplente Presidente
2	DNI	77390102	MAX MILLER PAZ RONCEROS	Titular Miembro 1
3	DNI	46853643	PABLO VIRGILIO DIAZ MENACHO	Titular Miembro 2

(*) Mediante Papeleta de Salida adjunto al expediente de contratación, se justifica la Ausencia del Presidente titular, según menciona el artículo 44 numeral 44.7 “Los integrantes suplentes solo actúan ante la ausencia de los titulares. En dicho caso, la entidad evalúa el motivo de la ausencia del titular a efectos de determinar su responsabilidad, si la hubiese, sin que ello impida la participación del suplente”

I. REGISTRO DE PARTICIPANTES

El presidente del Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	10072182320	AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO	15/02/2024	Válido	15/02/2024	10072182320
2	Proveedor con RUC	10099923682	PAUCAR VASQUEZ LEONCIO	22/02/2024	Válido	22/02/2024	10099923682
3	Proveedor con RUC	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	14/02/2024	Válido	14/02/2024	10164300370
4	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	20/02/2024	Válido	20/02/2024	10283152079
5	Proveedor con RUC	10316602512	ALEGRIA ALVARON CIRO	20/02/2024	Válido	20/02/2024	10316602512
6	Proveedor con RUC	10316657317	RINCON MELENDEZ ANTONIO	15/02/2024	Válido	15/02/2024	10316657317
7	Proveedor con RUC	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	19/02/2024	Válido	19/02/2024	10321149869
8	Proveedor con RUC	10476600524	RISCO BARDALES EDGAR ALAN	16/02/2024	Válido	16/02/2024	10476600524
9	Proveedor con RUC	10701875929	SANCHEZ PAJUELO GERMAN ARMANDO	15/02/2024	Válido	15/02/2024	10701875929

GOBIERNO REGIONAL DE LIMA – SEDE CENTRAL

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
10	Proveedor con RUC	10710403657	CADILLO TIBURCIO VLADIMIR MAYNER	14/02/2024	Válido	14/02/2024	10710403657

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
11	Proveedor con RUC	10770340620	MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	16/02/2024	Válido	16/02/2024	10770340620
12	Proveedor con RUC	20487607160	QC INGENIEROS S.A.C.	13/02/2024	Válido	13/02/2024	20487607160
13	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	14/02/2024	Válido	14/02/2024	20518861604
14	Proveedor con RUC	20538507661	TADEO JV S.A.C.	14/02/2024	Válido	14/02/2024	20538507661
15	Proveedor con RUC	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	19/02/2024	Válido	19/02/2024	20600020430
16	Proveedor con RUC	20602273912	BRIVAS PROJECT MANAGEMENT S.A.C. - BPROM S.A.C.	13/02/2024	Válido	13/02/2024	20602273912
17	Proveedor con RUC	20603234279	AGRIBUSINESS CHEST S.A.C.	14/02/2024	Válido	14/02/2024	20603234279
18	Proveedor con RUC	20605438424	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	14/02/2024	Válido	14/02/2024	20605438424
19	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	13/02/2024	Válido	13/02/2024	20609221578

II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Luego de haberse verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el presidente del Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los participantes que presentaron sus ofertas, son:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LIMA SEDE CENTRAL

Nomenclatura : AS-SM-5-2024-GRL/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE LA SUPERVISION DE LA OBRA: CUI N° 2177513 ¿ ¿ MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA URB. GUSTAVO TELLO VELARDE, DISTRITO DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA, LIMA ¿ ¿ ETAPA II

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	CONTRATACION DE LA SUPERVISION DE LA OBRA: CUI N° 2177513 ¿ ¿ MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA URB. GUSTAVO TELLO VELARDE, DISTRITO DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA, LIMA ¿ ¿ ETAPA II.			
20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	23/02/2024	18:24:11	Electronico
10316602512	ALEGRIA ALVARON CIRO	23/02/2024	20:46:47	Electronico
10710403657	CONSORCIO SAPHI	23/02/2024	23:29:08	Electronico
10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	23/02/2024	23:58:17	Electronico

GOBIERNO REGIONAL DE LIMA – SEDE CENTRAL

ADMISIÓN DE LAS OFERTAS apertura electrónica de la oferta

Continuando con la apertura de las ofertas electrónicas con el objetivo de verificar la documentación requerida en las bases integradas como reglas definitivas del procedimiento de selección, tanto de índice obligatorio para la **ADMISIÓN** de ofertas, como la documentación de presentación facultativa para el presente procedimiento en mención, de conformidad con lo dispuesto en los Art. 52 y 90 del Reglamento, según el siguiente detalle:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta A. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	POSTOR			
	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	CONSORCIO SAPHI	ALEGRIA ALVARON CIRO
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE
Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	PRESENTA Y NO ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	NO CORRESPONDE

COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE
MIEMBRO
MIEMBRO

GOBIERNO REGIONAL DE LIMA – SEDE CENTRAL

obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)				
SITUACIÓN	NO ADMITIDA (*)	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

(*) El Postor **CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE**, no presenta correctamente el Anexo 04:

ANEXO N°4

DECLARACION JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA

Señores

COMITÉ DE SELECCION

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 005-2024- GRL/CS PRIMERA CONVOCATORIA

Presente...

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoria de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de 150 (CIENTO CINCUENTA) DIAS CALENDARIOS

LIMA 23 DE FEBRERO DEL 2024



Por lo que no esta conforme a las Bases Integradas, debiendo decir de la siguiente manera:

1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de **150 días calendarios**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Supervisión: 90 días calendarios

Liquidación de consultoría de obra: 60 días calendarios

En ese sentido al no ser Subsancable el Anexo 04; el comité determina NO ADMITIR su oferta.

CALIFICACIÓN DE OFERTA TÉCNICA

Acto seguido, se procede a verificar si las ofertas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases, teniendo el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	Nombre o Razón Social del Postor		
	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	CONSORCIO SAPHI	ALEGRIA ALVARON CIRO
A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	-	-	-
A.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE (*)	-	-	-
A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (*)	-	-	-
A.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO (*)	-	-	-
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - UNA (01) VEZ EL VALOR REF.	NO ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA
SITUACIÓN	DESCALIFICADA (1)	CALIFICADA	CALIFICADA

(*) De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

- (1) El postor **MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC**; **Experiencia N° 01** declara CONTRATO N°001-2023-GAF/MDCLR por el importe de S/261,496.80, sin embargo en el ANEXO 08 el postor declara el importe de S/ 102,883.28, el cual seria una informacion incongruente, ya que segun bases integradas Pg. 67 el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso, asimismo adjunta constancias de depositos (sistema de pagos de obligaciones tributarias D.LEG. 940) de la SUNAT, el cual esta constancia de deposito no es un documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono, segun las bases los postores pueden acreditar : Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.; por lo que se presenta informacion inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la

GOBIERNO REGIONAL DE LIMA – SEDE CENTRAL

presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas.” (...); por lo que no se considerará dicha experiencia.

En su **Experiencia N° 02** declara CONTRATO N°028-2022-CS-MPH-H por el importe de S/58,449.89, sin embargo en el ANEXO 08 el postor declara el importe de S/ 21,626.50, el cual sería una información incongruente, ya que según bases integradas Pg. 67 el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso, asimismo adjunta Acta de recepción de obra el cual no es una forma de acreditar y constancias de depósitos (sistema de pagos de obligaciones tributarias D.LEG. 940) de la SUNAT, el cual esta constancia de depósito no es un documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono, según las bases los postores pueden acreditar : Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.; por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 “La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)”. y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 “(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas.” (...); por lo que no se considerará dicha experiencia.

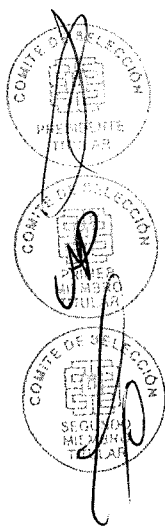
En su **Experiencia N° 03** declara ORDEN DE SERVICIO N° 9641 por el importe de S/10,000.00, sin embargo adjunta Acta de recepción de obra el cual no es una forma de acreditar según lo estipulado en las bases integradas, los postores pueden acreditar : Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; asimismo la denominación que esta aunado refiere a "ADQUISICION DE LUMINARIA, MOBILIARIO URBANO Y EQUIPO DEPORTIVO, RECREATIVO; RENOVACION DE AREA VERDE; ADEMAS DE OTROS ACTIVOS EN EL (LA) PARQUE ERIZO CHICO EN EL SECTOR 2 DEL DISTRITO DE LA MOLINA, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA; por lo que no se asemeja a las obras similares solicitados en las bases integradas Pg. 44; induciendo a una información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 “La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)”. y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 “(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que



GOBIERNO REGIONAL DE LIMA – SEDE CENTRAL

debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); por lo que no se considerará dicha experiencia.

En su **Experiencia N° 05** declara CONTRATO N°049-2014 por el importe de S/30,044.97, aunado a ello acredita con facturas la cual no se visualiza los montos y es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria, por consiguiente adjunta constancias de depósitos (sistema de pagos de obligaciones tributarias D.LEG. 940) de la SUNAT, el cual esta constancia de depósito no es un documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono, según las bases los postores pueden acreditar: Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.; por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); por lo que no se considerará dicha experiencia.



En su **Experiencia N° 06** declara CONTRATO N°S/N por el importe de S/80,000.00 de fecha de suscripción 12/04/2013 el cual según cláusula quinta indica el inicio al día siguiente de firmado el contrato siendo el 13/04/2013; sin embargo en el ANEXO 08 el postor declara el importe de S/ 70,696.00, el cual sería una información incongruente, ya que según bases integradas Pg. 67 el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso, asimismo adjunta CONSTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIO indicando el importe de S/ 70,696.00 e indicando que el plazo de inicio es el 16/04/2013 al 16/07/2013, por lo que se presenta información incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer

GOBIERNO REGIONAL DE LIMA – SEDE CENTRAL

fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...); por lo que no se considerará dicha experiencia.

En su Experiencia N° 07 declara CONTRATO N°09-2013-PGRLM por el importe de S/199,956.90, sin embargo en el ANEXO 08 el postor declara el importe de S/ 65,808.51, el cual sería una información incongruente, ya que según bases integradas Pg. 67 el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso, asimismo se aprecia en el contrato de consorcio, el cual no indica las obligaciones por parte de los consorciados, en cumplimiento de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD (6.7. CONTRATO DE CONSORCIO) Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros (...); por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); por lo que no se considerará dicha experiencia.

debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.

III. EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA.

FACTORES	PUNTAJE METODOLOGÍA PARA ASIGNACIÓN	CONSORCIO SAPHI	ALEGRIA ALVARON CIRO
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 PUNTOS	70 PUNTOS	70 PUNTOS

GOBIERNO REGIONAL DE LIMA – SEDE CENTRAL

B. METODOLOGÍA PROPUESTA	30 PUNTOS	06 PUNTOS	12 PUNTOS
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJE	100 PUNTOS	76 PUNTOS	82 PUNTOS
SITUACIÓN		DESCALIFICA(*)	CALIFICA (**)

(*) El postor **CONSORCIO SAPHI.**, de su oferta la metodología propuesta:

- Ficha técnica de consultoría: Se ha de incluir un primer capítulo en el que, de forma esquemática, se explique lo esencial de cada una de las partes del proyecto del objeto de contratación.
 - Generalidades
 - Metas.
 - Objetivo General: (sólo uno, claro y conciso).
 - Objetivos específicos: (mínimo tres)

SI CUMPLE

- Plan de trabajo: Actividades previas, durante y al final de la obra (Recepción y Liquidación), según la normativa vigente.

• Programación PERT y GANTT acorde a las actividades que desarrollará la Supervisión.
SEGÚN SU PROPUESTA (folio 100) DETERMINA 120 DIAS, EL PROYECTO ESTA PLASMADO POR 90 DIAS DE SUPERVISION Y 60 DE LIQUIDACION siendo un total de 150 días, PROGRAMACION MAL PLANTEADA.

NO CUMPLE

- Plan para la prestación del servicio: Programación de asignación del personal y recursos, que debe comprender el programa de cada especialista, señalando el desarrollo de sus actividades de campo y gabinete por separado, indicando su fecha de inicio y de termino de cada actividad, las que deben estar relacionadas a las exigencias de los términos de referencia

- Organigrama estructural nominal y funcional.
- Esquema matriz de responsabilidades RACI.
- Cronograma de asignación de personal.

SI CUMPLE

- Control de la obra: Descripción general de la metodología del control de Calidad, Plazos, Económico, Ambiental y de Seguridad, y la metodología de control de cada una de ellas.

- Formato de protocolos de liberación de frentes. (mínimo 5)
- Formato de control de registros de calidad (certificados, cartas de garantía, reportes de prueba y ensayos).
- Formato de inspección de suministros.
- Formato de calibración de equipos de medición y ensayo.
- Control de los productos no conformes/observaciones.
- Procedimiento documentado de acciones correctivas/preventivas.
- Formato de protocolos de recepción.
- Formato de protocolos de monitoreos ambientales (mínimo 2 monitoreos distintos)
- Herramientas de control de calidad.
- Formato check list de control documentario de contrato.
- Formatos de control de vencimiento de garantías.
- Formato check list de actividades programadas/ejecutadas.
- Formato de control de cambios requeridos y aprobados.
- Formatos de control económico financiero.
- Formato puesto en marcha / operatividad de equipos.
- Formatos de control de avance.

SI CUMPLE

- Plan de riesgos: Se deberá describir los métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución

GOBIERNO REGIONAL DE LIMA – SEDE CENTRAL

durante la ejecución contractual

- Plan de gestión de riesgos y metodología que se implementará para sus actividades.
- Control de medidas de seguridad.
- Medidas de protección de propiedades frente a terceros.
- Medidas de mitigación, reparación y/o compensación de impactos ambientales

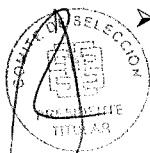
DE SU OFERTA, NO PRESENTA LAS MEDIDAS DE PROYECCION DE PROPIEDADES FRENTE A TERCEROS.

NO CUMPLE

- Conocimiento del Proyecto: Se desarrollará en función del conocimiento del proyecto respecto a la normativa vigente, según los lineamiento de la cartera correspondiente, los mismos que deberán ser presentados debidamente sustentados en formato libre.
- Identificación de facilidades y dificultades y propuestas de solución (mínimo 4, para el desarrollo de la supervisión, objeto de la convocatoria, debiendo ser coherentes con la realidad del proyecto).
 - Propuestas de medidas de solución (mínimo 4, identificadas para el desarrollo del servicio objeto de la convocatoria; los mismos que deberán ser presentados debidamente sustentados).
 - Propuesta de mejoras tecnológicas para el desarrollo de la supervisión de obra (mínimo 2 propuestas sustentadas)--- NO PRESENTA LAS MEJORAS TECNOLOGICAS

NO CUMPLE

(**) El postor **ALEGRIA ALVARON CIRO.**, de su oferta la metodología propuesta:



- Ficha técnica de consultoría: Se ha de incluir un primer capítulo en el que, de forma esquemática, se explique lo esencial de cada una de las partes del proyecto del objeto de contratación.

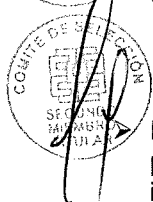
- Generalidades
- Metas.
- Objetivo General: (sólo uno, claro y conciso).
- Objetivos específicos: (mínimo tres)

SI CUMPLE



➤ Plan de trabajo: Actividades previas, durante y al final de la obra (Recepción y Liquidación), según la normativa vigente.

- Programación PERT y GANTT acorde a las actividades que desarrollará la Supervisión.
- **SI CUMPLE**



➤ Plan para la prestación del servicio: Programación de asignación del personal y recursos, que debe comprender el programa de cada especialista, señalando el desarrollo de sus actividades de campo y gabinete por separado, indicando su fecha de inicio y de término de cada actividad, las que deben estar relacionadas a las exigencias de los términos de referencia

- Organigrama estructural nominal y funcional.
- Esquema matriz de responsabilidades RACI.
- Cronograma de asignación de personal.

SI CUMPLE

- Control de la obra: Descripción general de la metodología del control de Calidad, Plazos, Económico, Ambiental y de Seguridad, y la metodología de control de cada una de ellas.

- Formato de protocolos de liberación de frentes. (mínimo 5)
- Formato de control de registros de calidad (certificados, cartas de garantía, reportes de prueba y ensayos).
- Formato de inspección de suministros.
- Formato de calibración de equipos de medición y ensayo.
- Control de los productos no conformes/observaciones.
- Procedimiento documentado de acciones correctivas/preventivas.

- Formato de protocolos de recepción.
- Formato de protocolos de monitoreos ambientales (mínimo 2 monitoreos distintos)
- Herramientas de control de calidad.
- Formato check list de control documentario de contrato.
- Formatos de control de vencimiento de garantías.
- Formato check list de actividades programadas/ejecutadas.
- Formato de control de cambios requeridos y aprobados.
- Formatos de control económico financiero.
- Formato puesto en marcha / operatividad de equipos.
- Formatos de control de avance.

SI CUMPLE

- Plan de riesgos: Se deberá describir los métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución durante la ejecución contractual
- Plan de gestión de riesgos y metodología que se implementará para sus actividades.
 - Control de medidas de seguridad.
 - Medidas de protección de propiedades frente a terceros.
 - Medidas de mitigación, reparación y/o compensación de impactos ambientales
- DE SU OFERTA, NO PRESENTA LAS MEDIDAS DE PROYECCION DE PROPIEDADES FRENTE A TERCEROS.

NO CUMPLE



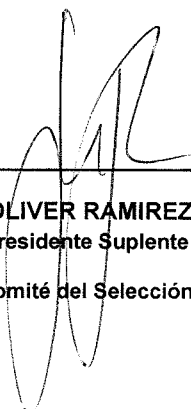
- Conocimiento del Proyecto: Se desarrollará en función del conocimiento del proyecto respecto a la normativa vigente, según los lineamiento de la cartera correspondiente, los mismos que deberán ser presentados debidamente sustentados en formato libre.
- Identificación de facilidades y dificultades y propuestas de solución (mínimo 4, para el desarrollo de la supervisión, objeto de la convocatoria, debiendo ser coherentes con la realidad del proyecto).
 - Propuestas de medidas de solución (mínimo 4, identificadas para el desarrollo del servicio objeto de la convocatoria; los mismos que deberán ser presentados debidamente sustentados).
 - Propuesta de mejoras tecnológicas para el desarrollo de la supervisión de obra (mínimo 2: propuestas sustentadas)--- NO PRESENTA LAS MEJORAS TECNOLOGICAS

NO CUMPLE

GOBIERNO REGIONAL DE LIMA – SEDE CENTRAL

Visto el puntaje obtenido y de conformidad a lo establecido en las bases donde se especifica que, para acceder a la etapa de evaluación económica, los postores deben obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, en ese sentido el Postor **CONSORCIO SAPHI** al acreditar **76 puntos** no cumpliría con el requisito mínimo para pasar a la evaluación económica. El postor **ALEGRIA ALVARON CIRO.**, al tener 82 puntos, pasa a la Etapa de Evaluación de la Oferta Económica

Siendo las 18:10 horas del mismo día, mes y año, se dio por concluida la sesión, firmando en señal de conformidad



JEYSON OLIVER RAMIREZ RAMOS
Presidente Suplente
Comité de Selección



MAX MILLER PAZ RONCEROS
Primer Miembro titular
Comité de Selección



PABLO VIRGILIO DIAZ MENACHO
Segundo Miembro Titular
Comité de Selección