

A	:	MILAGROS YVONNE ESTELA DIAZ SALAZAR DIRECTORA DE LA OFICINA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
ASUNTO	:	DECLARACIÓN DE DESIERTO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN POR ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 030-2024/OSIPTEL-PRIMERA CONVOCATORIA - ESTUDIO SOBRE LA CALIDAD DEL SERVICIO DE ORIENTACIÓN DEL OSIPTEL
FECHA	:	13 de enero de 2025

	CARGO	NOMBRE
ELABORADO POR	PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	EMILIANO ROJAS SOCOLA
APROBADO POR	PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	EMILIANO ROJAS SOCOLA

Por medio del presente, informo a usted, lo relacionado al tema del asunto:

I. ANTECEDENTES

1. Mediante Resolución de la Oficina de Administración y Finanzas N° 00366-2024-OAF/OSIPTEL de fecha 06 de diciembre de 2024, se aprobó el expediente de contratación por Adjudicación Simplificada N° 030-2024/OSIPTEL - Primera Convocatoria para el “Estudio sobre la Calidad del Servicio de Orientación del OSIPTTEL”, y, se designó a los miembros titulares y suplentes encargados de la conducción del mismo.
2. Mediante Resolución de Oficina de Administración y Finanzas N° 00372-2024-OAF/OSIPTEL de fecha 13 de diciembre de 2024 se aprobó las Bases de la Adjudicación Simplificada N° 030-2024/OSIPTEL-Primera convocatoria.
3. Con fecha 13 de diciembre de 2024, el comité de selección, realizó la convocatoria del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 030-2024/OSIPTEL-Primera convocatoria.
4. Con Acta de fecha 07 de enero de 2024, el Comité de Selección, dejó constancia que el procedimiento de selección por Adjudicación Simplificada N° 030-2024/OSIPTEL-Primera convocatoria para la contratación del “Estudio sobre la Calidad del Servicio de Orientación del OSIPTTEL”, quedó desierto. Cabe precisar que el comité realizó, en esa misma fecha, el registro del hecho en la ficha electrónica del procedimiento de la plataforma web del SEACE.

II. BASE LEGAL

- Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias, en adelante la Ley;
- Decreto Supremo N° 344-2018-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias, en adelante el Reglamento.
- Opiniones del OSCE¹

III. ANALISIS

A. ANÁLISIS DEL MARCO NORMATIVO

Ante una declaratoria de Desierto, de acuerdo a lo señalado en el numeral 65.2 del artículo 65 del Reglamento, se debe realizar lo siguiente:

“(…) Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, debe emitir un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. Dicho informe es registrado en el SEACE (…)”

A su vez, el numeral 65.3 del artículo 65 del Reglamento, indica:

¹ Opinión N° 052-2019/DTN, Opinión N° 101-2019/DTN, Opinión N° 014-2021/DTN

“(…) Cuando los procedimientos de selección se declaran desiertos, la siguiente convocatoria debe efectuarse siguiendo el mismo procedimiento de selección. En el caso de licitación pública sin modalidad o concurso público, la siguiente convocatoria debe efectuarse siguiendo el procedimiento de adjudicación simplificada (…)”.

Por consiguiente, de los dispositivos citados, se desprende que la declaratoria de desierto de un procedimiento de selección no determina la conclusión del procedimiento, sino que conlleva a la necesidad de justificar y evaluar, a través de un informe elaborado por el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones –según corresponda-, las razones que impidieron la conclusión de dicho procedimiento de selección, a efectos de adoptar las medidas correctivas que resulten pertinentes para realizar su siguiente convocatoria con el tipo de procedimiento de selección que le corresponda.

Ahora bien, el numeral 42.4 del artículo 42 del Reglamento, establece que: *“(…) Cuando un procedimiento de selección sea declarado desierto, la nueva convocatoria requiere contar con una nueva aprobación del expediente de contratación, solo cuando el informe de evaluación de las razones que motivaron la declaratoria de desierto, advierta que el requerimiento corresponde ser ajustado (…)”.*

Tal como se desprende del citado dispositivo, la normativa de Contrataciones del Estado admite la posibilidad de ajustar algún extremo del requerimiento, justificadamente, a fin de corregir aquello que pudiera haber tenido incidencia en la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

Por su parte, el numeral 29.11 del artículo 29 del Reglamento también permite la modificación del requerimiento, bajo los siguientes términos: “El requerimiento puede ser modificado para mejorar, actualizar o perfeccionar las especificaciones técnicas, los términos de referencia y el expediente técnico, así como los requisitos de calificación, previa justificación que forma parte del expediente de contratación, bajo responsabilidad. Las modificaciones cuentan con la aprobación del área usuaria”. (El subrayado es agregado).

En ese contexto, se puede apreciar que la modificación de algún extremo del requerimiento² -ya sea para mejorarlo, actualizarlo o perfeccionarlo- **debe contar con la debida justificación y ser aprobada por el área usuaria correspondiente**, inclusive si dicha medida tuviera como propósito corregir el requerimiento de cara a la siguiente convocatoria de un procedimiento de selección declarado desierto.

Por tanto, si del informe de evaluación de las razones que motivaron la declaratoria de desierto de un procedimiento de selección, se advierte la necesidad de corregir algún extremo del requerimiento que hubiera tenido incidencia en la frustración de dicho procedimiento, sería posible tal modificación al requerimiento, siempre que se cuente con la debida justificación y con la aprobación del área usuaria, conforme a lo dispuesto en los numerales 42.4 del artículo 42 y 29.11 del artículo 29 del Reglamento, respectivamente; ello, en el marco de la adopción de medidas correctivas que permitan a la Entidad abastecerse eficiente y oportunamente de los bienes, servicios u obras necesarios para alcanzar los objetivos públicos trazados.

² De acuerdo a la definición de “requerimiento” contemplada en el Anexo de Definiciones del Reglamento, aquel consiste en la “Solicitud del bien, servicio en general, consultoría u obra formulada por el área usuaria de la Entidad que comprende las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el Expediente Técnico de Obra, respectivamente, así como los requisitos de calificación que corresponda según el objeto de la contratación”

En atención del marco normativo citado y de las actuaciones llevadas a cabo en el procedimiento de selección, el Comité de Selección, señala lo siguiente:

B. ANÁLISIS DE LA INDAGACIÓN DE MERCADO

- a) En la indagación de mercado se invitó a participar de la indagación de mercado a las siguientes empresas:

N°	PROVEEDORES	CORREOS	RUC
1	COMPAÑÍA PERUANA DE ESTUDIOS DE MERCADOS Y OPINIÓN PÚBLICA S.A.C. - CPI	cesar.robledo@cpi.pe	20505358512
2	IMASEN S.A.C.	administrador@imasenperu.com	20106525456
3	GFK - CONECTA S.A.C.	gfkperu@gfk.com	20506019517
4	IPSOS OPINIÓN Y MERCADO S.A.	patricia.zeballos@ipsos.com lucia.wiener@ipsos.com guillermo.loli@ipsos.com patricia.rojasmontes@ipsos.com	20260497414
5	ARELLANO INVESTIGACIÓN Y MARKETING S.A.	gcornelio@arellano.pe dquinde@arellano.pe	20306302621
6	INSTITUTO DE OPINIÓN PÚBLICA - IOP: DE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL PERÚ	iop@pucp.edu.pe pulsopucp@pucp.edu.pe dir-asuntosjuridicos@pucp.edu.pe	20155945860
7	UNIVERSIDAD PACIFICO	ku.fassbenderf@up.edu.pe vega_id@up.edu.pe bravo_mr@up.edu.pe legal@up.edu.pe	20109705129
8	KURTE S.R.L. (KURTE CONSULTING)	smendoza@kurte.pe clazo@kurte.pe francisco.gonzalez@kurte.pe planificacion.kurte@gmail.com	20603951485
9	GESTIONA Y APRENDE S.A.C.	djesus@gestionayaprende.com frojas@gestionayaprende.com	20477886761
10	ALFAVIA S.A.C.	maria.egoavil@alfavia.com javier.ramos@alfavia.com	20509038776
11	CID LATINOAMERICANA S.A.C.	jmunoz@cidlatinoamerica.com kcruces@cidlatinoamerica.com rtoledo@cidlatinoamerica.com	20552037091
12	UNIVERSIDAD DE LIMA	inhouse@ulima.edu.pe	20107798049
13	B.S CONSULTING GROUP E.I.R.L.	ventas@bsconsulting.pe informes@bsconsulting.pe	20603371039

- b) Al respecto, se recibieron tres (03) cotizaciones en esta etapa de las empresas: CID LATINOAMERICANA S.A.C., ARELLANO INVESTIGACIÓN Y MARKETING S.A. y GESTIONA Y APRENDE S.A.C. si bien estas empresas no participaron del procedimiento de selección, sus valores fueron tomados en cuenta para el cálculo del valor estimado y no realizaron consultas en esta etapa
- c) La conclusión del análisis a la indagación de mercado es que no hubieron consultas u observaciones al término de referencia que mostraran alguna deficiencia que no permitiera la participación de las empresas en el procedimiento de selección.

C. ANÁLISIS DEL PROCEDIMIENTO

- a) Cabe resaltar que, el procedimiento de selección se convocó sin mayores problemas, pero en la etapa de formulación de consultas si realizaron treinta y nueve (39) formulaciones, entre consultas y observaciones, por los participantes GESTIONA Y APRENDE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y CENTRO DE ESPECIALIZACION Y DESARROLLO EN ESTADISTICA, CIENCIAS SOCIALES E INGENIERIA S.A.C. – CEDECSI.
- b) Con fecha 27 de diciembre de 2024, el Comité de Selección absolvió las treinta y nueve (39) formulaciones, once (11) de las respuestas llevaban a realizar precisiones en las bases, una (01) referente a los entregables y diez (10) referentes a los requisitos de calificación, entre el perfil del personal clave y la experiencia del postor en la especialidad.
- c) En aras de tener mayor información de las razones por las cuales el procedimiento de selección por Adjudicación Simplificada N° 030-2024/OSIPTEL-Primera convocatoria para la contratación del “Estudio sobre la Calidad del Servicio de Orientación del OSIPTEL”, se remitió un correo electrónico con fecha 08 de enero de 2025 a los proveedores que participaron en la indagación de mercado y a los proveedores que realizaron consultas para saber las razones por la cual no presentaron oferta en el procedimiento de selección.
- d) El proveedor UNIVERSIDAD DE LIMA indicó que no estaba realizando este tipo de servicios.
- e) El proveedor CID LATINOAMERICANA S.A.C. indicó que estaba esperando la notificación para presentarse en el procedimiento de selección, lo que demuestra poco conocimiento en la presentación de ofertas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE.
- f) El proveedor UNIVERSIDAD DEL PACIFICO indico que el valor estimado era muy bajo y no podrían desarrollar el estudio con el presupuesto referencial del SEACE.
- g) El proveedor ARELLANO INVESTIGACIÓN Y MARKETING S.A. indicó que no cumplía con el perfil requerido para el personal Clave Jefe de proyecto recomendando ampliar las maestrías solicitadas a las siguientes: Maestría en Administración Estratégica o Gestión Pública o Dirección de Empresas o Administración Publica o Desarrollo Directivo, Inteligencia emocional o coaching, con lo cual podría participar en el procedimiento de selección.
- h) El proveedor COMPAÑÍA PERUANA DE ESTUDIOS DE MERCADOS Y OPINIÓN PÚBLICA S.A.C. – CPI indicó que no tuvieron conocimiento de la convocatoria del procedimiento de selección.
- i) El proveedor CENTRO DE ESPECIALIZACION Y DESARROLLO EN ESTADISTICA, CIENCIAS SOCIALES E INGENIERIA S.A.C. –CEDECSI indicó que no cumplía con el perfil requerido para el personal Clave Especialista en diseño de instrumentos de levantamiento información recomendando ampliar las carreras solicitadas a las siguientes: Ingeniera Estadística o Economía o Ingenieria Industrial, con lo cual podría participar en el procedimiento de selección.

- j) De la información recabada se puede observar que es necesario revisar los requisitos de calificación del personal clave para obtener una mayor pluralidad de postores, así también es necesario remitir la convocatoria del procedimiento de selección a todos los proveedores que participaron de la indagación de mercado para que puedan presentar sus ofertas.

IV. CONCLUSIÓN

- Por tanto, la no conclusión del procedimiento, bajo el contexto expuesto, estuvo atribuida a la diligencia por parte de los postores en presentación de sus ofertas, así también es necesario la revisión de los requisitos de calificación del personal clave para ampliar las carreras solicitadas y conseguir una mayor pluralidad de postores.

V. RECOMENDACIÓN

El presente informe evaluó y justificó las razones por las cuales el procedimiento de selección por Adjudicación Simplificada N° 030-2024/OSIPTEL-Primera convocatoria para la contratación del “Estudio sobre la Calidad del Servicio de Orientación del OSIPTTEL”, fue declarado desierto; detallándose lo siguiente:

1. Se recomienda, se traslade el presente informe a la Dirección de Atención y Protección del Usuario para que confirme la persistencia de la necesidad y revise los términos de referencia, en aras de que se pueda realizar una segunda convocatoria del procedimiento de selección.

Finalmente, la siguiente convocatoria se llevará a cabo manteniendo el mismo tipo de procedimiento selección, siendo este, el de Adjudicación Simplificada de acuerdo con el numeral 65.3 del artículo 65 del Reglamento.

Atentamente,

EMILIANO ROJAS SOCOLA
ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES
OFICINA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS