

**ACTA DE CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE
SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°002-2024-MDC/CS. PRIMERA
CONVOCATORIA**

En el distrito de constitución, provincia de Oxapampa, región pasco, siendo las 16:30 horas del día 14 de junio del año dos mil veinticuatro reunidos en instalaciones de la municipalidad distrital de Constitución, los miembros integrantes del comité de selección, designado mediante resolución de Alcaldía N°105-2024-MDC/A, con fecha 2 de mayo del 2024, procede de conformidad con el artículo N°43. Para conducir y desarrollar el procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°002-2024-MDC-CS, primera convocatoria, para la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, SUPERVISION DE SALDO DE OBRA “REHABILITACION, MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL, DESVIO CARRETERA FERNANDO BELAUNDE TERRY-YARINA-PUERTO LIBRE, DISTRITO DE CONSTITUCION – OXAPAMPA – PASCO” CON CUI.2226795.**

Se encontraron los siguientes miembros del comité de selección.

Presidente titular: Sr. Roly Kike CAMPOS HERRERA (Conocimiento Técnico)

Primer miembro Titular: Sr. Frank Jhoel PEREZ TORIBIO (Conocimiento Técnico)

Segundo miembro Titular: Sr. Xavier Sliver TACUNAN MACHACUAY (Órgano Encargado de las Contrataciones)

DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES: Se advierte que en el presente procedimiento de selección los siguientes participantes fueron quienes se inscribieron haciendo uso del SEACE, tal como se muestra en la siguiente figura:



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	01/06/2024	Válido		01/06/2024	10181420761	👁️🔗
2	Proveedor con RUC	10181492177	PRADO BARRIGA YBE ROBERTO	03/06/2024	Válido		03/06/2024	10181492177	👁️🔗
3	Proveedor con RUC	10181610111	SALDAÑA CASANOVA ELMER ROY	03/06/2024	Válido		03/06/2024	10181610111	👁️🔗
4	Proveedor con RUC	10200780464	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	29/05/2024	Válido		29/05/2024	10200780464	👁️🔗
5	Proveedor con RUC	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	04/06/2024	Válido		04/06/2024	10246727819	👁️🔗
6	Proveedor con RUC	10412348236	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	01/06/2024	Válido		01/06/2024	10412348236	👁️🔗
7	Proveedor con RUC	10412750140	GONZALES VELA ALBERTO	05/06/2024	Válido		05/06/2024	10412750140	👁️🔗
8	Proveedor con RUC	10707543146	CHALLO LLANQUE JENRY FROYLAN	29/05/2024	Válido		29/05/2024	10707543146	👁️🔗
9	Proveedor con RUC	10800197690	SOLIS RICSE MARCO ANTONIO	05/06/2024	Válido		05/06/2024	10800197690	👁️🔗
10	Proveedor con RUC	20471326578	SUPERVISION Y CONSULTORIA DE OBRAS DE INGENIERIA CIVIL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	29/05/2024	Válido		29/05/2024	20471326578	👁️🔗
11	Proveedor con RUC	20486990903	CONSULTORA CONSTRUCTORA MONTALVAN M & K S.A.C.	30/05/2024	Válido		30/05/2024	20486990903	👁️🔗
12	Proveedor con RUC	20507201793	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.	30/05/2024	Válido		30/05/2024	20507201793	👁️🔗

DETALLE DE LAS OFERTAS PRESENTADAS: Presentación de ofertas (Electrónica)

El comité de selección verifica a través del SEACE en la ficha del listado de presentación de expresiones de interés / ofertas al procedimiento, que hubo SEIS (06) participantes presentaron sus ofertas de manera electrónica que se encuentra en estado Valido, de acuerdo al siguiente resultado.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Fecha de recepción	Estado de registro	Fecha de presentación	Fecha de recepción	Estado de la oferta	Estado
1	20471326578	SUPERVISION Y CONSULTORIA DE OBRAS DE INGENIERIA CIVIL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	06/06/2024	19:27:35	20471326578	06/06/2024	19:45:53	Enviado	Valido
2	20507201793	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.	06/06/2024	18:39:22	20507201793	06/06/2024	18:39:32	Enviado	Valido
3	10412348236	CONSORCIO PUERTO LIBRE	06/06/2024	19:03:54	10412348236	06/06/2024	20:22:08	Enviado	Valido
4	10181610111	CONSORCIO SALCA CONSULTORES	06/06/2024	21:42:47	10181610111	06/06/2024	21:43:16	Enviado	Valido
5	10412750140	CONSORCIO CONSULTOR AGV	06/06/2024	22:05:10	10412750140	06/06/2024	22:36:02	Enviado	Valido
6	10800197690	CONSORCIO VIAL SUPERVISOR YARINA	06/06/2024	21:04:23	10800197690	06/06/2024	23:08:40	Enviado	Valido

En consecuencia, pasan a las siguientes etapas los siguientes postores.

1. SUPERVISION Y CONSULTORIA DE OBRAS DE INGENIERIA CIVIL S.A.C.
2. JELCH INGENIEROS E.I.R.L.
3. CONSORCIO PUERTO LIBRE (Integrado: ALVAREZ PAITAMPOMA, Christian Roberto, CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C.)
4. CONSORCIO SALCA CONSULTORES AGV (Integrado: PRADO BARRIGA, Yber Roberto, SALDAÑA CASANOVA Elmer Roy.)
5. CONSORCIO CONSULTOR AGV (integrado: MEJIA LOARTE, Roosevelt Niguert, ALBERTO GONZALES VELA)
6. CONSORCIO VIAL SUPERVISOR YARINA (integrado: CONDEZO SUARERZ, Carlos Antonio SOLIS RICSE, Marco Antonio).

SE PROCEDE A LA EVALUACION:

OBSERVACIONES A LAS OFERTAS PRESENTADAS.

1. SUPERVISION Y CONSULTORIA DE OBRAS DE INGENIERA CIVIL S.A.C.

Para el cumplimiento del citado requisito de calificación, las bases integradas exigen que los postores acrediten, como mínimo, un monto de S/ 559,840.00 (Quinientos Cincuenta y Nueve Mil Ochocientos Cuarenta con 00/100 soles), esto es dos (2) veces el valor referencial, por la prestación de servicios de consultoría de obra para la supervisión de ejecución de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, entendiéndose como similares la supervisión de construcción y/o creación y/o rehabilitación y/o ampliación y/o mejoramiento de trochas carrozables y/o caminos vecinales y/o carreteras. De la revisión de la oferta presentada por el postor, específicamente en los folios 48 y 74, obra el Anexo N° 8 – experiencia del postor en la especialidad, en el cual se incluye un cuadro con el resumen de dos (02) contratos que dicho postor presenta para acreditar el requisito de calificación y factores de evaluación, por un monto total facturado de S/ 673,258.02 (Seiscientos Setenta y Tres Mil Doscientos Cincuenta y Ocho con 026/100 Soles). Debe notarse experiencia N° 1, el Contrato de consorcio folios 47 al 49 se verifica que no se ha cumplido con lo indicado en la Directiva N°005-2019-OSCE/CD "...las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones...". Por lo que estos contratos no serán tomados en cuenta al haber incumplido con lo señalado en la Directiva que forma parte del RLCE y en cumplimiento del numeral 2.1.4.2.c) del anexo 2 del DS N° 344-2018-EF, "...no son considerados como experiencia aquellos contratos suscritos contraviniendo la ley y el reglamento bajo responsabilidad del proveedor". En consecuencia, no es posible valorar el monto declarado por el postor para el Contrato de Servicio N° 238-2015-MPCH. Experiencia NO VALIDA.

CONCLUSION

Valor Referencial (V.R.)	S/ 279,920.00
Requerido Calificación (2 V.R.)	S/ 559,840.00
Experiencia Presentada por el Postor	S/ 673,258.02
Experiencia NO Valida del Postor	S/ 209,734.44
Experiencia Valida del Postor	S/ 463,523.58



RESULTADO

S/ 463,523.58 < S/ 559,840.00

—————> **OFERTA NO CALIFICA**

- No especifica que metodología se aplica en el proceso de ejecución de las obras, solamente mención las funciones y responsabilidades de la supervisión.
- El contrato N°184-2014-MTC/21 No se encuentra la conformidad correspondiente como se especifica en las bases *...cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con vóucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.*
- El contrato N°032-2018-MTC/21 No se encuentra la conformidad correspondiente como se especifica en las bases *...cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con vóucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.*

2. JELCH INGENIEROS E.I.R.L

A efectos de identificar el plazo de prestación de la consultoría de obra que solicitó la Entidad, es pertinente reproducir lo señalado en el numeral 1.8 de la sección específica de las bases integradas: "1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de Trescientos (150) días calendarios (120 días de supervisión de obra y 30 días de Liquidación de Obra), en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación". Teniendo ello en cuenta, de la revisión de la oferta presentada por el postor, se aprecia que, en el folio 31, obra el Anexo N° 4 – Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra, cuyo contenido se reproduce a continuación: 120 días será para la Etapa I y II, 30 días para la etapa III y IV; en las bases integradas en el numeral 1.8 descrita precedentemente se exige a los postores que detallen el cumplimiento del plazo del servicios de consultoría de obra establecido en las Bases, el cual implica no solo la se haga referencia a Etapas, sino a los servicios indicados, conforme a las condiciones que se exigen en las Bases Integradas. Resulta claro que el compromiso asumido por los postores en su Anexo N° 4, en los términos en que lo haya presentado, satisfagan las exigencias de las bases integradas, conforme a las condiciones que se exigen en éstas; es decir, el servicio servicios de consultoría de obra que debe realizar, de manera conjunta. Por lo Expuesto OFERTA NO ADMITIDA.

además de ello se ha observado lo siguiente:

- En los documentos presentados por el postor como es caso del CONTRATO N° 074-2017-GM/MPS la fecha de conformidad detallado en el anexo 08 no coincide en el documento de conformidad de servicio.
- El monto establecido en el CONTRATO DE GERENCIA GENERAL N° 084-GRA-GGR. no corresponde al mencionado en el anexo 08.
- No especifica la metodología de trabajo para la ejecución de la obra, solamente menciona las funciones y responsabilidades del supervisor.

3. CONSORCIO PUERTO LIBRE (Integrado: ALVAREZ PAITAMPOMA, Christian Roberto, CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C.).

Se observa que el postor presento en el Anexo N° 8 Experiencia del Postor en la Especialidad en el folio 42, presenta cuatro (04) contrataciones del cual se desprende que en la experiencia N° 1, el Contrato de consorcio folios 74 al 79 se verifica que no se ha cumplido con Directiva N°005-2019-OSCE/CD "...las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones...". Por lo que estos contratos no serán tomados en cuenta al haber incumplido con lo señalado en la Directiva que forma parte del RLCE y en cumplimiento del numeral 2.1.4.2.c) del anexo 2 del DS N° 344-2018-EF, "...no son considerados como experiencia aquellos contratos suscritos contraviniendo la ley y el reglamento bajo responsabilidad del proveedor". En consecuencia, no es posible valorar el monto declarado por el postor para el Contrato de Consultoría de Proceso N° 235-2016-GRJ/GGR. Experiencia NO VALIDA.

- En el anexo 04 adjuntado por el postor no está de acuerdo a los bases del procedimiento de licitación.
- En el ITEM 01 del formato 08 el CONTRATO DE PROCESO N° 413-2015-GRJ/2016 se puede observar que es de año 2016 sin embargo el postor adjunta en su oferta con año 2015.
- No especifica su metodología aplicada a la ejecución de la obra, solamente menciona las responsabilidades y funciones del supervisor.

CONCLUSION

Valor Referencial (V.R.)	S/ 279,920.00
Requerido Calificación (2 V.R.)	S/ 559,840.00
Experiencia Presentada por el Postor	S/ 568,676.18
Experiencia NO Valida del Postor	S/ 100,904.16



Experiencia Valida del Postor

S/ 467,772.02

RESULTADO

S/ 467,772.02 < S/ 559,840.00 \longrightarrow **OFERTA NO CALIFICA**

4. CONSORCIO SALCA (Integrado: PRADO BARRIGA, Yber Roberto, SALDAÑA CASANOVA Elmer Roy.)

Se advierte que en los folios 35 al 36 de la oferta del Consorcio, obra el Anexo N° 8 – experiencia del postor en la especialidad, el cual contiene un cuadro con el resumen de diez (10) contrataciones y otro cuadro Anexo N° 8 – experiencia del postor en la especialidad, el cual contiene un cuadro con el resumen de diez (10) contrataciones, cuyos montos son iguales S/ 2,032,234.00 (Dos Millones Treinta y Dos Mil Doscientos Treinta y Cuatro con 00/100 Soles).

De la Experiencia 1 y experiencia 5, que se encuentran en los folios 42 al 128 y folios 177 al 190 respectivamente, se identifica contratos presentados por el Consorcio Alca Consultores están referidos a servicio de consultoría de obras de “recuperación del Servicio de transitabilidad de camino vecinal” y “recuperación de camino vecinal” que los servicio de consultoría de obras de “recuperación” no está contemplado como similar; por ende, no es pertinente considerar como válida las experiencias presentada por postor. Además, tiene como objetivo la recuperación de obras de camino vecinal y transitabilidad de caminos vecinales, que no fueron consideradas en la definición de obras similares establecidas en las bases integradas, pues el objetivo de las obras similares de la presente convocatoria es el construcción y/o creación y/o rehabilitación y/o ampliación y/o mejoramiento de trochas carrozables y/o caminos vecinales y/o carreteras. Experiencias NO VALIDAS.

De la experiencia 2, experiencia 3, experiencia 6, experiencia 7, experiencia 8, experiencia 9, y experiencia 10, que se encuentran en los folios 130 al 146, folios 148 al 165, folios 192 al 245, folios 247 al 275, folios 277 al 311, folios 313 al 337 y folios 339 al 359 respectivamente, de la revisión de los folios descritos, no es posible identificar la conformidad o constancia de prestación que debía acompañarse a los contrato presentado para considerar válida la experiencia; en su lugar, el postor presentó Resoluciones de liquidación de la consultorías de obras para la supervisión de las obras objeto de los Contratos. Al respecto, como se ha señalado de manera precedente, debe resaltarse que, conforme a las reglas previstas en las bases estándar aprobadas por el OSCE, vigentes y aplicables al caso concreto, en el caso de consultorías de obra la experiencia del postor solo puede acreditarse mediante contratos u

órdenes de servicio a las cuales se adjunte la respectiva conformidad o constancia de prestación, o, en su defecto, con comprobantes de pago cuya cancelación se acredite de manera documental y fehaciente; sin que se haya contemplado la posibilidad de realizar la acreditación con la resolución que aprueba la liquidación de la consultoría de obra (como reemplazo de la conformidad o constancia de prestación).

En consecuencia, habiéndose verificado que el Consorcio Alca Consultores no acreditó esta experiencia conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección, corresponde desestimar los contratos para el cómputo de las experiencias que declaró para acreditar el factor de evaluación experiencia del postor en la especialidad. Por lo expuestos la: Experiencia 2, experiencia 3, experiencia 6, experiencia 7, experiencia 8, experiencia 9, y experiencia 10 se consideran Experiencias NO VALIDAS

Experiencia 1	S/ 139,638.98	No acredita
Experiencia 2	S/ 196,561.82	No acredita
Experiencia 3	S/ 160,053.33	No acredita
Experiencia 4	S/ 75,650.77	Acredita
Experiencia 5	S/ 140,378.00	No acredita
Experiencia 6	S/ 269,547.05	No acredita
Experiencia 7	S/ 113,309.22	No acredita
Experiencia 8	S/ 129,948.56	No acredita
Experiencia 9	S/ 629,416.07	No acredita
Experiencia 10	S/ 182,734.80	No acredita

CONCLUSION

Valor Referencial (V.R.)	S/ 279,920.00
Requerido Calificación (2 V.R.)	S/ 559,840.00
Experiencia Presentada por el Postor	S/ 2,032,234.00
Experiencia NO Valida del Postor	S/ 1,958,583.23
Experiencia Valida del Postor	S/ 73,650.77

RESULTADO

S/ 73,650.77 < S/ 559,840.00 → OFERTA NO CALIFICA

- No especifica que metodología se aplicara en el proceso de ejecución de las obras, solamente mención las funciones y responsabilidades de la supervisión.

5. CONSORCIO CONSULTOR AGV (integrado: MEJIA LOARTE, Roosevelt Niguert, ALBERTO GONZALES VELA).

Al respecto, de la revisión de la oferta del Consorcio en el Anexo N°08 – Experiencia del Postor en la especialidad, experiencia 1, experiencia 2 y experiencia 5 se encuentran en los Contratos de consorcios que no se ha cumplido con lo indicado en la Directiva N°005-2019-OSCE/CD "...las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones...". Por lo que estos contratos no serán tomados en cuenta al haber incumplido con lo señalado en la Directiva que forma parte del RLCE y en cumplimiento del numeral 2.1.4.2.c) del anexo 2 del DS N° 344-2018-EF, "...no son considerados como experiencia aquellos contratos suscritos contraviniendo la ley y el reglamento bajo responsabilidad del proveedor"; en consecuencia, no es posible valorar los montos declarado por el postor experiencia 1, experiencia 2 y experiencia 5. Experiencias **NO VALIDAS**.

- No especifica la metodología de trabajo aplicado a la ejecución de la obra, solamente menciona sus funciones y responsabilidades.

CONCLUSION

Valor Referencial (V.R.)	S/ 279,920.00
Requerido Calificación (2 V.R.)	S/ 559,840.00
Experiencia Presentada por el Postor	S/ 1,123,490.53
Experiencia NO Valida del Postor	S/ 585,360.10
Experiencia Valida del Postor	S/ 538,130.43

RESULTADO

S/ 538,130.43 < S/ 559,840.00 —————> OFERTA NO CALIFICA

- No especifica que metodología se aplica en el proceso de ejecución de las obras, solamente mención las funciones y responsabilidades de la supervisión.

6. CONSORCIO VIAL SUPERVISOR YARINA (integrado: CONDEZO SUARERZ, Carlos Antonio SOLIS RICSE, Marco Antonio).

Para el cumplimiento del citado requisito de calificación, las bases integradas exigen que los postores acrediten, como mínimo, un monto de S/ 559,840.00 (Quinientos Cincuenta y Nueve

Mil Ochocientos Cuarenta con 00/100 soles), esto es dos (2) veces el valor referencial,, por la prestación de servicios de consultoría de obra para la supervisión de ejecución de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, entendiéndose como similares la supervisión de construcción y/o creación y/o rehabilitación y/o ampliación y/o mejoramiento de trochas carrozables y/o caminos vecinales y/o carreteras. De la revisión de la oferta presentada por el Consorcio Vial Supervisor Yarina, específicamente en los folios 48 y 74, obra el Anexo N° 8 – experiencia del postor en la especialidad, en el cual se incluye un cuadro con el resumen de un (01) contrato que dicho postor presenta para acreditar el requisito de calificación y factores de evaluación, por un monto total facturado de S/ 1,240,830.16 (Un Millón Doscientos Cuarenta Mil Ochocientos Treinta con 16/100 Soles). Debe notarse experiencia N° 1, el Contrato de consorcio folios 61 al 64 se verifica que no se ha cumplido con lo indicado en la Directiva N°005-2019-OSCE/CD "...las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones...". Por lo que estos contratos no serán tomados en cuenta al haber incumplido con lo señalado en la Directiva que forma parte del RLCE y en cumplimiento del numeral 2.1.4.2.c) del anexo 2 del DS N° 344-2018-EF, "...no son considerados como experiencia aquellos contratos suscritos contraviniendo la ley y el reglamento bajo responsabilidad del proveedor". En consecuencia, no es posible valorar el monto declarado por el postor para el Contrato de Servicio N° 238-2015-MPCH. Experiencia NO VALDA.

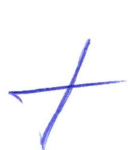
- El anexo 04 no especifica como esta en las bases de procedimiento de selección.
- No especifica la metodología de trabajo aplicado a la ejecución de la obra, solamente menciona sus funciones y responsabilidades.

CONCLUSION

Valor Referencial (V.R.)	S/ 279,920.00
Requerido Calificación (2 V.R.)	S/ 559,840.00
Experiencia Presentada por el Postor	S/ 1,240,830.16
Experiencia NO Valida del Postor	S/ 1,240,830.16
Experiencia Valida del Postor	S/ 0.00

RESULTADO

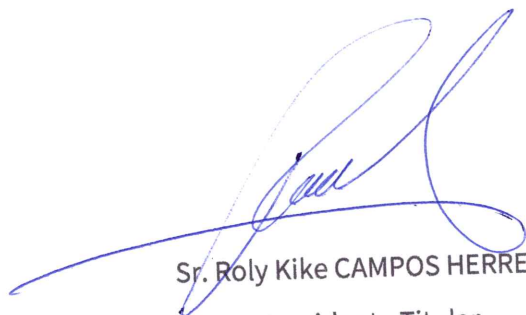
S/ 0.00 < S/ 559,840.00 → OFERTA NO CALIFICA



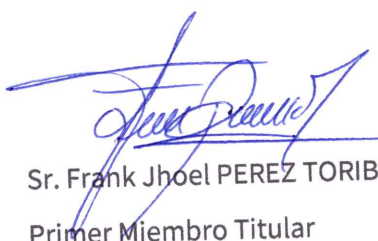
Se hace presente las diferentes observaciones a las empresas postoras para la oferta de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°002-2024-MDC-CS, primera convocatoria, para la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, SUPERVISION DE SALDO DE OBRA "REHABILITACION, MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL, DESVIO CARRETERA FERNANDO BELAUNDE TERRY-YARINA-PUERTO LIBRE, DISTRITO DE CONSTITUCION - OXAPAMPA - PASCO" CON CUI.2226795.**

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.**

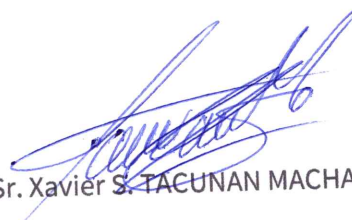
POR LO CUAL SE DECLARA DESIERTO.



Sr. Roly Kike CAMPOS HERRERA
Presidente Titular



Sr. Frank Jhoel PEREZ TORIBIO
Primer Miembro Titular



Sr. Xavier S. TACUNAN MACHACUAY
Segundo Miembro Titular