

## **PRONUNCIAMIENTO N° 368-2023/OSCE-DGR**

Entidad : Programa Agua Segura para Lima y Callao

Referencia : Licitación Pública N° 3-2023-PASLC-1, convocado para la contratación de ejecución de obra “Ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado del sector Paraíso Alto – sector 308 II etapa – distrito de Villa María del Triunfo distrito de Villa María de Triunfo – provincia de Lima – departamento de Lima”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 10<sup>1</sup> de agosto de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **BENITO ROGGIO E HIJOS S.A. SUCURSAL DEL PERÚ, SIGMA S.A. CONTRATISTAS GENERALES** y **SANTO TORIBIO CONSTRUCCIONES S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad para subsanar con fechas 11<sup>2</sup>, 17<sup>3</sup> y 29<sup>4</sup> de agosto y 1<sup>5</sup> de septiembre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>6</sup>, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10, referida a la **“Disponibilidad física del terreno”**.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 39, referida a la **“Experiencia del personal clave”**.

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N° 2023-24991479-LIMA.

<sup>2</sup> Trámite Documentario N° 2023-24994433-LIMA.

<sup>3</sup> Trámite Documentario N° 2023-25009956-LIMA.

<sup>4</sup> Trámites Documentarios N° 2023-25041500-LIMA y N° 2023-25041410-LIMA.

<sup>5</sup> Trámite Documentario N° 2023-25209130-LIMA.

<sup>6</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 69, referida a la “**Garantía por adelantos**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 83 y N° 99, referidas al “**Anexo N° 6**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

### Respecto a la disponibilidad física del terreno

El participante **SIGMA S.A. CONTRATISTAS GENERALES**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, señalando lo siguiente:

“(…)  
La responsabilidad que asigna el Comité de Selección al contratista implica la implementación de actividades de señalización o delimitación por resguardo o seguridad de no ocupación por parte de terceros, de las áreas donde se construirán las estructuras del proyecto, sin embargo, en el presupuesto de obra, no se establece partida para cumplir con dicha actividad (insumos, ni mano de obra), tampoco se ha señalado instrucción alguna para cumplir con dicho resguardo, lo que vulnera lo previsto en la normativa de contrataciones del Estado, respecto a que el Expediente Técnico (incluido el presupuesto), debe contener TODO lo necesario para cumplir con el objeto materia de contratación. En este sentido, solicitamos se revise y deje sin efecto la responsabilidad incorporada por el Comité de Selección a la implementación de actividades de señalización o delimitación por resguardo o seguridad de no ocupación por parte de terceros, de las áreas donde se construirán las estructuras del proyecto o en todo caso se incluya en el presupuesto la ejecución de dicha actividad” (El subrayado y resaltado es nuestro).

### Pronunciamiento

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>7</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el participante solicitó confirmar si se cuenta con disponibilidad física de

<sup>7</sup> Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

los terrenos en donde se ejecutará las estructuras de la Obra; ante lo cual, el Comité de Selección en la absolución indicó que se cuenta con disponibilidad física de los terrenos donde se construirán las infraestructuras, y que el saneamiento físico legal se encuentra en trámites; además, señaló que es responsabilidad del contratista resguardar las áreas donde se construirán las estructuras del proyecto; bajo el término “(...) Sin perjuicio ello, es responsabilidad de la contratista una vez iniciada la obra con la entrega del terreno, resguardar las áreas donde se construirán las estructuras del proyecto”.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado, alegando que el colegiado asigna al contratista la responsabilidad de implementar actividades de señalización o delimitación por resguardo o seguridad, a efectos de evitar la ocupación por parte de terceros en las áreas del proyecto; sin embargo, dicho aspecto no estaría contemplado en el presupuesto de obra. Por lo que, solicita dejar sin efecto la asignación de la mencionada responsabilidad o incorporar su costo en el presupuesto.

Con relación a ello, mediante INFORME TÉCNICO N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 03-2023-PASLC-1, de fecha 10 de julio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...

*Ahora bien, con ocasión del presente cuestionamiento, el Comité de Selección solicitó al área usuaria remita un informe ampliatorio respecto a la respuesta brindada al absolver la consulta N° 10, señalando lo siguiente:*

*Considerando lo anterior y la Consulta N° 10 del Pliego de Consultas y Observaciones, la Entidad confirma que se cuenta con la disponibilidad de terrenos donde se construirán las infraestructuras; así mismo, el saneamiento legal se encuentra en curso conforme se demuestran en los documentos que se acompañan en el link que contiene el expediente técnico de obra. Sin perjuicio de ello, es responsabilidad de la contratista una vez iniciada la obra con la entrega del terreno, resguardar las áreas donde se construirán las estructuras del proyecto.*

*Conforme se aprecia, el área usuaria al emitir su pronunciamiento no ha efectuado modificaciones respecto al requerimiento de dejar sin efecto “resguardar las áreas donde se construirán las estructuras del proyecto” en el extremo cuestionado por el participante.*

*En tal sentido, y de acuerdo a lo manifestado por el área usuaria, nos ratificamos en nuestra absolución a la consulta N° 10. No obstante, el RLCE en su artículo 160° contempla posibles modificaciones al contrato, de ocurrir la ocupación por parte de terceros a las áreas donde se construirán las estructuras del proyecto” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De esta manera, se desprende que la Entidad ha ratificado la absolución en cuestión, en el cual agrega como parte de la absolución respecto a la “disponibilidad del terreno” que el contratista es responsable de resguardar las áreas donde se construirán las estructuras del proyecto

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 7.4 de la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD - “Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones”, se dispone que **el Comité de Selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, debe evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas** y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado siempre que esté vinculado con la respectiva consulta u observación.

Visto lo anterior, cabe indicar que, si bien la Entidad ha ratificado el aspecto cuestionado; cierto es que, este fue agregado en la absolución, pese a que, excede lo “consultado”, toda vez que, el participante únicamente requiere que se aclare si existe disponibilidad física de los terrenos en donde se ejecutará las estructuras de la Obra; siendo que, la Entidad aclaró ello, pero agregado una obligación al contratista relativa a la protección del terreno en que se ejecutará el proyecto.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a dejar sin efecto la obligación de resguardar las áreas donde se construirán las estructuras del proyecto incorporada con ocasión del pliego absolutorio, y que la Entidad con ocasión del Informe Técnico no brindó mayores alcances para desvirtuar lo afirmado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

- Se **dejará sin efecto** de la absolución de la consulta y/u observación N° 10, el término siguiente: “(...) *Sin perjuicio ello, es responsabilidad de la contratista una vez iniciada la obra con la entrega del terreno, resguardar las áreas donde se construirán las estructuras del proyecto*”.
- Corresponderá que al Titular de la Entidad impartir las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.
- Cabe agregar que se **dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los

vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, en atención al Principio de Transparencia, corresponde aclarar que, conforme al numeral 41.2 del artículo 42 de la Ley, se dispone que en caso de Obras, la Entidad adoptará las medidas necesarias para asegurar la disponibilidad oportuna del terreno, a efecto de no generar mayores gastos por demoras en la entrega, bajo responsabilidad.

Por tanto, se **deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> que, en la ejecución de Obra, la Entidad tiene la obligación de asegurar la disponibilidad del terreno.

## Cuestionamiento N° 2

## Respecto a la experiencia del personal clave

El participante **SIGMA S.A. CONTRATISTAS GENERALES**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 39, toda vez que, según refiere:

*“Que al limitante que establece el Comité de Selección vulnera los principios que rigen las contrataciones del Estado, específicamente lo referido a la pluralidad de postores, en tanto se limita la participación (...) que no cuenten dentro de su staff de profesionales, con aquellos que para este cargo, tengan experiencia en obras de saneamiento, ya que un Gerente de Obra es un profesional con conocimientos en arquitectura, ingeniería, administración y gestión de proyectos y puede abarcar obras no sólo de la especialidad de saneamiento, ya que sus funciones son mayormente administrativas que la puede realizar un Ingeniero que cumplan con dicho cargo y tenga la experiencia. En este sentido, solicitamos se revise y deje sin efecto la limitante establecida por el Comité de Selección, con la finalidad de permitir la mayor cantidad de postores, que hagan más eficiente la contratación del estado” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

## Pronunciamiento

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

***“A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE***  
***Requisitos:***

*Gerente de Obra (Administrador de contrato):  
30 meses en el cargo desempeñado (Computado desde la fecha de la colegiatura) como Gerente, director, jefe, Residente, Supervisor, Inspector, Ingeniero, Coordinador, Administrador de contrato o la*

<sup>8</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

*combinación de estos de: Obra, en la ejecución, inspección o supervisión en Obras de saneamiento.  
(...)”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección en la absolución de la consulta y/u observación no aceptó incluir la experiencia en “obras en general”; toda vez que, los cargos del personal clave fueron homologados mediante Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado, alegando que el cargo de Gerente no necesariamente comprendería contar con experiencia en obras de saneamiento, dado que sus conocimientos están orientados a la arquitectura, ingeniería, administración y gestión de proyectos. Por lo que, solicita dejar sin efecto la absolución.

Con relación a ello, mediante INFORME TÉCNICO N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 03-2023-PASLC-1, de fecha 10 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(..."*

*Ahora bien, con ocasión del presente cuestionamiento, el Comité de Selección solicitó al área usuaria remita un informe ampliatorio respecto a la respuesta brindada al absolver la consulta N° 39, señalando lo siguiente:*

*Al respecto, el suscrito considera necesario precisar, que actualmente se encuentra vigente la Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA, que resuelve aprobar, veinte (20) Fichas de Homologación de los requisitos de calificación de “Perfiles profesionales de proyecto de Saneamiento para el ámbito urbano”; una de las precitadas dichas es la que homologa el “Perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano Tipo B”, la misma que por sus componentes es aplicable a la obra objeto del Procedimiento de Selección Licitación Pública N° 03-2023-PASLC-1.*

*Así mismo, tal y como establece el RLCE en su Artículo 30°, “Mediante la homologación los Ministerios establecen las características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones de ejecución”, así mismo también, “El uso de la ficha de homologación es obligatorio a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial El Peruano”.*

*Por lo expuesto, el suscrito del RLCE, se ratifica en respetar la definición de la experiencia del Gerente de Obra, homologado por la precitada ficha:*

*Conforme se aprecia, el área usuaria al emitir su pronunciamiento no ha efectuado modificaciones respecto al requerimiento de dejar sin efecto “obras en general” para la experiencia del Gerente de Obras en el extremo cuestionado por el participante.*

*Conforme se aprecia, el área usuaria se ratifica en la definición de la experiencia del Gerente de Obras en obras de saneamiento conforme a la homologación” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De esta manera, se aprecia que, la Entidad estaría ratificado su posición respecto a no modificar la experiencia del cargo de “Gerente”; lo cual, resultaría razonable en la medida que las fichas homologadas son de cumplimiento obligatorio, y estas contemplan el perfil del plantel profesional clave, entre ellos, el cargo de “Gerente”; además, es preciso recordar que las mencionadas fichas no podrían ser modificadas en atención a las consultas y/u observaciones del pliego absolutorio.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes y en la medida que el perfil del personal clave cuenta con ficha de homologación aprobada; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto a la garantía por adelantos**

El participante **SANTO TORIBIO CONSTRUCCIONES S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 69, señalando lo siguiente:

*“(...) SE OBSERVA:*

*1. En el pliego de absolución de consultas y observaciones emitidas por el comité en coordinación con el área usuaria no consideraron al fideicomiso y solo detallan que, como medio para acceder a los adelantos destinados a la ejecución de la presente obra, deberán ser a través de la presentación de las garantías: CARTA FIANZA y/o PÓLIZA DE CAUCIÓN, emitida por idéntico monto al adelanto solicitado, ante ello, al no expresar la mínima voluntad de constitución de fideicomiso, claramente se visualiza una vulneración expresa al Art. 184.9 de la Ley de Contrataciones del Estado en donde expresa lo siguiente:*

- “Cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, las partes pueden acordar la incorporación (...)”.

2. Ante ello agregar la “OPINIÓN N° 036-2023/DTN”, referente a que la normativa de contrataciones del Estado contempla la posibilidad de otorgar adelantos al contratista con la finalidad de brindarle financiamiento y/o liquidez que permita la ejecución oportuna y correcta de las prestaciones del contrato; de esta manera, se evita que el contratista recurra a fuentes de financiamiento externas que incrementen el costo de la contratación y que, como consecuencia, trasladen dicho incremento a la Entidad.

3. Es importante destacar que aquella constitución de fideicomiso es necesaria para la óptima participación en el proceso de selección y en consecuencia un buen desarrollo del proyecto.

#### *VULNERACIONES:*

*Las medidas tomadas por el comité no solo son autoritarias, sino también generen una transgresión a la Ley de Contrataciones del Estado.*

*Art. 184.9 de la Ley: Fideicomiso de adelanto de obra.*

#### *PETITORIO:*

*Dirección de gestión de riesgos del OSCE, ante ustedes solicitar la solución correspondiente a tal vulneración de los Principios de la Contratación Estatal” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

## **Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

### **“2.5 ADELANTOS**

#### **2.5.1 ADELANTO DIRECTO**

*La Entidad otorgará un adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar formalmente el ADELANTO dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.*



*Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.*

#### **2.5.2 ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS**

*La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 10% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de siete (7) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 8 días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección en la absolución de la consulta y/u observación en cuestión, no aceptó incluir en la presente contratación la obligación de constituir un “fideicomiso de adelanto de obra”.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado, alegando que se estaría transgrediendo el artículo 148 del Reglamento, al no haberse previsto el fideicomiso en la aplicación de adelantos, y por ende, que se requiera “carta fianza” o “póliza de caución” para otorgarlos.

Con relación a ello, mediante INFORME TÉCNICO N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 03-2023-PASLC-1, de fecha 10 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…)*

*Ahora bien, con ocasión del presente cuestionamiento, el Comité de Selección solicitó al área usuaria remita un informe ampliatorio respecto a la respuesta al absolver la consulta N° 69, señalando lo siguiente:*

*Por lo expuesto, se puede inferir que el postor realiza una interpretación errónea del RLCE. Pues afirma que lo absuelto por la Entidad transgrede la Ley de Contrataciones del Estado; no obstante, ésta ha hecho uso de las facultades conferidas por el precitado reglamento. Por otro lado, se hace de conocimiento que respecto al supuesto desarrollado en el presente cuestionamiento es previsto por el RLCE, detallando la oportunidad en la que debe presentarse la solicitud de constitución del fideicomiso, no estando contemplado el procedimiento de selección dentro de dicho supuesto.*

(...)

*En tal sentido, y de acuerdo a lo manifestado por el área usuaria, **nos ratificamos en nuestra absolución a la consulta N° 69**, se hace de conocimiento que respecto al supuesto desarrollo en el presente cuestionamiento está previsto por el RLCE, detallando la oportunidad en la que debe presentarse la solicitud de constitución de fideicomiso, no estando contemplado el procedimiento de selección dentro de dicho supuesto”.*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad se ha ratificado en la negativa de considerar el fideicomiso en la aplicación de adelantos, lo cual resultaría razonable en la medida que si bien el fideicomiso comprende una mecanismo para garantizar el uso de los recursos durante la ejecución, cierto es que, la aplicación del fideicomiso es de carácter facultativo; es decir, sólo será aplicable si la Entidad lo ha determinado así en las Bases, conforme a lo descrito en el artículo 184 del Reglamento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a que incluya la presentación de fideicomisos para garantías por adelanto de materiales e insumos, y que la Entidad en atención la potestad otorgada por la normativa de contratación pública para aplicar o no el fideicomiso; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Respecto al anexo N° 6**

El participante **BENITO ROGGIO E HIJOS S.A.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 83 y N° 99, toda vez que, según refiere:

“(...)

**La entidad acoge dicha observación y, a través de la plataforma SEACE, en la integración de las bases, adjunta los archivos editables que se utilizaron para determinar el valor referencial del proyecto.**

*Al respecto, sostenemos que la respuesta dada por la entidad a la observación N° 83 genera confusión; puesto que, **los archivos editables proporcionados por la entidad difieren de la estructura del desagregado de partidas que sustentan la oferta económica indicada en el ANEXO 06, página 53 y 54 de las bases integradas definitivas.***

Como primer ejemplo tenemos que, el desagregado de partidas del componente de Intervención Social (a suma alzada), está conformado por las columnas “DESCRIPCIÓN, CANT, PROM, UND, MONTO y TOTAL” como se muestra en la siguiente imagen extraída del archivo C.2 Presupuesto social 1772023.xls publicado por la entidad junto con las bases integradas definitivas, como se muestra a continuación:

Ejecución de obra: "AMPLIACIÓN DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL SECTOR PARAISO ALTO - SECTOR 308 II ETAPA - DISTRITO DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA"					
Interv. Social Etapa de Ejecución de Obra: 10 Meses					Conexiones proyectadas
DESCRIPCIÓN					1,752
	Cant. Prom.	Tiempo	Und.	Monto (\$.)	Total (\$.)
PERSONAL					
Personal Clave					
Coordinador General de Intervención Social (profesional de CCSS)	1.00	10.00	mes	10,000.00	10,000.00
Coordinador (profesional de CCSS)	1.00	5.00	mes	6,000.00	6,000.00
Promotor Social (profesional o Bachiller en CCSS)	3.00	10.00	mes	5,500.00	16,500.00
Personal para firma de contrato APLAUC	2.00	3.00	mes	3,600.00	7,200.00
Digitaciones	2.00	3.00	mes	3,500.00	7,000.00
TOTAL HONORARIOS (\$.)					337,000.00
SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL					
Kid Uniformes (casaca, chaleco, polo, gorro, botas, cinta reflectiva, casco y para reposición o renovación)	6.00	1.00	und	200.00	1,200.00
SUBTOTAL SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL (\$.)					1,200.00
INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO					
Oficina de Campo					
Alquiler de Oficina de Operaciones (Oficina Descentralizada)	1.00	10.00	mes	1,000.00	10,000.00

Por otro lado, en el desagregado de partidas que sustentan la oferta a suma alzada del anexo 06 de las bases integradas, se indica otra estructura, la cual esta conformada por las columnas “N° ITEM, PARTIDA, UNIDAD, METRADO, PU y SUBTOTAL”, como se muestra a continuación:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

2 En respuesta a la consulta y a observación N° 95, del Pliego de Consultas y Observaciones, formulada por el postor F & G CONTRATISTAS GENERALES S.A.

3 Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 005-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores; y si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

---

PROGRAMA AGUA SEGURA PARA LIMA Y CALLAO - PABLO  
LICITACION PUBLICA N°03-2023-PASLO-1

**BASES INTEGRADAS**

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Unidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV <sup>3</sup>	
5	Monto de la oferta a suma alzada	
	Monto total de la oferta	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, hospedaje, servicios y de por el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Como segundo ejemplo, tenemos que el formato resumen del presupuesto presentado por la entidad en el archivo EXCEL con el nombre “Formato resumen del ppto ACTUALIZADO 1772023.XLS”, publicado por la entidad junto con las bases integradas definitivas, incluye el pago a SENCICO como parte del pie del presupuesto como

se muestra en la siguiente imagen extraída del archivo en mención:



*Se sabe que el pago a SENCICO es una contribución obligatoria que se presupuesta normalmente dentro de los gastos generales o dentro del costo directo. Además, las bases estándar de licitación pública para la contratación de la ejecución de obras publicadas por OSCE, las cuales son utilizadas y se corresponden con las bases integradas definitivas de este proceso no indican que debe incluir a SENCICO en el pie de presupuesto, como se muestra en la imagen a continuación.*

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

<sup>27</sup> En respuesta a la consulta y a la observación N° 95 del Pliego de Consultas y Observaciones, formulado por el pastor E. B. CONTRASTAS GENERALES S.A.

<sup>46</sup> Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT norma que la reemplaza. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo: i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiendo los decimales posterior y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centavo.

PROGRAMA AGUA SEGURA PARA LIMA Y CALLAO - PASLCO		DASES INTEGRADAS	
LICITACION PUBLICA N°03-2023-PASLCO-1			
1	Total costo directo (A)		
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos		
2.2	Gastos variables		
	Total gastos generales (B)		
3	Utilidad (C)		
	SUBTOTAL (A+B+C)		
4	IGV <sup>1</sup>		
5	Monto de la oferta a suma alzada		
Monto total de la oferta			

El precio de la oferta **[CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA]** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirá en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Como tercer ejemplo tenemos que, entre los presupuestos editables que la entidad ha alcanzado junto con las bases integradas se encuentran los indicados en la imagen siguiente:

Nombre	Propietario	Última modifi...	Tamaño del i
C1. COMPONENTE DE AUTOMATIZACION E INTEGRACION SCADA	Erick Norbert...	17 jul 2023	—
C.1 Presupuesto integ. SCADA y Prub. de confia 1772023.xlsx	Erick Norbert...	23 jun 2023	61 KB
C.2 Presupuesto Social 1772023.xls	Erick Norbert...	26 jul 2022	205 KB
C.3 SUMINISTRO ELECTRICO 1772023.xlsx	Erick Norbert...	4 ago 2022	12 KB
C.4 Presupuesto Autorizacion Uso de Frecuencias 1772023.xlsx	Erick Norbert...	17 jul 2023	218 KB

No quedamos claro si estos presupuestos también deben ser presentados como parte del desagregado de partidas que sustentan la oferta económica.

Es importante precisar lo siguiente:

En la observación N° 99 del pliego absolutorio de consultas del presente proceso, el postor K&G CONTRATISTAS GENERALES S.A. consulta si “... los anexos a presentar son modelos referenciales y que no es motivo de descalificación la adecuación o ligera modificación de dichos anexos siempre y cuando no se altere su contenido esencial. En todo caso confirmar que el mal llenado de dichos anexos son subsanables”; a lo que la entidad responde:

“El área usuaria mediante CARTA N° 1411-023/VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO, precisa la consulta.

Al respecto, **precisamos que los anexos de las bases del presente proceso no son modelos referenciales; y los postores deberán respetar y ceñirse a consignar la información solicitada en ello, considerando la suficiente diligencia en el llenado de éste, a fin de evitar omisiones o algún error material o formal en los documentos que presente...**”. Sin embargo, como precedente, en el proceso de licitación pública LP N° 1-2023-PASLC-1 para la contratación de la Ejecución de Obra: “Instalación de Redes Complementarias de Agua Potable y Alcantarillado para Habilitaciones Remanentes del Proyecto de Mejoramiento Sanitario de las Áreas Marginales de Lima, lote 7 y 10 – distrito de Puente Piedra, Provincia Lima, Departamento Lima”, CUI 2306770 convocada por esta misma entidad, PROGRAMA DE AGUA SEGURA PARA LIMA y CALLAO, se evaluó y calificó las ofertas económicas de los postores según los formatos editables del valor referencial alcanzados en las bases integradas definitivas, en cuyo desagregado se visualizaba el monto por contribución a SENCICO; razón por la cual, la entidad no admitió las ofertas que se adecuaron al ANEXO N° 6 de las bases integradas definitivas en las cuáles no se visualizaba la contribución a SENCICO en el pie del presupuesto (ver ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2023-PASLC-1 que se adjunta como ANEXO), a pesar que OSCE, en el numeral 3.3 Anexo N° 6 del Pronunciamiento N° 162-2023/OSCE-DGR (se adjunta como ANEXO), emitió opinión de

oficio señalando que, el Anexo N° 6 deberá estar conforme con las Bases Estándar objeto de dicha contratación. En la siguiente imagen se presenta lo dispuesto por OSCE en el numeral 3.3 de dicho pronunciamiento:

### *3.3 Anexo N° 6*

*De la revisión del anexo 6 de las Bases Integradas “no definitivas” se advierte que no se condice con lo previsto en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.*

*En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las bases, se implementarán las disposiciones siguientes:*

- Se adecuará el anexo N° 6 conforme a las Bases Estándar objeto de la presente contratación.*
- Se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.*

*Por lo expuesto anteriormente, se solicita*

- Confirmar que, la estructura de costos a utilizar por los postores para la presentación de la oferta económica, tanto a precios unitarios como a suma alzada será la del ANEXO 06 de las bases integradas definitivas, respetando la estructura del mismo de principio a fin y consignando estrictamente la información solicitada en este, sin añadir ni retirar líneas o niveles del pie de presupuesto.*
- Confirmar que, el no utilizar alguno de los archivos editables enviados por la entidad para la presentación de la oferta económica no será motivo de descalificación.*
- Confirmar que, el no mostrar de SENCICO en el pie del presupuesto no será motivo de descalificación puesto que, de acuerdo a lo indicado en el ANEXO 06, la oferta económica incluye todos los conceptos que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar.*
- Confirmar que, en caso OSCE determine que se deberá utilizar los formatos editables de la Entidad, se deberá remitir a todos los postores el ANEXO 06 adecuado, indicando clara e indubitadamente que formatos de los alcanzados por la entidad, se utilizarán para la presentación de la oferta económica y cuáles no” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

## **Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

**ANEXO N° 6**

**PRECIO DE LA OFERTA**

**ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**LICITACIÓN PÚBLICA N°03-2023-PASLC1**  
**Presente.-**

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA EXTRAIDA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS COMPONENTES, CUYAS CANTIDADES Y MAGNITUDES ESTÁN DEFINIDAS, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

OFERTA A PRECIOS UNITARIOS DE LOS COMPONENTES SIGUIENTES:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV <sup>33</sup>				
5	Monto del componente a precios unitarios				

OFERTA A SUMA ALZADA DE LOS COMPONENTES SIGUIENTES:

CONCEPTO	PRECIO
Monto del componente a suma alzada	

Asimismo, el postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta a suma alzada, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV <sup>34</sup>				
5	Monto de la oferta a suma alzada				
Monto total de la oferta					

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....  
Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal o común, según corresponda

Asimismo, en el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Consultas y/u observaciones	Análisis respecto de la consulta u observación:
N° 83:  “(…) solicitamos confirmar que el comité de selección tendrá muy en cuenta la opinión N°067-2018 ya que <u>no se contaría con el archivo en excel del presupuesto y pueden ocurrir errores involuntarios como el caso de las faltas ortográficas</u> o errores de digitación en aras de los principios de Competencia y Eficacia y Eficiencia” (El subrayado y resaltado es nuestro).	“El área usuaria mediante CARTA N° 1411-2023/VIVIENDA/VMCS/PAS LC/UO, precisa la consulta Se aclara que el presupuesto en formato editable (Excel), se encuentra en el Link para su descarga en el numeral 3.1 Capítulo III REQUERIMIENTO. Particularmente, <u>se encuentra en la subcarpeta Costo Directo dentro de la subcarpeta</u> 4. <u>Valor Referencial (Presupuesto) dentro de la subcarpeta E. Exp Técnico, dentro de la subcarpeta 1. ED y ET EDITABLE, dentro de la carpeta ¿EDET 14072023”.</u>
N° 99:  “ <u>Solicitamos confirmar que los Anexos a presentar son modelos</u> ”	“El área usuaria mediante CARTA N° 1411-023/VIVIENDA/VMCS/PAS LC/UO, precisa la consulta Al respecto, <u>precisamos que los</u>



referenciales y que no es motivo de descalificación la adecuación o ligera modificación de dichos anexos siempre y cuando no se altere su contenido esencial. En todo caso confirmar que el mal llenado de dichos anexos son subsanables” (El subrayado y resaltado es nuestro).

anexos de las bases del presente proceso no son modelos referenciales; y los postores deberán respetar y ceñirse a consignar la información solicitada en ellos, considerando la suficiente diligencia en el llenado de éste, a fin de evitar omisiones o algún error material o formal en los documentos que presente. Sin perjuicio de lo señalado, y con relación a la subsanación de oferta, el comité de selección solicitará, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta; conforme lo establece y limita el art. 60 del reglamento de la ley de contrataciones” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Con relación a ello, mediante INFORME TÉCNICO N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N°03-2023-PASLC-1 de fecha 10 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Ahora bien, con ocasión del presente cuestionamiento, el Comité de Selección solicitó al área usuaria remita un informe ampliatorio respecto a la respuesta brindada al absolver las consultas N° 83 y observación 99, señalando lo siguiente:

De lo expuesto, cabe señalar que, lo peticionado no fue abordado en el pliego de absolución de consultas, a pesar, de que ya se tenía conocimiento de la estructura del presupuesto (PDF); por ello, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, se sugiere sea considerada como extemporánea.

Sin perjuicio de lo expuesto en los párrafos precedentes, el Artículo 52 dispone que las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a contratar. Por ello, el postor deberá presentar su oferta, para el caso específico el “Anexo N° 06”, según lo antes mencionado, el total de partidas dispuestas en

**el Expediente Técnico y la normativa aplicable al presente procedimiento.**

Finalmente, el suscrito considera necesario precisar, que según el Artículo 47 del RLCE, es el Comité de Selección quien elabora los documentos del procedimiento de selección a su cargo, utilizando obligatoriamente los documentos estándar que aprueba el OSCE y la información técnica y económica contenida en el expediente de contratación aprobado.

Conforme se aprecia, **el área usuaria proporcionó adjunto al pliego absolutorio la estructura de costos en formato Excel el cual se encuentra en el expediente técnico (versión editable),** donde se proporcionó el link: <https://drive.google.com/drive/folders/1JiyqNKGJoMkMub1y2ftuOn03BBsj-StT>

Ahora bien, de lo señalado en el Artículo 52 dispone que **las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a contratar.** Por ello, el postor deberá presentar su oferta, para el caso específico el “Anexo N° 06”, según lo antes mencionado, el total de partidas dispuestas en el Expediente Técnico y la normativa aplicable al presente procedimiento.

Finalmente, este colegiado, SE RATIFICA EN LA ABSOLUCIÓN DE LA CONSULTA N° 83 y OBSERVACIÓN 99 mencionado que **los postores deberán presentar los anexos de las bases del presente proceso y deberán respetar y ceñirse a consignar la información solicitada en ellos. Asimismo, se precisa que queda a criterio del postor consignar el componente de SENCICO al final de la estructura de resumen general de presupuesto de su oferta**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, mediante OFICIO N° 218-2023-VIVIENDA-VMCS/PASL/UA, de fecha 1 de septiembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto, con Carta N° 1670-2023-VIVIENDA-V/CS/PASLC/UO, de fecha 31 de agosto de 2023, la Unidad de Obras, en calidad de área usuaria, remite el link y Anexo N° 06 (EDITABLE) DEL PRESUPUESTO DE LA OBRA, en atención a la Notificación Electrónica Complementaria de fecha 28.08.2023.

En ese sentido, remito adjunto a su despacho, la siguiente información solicitada:

- Link del expediente (editable) de las fichas técnicas y expediente técnico:

<https://drive.google.com/drive/folders/1JiyqNKGJoMkMubly2ftuOn03BBsj-StT>

- Anexo N° 06 Versión editable Excel y Word”.

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>9</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección en las absoluciones de las consultas y/u observaciones aceptó publicar el “presupuesto en formato editable (Excel)”, y precisó que los anexos de las Bases del presente procedimiento no son modelos referenciales, y los postores deberán ceñirse a consignar la información solicitada.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado alegando que los archivos editables proporcionados por la Entidad difieren de la estructura del desagregado de partidas que sustentan la oferta económica indicada en el ANEXO 06, página 53 y 54 de las bases integradas definitivas, toda vez que, el desagregado de partidas del componente de Intervención Social (a suma alzada), está conformado por las columnas “descripción, cant, prom, und, monto y total”, además con las Bases integradas definitivas de este procedimiento no indican qué se debe incluir el tributo SENCICO.

En razón de ello, la Entidad remitió su Informe Técnico adjuntando el Anexo N° 06 en versión editable excel y word, lo cual, es facultativo y no obligatorio<sup>10</sup>, confirmando además, este documento sería el cual podría usarse como derrotero para presentar la oferta. Asimismo, la Entidad indicó que queda a criterio de los postores consignar el costo “SENCICO” al final de la estructura o presupuesto de la oferta.

En ese sentido, considerando que corresponde al postor elaborar su oferta incluyendo todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>11</sup> el Anexo N° 06 en versión editable excel y word, es facultativo y no obligatorio, y asimismo, la Entidad indicó que queda

<sup>9</sup> Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

<sup>10</sup> En las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se indica en una nota importante: “A fin de facilitar la labor del comité de selección, se **recomienda** publicar conjuntamente con las bases un archivo en Excel del presupuesto de la obra conforme el expediente técnico a fin de que los postores puedan utilizarlo al momento de elaborar su oferta. En tal caso, consignar lo siguiente”.

<sup>11</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

a criterio de los postores consignar el costo “SENCICO” al final de la estructura o presupuesto de la oferta

- Se **publicará**<sup>12</sup> el Anexo N° 6 en versión editable, conforme a lo remitido por la Entidad.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Respecto al valor referencial:

Al respecto, en el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, se aprecia lo siguiente:

*“1.3 VALOR REFERENCIAL  
(...)”*

<i><b>Valor Referencial (VR)</b></i>	<i><b>Límites</b></i>	
	<i><b><u>Inferior</u></b></i>	<i><b><u>Superior</u></b></i>
<i><b>72, 163 104.70 SETENTA Y DOS MILLONES CIENTO SESENTA Y TRES MIL CIENTO CUATRO CON 70/100 SOLES</b></i>	<i><b>S/ 79 379 415.17 SETENTA Y NUEVE MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS QUINCE CON 17/100 SOLES</b></i>	<i><b>S/ 64 946 794.23 SESENTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y CUATRO CON 23/100 SOLES</b></i>

*(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

<sup>12</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

De lo expuesto, se advierte que, el texto de “inferior” y “superior” no correspondería al monto de los límites; por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuarán** el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

“1.3 VALOR REFERENCIAL

(...)

<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límites</i>	
	<i>Inferior Superior</i>	<i>Superior Inferior</i>
<i>72, 163 104.70 SETENTA Y DOS MILLONES CIENTO SESENTA Y TRES MIL CIENTO CUATRO CON 70/100 SOLES</i>	<i>S/ 79 379 415.17 SETENTA Y NUEVE MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS QUINCE CON 17/100 SOLES</i>	<i>S/ 64 946 794.23 SESENTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y CUATRO CON 23/100 SOLES</i>

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.2 Respecto a los documentos de admisión:

Al respecto, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta:

(...)

d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).

(...)”.

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta:

(...)

d) Declaración jurada de cumplimiento del Servicio de Consultoría de obra y de la Ejecución del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo

*III de la presente sección. (Anexo N° 3).  
(...)”.*

De lo expuesto, se advierte que, el documento de admisión del literal d) no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuarán** el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

*““2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta:*

*(...)”*

*d) ~~Declaración jurada de cumplimiento del Servicio de Consultoría de obra y de la Ejecución del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).~~*

*Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).*

*(...)”.*

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### **3.3 Respetto a la experiencia del “Especialista en obras eléctricas o electromecánicas:**

Al respecto, en el numeral 6) de la “Ficha homologada”, se aprecia lo siguiente::

Experiencia			
Cargo desempeñado	Tipo de experiencia	Tiempo de experiencia	Acreditación de Experiencia
Especialista, Ingeniero, Supervisor, Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Equipamiento Electromecánico, Electromecánico, Mecánico Electricista, Instalaciones Electromecánica, Mecánico Eléctrico, Equipamiento Hidráulico y Electromecánico, en la ejecución o inspección o supervisión	Obras en saneamiento.	18 meses en el cargo desempeñado (Computada desde la fecha de la colegiatura)	(i) Copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal clave propuesto.

De la revisión del acápite a.3) de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*

*Requisitos:*

*(...)*

*Especialista en Obras Eléctricas o Electromecánicas*

*18 meses en el cargo desempeñado (Computada desde la fecha de la colegiatura) como: Especialista, Ingeniero, Supervisor, Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Equipamiento Electromecánico, Electromecánico, Mecánico Electricista, Instalaciones Electromecánica, Mecánico Eléctrico, Equipamiento Hidráulico y Electromecánico, en la ejecución o inspección o supervisión en **Obras en general**.*

*(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se advierte que, la experiencia del “Especialista en obras eléctricas o electromecánicas” prevista en las Bases, no estaría acorde a la “Ficha homologada” aplicable a la presente contratación.

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuarán** el acápite a.3) de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

*“A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*

*Requisitos:*

*(...)*

*Especialista en Obras Eléctricas o Electromecánicas*

*18 meses en el cargo desempeñado (Computada desde la fecha de la colegiatura) como: Especialista, Ingeniero, Supervisor, Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Equipamiento Electromecánico, Electromecánico, Mecánico Electricista, Instalaciones Electromecánica, Mecánico Eléctrico, Equipamiento Hidráulico y Electromecánico, en la ejecución o inspección o supervisión en ~~Obras en general~~ Obras de saneamiento (...)*".

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.4. Documentos para la firma del contrato

De la revisión del numeral 2.3 -requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*"(...)*

*j) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.*

*k) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesario para la ejecución de obra, que incluye el equipamiento y mobiliario cuando corresponda, de acuerdo con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.*

*l) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera,*

**m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales k), l) y m)**" (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar materia del objeto en cuestión, disponen que el literal m) de los requisitos para la firma del contrato se apliquen al "programa de ejecución de obra (CPM), Calendario de adquisición de materiales e insumos y al Calendario de utilización de equipos; por lo cual, se adecuará el literal m) a efectos de que el texto contempla "los documentos indicados en los literales j), k) y l)"

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.5. Cláusula de solución de controversias

De la revisión de la proforma del contrato, se aprecia que esta no contiene la cláusula



relativa a la solución de controversia. Siendo que, si bien se ha consignado la cláusula de “junta de resolución de disputas”; cierto es que, ello no otorga a la Entidad la potestad de suprimir la mencionada cláusula. Por lo tanto, se **añadirá** la cláusula en cuestión.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 4 de septiembre de 2023

Código: 6.1 y 6.3.

Elaborado por: Giovana Rojas Rosado