

PRONUNCIAMIENTO N° 490-2024/OSCE-DGR

Entidad : Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental

Referencia : Licitación Pública N° 2-2024-OEFA-1, convocada para la “Adquisición de switch de borde para el OEFA”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 28¹ de agosto de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas, presentada por el participante **CLOUD INFRASTRUCTURE AND TELECOM PERU S.A.C - CLOUD IT PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, en fecha 6² de septiembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13, referida a la “**Acreditación de especificaciones técnicas del switch de borde**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, referida a la “**Arquitectura de Software-Defined Access del switch de borde**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23 y N° 24, referidas al “**Soporte de IEEE 802.1ag Connectivity Fault Management**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0115276.

² Mediante Expediente N° 2024-0120190.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Acreditación de especificaciones técnicas del switch de borde”

El participante **INFRASTRUCTURE AND TELECOM PERU S.A.C. - CLOUD IT PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 13, alegando que no se ha precisado qué características o requisitos funcionales específicos del bien objeto de la presente convocatoria deben ser acreditados por los postores con la documentación adicional al Anexo N° 3 - Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas, siendo que, según refiere, el Anexo 1 - “Características que se deben acreditar” del switch para borde está relacionado con la declaración jurada del postor, por lo que dicha falta de claridad en las Bases vulnera los Principios de Concurrencia, Transparencia y Competencia, previstos en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente está orientada a que **se precise cuáles son las características o requisitos funcionales del switch para borde que serán acreditados con documentación adicional al Anexo N° 3 - Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas, en la etapa de presentación de ofertas.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)”*

e) El proveedor deberá sustentar con carta del fabricante y/o carta de la subsidiaria local y/o documentación técnica del fabricante (folleto y/o catalogo y/o brochure y/o ficha técnica), solo las características técnicas mínimas señaladas en el ANEXO 1 - CARACTERÍSTICAS QUE SE DEBEN ACREDITAR requeridas en las Especificaciones técnicas (señalar en qué lugar de la carta del fabricante y/o carta de la subsidiaria local y/o documentación técnica del fabricante (folleto y/o catalogo y/o brochure y/o ficha técnica), que adjunta, consigna o describe las características ofertadas que cumplen con lo requerido).

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

La citada documentación deberá contar con la traducción correspondiente de acuerdo a lo indicado en el art. 59° Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Mediante la consulta y/u observación N° 13 del pliego, se solicitó que se precise en el inciso e) del numeral 2.2.1.1 los aspectos técnicos del switch de borde que serán acreditados, ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, precisando, entre otros aspectos, que el proveedor no debe acreditar todas las características indicadas en el Cuadro N° 3 - Switch de Borde, sino las características técnicas mínimas señaladas en el Anexo 1, debiendo especificar en qué lugar de la carta del fabricante y/o subsidiaria local y/o documentación técnica del fabricante consigna o describe las características ofertadas que cumplen con lo requerido.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, el área usuaria de la Entidad mediante el INFORME N° 00668-2024-OEFA/OTI⁵, indicó lo siguiente:

“(…)

Sobre ello, en respuesta a la observación, no confirmamos que se ha requerido la totalidad de las características técnicas descritas en el numeral 6.1., acápite 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, las Características Técnicas (Cuadro N° 3), si no las características técnicas indicadas en el Anexo 1 del mismo numeral, indicando marca, modelo y número de folio, precisando la forma de acreditación de cada característica.

Se aclara, que la Entidad si ha establecido las reglas claras en las bases del procedimiento de selección, producto de ello en las EETT se solicitó para la admisión de las ofertas que el proveedor acredite lo señalado en el punto 6.5. OTROS DOCUMENTOS PARA ACREDITAR EN LA ADMISIÓN DE OFERTAS, donde se solicita que solo acredite las características técnicas del Anexo 1 : CARACTERÍSTICAS QUE SE DEBEN ACREDITAR, con documentación que deberá ser sustentada con carta del fabricante y/o carta de la subsidiaria local y/o documentación técnica del fabricante (folleto y/o catálogo y/o brochure y/o ficha técnica), en ese sentido las bases han sido claras desde el inicio donde no se ha solicitado la acreditación de requisitos funcionales y/o configuraciones que no pueden ser validados por hojas técnicas durante la etapa de admisión de ofertas.

Asimismo, el participante indica que el único anexo 1 de las bases está relacionada con documentación del postor, se pide a la Entidad que precise exactamente qué aspecto de las especificaciones técnicas requiere se acredite, para lo cual reiteramos que en las bases del procedimiento de selección en el literal e) del numeral 2.2.1. del Capítulo II, se indicó lo siguiente: “El proveedor deberá sustentar con carta del fabricante y/o carta de la subsidiaria local y/o documentación técnica del fabricante (folleto y/o catalogo y/o brochure y/o ficha técnica), solo las características técnicas mínimas señaladas en el ANEXO 1 - CARACTERÍSTICAS QUE SE DEBEN ACREDITAR requeridas en las Especificaciones técnicas (señalar en qué lugar de la carta del fabricante y/o carta de la subsidiaria local y/o documentación técnica del fabricante (folleto y/o catalogo y/o brochure y/o ficha técnica), que adjunta, consigna o describe las características ofertadas que cumplen con lo requerido) (…)”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

⁵ Remitido mediante Expediente N° 2024-0115276, de fecha 28 de agosto de 2024.

Posteriormente, mediante el INFORME N° 00716 -2024-OEFA/OTI⁶, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“Las características técnicas “Accesorios” fue considerado en el Cuadro N° 3 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS MÍNIMAS. Por lo siguiente:

ACCESORIOS	DETALLE TÉCNICO
a) Una (01) Fuente de poder, instalada y operativa.	<ul style="list-style-type: none"> – Fuente de poder instalada y operativa, es esencial para garantizar que el switch ofertado funcione de manera estable, es importante que esta venga preinstalada, con el fin de asegurar que sea propia de la marca del switch ofertado, para evitar problemas de compatibilidad o mal funcionamiento. Estos detalles expuestos minimizarán los riesgos y tiempos de inactividad de la red del OEFA.
b) Debe incluir un (01) cables de power con conectores tipo C13 o C14 con salida N15.	<ul style="list-style-type: none"> – Los cables de poder con los conectores de tipo C13 o C14 están dentro de los estándares internacionales para conexiones eléctricas en un centro de datos. Sin embargo, estas conexiones pueden variar según el país o la región en las que sean adquiridos, es por ello que se ha considerado como una característica técnica, al igual que la salida N15 que es el tipo de

ACCESORIOS	DETALLE TÉCNICO
	conexión que se encuentran en los PDU's de los gabinetes de comunicaciones del OEFA donde serán instalados. Esto evitará el uso de adaptadores o extensiones para las conexiones de los Switchs.
c) Debe incluir cables de stack (0.5 mts como mínimo) y/o cables para apilamiento en cascada, cada cable stack con velocidad de 10Gbps como mínimo.	<ul style="list-style-type: none"> – Los cables de Stack y/o cables de apilamiento, nos permitirá conectar múltiples Switchs para que operen como una sola unidad lógica, es por ello que, para tener una mejor organización en los gabinetes de comunicaciones se ha visto por conveniente precisar que el tamaño de 0.5 metros. – Y una velocidad mínima para estos cables de 10 Gbps, con el fin de asegurar que el rendimiento de la red del OEFA no se vea comprometido, ya que contamos con un alto tráfico de datos. Además, incluir estos cables nos garantiza que el equipo quedará configurado de inmediato, sin la necesidad de una segunda adquisición.
d) Debe incluir todos los accesorios para montarlo en rack.	<ul style="list-style-type: none"> – El montaje rack es el estándar de instalación que se utiliza en los gabinetes de comunicaciones del OEFA, es por ello que, para asegurar una adecuada instalación y uso eficiente del espacio destinado a estos Switchs, se deben de incluir todos los accesorios necesarios para el montaje. Sin tener que llegar a la necesidad de adquirir piezas adicionales, lo que facilitará la instalación y reducirá los tiempos.
e) Debe incluir 02 transceiver SFP-10G SR por cada switch y debe incluir el patch cord de fibra de un metraje de 3 metros	<ul style="list-style-type: none"> – Los transceivers SFP-10G SR nos garantizarán una conectividad de alta velocidad en la red del OEFA, permitiendo enlaces de hasta 10 Gbps. Es por ello que se deben incluir dos 02 transceivers por Switch, para asegurar la compatibilidad y la capacidad para establecer enlaces de fibra óptica desde el primer momento. Estos deben de contar con sus patch cords de 3 metros proporcionará la longitud necesaria para conexiones dentro del gabinete de comunicaciones, que garantizara una flexibilidad y facilidad de instalación.

Por el sustento de orden técnico antes expuesto de cada accesorio requerido y en atención a la necesidad de la Entidad, se consideró a “los accesorios” como característica técnica del switch de borde. Asimismo, las características técnicas “Accesorios” no fueron consideradas en el Anexo 1, toda vez que, durante la ejecución contractual se verificará que el Contratista cumpla con la totalidad de las características técnicas solicitadas en el Cuadro N° 3 de las Especificaciones Técnicas del Capítulo III de la sección específica de las bases, conforme a la oferta del postor que resulte adjudicado de la buena pro, así como, adoptar las acciones que la normativa de contrataciones del Estado faculta en caso de incumplimiento, de ser el caso;

⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0120190, de fecha 6 de septiembre de 2024.

confirmando que no se ha requerido la totalidad de las características técnicas descritas en el acápite 6.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas para la admisión de las ofertas, solo se solicita acreditar determinadas características técnicas.

*Asimismo, se precisa que es indispensable que los postores acrediten mediante carta del fabricante y/o carta de la subsidiaria local y/o documentación técnica del fabricante (folleto, catálogo, brochure o ficha técnica) todas las características técnicas establecidas en el Anexo 1. **La Entidad considera estas características como fundamentales para garantizar que los equipos ofertados cumplan con los requerimientos técnicos y operativos necesarios. Por lo tanto, no se suprimirá ninguna de las características técnicas establecidas en el citado Anexo.***

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De otro lado, cabe precisar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; en relación a ello, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante los citados informes, precisó de forma clara que se requiere acreditar para el switch de borde con carta del fabricante y/o carta de la subsidiaria local y/o documentación técnica del fabricante (folleto y/o catalogo y/o brochure y/o ficha técnica) las características técnicas mínimas señaladas en el “Anexo 1 - CARACTERÍSTICAS QUE SE DEBEN ACREDITAR”. Ante ello, es preciso señalar que de la lectura del Anexo 1 se puede visualizar que las características técnicas mínimas acreditarse son requeridas para la descripción del tipo, características físicas, rendimiento, administración, Protocolos de capa 2, Protocolos de capa 3, IPv6, seguridad, calidad de servicio y energía del switch de borde.

Asimismo, señaló que la característica técnica “accesorios” no se incluyó en el citado Anexo, ya que durante la ejecución del contrato se verificará que el contratista cumpla con todas las especificaciones técnicas del Cuadro N° 3, por lo que no se ha requerido para la admisión de las ofertas acreditar la totalidad de las características técnicas descritas en el acápite 6.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas.

De lo expuesto en los párrafos que preceden, se puede colegir que la Entidad como responsable de la determinación de su requerimiento, mediante su informe precisó que las características técnicas mínimas que requieren ser acreditadas para el switch de borde, se encuentran en el citado Anexo 1, del cual se desprende que son requeridas para la descripción del tipo, características físicas, rendimiento, administración,

Protocolos de capa 2, Protocolos de capa 3, IPv6, seguridad, calidad de servicio y energía del switch de borde.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se precise cuáles son las características o requisitos funcionales del switch de borde que serán acreditados con documentación adicional al Anexo N° 3 - Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas en la etapa de presentación de ofertas, y en la medida que la Entidad mediante sus informes brindó mayores alcances que sustentan su absolución; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁷, como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 13, lo precisado por la Entidad en el INFORME N° 00668-2024-OEFA/OTI y en el INFORME N° 00716 -2024-OEFA/OTI.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Arquitectura de Software-Defined Access del switch de borde”

El participante **INFRASTRUCTURE AND TELECOM PERU S.A.C. - CLOUD IT PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20, alegando que la respuesta de la Entidad no aclaró los motivos por los cuales decidió acoger parcialmente lo solicitado por el recurrente, siendo que, según refiere, el SDN, SD-Branch y SD-WAN de los switch de borde están diseñados principalmente para soluciones que implican servicios Saas, IaaS y de seguridad, gestionados desde un panel de administración centralizado en la nube y podrían generar inconsistencias en la solución planteada, por lo que esta falta de claridad en la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis vulnera el Principio de Transparencia previsto en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

⁷ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **que la Entidad motive adecuadamente la absolución de la consulta y/u observación N° 20 del pliego.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del acápite 6.1 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

6.1.SWITCH DE BORDE (...) <i>A su vez, se requiere una configuración personalizada de los switches de borde, que deberá incluir como mínimo lo siguiente:</i>	
Cuadro N° 4	
CONFIGURACIÓN PERSONALIZADA DE LOS SWITCH DE BORDE	
Consideraciones particulares de los Switch de Borde	(...)
	d) Los switches de borde deben tener habilitado como <u>mínimo SDN ó SDBranch ó SDWAN</u>
	(...)
(..."	

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Mediante la consulta y/u observación N° 20 del pliego, se solicitó a la Entidad confirmar que se requiere una Arquitectura de Software-Defined Access para que los switches puedan enrolarse al gestor on-premise requerido, ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente lo solicitado, precisando que se aceptará una Arquitectura de Software-Defined Access (debe tener habilitado SDACCESS) y que la solución debe estar orientada a la gestión local (on-premises) de los equipos, lo que implica que los switches se integren con el controlador SDN.

Así, en relación a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, la Entidad modificó el Cuadro N° 4 del acápite 6.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, según el siguiente detalle:

6.1.SWITCH DE BORDE (...) <i>A su vez, se requiere una configuración personalizada de los switches de borde, que deberá incluir como mínimo lo siguiente:</i>	
Cuadro N° 4	
CONFIGURACIÓN PERSONALIZADA DE LOS SWITCH DE BORDE	
Consideraciones particulares de los Switch de Borde	(...)
	d) Los switches de borde deben tener habilitado como mínimo SDN ó SDBranch ó SDWAN ó <u>SD-ACCESS ó BG-EVPN ó</u>

	<u>VXLAN.</u>
	(...)

(...)”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, el área usuaria de la Entidad mediante el INFORME N° 00668-2024-OEFA/OTI⁸, indicó lo siguiente:

<p><i>Se aclara, que OEFA absolvió la consulta señalando en las EETT, cuadro N° 4 , literal d) Los switches de borde deben tener habilitado como mínimo SDN ó SD- Branch ó SDWAN ó SD-ACCESS ó BG-EVPN ó VXLAN, <u>es decir, el proveedor deberá habilitar al menos una (1) de estas (“redes definidas por software” o “SDN y derivados”), que permita que los switches ofertados por el contratista se integren adecuadamente con el gestor o controlador on-premise, (debiendo considerar toda lo necesario para dejar habilitado esta funcionalidad) así mismo se aclara que en el mercado existen pluralidad de marcas que cumplen con el literal d). como, por ejemplo:</u></i></p> <p><i><u>CISCO: Ofrece soluciones para SDN (Cisco ACI), SD-WAN, SD-Access, y soporte para VXLAN y BG-EVPN1.</u></i></p> <p><i>Referencia:</i></p> <p><i><u>https://learningnetwork.cisco.com/s/question/0D56e0000Dp0NSRCQ2/conoces-la-arquitecturacisco-para-redes-definidas-por-software-para-redes-de-campus</u></i></p> <p><i><u>JUNIPER NETWORKS: Proporciona switches compatibles con SDN (Contrail), SD-WAN, y soporte para VXLAN y EVPN2.</u></i></p> <p><i>Referencia:</i></p> <p><i><u>https://www.juniper.net/us/en/products/sdn-and-orchestration.html</u></i></p> <p><i><u>ARISTA NETWORKS: Conocida por sus soluciones de SDN y soporte para VXLAN y EVPN3.</u></i></p> <p><i>Referencia:</i></p> <p><i><u>https://www.arista.com/assets/data/pdf/SDCN_Solution_Guide.pdf</u></i></p> <p><i><u>HEWLETT PACKARD ENTERPRISE (HPE): Ofrece soluciones de SDN y SD-WAN a través de su línea de productos Aruba4.</u></i></p> <p><i>Referencia:</i></p> <p><i><u>https://www.hpe.com/lamerica/es/aruba-edgeconnect-sd-wan.html</u></i></p> <p><i><u>DELL EMC: Proporciona switches con soporte para SDN, VXLAN y EVPN.</u></i></p> <p><i>Referencia:</i></p>

⁸ Remitido mediante Expediente N° 2024-0115276, de fecha 28 de agosto de 2024.

<https://www.dell.com/support/manuals/es-pe/smartfabric-os10-emp-partner/vxlan-evpn-10-5-2-ug/vxlan?guid=guid-be64fe62-b216-4de5-bf3f-64e69cc0f28c&lang=en-us>

Asimismo, el participante solicita confirmación si lo requerido es una arquitectura de SoftwareDefined Access (SDA), por ello, en la absolución se respondió que se aceptará ARQUITECTURA DE Software-Defined Access (debe tener habilitado SDACCESS), la solución debe estar orientada a la gestión local (on-premises) de los equipos, lo que implica que los switches deben ser capaces de integrarse al controlador SDN. Para lo cual se reitera que, en las bases de procedimiento de selección en el literal d) del Cuadro N° 04 de las especificaciones técnicas se preciso lo siguientes “d) Los switches de borde deben tener habilitado como mínimo SDN ó SDBranch ó SDWAN ó SD-ACCESS ó BG-EVPN ó VXLAN”.

En ese sentido, se absolvió a su observación del participante que solicita la elevación, y se indica que no se ha vulnerado el principio de transparencia previsto en el literal c) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De otro lado, cabe precisar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; en relación a ello, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, brindó el sustento por el cual ratifica su absolución precisando que, con ocasión del pliego, se aceptó incluir en las Bases la Arquitectura de Software-Defined Access (debe tener habilitado SDACCESS) para los switches de borde; por lo que se requiere que los proveedores deban tener habilitada al menos una de las siguientes tecnologías: SDN ó SDBranch ó SDWAN ó SD-ACCESS ó BG-EVPN ó VXLAN, es decir, redes definidas por software o SDN y derivados, que permita que los switches ofertados se integren adecuadamente con el gestor o controlador on-premise, debiendo considerar todo lo necesario para dejar habilitado esta funcionalidad.

Asimismo, señaló que en el mercado existen varias marcas que cumplen con dicho requisito, como CISCO, JUNIPER NETWORKS, ARISTA NETWORKS, HPE y DELL EMC, las cuales ofrecen soluciones compatibles con dichas tecnologías.

De lo expuesto en los párrafos que preceden, se puede colegir que la Entidad como responsable de la determinación de su requerimiento, recién mediante su informe técnico brindó los alcances que respaldan su decisión de requerir que los switches de

borde deben tener habilitado como mínimo SDN ó SDBranch ó SDWAN ó SD-ACCESS ó BG-EVPN ó VXLAN, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente está orientada a observar la falta de motivación de la absolución de la consulta y/u observación N° 20, y en la medida que la Entidad recién mediante su informe brindó lo alcances que sustentan su absolución; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁹, como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 20, lo precisado por la Entidad en el INFORME N° 00668-2024-OEFA/OTI.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación

Cuestionamiento N° 3

Respecto al “Soporte de IEEE 802.1ag Connectivity Fault Management”

El participante **INFRASTRUCTURE AND TELECOM PERU S.A.C. - CLOUD IT PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 23, alegando que la respuesta de la Entidad restringe la participación del recurrente que oferta la marca CISCO, toda vez que, según refiere, el soporte del estándar IEEE802.1ag resulta restrictivo porque es utilizado para la administración de errores de conectividad Ethernet e innecesario porque al exigir que el gestor (on-premise) sea de la misma marca que los switches, se activan protocolos de gestión de propietarios que ofrecen la misma funcionalidad, por lo que al no existir pluralidad de marcas se vulneran los Principios de Libertad de Concurrencia, Transparencia y Competencia, previstos en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

⁹ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

Asimismo, cuestionó la consulta y/u observación N° 24, alegando que la respuesta de la Entidad restringe la participación del recurrente que oferta la marca CISCO, toda vez que, según refiere, el Soporte de IEEE 802.1ag Connectivity Fault Management está orientado para redes Metro Area Network (MAN) or a Wide Area Network (WAN), por tanto no pueden ser soportados en redes LAN como los switches de borde, por lo que se estaría vulnerando los Principios de Eficacia y Eficiencia, previstos en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente está orientada a que **se suprima el requisito de exigir un soporte de IEEE 802.1ag Connectivity Fault Management para el switch de borde.**

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 6.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“6.1.SWITCH DE BORDE (...) <i>A su vez, se requiere una configuración personalizada de los switches de borde, que deberá incluir como mínimo lo siguiente:</i>	
Cuadro N° 4	
CONFIGURACIÓN PERSONALIZADA DE LOS SWITCH DE BORDE	
Consideraciones particulares de los Switch de Borde	(...)
	<i>j) Soporte de IEEE 802.1ag Connectivity Fault Management</i>
	(...)
(...)”.	

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Mediante las consultas y/u observaciones N° 23 y N° 24 del pliego, se solicitó que se elimine de las Bases el Soporte de IEEE 802.1ag Connectivity Fault Management, a efecto que la marca CISCO que participó en el estudio de mercado pueda cumplir con dicho requisito; ante lo cual, el comité de selección, no aceptó lo solicitado precisando que: **i)** la característica solicitada para monitoreo, detección de fallas y pruebas de red es indispensable, **ii)** el proveedor no señala cuál es el protocolo de gestión propietario que cumpla con la funcionalidad de Connectivity Fault Management, lo que pone en riesgo que dicha característica no se cumpla y **iii)** en la etapa de investigación de mercado se determinó que existió pluralidad que proveedores que cumplieran con las condiciones establecidas por la Entidad.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, el área usuaria de la Entidad mediante el INFORME N° 00668-2024-OEFA/OTI¹⁰, indicó lo siguiente:

¹⁰ Remitido mediante Expediente N° 2024-0115276, de fecha 28 de agosto de 2024.

“Consulta y/u observación N° 23

(...)

Sobre ello, en respuesta a la observación, no confirmamos la eliminación de la característica IEEE 802.1ag, debido que es indispensable para el monitoreo, detección de fallas y pruebas en la red; además el proveedor no señaló cual es el protocolo de gestión propietario que cumpla dicha funcionalidad.

Se aclara que, **el soporte del protocolo IEEE 802.1ag Connectivity Fault Management (CFM) es esencial para la red del OEFA porque permite realizar diagnósticos en la red (monitoreo continuo de la red) sin necesidad de utilizar herramientas adicionales, para identificar y aislar fallas de red para resolver de manera eficiente, garantizando la continuidad del servicio y minimizando las interrupciones (reduce el tiempo de inactividad de la red y asegura que los servicios core continúen funcionando sin problemas, tales como los servidores, sistemas, aplicaciones, base de datos, entre otros).**

Facilitando la gestión de las redes, especialmente en nuestro entorno donde la integridad y la disponibilidad de la red son cruciales, manteniendo la eficiencia operativa del OEFA.

Este protocolo IEEE 802.1ag Connectivity Fault Management (CFM) es un estándar ampliamente aceptado y compatible con muchos fabricantes, que garantiza la interoperabilidad en entornos de red heterogéneos, es decir varias marcas de switch pueden coexistir en una misma red de forma transparente. Esto es fundamental considerando la infraestructura de comunicaciones con la que cuenta el OEFA. No pedirlo como parte de las EETT, implicaría depender exclusivamente de soluciones de un solo tipo de fabricante, lo cual no se asemeja a la realidad de la entidad.

En resumen, no se puede eliminar el estándar IEEE 802.1ag Connectivity Fault Management (CFM), **así mismo se aclara que en el mercado existen pluralidad de marcas que cumplen con el literal j) del Cuadro N° 04, como, por ejemplo:**

Juniper Networks:

https://www.juniper.net/documentation/us/en/software/junos/network-mgmt/topics/concept/cfmet_hernet-oam-exseries.html#:~:text=The%20IEEE%20802.1ag%20specification,using%20the%20continuity%20check%20protocol.

Hewlett Packard Enterprise (HPE):

[https://support.hpe.com/techhub/eginfolib/networking/docs/switches/3600v2/5998-7611r_hiavail_cg/content/442287743.htm#:~:text=Connectivity%20Fault%20Detection%20\(CFD\)%2C,fault%20verification%2C%20and%20fault%20location](https://support.hpe.com/techhub/eginfolib/networking/docs/switches/3600v2/5998-7611r_hiavail_cg/content/442287743.htm#:~:text=Connectivity%20Fault%20Detection%20(CFD)%2C,fault%20verification%2C%20and%20fault%20location).

Dell EMC:

https://dl.dell.com/manuals/allproducts/esuprt_ser_stor_net/esuprt_networking/esuprt_net_fxd_prt_swchs/networking-n1100-series_user's%20guide10_en-us.pdf

En ese sentido, se absolvió no acogiendo la observación del participante que solicita la elevación, debido a que es indispensable para el monitoreo, detección de fallas y pruebas en la red; además el proveedor no señaló cual es el protocolo de gestión propietario que cumpla dicha funcionalidad, y como se ha sustentado no se afecta los principios de libertad de concurrencia, transparencia y competencia previstos en los literales a), e) y c) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, **por el contrario se busca promover la mayor participación de postores.**

Consulta y/u observación N° 24

(...)

En ese sentido, se absolvió no acogiendo la observación del participante que solicita la elevación, debido a que es indispensable para el monitoreo, detección de fallas y pruebas en la red; además el proveedor no señaló cual es el protocolo de gestión propietario que cumpla dicha funcionalidad, como se ha sustentado no se afecta el principio de eficacia y eficiencia previstos en el literal f) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, toda vez que, la Entidad ha formulado el requerimiento en marco de su necesidad, respetando la normativa de contrataciones, sin restringir ni limitar la participación de los proveedores, en esa línea, se brindó el apoyo técnico en la absolución de las consultas y/u observaciones formuladas.

Por último, en la etapa de indagación de mercado se determinó que existió pluralidad de proveedores que cumplieran con las condiciones establecidas por la Entidad. Cabe señalar que, la lectura del numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo publicado, se desprende que existió pluralidad de proveedores que cumplieran con los requerimientos ya establecidos en la presente contratación.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, en el caso de servicios, los términos de referencia que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, brindó el sustento por el cual ratifica su absolución referida a no aceptar la eliminación del estándar IEEE 802.1ag, argumentando, entre otros aspectos que, el citado protocolo es esencial para la red de OEFA porque permite identificar y resolver fallas sin herramientas adicionales, asegurando la continuidad del servicio y reduciendo el tiempo de inactividad de la red, asimismo, al ser un estándar ampliamente aceptado y compatible con muchos fabricantes, garantiza la interoperabilidad de diversas marcas en la misma red, por lo que, no incluirlo en las especificaciones técnicas implicaría depender de un solo fabricante, lo que no es adecuado para la realidad de OEFA.

Por otro lado, señaló que en el mercado existe pluralidad de marcas como JUNIPER, HPE Y DELL EMC que ofrecen soporte para el citado estándar, por lo que se busca promover una mayor participación de postores, y que, en la etapa de indagación de mercado, se confirmó que había varios proveedores que cumplieran con las condiciones establecidas por la Entidad.

De lo expuesto en los párrafos que preceden, se puede colegir que la Entidad como responsable de la determinación de su requerimiento, mediante su informe brindó los alcances que respaldan su decisión de no aceptar suprimir el “soporte de IEEE 802.1ag Connectivity Fault Management”, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se suprima el requisito de exigir un soporte de IEEE 802.1ag Connectivity Fault Management para el switch de borde, y en la medida que la Entidad mediante su informe ha ratificado la necesidad de contar con dicho requisito; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si a través de la indagación de mercado se verificó que existe pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, por lo que se implementará las siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**¹¹, como ampliación de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23 y N° 24, lo precisado por la Entidad en el INFORME N° 00668-2024-OEFA/OTI.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a la Forma de Pago

Al respecto, de la revisión el numeral 2.5 del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

2.5. FORMA DE PAGO	14. FORMA DE PAGO
<i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en una sola armada, dentro de los diez (10) días calendario siguientes de emitida la conformidad de acuerdo a lo indicado en el numeral 171.1 del artículo 171° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.</i>	<i>El pago se realizará en una sola armada, dentro de los diez (10) días calendario siguientes de emitida la conformidad de acuerdo a lo indicado en el numeral 171.1 del artículo 171° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.</i>
<i>Para efectos del pago de las</i>	<i>Cuadro N° 6 - Forma de pago</i>

¹¹ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del Almacén Central.
- Informe del funcionario responsable, Jefe de la Oficina de Tecnologías de la Información, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- Informe técnico de implementación, del numeral 9 literal a) de las Especificaciones Técnicas.

La documentación que le corresponde al contratista, deberá presentarse en las ventanillas de la Unidad Funcional “Gestión Documental”, ubicada en la Av. Faustino Sánchez Carrión N° 603, 607 y 615 – Jesús María, Lima, o deberán remitirse digitalmente por el sistema de mesa de partes virtual (<https://sistemas.oefa.gob.pe/mpv/#/>).

Nº	Entregable	Monto S/.
1	Informe técnico de implementación, del numeral 9 literal a.	100% del monto total del contrato

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo expuesto, se advierte que, la información consignada respecto al área responsable de la recepción del bien, el área encargada de emitir la conformidad y los documentos requeridos para efectuar el pago, no serían congruente entre ambos literales; por lo que, a través del INFORME N° 00716 -2024-OEFA/OTI¹², la Entidad procede a uniformizar la forma de pago para el presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se uniformizará** el contenido del acápite 14 del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondientes a la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

<p>“14. FORMA DE PAGO</p> <p>El pago se realizará en una sola armada, dentro de los diez (10) días calendario siguientes de emitida la conformidad de acuerdo a lo indicado en el numeral 171.1 del artículo 171° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.</p> <p>Cuadro N° 6 – Forma de pago (...)</p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en una sola armada, dentro de los diez (10) días calendario siguientes de emitida la conformidad de acuerdo a lo indicado en el numeral 171.1 del artículo 171° del</p>
--

¹² Remitido mediante Expediente N° 2024-0120190, de fecha 6 de septiembre de 2024.

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del Almacén Central.*
- *Informe del funcionario responsable, Jefe de la Oficina de Tecnologías de la Información, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *Informe técnico de implementación, del numeral 9 literal a) de las Especificaciones Técnicas.*

La documentación que le corresponde al contratista, deberá presentarse en las ventanillas de la Unidad Funcional “Gestión Documental”, ubicada en la Av. Faustino Sánchez Carrión N° 603, 607 y 615 – Jesús María, Lima, o deberán remitirse digitalmente por el sistema de mesa de partes virtual (<https://sistemas.oefa.gob.pe/mpv/#/>).”

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- c) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- e) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f).

(...).”.

Al respecto, se advierte que en la presente convocatoria los literales e) y f) no corresponden a los documentos indicados en las bases estándar como no exigibles¹³, en caso la entidad los pueda visualizar en la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

- **Se adecuarán** los literales del acápite “Advertencia” del numeral 3.2. -requisitos para perfeccionar el contrato- de las Bases Integradas Definitivas, de acuerdo al siguiente detalle:

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) *Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- c) *Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- d) *Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- e) *Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la

¹³ Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda y copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE[II] y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales ~~e) y f)~~ d) y e).

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3. Duplicidad de Requisitos de Calificación

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el acápite II del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los Requisitos de Calificación, los cuales se encuentran contenidos también en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo Capítulo III, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el acápite II del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el

cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 13 de septiembre de 2024

Código: 22,1.