

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MPSC- PRIMERA CONVOCATORIA**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL
SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO
U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIAS DE EXCRETAS EN EL CASERÍO EL TORO
DISTRITO DE HUAMACHUCO DE LA PROVINCIA DE SANCHEZ CARRIÓN DEL
DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” con CUI N° 2594039**

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 16:00 horas del día 01 de agosto del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 249-2024-MPSC, de fecha 17 de junio del 2024, con la finalidad de llevar a cabo la revisión, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Se deja constancia que, conforme a la Ley de Contrataciones del Estado, vigente, en el presente procedimiento de selección se ha realizado la convocatoria en la fecha establecida mediante el portal del SEACE, verificándose a continuación el registro electrónico de participantes de acuerdo al siguiente detalle:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	2024-06-28 17:46:53.0	Válido
2	20176331390	M & C INGENIEROS S.R.L.	2024-06-28 15:48:51.0	Válido
3	20228844251	EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L	2024-07-02 22:10:37.0	Válido
4	20355337619	S G A S.R.L.	2024-06-26 13:10:49.0	Válido
5	20396681651	CHC INGENIEROS S.A.	2024-07-11 18:32:53.0	Válido
6	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	2024-06-26 11:36:36.0	Válido
7	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	2024-06-27 03:20:19.0	Válido
8	20453649840	MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL	2024-07-11 09:26:31.0	Válido
9	20477435590	VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-07-30 18:19:56.0	Válido
10	20481348235	CONSORCIO SECHAVI SRL	2024-07-01 09:07:35.0	Válido
11	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-07-20 18:24:14.0	Válido
12	20481516804	ELJY S.A.C.	2024-06-27 15:41:55.0	Válido
13	20481799245	INVERSIONES EL BOSQUE S.A.C.	2024-06-26 14:56:10.0	Válido
14	20481937907	TRANSPORTES E INVERSIONES RAMOS EIRL	2024-06-26 23:49:19.0	Válido
15	20482188061	INVERSIONES FM SAC	2024-07-30 15:44:47.0	Válido

16	20482361201	M & R CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	2024-07-04 13:01:16.0	Válido
17	20482660704	CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.	2024-07-30 14:28:52.0	Válido
18	20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-07-20 15:57:17.0	Válido
19	20531455313	CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL	2024-07-16 15:39:15.0	Válido
20	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-06-28 10:18:27.0	Válido
21	20539076010	LYA ITACA GRUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-16 08:06:33.0	Válido
22	20539788940	ARGEA GAMA CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	2024-07-16 17:21:46.0	Válido
23	20539790171	WILITOR S.A.C	2024-07-30 16:46:48.0	Válido
24	20539967879	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-07-17 12:44:26.0	Válido
25	20539992393	CONSTRUCTORA POFUSA S.A.C.	2024-07-30 18:21:04.0	Válido
26	20540029556	GRUPO CONSTRUCTOR EL MARAÑON E.I.R.L.	2024-07-27 18:04:06.0	Válido
27	20540059625	INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ANGELA S.A.C.	2024-07-19 15:15:17.0	Válido
28	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-06-28 11:07:40.0	Válido
29	20542438984	CASTILLO DORADO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-06-30 23:05:55.0	Válido
30	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-02 05:57:10.0	Válido
31	20559561976	GRUPO ERFOLGREICH S.A.C.	2024-07-09 23:40:32.0	Válido
32	20559613101	PARSA EJECUTORES S.A.C.	2024-06-28 18:59:08.0	Válido
33	20559858049	CORPORACION EMPRESARIAL SEGURA OTINIANO S.A.C.	2024-06-26 09:45:03.0	Válido
34	20560102977	N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L.	2024-07-07 16:29:03.0	Válido
35	20600364511	CORPORACIÓN JAROCA S.A.C.	2024-06-27 17:36:17.0	Válido
36	20600490401	KALPAT S.A.C.	2024-07-04 09:10:47.0	Válido
37	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	2024-07-11 12:13:47.0	Válido
38	20601299799	DE HONG E.I.R.L.	2024-06-30 20:12:14.0	Válido
39	20602021280	GRUOP ORVAL SFH S.A.C.	2024-07-09 21:37:29.0	Válido
40	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	2024-07-10 10:41:32.0	Válido
41	20603023537	CORPORACIÓN REAL RODRÍGUEZ DEL PERÚ S.A.C	2024-07-30 13:49:08.0	Válido
42	20605442626	CORPORACION JARL E.I.R.L	2024-07-08 12:21:16.0	Válido
43	20609554763	CORPORACION ROPOGA S.A.C.	2024-06-26 09:41:42.0	Válido
44	20610658823	CORPORATION JDIROCA S.A.C.	2024-06-26 19:04:27.0	Válido

Acto seguido, se evidencia que, de los 44 participantes inscritos, se han presentado 07 postores, de manera electrónica en la plataforma SEACE, según el cronograma establecido para el presente procedimiento, los cuales se detalla a continuación:

N°	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Forma de presentación /RUC	CONFORMAN CONSORCIO
1	20481799245	INVERSIONES EL BOSQUE S.A.C.	INDIVIDUAL	
2	20477435590	VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	INDIVIDUAL	
3	20176331390	M & C INGENIEROS S.R.L.	INDIVIDUAL	
4	20539790171	CONSORCIO DJ	20539790171	WILITOR S.A.C.
			20481348235	CONSORCIO SECHAVI S.R.L.
5	20453649840	CONSORCIO LIBERTAD	20453649840	MACSELL CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
			20540059625	INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ANGELA S.A.C.
6	20228844251	CONSORCIO SAN JOSE	20228844251	EDGAR INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
			20529415497	GEOHIDRO CONSTRUCCIONES LA CUSPIDE E.I.R.L.
7	20603023537	CONSORCIO EL TORO	20603023537	CORPORACION REAL RODRIGUEZ DEL PERU SAC
			20477403477	CORPORACION CONSTRUCTORA F & R SAC

Por lo que se procede a la verificación de los documentos presentados, según el orden del cuadro anterior:

II. ADMISIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido, se procede a verificar la presentación de lo exigido en el Capítulo II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, de las bases integradas obteniéndose el siguiente resultado:

1. INVERSIONES EL BOSQUE S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

2. VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

3. M & C INGENIEROS S.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

4. CONSORCIO DJ

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

5. CONSORCIO LIBERTAD

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**


6. CONSORCIO SAN JOSE

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

7. CONSORCIO EL TORO


De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

En conclusión, de la ADMISIÓN DE OFERTAS se tendría, en resumen, lo siguiente:



Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	ESTADO DE LA OFERTA
1	INVERSIONES EL BOSQUE S.A.C.	ADMITIDA
2	VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	ADMITIDA
3	M & C INGENIEROS S.R.L.	ADMITIDA
4	CONSORCIO DJ	ADMITIDA
5	CONSORCIO LIBERTAD	ADMITIDA
6	CONSORCIO SAN JOSE	ADMITIDA
7	CONSORCIO EL TORO	ADMITIDA

III. EVALUACIÓN DE OFERTAS



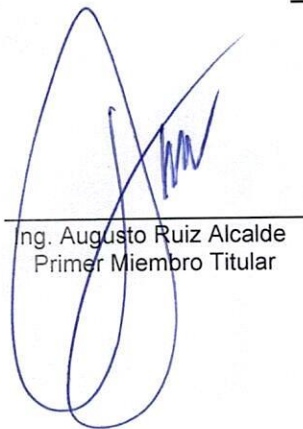
Según la admisión de ofertas, se procede a evaluar las ofertas admitidas, obteniéndose los siguientes resultados:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	MONTO OFERTADO	PUNTAJE	ISOS	PUNTAJE TOTAL	PRELACIÓN
1	INVERSIONES EL BOSQUE S.A.C.	4,335,473.53	95	5	100	EMPATE
2	VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	4,335,473.53	95	5	100	EMPATE
3	M & C INGENIEROS S.R.L.	4,335,473.53	95	5	100	EMPATE

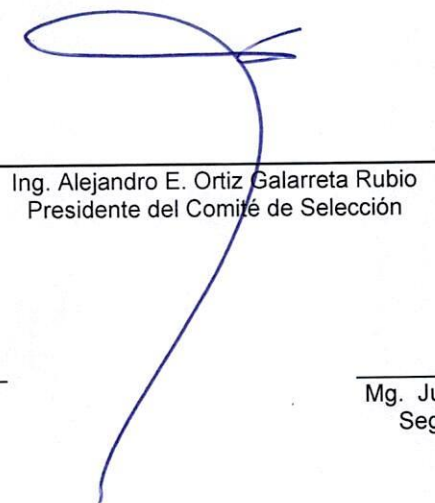
4	CONSORCIO DJ	4,335,473.53	95	5	100	EMPATE
5	CONSORCIO LIBERTAD	4,335,473.53	95	5	100	EMPATE
6	CONSORCIO SAN JOSE	4,335,473.53	95	5	100	EMPATE
7	CONSORCIO EL TORO	4,335,473.53	95	5	100	EMPATE

Por unanimidad, el comité de selección acuerda postergar las siguientes etapas, con la finalidad de realizar el sorteo correspondiente, por lo que se coordinará las postergaciones necesarias y la reunión para la culminación correspondiente.

No habiendo otro punto que tratar y siendo las 18: 15 del mismo día, se firma la presente en señal de conformidad.



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

**CONTINUACIÓN DEL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO
DE LA BUENA PRO**

LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MPSC- PRIMERA CONVOCATORIA

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL
SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO
U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIAS DE EXCRETAS EN EL CASERÍO EL TORO
DISTRITO DE HUAMACHUCO DE LA PROVINCIA DE SANCHEZ CARRIÓN DEL
DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" con CUI N° 2594039**

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 11:00 horas del día 20 de agosto del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 249-2024-MPSC, de fecha 17 de junio del 2024, con la finalidad de continuar con la evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

Habiéndose realizado la evaluación de ofertas, en la cual se obtuvo los siguientes resultados:

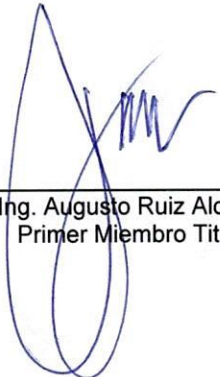
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	PUNTAJE TOTAL	PRELACIÓN
1	INVERSIONES EL BOSQUE S.A.C.	100	EMPATE
2	VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	100	EMPATE
3	M & C INGENIEROS S.R.L.	100	EMPATE
4	CONSORCIO DJ	100	EMPATE
5	CONSORCIO LIBERTAD	100	EMPATE
6	CONSORCIO SAN JOSE	100	EMPATE
7	CONSORCIO EL TORO	100	EMPATE

Se evidencia que las ofertas han empatado, por lo que, se hace necesario realizar el desempate en el sistema SEACE para obtener el orden de prelación, el cual se procede a realizarlo, obteniéndose los siguientes resultados:

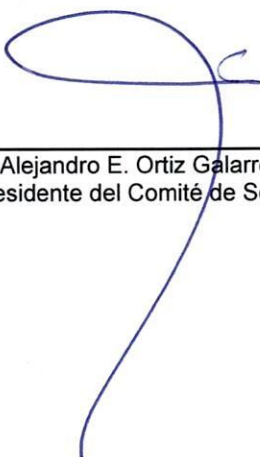
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	PRELACIÓN
1	INVERSIONES EL BOSQUE S.A.C.	3°
2	VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	7°
3	M & C INGENIEROS S.R.L.	4°
4	CONSORCIO DJ	1°
5	CONSORCIO LIBERTAD	6°
6	CONSORCIO SAN JOSE	2°
7	CONSORCIO EL TORO	5°

El comité de selección acuerda por unanimidad postergar las siguientes etapas, por lo que se coordinará la postergación en el SEACE.


No habiendo otro punto que tratar y siendo las 12: 15 del mismo día, se firma la presente en señal de conformidad.



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

**CONTINUACIÓN DEL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO
DE LA BUENA PRO**

LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MPSC- PRIMERA CONVOCATORIA

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL
SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO
U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIAS DE EXCRETAS EN EL CASERÍO EL TORO
DISTRITO DE HUAMACHUCO DE LA PROVINCIA DE SANCHEZ CARRIÓN DEL
DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" con CUI N° 2594039**

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 10:30 horas del día 21 de agosto del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 249-2024-MPSC, de fecha 17 de junio del 2024, con la finalidad de continuar con la evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

Habiéndose realizado la evaluación de ofertas, en la cual se obtuvo los siguientes resultados:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	PUNTAJE TOTAL	PRELACIÓN
1	INVERSIONES EL BOSQUE S.A.C.	100	EMPATE
2	VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	100	EMPATE
3	M & C INGENIEROS S.R.L.	100	EMPATE
4	CONSORCIO DJ	100	EMPATE
5	CONSORCIO LIBERTAD	100	EMPATE
6	CONSORCIO SAN JOSE	100	EMPATE
7	CONSORCIO EL TORO	100	EMPATE

Se evidencia que las ofertas han empatado, por lo que, se hace necesario realizar el desempate en el sistema SEACE para obtener el orden de prelación, el cual se procede a realizarlo, obteniéndose los siguientes resultados:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	PRELACIÓN
1	INVERSIONES EL BOSQUE S.A.C.	3°
2	VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	7°
3	M & C INGENIEROS S.R.L.	4°
4	CONSORCIO DJ	1°
5	CONSORCIO LIBERTAD	6°
6	CONSORCIO SAN JOSE	2°
7	CONSORCIO EL TORO	5°

IV. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Luego de obtenerse el desempate y orden de prelación, se procede a realizar la calificación de ofertas, obteniéndose los siguientes resultados:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	PRELACIÓN	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CALIFICADA
4	CONSORCIO DJ	1°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	NO (Nota 1)
6	CONSORCIO SAN JOSE	2°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	NO (Nota 2)
1	INVERSIONES EL BOSQUE S.A.C.	3°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	NO (Nota 3)
3	M & C INGENIEROS S.R.L.	4°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	NO (Nota 4)
7	CONSORCIO EL TORO	5°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares, se advierte que cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	SI
5	CONSORCIO LIBERTAD	6°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	NO (Nota 5)
2	VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	7°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	NO (Nota 6)

Nota 1: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO DJ** se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la

presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].

Acreditación:

La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en

¹ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación² de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

REPRESENTANTE COMUN

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO DE VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANAGORAN	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN EL CASERÍO LLUR DEL DISTRITO DE SANAGORAN - PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD	CONTRATO N° 076-2023-MDS/SGL	27/06/2023	09/05/2024	-	SOLES	1,030,360.18	NO CORRESPONDE	1,030,360.18
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SARIN	MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN LOS CASERÍOS HUALAY PARTE BAJA, HUALAY PARTE ALTA Y CHIR CHIR, DISTRITO DE SARIN - SÁNCHEZ CARRIÓN - LA LIBERTAD.	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 001-2023-MDS/ULCP	17/08/2023	16/07/2024	-	SOLES	1,694,450.29	NO CORRESPONDE	2,724,810.47
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SARTIMBAMBA	"CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL DEL SECTOR POTRERILLO DEL CASERÍO COLLONA DEL DISTRITO DE SARTIMBAMBA - PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN - DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"	S/N	30/09/2022	27/01/2023	-	SOLES	479,330.29	NO CORRESPONDE	3,204,140.76
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARANDAY	REHABILITACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO DE LA LOCALIDAD DE PARANDAY, DEL DISTRITO DE PARANDAY, PROVINCIA DE OTUZCO, REGIÓN LA LIBERTAD, AFECTADA POR EL FENÓMENO DEL NIÑO COSTERO"	CONTRATO N° 01-2022-MDP.	18/07/2022	10/10/2022	-	SOLES	206,775.71	NO CORRESPONDE	3,410,916.47
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANAGORAN	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN EL CASERÍO DE SHILOMAS DEL DISTRITO DE SANAGORAN - PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 041-2020-MDS-SC	23/09/2020	26/03/2021	-	SOLES	1,350,335.01	NO CORRESPONDE	4,761,251.48
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANAGORAN	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CREACIÓN DE LETRINAS SANITARIAS EN EL CASERÍO DE SALACHAR, DISTRITO DE SANAGORAN, SÁNCHEZ CARRIÓN, LA LIBERTAD	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 144-2016-MDS-SC	10/11/2016	29/03/2017	-	SOLES	1,170,000.59	NO CORRESPONDE	5,931,252.07
TOTAL										5,931,252.07

Huamachuco, 31 de Julio del 2024

CONSORCIO DJ

² De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Respecto a su **experiencia N° 5** de su Anexo 10 – *Experiencia del postor en la especialidad*, éste adjunta, contrato de obra, por el monto de S/ 1'350,335.01, y acta de recepción por el mismo monto de S/ 1'350,335.01, tal como se aprecia a continuación un extracto:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 1'350,335.01 (un millón trescientos cincuenta mil trescientos treinta y cinco con 01/100 soles), que corresponde al noventa por ciento (90 %) de Valor Referencial de la Obra y que incluyen todos los impuestos de Ley.

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

OBRA

:"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN EL CASERIO DE SHILOMAS DEL DISTRITO DE SANAGORAN - PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"

UBICACIÓN

: REGIÓN : LA LIBERTAD
: PROVINCIA : SÁNCHEZ CARRIÓN
: DISTRITO : SANAGORÁN
: CASERIO : SHILOMAS

MODALIDAD Y SISTEMA DE EJECUCIÓN

: COSTOS UNITARIOS

PLAZO DE EJECUCION

: 120 DIAS CALENDARIOS

FECHA DE ENTREGA DE TERRENO

: 13/10/2020

FECHA DE INICIO DE OBRA CONTRACTUAL

: 13/10/2020

FECHA DE TÉRMINO DE OBRA CONTRACTUAL

: 09/02/2021

FECHA DE TÉRMINO REAL DE OBRA

: 09/02/2021

PRESUPUESTO CONTRATADO

: S/. 1,350,335.01 SOLES

RESIDENTE DE OBRA

: ING. MUÑED EDWIN BALACIOS CANALES



recepción) se aprecia que, el monto total ejecutado sería la suma de S/ 1'350,335.01.

Ahora bien, es claro que la revisión de las ofertas se realiza bajo el principio de presunción de veracidad; bajo el cual lo que señala el postor se tiene por cierto, salvo que se tenga acceso a información o documentos que señalen lo contrario. Siendo ello así, y considerando que la norma ha previsto que **el comité necesita corroborar**, de manera clara y precisa, **que el postor haya acreditado el monto final ejecutado** (tal como lo establece el Tribunal de Contrataciones del Estado), se procedió a la revisión de dicha contratación, en el portal de acceso público -SEACE-, el que contiene información de carácter público, que son registradas por las Entidades públicas. En esa medida, **de la verificación de los documentos registrados en el referido sistema web, hemos advertido que la referida contratación N° 5, ofertada**, contrario a lo que señala el postor, **sí ha tenido modificaciones durante su ejecución**, el cual se reproduce a continuación:

SEACE | **SE@CE** | **Buscador de Contratos del Estado**

Opciones de búsqueda:
Mapa interactivo
Búsqueda avanzada

Central de Consultas del SEACE
(01) 614 3636 - Opción 2

Sede central
Av. Gregorio Escobedo
Cda. 7 Sur Residencial
San Felipe - Jesús María
Dirección del SEACE

1. Datos generales del contrato | 2. Ítems del contrato | 3. Garantías del contrato | **4. Acciones del contrato** | 5. Datos del proyecto de inversión | 6. JRD y

Ítems por página: 5 | 1 - 2 of 2 | < >

Acciones del contrato

Tipo de acción:	Adicional
Descripción:	ADICIONAL DE OBRA N° 01
Monto:	57,247.40 Soles
Fecha de publicación:	18/03/2021 18:37:43
Archivo adjunto:	Descargar

Acciones del contrato

Tipo de acción:	Ampliación de plazo
Descripción:	SE MODIFICA LA FECHA DE EJECUCION DE OBRA
Fecha de publicación:	17/03/2021 14:08:54
Archivo adjunto:	Descargar

Como se puede apreciar, en dicha plataforma oficial del OSCE (SEACE), se evidencia que **la obra en cuestión, tuvo un adicional de obra** por el monto de S/57, 247.40, **por lo que, en definitiva, el monto final ejecutado no es el mismo señalado por el postor** pretende acreditar con el acta de recepción, debido a un adicional de obra.

Lo que es peor, al descargar el documento que aprueba el referido adicional, se puede evidenciar que el documento que lo aprueba, también contiene un deductivo vinculante, por lo que, con esto, queda demostrado que el postor, pretendió sacar una ventaja indebida con la presentación de un documento (acta de recepción), con el cual tiene conocimiento, que no es el monto final ejecutado.

Por lo que, queda demostrado que el postor (por alguna razón) pretendió sacar una ventaja indebida ocultando dichos documentos, pretendiendo hacer creer que dicho contrato no tuvo modificaciones durante la ejecución, cuando **sabía de sobra que el documento aportado (acta de recepción) no contenía el monto final ejecutado**, ya que éste es distinto, según el reporte del SEACE. Con lo cual, el referido principio de presunción de veracidad se ha visto quebrantado, ya que el postor no ha presentado la información real (del monto final de la ejecución de la obra) lo cual deviene en inexacto.

En consecuencia, el monto indicado en el acta de recepción de obra, es un monto irreal, generando incertidumbre al colegiado respecto al monto final ejecutado de dicha contratación.

Estas contradicciones advertidas en uno de los documentos aportados por el postor, conllevan a que el Colegiado no tenga certeza respecto al monto final ejecutado.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del referido contrato, **no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la referida obra**, ello como consecuencia de las falencias y falta de información de su documento aportado; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total final ejecutado de dicha contratación, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, **es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, **el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.**

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

Finalmente, en ese orden de ideas, lo aclara también el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, **respecto a la información excluyente** en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica, respecto al alcance del comité de selección para esclarecer o interpretar una oferta, manifiesta lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que consideren pertinente para ello; siempre que la misma contenga la información (real) del monto final ejecutado. Por lo que, si bien es cierto el postor ha presentado uno de los documentos exigidos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, es claro y contundente que dicho documento NO contiene información completa y/o definitiva de dicha contratación, considerándose incongruente respecto a su monto final

ejecutado, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, no es válida.

Se precisa que con las contrataciones que le quedan, dicho postor no llegaría a acreditar una vez el valor referencial, solicitado en las bases integradas, como experiencia del postor, por lo que resulta inoficioso proceder a su revisión.

Por todo lo antes señalado, al no acreditar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

Nota 2: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONOSORCIO SAN JOSE** se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p data-bbox="257 882 388 913"><u>Requisitos:</u></p> <div data-bbox="257 949 1382 1093" style="border: 2px solid red; padding: 5px;"><p data-bbox="257 949 1382 1093">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p></div> <p data-bbox="257 1128 1320 1160">Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p data-bbox="257 1205 417 1236"><u>Acreditación:</u></p> <p data-bbox="257 1272 1382 1451">La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución</u>; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p data-bbox="257 1487 1382 1630">En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p data-bbox="257 1666 1382 1881">Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p>

³ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

	<p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p> </div>
--	--

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁴ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

⁴ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	INSTALACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CENTRO POBLADO DE ANDRÉS AVÉLINO CÁCERES, DISTRITO DE PICHANAQUI, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGIÓN JUNÍN CODIGO SNIP N°295593, CÓDIGO ÚNICO 2235564	085-2020/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA	01/12/2020	21/10/2022		SOLES	4'169,529.65	NO APLICA	4'169,529.65
2	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BÁSICO DE LA LOCALIDAD DE INCA ROCA LOBOYACU, DISTRITO DE UCHIZA, PROVINCIA DE TOCACHÉ, DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN SNIP N° 293029	087-2018/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA	12/11/2018	14/11/2019		SOLES	5'793,609.64	NO APLICA	2'896,804.82
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BAÑOS DEL INCA	INSTALACIÓN DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO RURAL CON BIODIGESTORES EN LAPARPAMPA, DISTRITO DE LOS BAÑOS DEL INCA, PROVINCIA DE CAJAMARCA - CAJAMARCA	945-2016-MDBI	18/10/2016	26/04/2017		SOLES	1'484,086.47	NO APLICA	742,043.24
TOTAL										7'808,377.71

1achuco, 31 de julio de 2024.

En su experiencia N° 1, de su anexo N° 10 – Experiencia en la Especialidad, el postor presenta, entre otros, acta de recepción, así como un documento denominado **INFORME N° 005-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSR/AEP-LFQ**, en el que, en su literal VI – Conclusiones, manifiestan que se da la conformidad al monto final de la obra que asciende a S/ 4'169,529.65

VI. CONCLUSIONES

5.01 Luego de revisar la documentación remitida por el Contratista y Supervisor, respecto a la liquidación final del contrato de la obra que se señala en el asunto, se elaboró la liquidación final en nombre de la Entidad y se da Conformidad al Monto Final de la obra que asciende a la suma de **S/. 4'169,529.65** (Cuatro millones Ciento Sesenta y Nueve Mil Quinientos Veintinueve con 65/100 Soles) incluido el IGV. El detalle se puede visualizar en el siguiente resumen y posterior cuadro:

En ese orden, del documento en cuestión, en el mismo literal VI – Conclusiones, se aprecia un cuadro denominado **“Resumen de la liquidación final de ejecución de obra”**, tal como se aprecia a continuación un extracto:

SUB TOTAL 1.3.3 = (1+2)		618,377.88	618,377.87	0.01
TOTAL COSTO DIRECTO		3,533,499.69	3,252,855.00	280,644.69
2.0	IGV	636,029.96	585,513.92	50,516.04
	IGV (18%) CANCELADO	585,513.92	585,513.92	
	IGV (18%) POR PAGAR	50,516.04		50,516.04
TOTAL GENERAL		4,169,529.65	3,838,368.92	331,160.73

Como se aprecia, del documento en mención, la Entidad manifestó que el **total general**, así como el monto final de la obra asciende a S/ 4'169,529.65 y como pagos a cuenta la suma de S/ 3'838,368.9, sin embargo, este monto resulta ser irreal, ya que de la sumatoria correcta, se tiene que el monto total es por la suma de S/ 4'169,529.63, en lo que concierne al monto denominado como liquidación de contrato y S/ 3'838,368.90 en el concepto denominado pagos a cuenta, tal como se aprecia a continuación:

CÁCULO DE LA ENTIDAD			CÁCULO REALIZADO POR EL COLEGIADO		
TOTAL, COSTO DIRECTO	3,533,499.69	3,252,855.00	TOTAL, COSTO DIRECTO	3,533,499.69	3,252,855.00
IGV	636,029.96	585,513.92	IGV	636,029.94	585,513.90
TOTAL, GENERAL	4,169,529.65	3,838,368.92	TOTAL, GENERAL	4,169,529.63	3,838,368.90

Como se aprecia, la Entidad, a través del documento denominado INFORME N° 005-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSR/AEP-LFQ, manifiestan que el total general (Indicado en el cuadro denominado Resumen de la Liquidación Final de Ejecución de Obra), no es correcto y contiene información que la hacen ambigua y/o confusa, que no permite tener certeza del monto real ejecutado.

Se precisa que el referido documento, constituye un documento oficial de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado o interpretarlo, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron su ejecución (culminado).

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que deriva del contrato mencionado, **contiene información incongruente y/o imprecisa y/o confusa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de la referida obra**, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de esta experiencia, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

- 24.** Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, **es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida.

Es preciso señalar que con la experiencia que le queda, el postor no llegaría a acreditar una vez el valor referencial, solicitado en las bases; por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión.

Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

Nota 3: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **INVERSIONES EL BOSQUE S.A.C.** se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p data-bbox="268 1809 398 1843"><u>Requisitos:</u></p> <div data-bbox="236 1865 1387 2029" style="border: 2px solid red; padding: 10px;"><p data-bbox="268 1877 1387 2018">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p></div>

Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].

Acreditación:

La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁵ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases

⁵ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitante aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁶ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO ²⁸	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE ²⁹ DE:	MONEDA	IMPORTE ³⁰	TIPO DE CAMBIO VENTA ³¹	MONTO FACTURADO ACUMULADO ³²
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCABAL	OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN LAS LOCALIDADES DE HABAS HORCO, SAN MIGUEL, SHAGARIPE, CHINCHANGO, SAN FERNANDO ALTO, INSCAYCHACA Y ALISOPAMPA, DISTRITO DE MARCABAL - PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN - LA LIBERTAD.	06-2020-MDM	12/11/2020	31/05/2021	CONSORCIO HABAS HORCO: - 50% INVERSIONES EL BOSQUE S.A.C. - 50% CORPORACIÓN CONSTRUCTORA F&R S.A.C.	SOLES	6'125,826.41	1.000	3'082,913.21
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CASERÍOS CRUZ MARCA, CRUZ PAMPA Y JULCÁN	OBRA: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LOS CASERÍOS CRUZ MARCA, CRUZ PAMPA Y SANTA CRUZ, DISTRITO DE JULCÁN, PROVINCIA DE JULCÁN - LA LIBERTAD.	09-2021-MPJ-SGA	29/12/2021	04/08/2022	CONSORCIO CRUZ MARCA: - 50% INVERSIONES EL BOSQUE S.A.C. - 50% CORPORACIÓN CONSTRUCTORA F&R S.A.C.	SOLES	5'401,731.08	1.000	2'700,865.54
TOTAL										5,763,778.75

Huamachuco, 31 de Julio del 2024.

En su experiencia N° 2, de su anexo 10 - Experiencia en la Especialidad, el postor presenta, entre otros, contrato, por la suma de S/ 5'193,672.83, como se muestra a continuación.

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO:

El presente contrato tiene por objeto la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LOS CASERIOS CRUZ MARCA, CRUZ PAMPA Y SANTA CRUZ, DISTRITO DE JULCAN, PROVINCIA DE JULCAN - LA LIBERTAD"

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/ 5,193,672.83** (cinco millones ciento noventa y tres mil seiscientos setenta y dos con 83/100 soles), el que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo de los bienes, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente; así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

⁶ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Para sustentar la ejecución de dicho contrato, el postor adjuntó la resolución de liquidación, en la que se puede observar que la aprobación final del monto de la obra sería la suma de S/ 5'193,672.83. Sin embargo, de la revisión de dicho documento se aprecia que la Entidad aprobó un reajuste por aplicación de fórmula polinómica, por el monto de S/ 208,058.25, lo cual hace un monto final ejecutado de S/ 5,401,731.08, tal como a continuación se aprecia:

SE RESUELVE:

Ing. M

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la liquidación final de la Obra "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LOS CASERIOS CRUZ MARCA, CRUZPAMPA Y SANTA CRUZ, DISTRITO DE JILCAN, PROVINCIA DE JILCAN- LA LIBERTAD" por el monto total que asciende la suma de: Cinco Millones ciento Noventa y tres Mil seiscientos Setenta y dos con 83/100 Soles (S/ 5,193,672.83), en consideración a los fundamentos expuestos en líneas anteriores.

ARTÍCULO SEGUNDO: DISPONER a la Gerencia de Administración y Finanzas, para que a través de la Sub Gerencia de Tesorería, realice las acciones correspondientes para la devolución por Reintegros de Reajuste de Fórmula Polinómica a favor de la Empresa Contratista, CONSORCIO CRUZ MARCA que asciende a S/ 208,058.25 (Dieciséis mil ochocientos y ocho con 25/100 Soles).

Sin embargo, de la parte resolutive de la referida resolución que aprobó la liquidación, se resuelve aprobar la liquidación final de contrato de obra, por la suma de S/ 5'193,672.83, lo cual es incongruente, ya que, como se advirtió precedentemente, en la contratación hubo pagos por reajustes, por lo tanto, el costo realmente ejecutado, no es el indicado en el artículo primero de dicha parte resolutive, sino uno diferente.

En ese contexto, es claro que el referido documento, constituye un documento oficial de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado y/o interpretarlo, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron su ejecución (culminado).

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato mencionado, contiene información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de la referida obra, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de esta experiencia, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es preciso señalar que con la experiencia que le queda no llegaría a una vez el valor referencial, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA.**

Nota 4: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **M&C INGENIEROS S.R.L** se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	<p>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p> <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación⁷ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución</u>; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p> </div>
---	---

⁷ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁸ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO ⁶²	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE ⁶³ DE:	MONEDA	IMPORTE ⁶⁴	TIPO DE CAMBIO VENTA ⁶⁵	MONTO FACTURADO ACUMULADO ⁶⁶
1	Municipalidad Distrital de Curgos	Ejecución de la Obra: Mejoramiento e Instalación de Agua y Saneamiento de Cuypampa, Cerro Negro, Collasgon, Corral Colorado, Querobal y Huayllagual, Distrito de Curgos - Sánchez Carrión - La Libertad.	006-2013-MDC-LOG	29/10/2013	20/12/2014		NUEVOS SOLES	S/ 5,757,243.33		S/ 5,757,243.33
TOTAL:										S/ 5,757,243.33

62 Se refiere a la fecha de suscripción del contrato.

Respecto a su experiencia presentada de su Anexo 10 – Experiencia del postor en la especialidad, éste adjunta, contrato de obra, por el monto de S/ 5'757,243.33, y acta de recepción por el mismo monto de S/ 5'757,243.33, tal como se aprecia a continuación un extracto:

⁸ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

CLAUSULA SEGUNDA: OBJETO Y MONTO

Con fecha 14 de Octubre del 2013 el Comité Especial adjudicó la Buena Pro de la Licitación Pública N° 002-2013-MDC convocada para la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO E INSTALACION DE AGUA Y SANEAMIENTO DE CUYPAMPA, CERRO NEGRO, COLLASGON, CORRAL COLORADO, QUEROBAL Y HUAYLLAGUAL, DISTRITO DE CURGOS-SANCHEZ CARRION-LA LIBERTAD"**, A EL CONTRATISTA, por el siguiente monto: **S/. 5'757,243.33 (SON: CINCO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y TRES CON 33/100 NUEVOS SOLES)**, incluido el Impuesto General a las Ventas.

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

Obra	:	"MEJORAMIENTO E INSTALACIÓN DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE CUYPAMPA, CERRO NEGRO , COLLASGON, CORRAL, COLORADO, QUEROBAL Y HUAYLLAGUAL DISTRITO DE CURGOS -SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD"
Ubicación de la Obra	:	Región: La Libertad, Provincia: Sanchez Carrión Distrito: Curgos
Sistema de Contratación	:	Suma Alzada
Valor Referencial	:	S/. 5,757,243.33
Monto Adjudicado con IGV	:	S/. 5,757,243.33
Monto Adjudicado sin IGV	:	S/. 4'879,019.77
Factor de Relación	:	1.000
Fecha de firma del Contrato de Supervisión	:	29 de Octubre del 2013 11 de Noviembre del 2013

De la reproducción de los extractos de los documentos (contrato de ejecución de obra y acta de recepción) se aprecia que, el monto total ejecutado sería la suma de S/ 5'757,243.33.

Ahora bien, es claro que la revisión de las ofertas se realiza bajo el principio de presunción de veracidad; bajo el cual lo que señala el postor se tiene por cierto, salvo que se tenga acceso a información o documentos que señalen lo contrario. Siendo ello así, considerando que lo que se necesita es corroborar, de manera clara y precisa, que el postor haya acreditado el monto final ejecutado (tal como lo establece el Tribunal de Contrataciones del Estado), se procedió a la revisión de dicha contratación, en el portal de acceso SEACE, el que contiene información de carácter público, que son registradas por las Entidades públicas. En esa medida, de la verificación de los documentos registrados en el referido sistema web, hemos advertido que el contrato ofertado, contrario a lo que señala el postor, sí ha tenido modificaciones durante su ejecución, el cual se reproduce a continuación:

Datos del Contrato

Entidad Contratante

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CURGOS

Descripción del Contrato/Orden de Compra o Servicio

EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO E INSTALACION DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE CUYPAMPA CERRO NEGRO COLLASGON CORRAL COLORADO QUEROBAL Y HUAYLLAGUAL DISTRITO DE CURGOS SANCHEZ CARRION LA LIBERTAD

Numero del contrato u Orden de Compra

DE EJECUCION DE LA OBRA N° 006-2013-MDC/LOG

Contratista

M & C INGENIEROS S.R.LTDA.

Tipo de Moneda

Monto Contratado

5,757,243.33

Fecha de suscripción del contrato/Notificación de la orden de compra o servicio.

29/10/2013

Fecha de Publicación del Contrato

12/12/2013

Fecha de Inicio de Vigencia del contrato

30/10/2013

Fecha de Fin de Vigencia del contrato

30/06/2014

Archivo Adjunto


(03/12/2013 - 266240KB)

Situación

EJECUCION

Destinatario de Pago

M & C INGENIEROS S.R.LTDA.

Calendario de Pagos

Nro.	Numero de pago	Fecha de Pago	Total
1	1	2013-12-09 00:00:00.0	719,655.39
2	2	2014-01-09 00:00:00.0	719,655.42
3	3	2014-02-10 00:00:00.0	719,655.42
4	4	2014-03-10 00:00:00.0	719,655.42
5	5	2014-04-09 00:00:00.0	719,655.42
6	6	2014-05-09 00:00:00.0	719,655.42
7	7	2014-06-09 00:00:00.0	719,655.42
8	8	2014-07-09 00:00:00.0	719,655.42

1 de 1

1

5

Items del Contrato

Nro	Nro	Item	Descripción CUBSO	Descripción	Fecha de Buena Pro Consentida	Lugar de la ejecución de la prestación	Unidad de Medida	Cantidad	Monto
-----	-----	------	-------------------	-------------	-------------------------------	--	------------------	----------	-------

No se encontraron Datos

1 de 1

1

5

Garantias del Contrato

Nro	Presentada en	Nro de Garantía	Clase de Garantía	Tipo de Garantía	Monto	Fecha de Emisión	Fecha de Vencimiento	Archivo Adjunto
1	Suscripción del contrato	124003	GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO	CARTA FIANZA	575727.33	2013-10-23 00:00:00.0	2014-06-20 00:00:00.0	Descargar

1 de 1

1

5

Acciones del Contrato

Nro	Nro de Acción	Tipo de Acción	Descripción	Fecha de Publicación	Monto	Plazo	Items de la Acción	Archivo Adjunto
1	DE EJECUCION DE LA OBRA N° 006-2013-MDC/LOG	LIQUIDACION		03/08/2015 00:00:00	5,828,694.79	No Aplica		 (03/08/2015 00:00:00 - KB)

1 de 1

1

5

Nro	Nro de Acción	Tipo de Acción	Descripción	Fecha de Publicación	Monto	Plazo	Items de la Acción	Archivo Adjunto
1	DE EJECUCION DE LA OBRA N° 006-2013-MDC/LOG	LIQUIDACION		03/08/2015 00:00:00	5,828,694.79	No Aplica		 (03/08/2015 00:00:00 - KB)

[Regresar](#)

Como se puede apreciar, en dicha plataforma oficial del OSCE (SEACE), se evidencia que la obra en cuestión, habría sido ejecutada por un monto distinto al señalado, el cual sería de S/ 5'828,694.79, y no por el monto con el que el postor pretende acreditar, señalando que, durante la ejecución de la misma, no existió modificaciones; cuando es claro que sí hubo; pudiendo estos deberse a adicionales y/o mayores metrados y/o reajustes.

Por lo que, queda demostrado que el postor (por alguna razón) pretendió sacar una ventaja indebida con la presentación únicamente de un documento (acta de recepción) que no contenía el monto final ejecutado, ya que éste fue distinto según el reporte del SEACE. Con ello, el principio de presunción de veracidad se ha visto quebrantado, ya que el postor no ha presentado la información real (del monto final de la ejecución de la obra) lo cual deviene en inexacto.

En consecuencia, el monto indicado en el acta de recepción de obra, es un monto irreal, generando incertidumbre al colegiado respecto al monto final ejecutado de dicha contratación.

Estas contradicciones advertidas en uno de los documentos aportados por el postor, conllevan a que el Colegiado no tenga certeza respecto al monto final ejecutado.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En ese sentido, para acreditar la experiencia que deriva del referido contrato, **no se puede verificar con certeza cuál fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la referida obra**, ello como consecuencia de que la información de su documento aportado es contrario a la realidad de los hechos y que se encuentra publicado en el portal oficial del Estado (SEACE); por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto final ejecutado de dicha contratación, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció lo siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

Finalmente, en ese orden de ideas, lo aclara también el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, **respecto a la información excluyente** en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por último, es necesario traer a colación lo dispuesto en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica, respecto al alcance del comité de selección para esclarecer o interpretar una oferta, manifiesta lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que consideren pertinente para ello; siempre que la misma contenga la información (real) del monto final ejecutado. Por lo que, si bien es cierto el postor ha presentado los documentos exigidos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, es claro y contundente que dicho documento NO contiene información completa y/o definitiva de dicha contratación, considerándose incongruente respecto a su monto final ejecutado, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no acreditar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

Nota 5: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO LIBERTAD**, se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto de los términos de referencia y en las bases integradas, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p data-bbox="263 1256 393 1285"><u>Requisitos:</u></p> <div data-bbox="263 1301 1387 1480" style="border: 2px solid red; padding: 5px;"><p data-bbox="263 1323 1387 1469">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p></div> <p data-bbox="263 1503 1323 1536">Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p data-bbox="263 1581 424 1610"><u>Acreditación:</u></p> <div data-bbox="263 1648 1387 1827" style="border: 2px solid red; padding: 5px;"><p data-bbox="263 1648 1387 1816">La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones</p></div> <p data-bbox="263 1861 1387 1928">En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje</p>

⁹ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹⁰ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han

¹⁰ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO ¹	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE ² DE:	MONEDA	IMPORTE ³	TIPO DE CAMBIO VENTA ⁴	MONTO FACTURADO ACUMULADO ⁵ (soles)
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ENCAÑADA	MEJORAMIENTO AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN LA LOCALIDAD SANGAL BAJO DEL DISTRITO DE LA ENCAÑADA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO CAJAMARCA	023-2022-MDLE/UAyL	25/10/2022	05/09/2023	MACSEL CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	SOLES	S/. 1'136,058.48	1	S/. 1'136,058.48
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE SANEAMIENTO BASICO RURAL CON BIODIGESTORES EN EL CENTRO POBLADO DE CHOTEN, GAVILAN SECTOR N° 02, LAS QUINUAS SECTOR N° 03, DISTRITO DE SAN JUAN CAJAMARCA - CAJAMARCA	002-2021-MDSJ	15/12/2021	07/10/2022	MACSEL CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	SOLES	S/. 919,695.94	1	S/. 2'055,754.42
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SOROCHUCO	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LAS LOCALIDADES DE SALACAT, LICLIPAMPA, ALOCUCHO, PUEBLO NUEVO Y LA PAMPA, DISTRITO DE SOROCHUCO, PROVINCIA DE	03-2019-MDS-LOG	24/07/2019	16/11/2020	MACSEL CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	SOLES	S/. 2'158,308.83	1	S/. 4'214,063.25
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ASUNCION	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO CATILLAMBI, DISTRITO DE ASUNCION, CAJAMARCA, CAJAMARCA con código único N° 2182798(código SNIP N° 259654)	004-2019-MDA-GM	24/09/2019	17/09/2020	MACSEL CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	SOLES	S/. 809,990.55	1	S/. 5'024,053.80
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANGORAN	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE SANAGORAN, DISTRITO DE SANAGORAN, SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD	005-2017-MDSC-SC	09/02/2017	11/05/2017	INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ANGELA S.A.C.	SOLES	S/. 21,665.87	1	S/. 5'045,719.67
TOTAL										S/. 5'045,719.67

Respecto a su experiencia N° 1, presentada de su Anexo 10 – *Experiencia del postor en la especialidad*, éste adjunta, entre otra documentación, *contrato por la suma de S/ 1'622,940.68 y resolución de liquidación*, tal como se aprecia a continuación un extracto de cada uno:

MONTO DEL CONTRATO DE OBRA

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/ 1'622,940.68 (Un Millón Seiscientos Veintidós Mil Novecientos Cuarenta con 68/100 Soles)**, que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende la ejecución de toda la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

PARTE RESOLUTIVA DE LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. – APROBAR, la Liquidación Técnica y Financiera del contrato N° 023-2022-MDLE/UAyL de ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN LA LOCALIDAD DE SANGAL BAJO, DISTRITO DE LA ENCAÑADA- PROVINCIA DE CAJAMARCA- DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", con Código Único de Inversión 2517509, por el monto a favor del contratista de S/ 328,551.26 soles (Trecientos veintiocho mil quinientos cincuenta y uno con 26/100 soles).

ARTÍCULO SEGUNDO. – PRECISAR, que los Profesionales de ingeniería que han intervenido en la revisión, análisis y cálculo técnico de los documentos que componen el Liquidación Técnica y Financiera del contrato N° 023-2022-MDLE/UAyL de ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN LA LOCALIDAD DE SANGAL BAJO, DISTRITO DE LA ENCAÑADA- PROVINCIA DE CAJAMARCA- DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", con Código Único de Inversión 2517509, son responsables del contenido de los informes que sustentan su aprobación.

Como bien se aprecia, la Entidad, a través de su Resolución de liquidación, en el artículo primero de su parte resolutive, resuelven aprobar la liquidación técnica financiera del contrato, por el monto de S/ 328, 551.26, lo cual resulta completamente irreal, ya que solamente el monto contratado, fue por la suma de S/ 1'622,940.68, independientemente de las modificaciones que este haya podido tener y de las consideraciones que el cuestionado documento pueda indicar.

En ese contexto, es claro que el referido documento, constituye un documento oficial de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado como aprobación de la liquidación técnica financiera y/o interpretarlo, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dichas experiencias, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, **la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato mencionado, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras**, ello como consecuencia de las falencias de su documento aportado; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquella experiencia, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es preciso señalar que con las experiencias que le quedan no llegaría a una vez el valor referencial, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA.**

Nota 6: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto de los términos de referencia y en las bases integradas, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Quando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p> </div>

¹¹ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹² de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANAGORÁN	"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN LOS SECTORES EL CAPULI, EL SAUCE, SUNCHUQUINO, EL ALIZAR Y EL CENTRO DE PAMPA DE ARENA EN EL CASERIO DE PAMPA DE ARENA, DISTRITO DE SANAGORAN - SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD".	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 007 - 2022-MDS-SC.LOG.	11/10/2024	21/11/2023 22/11/2023		SOLES	8,366,594.30		8,366,594.30
TOTAL (OCHO MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS NOVENTA Y CUATRO CON 30/100 SOLES)										8,366,594.30

Huancabuyo, 31 de

RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 265-2023-MDS/GM

o Contrato N° 007-2022-MDS-SC/SG-LOG	SI	7,979,931.84
o Adicional de Obra N° 01 (RA N° 0142-2023-MDS-SC)	SI	854,964.59
o Deductivo Vinculante N° 01 (RA N° 0142-2023-MDS-SC)	SI	-221,237.24
o Adicional de Obra N° 02 (RA N° 174-2023-MDS-SC)	SI	772,913.33
o Deductivo Vinculante N° 02 (RA N° 174-2023-MDS-SC)	SI	-783,829.44
o Deductivo Menores Metrados del Contrato Principal	SI	-125,064.84
o Deductivo Menores Metrados del Adicional de Obra N° 01	SI	-125,064.84
o Deductivo Menores Metrados del Adicional de Obra N° 02	SI	-1,203.23
o Reajustes (Obra Principal y Adicionales)	SI	425,437.92
o Deducción del Reajuste que no corresponde	SI	-14,421.050
Total Autorizado	SI	8,735,862.44

¹² De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitante aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

De la reproducción del extracto de la resolución que aprobó la liquidación de la obra, se puede evidenciar que el monto total establecido como "Total Autorizado" por la suma de S/ 8'735,862.44.

Ahora bien, la referida resolución de liquidación, en su Art. Primero, resuelve aprobar la liquidación del contrato de ejecución de obra por el mismo monto antes indicando, es decir por S/ 8'735,862.44; tal como a continuación se puede apreciar:

SE RESUELVE:

Artículo Primero. - **APROBAR la Liquidación Técnica y Financiera del Contrato de Ejecución de la Obra N° 007-2022-MDS-SC/SG-LOG**, de fecha 11 de octubre 2022, suscrito entre la

Calle Los Ángeles S/N Plaza de Armas
<https://www.gob.pe/munisaganoran>

VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS
GERENCIALES S.A.C.
Lic. Valdemar Rober Polo García
GERENTE GENERAL

1



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANAGORÁN
Sánchez Carrión – La Libertad

Creación Política 03 de noviembre del 1900
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Gerencia
Municipal

RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 265-2023-MDS/GM

Municipalidad Distrital de Sanagorán y el Empresa VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C, con RUC N° 20477435590, representando por su gerente general Sr. Valdemar Rober Polo García, con DNI N° 42246506, para la Ejecución de la Obra "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN LOS SECTORES EL CAPULI, EL SAUCE, SUNCHUQUINO, EL ALIZAR Y EL CENTRO DE PAMPA DE ARENA EN EL CASERIO DE PAMPA DE ARENA, DISTRITO DE SANAGORÁN, PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" con código único de inversiones N° 2337839, por un costo total de **S/ 8,735,862.45** (Ocho Millones Setecientos Treinta y Cinco Mil Ochocientos Sesenta y Dos con 45/100 Soles), con un Saldo a favor del Contratista por la suma de S/ 369,268.15 (Trescientos Sesenta y Nueve Mil Doscientos Sesenta y Ocho con 15/100 Soles) debido a los Reajustes por conceptos de fórmula polinómica, en mérito a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

Sin embargo, revisado el desagregado que sustenta el monto total aprobado, se aprecia que, de la sumatoria realizada por el colegiado, tenemos que el monto indicado en ambas reproducciones, no es el correcto, sino uno diferente; tal como se demuestra a continuación.

RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 265-2023-MDS/GM

o Contrato N° 007-2022-MDS-SC/SG-LOG	S/ 7,979,931.84
o Adicional de Obra N° 01 (RA N° 0142-2023-MDS-SC)	S/ 854,964.59
o Deductivo Vinculante N° 01 (RA N° 0142-2023-MDS-SC)	S/ -221,237.24
o Adicional de Obra N° 02 (RA N° 174-2023-MDS-SC)	S/ 772,913.33
o Deductivo Vinculante N° 02 (RA N° 174-2023-MDS-SC)	S/ 783,829.44
o Deductivo Menores Metrados del Contrato Principal	S/ -125,064.84
o Deductivo Menores Metrados del Adicional de Obra N° 01	S/ -125,064.84
o Deductivo Menores Metrados del Adicional de Obra N° 02	S/ -1,203.23
o Reajustes (Obra Principal y Adicionales)	S/ 425,437.92
o Deducción del Reajuste que no corresponde	S/ -14,421.05
Total Autorizado	S/ 8,735,862.44

CÁLCULO REALIZADO POR EL COLEGIADO
7,979,931.84
854,964.59
221,237.24
772,913.33
783,829.44
125,064.84
125,064.84
1,203.23
425,437.92
14,421.05
8,762,427.04

Del contenido de la reproducción anterior, (correspondiente a la resolución de liquidación), se puede apreciar que el monto total autorizado, es por la suma de S/ 8'762,427.04. Es decir, el monto señalado como aprobado en la liquidación, no concuerda con el desagregado que sustentaría el referido monto aprobado, sino que éste sería mayor en S/ 26,564.59; en consecuencia, el monto indicado en el Art. Primero, que resuelve aprobar la liquidación del contrato de ejecución de obra es un monto irreal, que no coincidiría con el monto realmente ejecutado; lo que, claro está, genera incertidumbre al colegiado respecto al monto final ejecutado de dicha contratación.

Estas contradicciones advertidas en uno de los documentos aportados por el postor, conllevan a que el Colegiado no tenga certeza respecto al monto final ejecutado.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que deriva del contrato mencionado, contiene información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de la referida obra, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de esta experiencia**, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguientes:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

Finalmente, en ese orden de ideas, lo aclara también el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por último, es necesario traer a colación lo dispuesto en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, esta tiene falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no acreditar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

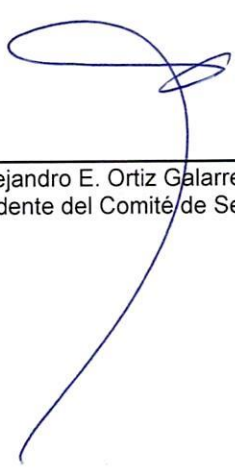
En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de **LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MPSC - PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIAS DE EXCRETAS EN EL CASERÍO EL TORO DISTRITO DE HUAMACHUCO DE LA PROVINCIA DE SANCHEZ CARRIÓN DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"** con CUI N° 2594039, al postor **CONSORCIO EL TORO**, por el monto de S/ 4,335,473.53 (Cuatro Millones Trescientos Treinta y Cinco Mil Cuatrocientos Setenta y Tres con 53/100 Soles).

Así mismo, se debe aplicar el numeral 64.6 del Art. 64 del RLCE que a la letra dice: "Consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realizará la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley, y en el Reglamento".

No habiendo otro punto que tratar y siendo las 12: 40 del mismo día, se firma la presente en señal de conformidad.



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular