

PRONUNCIAMIENTO N° 394-2024/OSCE-DGR

Entidad : Ministerio de Salud

Referencia : Licitación Pública N° 4-2024-MINSA-1, convocada para la “Adquisición de ecógrafos de 3 transductores”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 8 de julio de 2024¹ y subsanado el 17 de julio de 2024², el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por los participantes **CYMED MEDICAL S.A.C., DIAGNOSTICO MEDICO S.A.C., INTERNATIONAL DIAGNOSTIC IMAGING S.A.C., PROVEEDORES INNOVADORES CON CONCIENCIA SOCIAL E.I.R.L. y TECNOLOGÍA INDUSTRIAL Y NACIONAL S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida al “**Monto facturado acumulado**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14, referida al “**Transductor de arreglo lineal de los ecógrafos**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 28 y N° 56, referidas al “**Transductor de arreglo convexo de los ecógrafos**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 73, referida a la “**Selección de puntos focales**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0089804.

² Mediante Expediente N° 2024-0095239.

- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 103, referida al **“Puertos activos de conexión para los transductores”**.

Por otro lado, en el presente caso, corresponde señalar que, según el cronograma publicado en el SEACE del presente procedimiento de selección, se aprecia que, la etapa de formulación de consultas y observaciones se realizó entre las fechas del 10 al 23 de mayo de 2024.

Ahora bien, se aprecia que el participante PROVEEDORES INNOVADORES CON CONCIENCIA SOCIAL E.I.R.L. se registró como participante del presente procedimiento, el día 20 de junio de 2024³, es decir, con fecha posterior a la formulación de consultas y observaciones; de manera que, la solicitud de elevación no cumplió con los requisitos establecidos en los numerales 6.3 y 7.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD; por lo que la solicitud de elevación del referido participante se considera como no presentada⁴.

En consecuencia, considerando que el servicio de emisión de pronunciamientos sobre elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones y/o a las bases integradas, no considerará como presentada a la solicitud de elevación del participante **PROVEEDORES INNOVADORES CON CONCIENCIA SOCIAL E.I.R.L.**, el participante podrá solicitar la devolución de la tasa administrativa; siendo que, para ello deberá coordinar dicha devolución con la Unidad de Finanzas del OSCE, adjuntando el presente documento.

2. CUESTIONAMIENTOS

- **Cuestionamiento N° 1:** **Respecto al “Monto facturado acumulado”**

El participante **CYMED MEDICAL S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N°1, alegando que la reducción del monto facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad no garantiza que el postor cuente con la experiencia suficiente para ejecutar el contrato; por lo que, solicitó dejar sin

³ En el numeral 6.3 de la sección VI de las Disposiciones Generales de la Directiva 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante, “la Directiva”, establecen lo siguiente: Solo pueden solicitar la elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y/o Bases Integradas, los participantes que cumplan las siguientes condiciones: a) Se hayan registrado como participantes en el procedimiento de selección hasta el último día de la etapa de formulación de consultas y observaciones; y b) Hayan solicitado la elevación en el plazo a que se refiere el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, efectuándose de manera previa el pago correspondiente.

⁴ En el numeral 7.1 de la sección VII de las “Disposiciones Específicas” de la Directiva, dispone que la Entidad o el OSCE, cuando corresponda, considerarán no presentada la solicitud de elevación en los siguientes casos: i) el participante no haya cumplido las condiciones indicadas en el numeral 6.3 de la Directiva; ii) el pago no corresponde al participante, y, iii) cuando el participante cuestiona algún extremo de las Bases que no fue materia de consulta y/u observación.

efecto la referida absolución y restablecer el monto facturado acumulado considerado en las Bases de la convocatoria.

El participante **INTERNATIONAL DIAGNOSTIC IMAGING S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N°1, alegando que se modificaría un requisito de calificación que ya contaba con pluralidad de proveedores y marcas; por lo que, **solicitó dejar sin efecto la referida absolución y mantener el monto facturado acumulado considerado en las Bases de la convocatoria.**

Pronunciamiento

De forma previa, cabe tener en consideración que, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, se deberá tener en cuenta que, conforme a lo establecido en las Bases Estándar aplicables, se dispone que el área usuaria de la Entidad podrá adoptar el requisito de calificación - Experiencia del postor en la especialidad; para lo cual deberá consignar el monto de facturación expresado en números y letras. Siendo de notar que, dicho monto no podrá ser mayor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación o del ítem.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente S/ 7' 000,000.00 (siete millones con 00/00 Soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (08) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad a emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Mediante la consulta y/u observación N° 1, el participante **IMPORTACIONES VASMED S.A.C.** solicitó que se disminuya el monto facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad de S/7,000,000.00 (siete millones de soles) a solo S/2,000,000.00 (dos millones de soles); ante lo cual, la Entidad acogió parcialmente lo solicitado y en consecuencia, disminuyó dicho monto a S/2,500,000.00 (dos millones quinientos mil soles).

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 001-2024-LP N° 004-2024-MINSA⁵, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

⁵ Mediante el Expediente N° 2024-0089804, de fecha 8 de julio de 2024.

“El área usuaria modificó el monto del postor ante las múltiples consultas de los participantes en relación a la experiencia del postor; se procedió a evaluar el monto estimado y ajustar el mismo, reduciendo de S/ 7'000,000.00 (Siete millones con 00100 soles) a S/ 2'500,000.00 (Dos millones quinientos mil con 00/100 soles), como se evidencia se redujo considerablemente en aras de garantizar la pluralidad de postores en el presente proceso y si alguna empresa tuviera mayor experiencia podrían participar libremente.

Cabe indicar, que el monto de facturación de S/ 2'500,000.00 (Dos millones quinientos mil con 00/100 soles), establecido con motivo de la absolucón de consultas y observaciones por el área usuaria, permite la libre concurrencia, equidad y competencia de los postores. en cumplimiento de los principios establecidos en artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese orden de ideas, en su condición de área usuaria se ratifica en el monto de facturación S/ 2'500,000.00 (Dos millones quinientos mil con 00/100 soles), establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones, el mismo que no transgrede ninguna normativa, sino al contrario, busca cumplir con la finalidad pública para la contratación de "Adquisición de ecógrafos de 3 transductores".

Finalmente precisar que el equipo solicitado satisface la necesidad del área usuaria para realizar las actividades de apoyo al diagnóstico oportuno de cánceres prevalentes, tales como el cáncer de mama, próstata, gástrico, hepático, estómago, colon -recto, linfoma y representando estos más del 50% del total de carga de enfermedad, considerando además que en nuestro país la incidencia de cáncer se encuentra en incremento, y se estima que al año 2030 el número de casos nuevos de cáncer se incrementará en 30%” (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que se dispuso la reducción del monto facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, en aras de garantizar la pluralidad de postores; considerando que, pueden participar libremente también las empresa que cuenten con una mayor experiencia, por lo que no se transgrede ninguna normativa.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó el monto facturado acumulado establecido con ocasión de la absolucón de consultas y/u observaciones, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, lo declarado por la Entidad resulta concordante con los alcances establecidos en las Bases Estándar aplicables, considerando que éstas no establecen un monto mínimo y el nuevo monto facturado acumulado se encuentra dentro del rango máximo establecido de tres (3) veces el valor estimado.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad deje sin efecto la referida absolucón y restituya el monto facturado acumulado

establecido en las Bases de la convocatoria, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado el nuevo monto facturado acumulado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cuestionamiento N° 2:** **Respecto al “Transductor de arreglo lineal de los ecógrafos”**

El participante **INTERNATIONAL DIAGNOSTIC IMAGING S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, alegando que la Entidad modificó la especificación técnica B07, relativa a la longitud de arreglo admitida para el transductor de arreglo lineal, pese a que dicha especificación ya contaba con pluralidad de proveedores y marcas, lo cual podría impedir la participación de otros fabricantes; por lo que, **solicitó dejar sin efecto la referida absolución.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que, de la revisión del literal B07 del Anexo N° 01 del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

| | |
|-------------------------------|---|
| <i>“B. COMPONENTES</i> | |
| <i>(...)</i> | |
| B07 | UN (01) TRANSDUCTOR DE ARREGLO LINEAL DE 4.0 MHz A 11.0 MHz O RANGO MAS AMPLIO, CON LONGITUD DEL ARREGLO ENTRE 30mm y 40 mm. |
| <i>”</i> | |

Mediante la consulta y/u observación N° 14, en relación a la especificación técnica B07 del Anexo N° 01, el participante **CONSULTORA Y EQUIPADORA MEDICA S.A.** solicitó ampliar el rango de frecuencia y la longitud del arreglo del transductor de arreglo lineal, que es requerido como componente de los equipos a adquirir debido a que las casas comerciales desarrollan transductores con diseño y características mayores a las solicitadas en las especificaciones técnicas. Ante lo cual, la Entidad acogió parcialmente lo solicitado, manteniendo el rango de frecuencias y admitiendo como válida la longitud del arreglo entre 30 mm y 50 mm.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 001-2024-LP N° 004-2024-MINSA⁶, el Área Usaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“En el transductor lineal solicitado en el numeral B07 existen dos parámetros principales; el Rango de frecuencia y la longitud del arreglo. El Comité ha aceptado ampliar a 50 mm la longitud del arreglo, pero no cambiar el rango de frecuencia.

El estudio de mercado contempla un rango de frecuencia de 4.0 MHz a 11.0 MHz o rango más amplio. Esto significa que, si un proveedor decide presentar un rango de frecuencia mayor al mínimo solicitado, su propuesta será aceptada, de esta forma se garantiza la pluralidad de postores.

En lo referido al tamaño del arreglo el Comité decidió aumentar el valor aceptado de 30 a 40 mm (inicial) a de 30 a 50 mm (final). Este cambio no desnaturaliza de ninguna manera las EETT iniciales. Las propuestas que presentaron los proveedores al estudio de mercado, en cuanto a la longitud del arreglo del transductor lineal no se verán afectadas ya que lo que se está haciendo es únicamente aumentar el valor mayor aceptado sin perjudicar el valor menor requerido. Esta solicitud ha sido hecha por varias empresas en las consultas, de manera que lo que el Comité ha priorizado es que exista mayor pluralidad de postores sin desnaturalizar el estudio de mercado previo” (El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, mediante el Informe N° D000338-2024-DGIESP-DPCAN-MINSA⁷, el Área Usaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“En el numeral B07, se solicitó un transductor de arreglo lineal con un ancho de banda de 4 a 11 MHz o rango más amplio y una longitud de arreglo de 30 a 40 mm.

Habiéndose recibido consultas y observaciones para modificar ancho de banda y también ampliar el rango de longitud hasta 50 mm. Luego de evaluar lo solicitado, se determinó que al aumentar el tamaño de la longitud del arreglo hasta 50 mm es una mejora significativa para el transductor lineal, permitiendo visualizar mejores estructuras como mamas y tiroides.

Con un transductor lineal de mayor longitud contribuye para que el usuario pueda realizar un trabajo más eficiente.

También indicamos que ampliar el tamaño a 50 mm. no significa de ninguna manera vulnerar la pluralidad de postores ya que con un tamaño de hasta 50 mm. También cumplirán los postores que presenten un transductor lineal que tenga una longitud de 30 mm. Hasta 40 mm. Que es lo que se solicitó inicialmente y que fue materia del estudio de mercado.

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de

⁶ Mediante el Expediente N° 2024-0089804, de fecha 8 de julio de 2024.

⁷ Mediante el Expediente N° 2024-0095239, de fecha 17 de julio de 2024.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó la ampliación realizada respecto a la longitud del arreglo, al aumentar el valor aceptado “de 30 mm a 40 mm” (inicial) a “de 30 mm a 50 mm” (final), sin afectar la pluralidad de postores obtenida; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Respecto al “Transductor de arreglo convexo de los ecógrafos”

7

En ese sentido, solicitó que la Entidad cumpla con implementar adecuadamente lo absuelto y en consecuencia, se restituya el contenido del literal B06 del Anexo N° 01, conforme a lo establecido en las Bases de la convocatoria.

El participante **CYMED MEDICAL S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 56, alegando que la misma no habría sido implementada correctamente en las Bases Integradas no definitivas, debido a que en ésta última se suprimió el término “o rango más amplio” de la especificación técnica B06 del Anexo N° 01; ello a pesar que, en la absolución de la referida consulta y/u observación, la Entidad declaró que admitiría mayores rangos de frecuencia para el transductor de arreglo convexo.

En ese sentido, solicitó que la Entidad cumpla con implementar adecuadamente lo absuelto y en consecuencia, se restituya el contenido del literal B06 del Anexo N° 01, conforme a lo establecido en las Bases de la convocatoria.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del literal B06 del Anexo N° 01 del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

| | |
|------------------------|--|
| “B. COMPONENTES | |
| (...) | |
| B06 | UN (01) TRANSDUCTOR DE ARREGLO CONVEXO DE 2.0 MHZ A 5.0 MHZ O RANGO MAS AMPLIO, CON RADIO DE CURVATURA ENTRE 50 mm Y 70 mm O CAMPO DE VISIÓN (FOV) MAYOR O IGUAL A 55 GRADOS. |
| ” | |

Mediante las consultas y/u observaciones N° 28 y N° 56, se solicitó lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 28:** Se solicitó que i) el transductor de arreglo convexo sea de 1.0 MHZ A 8.0 MHZ o rango más amplio y ii) el ángulo de visión (FOV) sea mayor o igual a 108 grados, toda vez que con ello el transductor convexo podrá tener acceso tanto a las zonas superficiales como profundas, a fin de realizar un mejor trabajo y en menor tiempo.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado; disponiendo que se mantiene el ancho de banda de 2.0 MHZ A 5.0 MHZ y el campo de visión de 108°, debido a que ello es lo mínimo solicitado para garantizar la pluralidad de postores y por tanto, los postores podrán ofertar mayores rangos de frecuencia y de campo de visión.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 56:** Se solicitó que, en relación al transductor de arreglo convexo, se admitan rangos de frecuencia comprendidos dentro de la tolerancia de +0.5 MHz en el límite inferior o -0.5 MHz en el límite superior, pero no ambos a la vez.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, debido a que no resulta posible identificar a cuál de los tres tipos de transductores se aplicaría la tolerancia, por lo que mantiene el extremo cuestionado, a fin de garantizar la pluralidad de postores.

En consecuencia, de la revisión del literal B06 del Anexo N° 01 del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

| | |
|---------------------------------|--|
| “B. COMPONENTES (...) | |
| B06 | UN (01) TRANSDUCTOR DE ARREGLO CONVEXO DE 2.0 MHz A 5.0 MHz, CON RADIO DE CURVATURA ENTRE 50 mm Y 70 mm O CAMPO DE VISIÓN (FOV) MAYOR O IGUAL A 55 GRADOS. |

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 001-2024-LP N° 004-2024-MINSA⁸, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

| | |
|--|--|
| <p><i>“Respecto a lo indicado en la observación del ancho de banda o rango de transductor (2.0 a 5.0 MHz), <u>se confirma lo observado por el participante que efectivamente por un tema de error material no se consignó la frase completa.</u></i></p> <p><u>DEBIENDO DECIR:</u></p> <p><i>B06 UN (01) TRANSDUCTOR DE ARREGLO CONVEXO DE 2.0 MHz A 5.0 MHz O RANGO MÁS AMPLIO, CON RADIO DE CURVATURA ENTRE 50MM Y 70MM O CAMPO DE VISIÓN (FOV) MAYOR IGUAL A 55 GRADOS.</i></p> | |
| <p>Especificación técnica B06 en las Bases primigenias, ratificada en la absolución de la observación N° 28</p> <p>UN (01) TRANSDUCTOR DE ARREGLO CONVEXO DE 2.0 MHz A 5.0 MHz O RANGO MÁS AMPLIO. CON RADIO DE CURVATURA ENTRE 50 mm Y 70 mm O CAMPO DE VISIÓN (FOV) MAYOR IGUAL A 55 GRADOS</p> | <p>Especificación técnica B06 en las Bases Integradas</p> <p>UN (01) TRANSDUCTOR DE ARREGLO CONVEXO DE 2.0 MHz A 5.0 MHz CON RADIO DE CURVATURA ENTRE 50 mm Y 70 mm O CAMPO DE VISIÓN (FOV) MAYOR IGUAL A 55 GRADOS</p> |

” (El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, mediante el Informe N° D000338-2024-DGIESP-DPCAN-MINSA⁹, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

| |
|---|
| <p><i>“En atención a lo observado, el área técnica realizó la revisión y precisó que no se aceptaba era disminuir el ancho de banda del rango de operación de transductor solicitado, siendo este de valor desde 2.0 MHz, hasta 5.0 MHz, el considerar la propuesta de +/- 1MHz, estaríamos limitando el ancho de banda mínimo que se requiera para poder obtener imágenes ecográficas suficientemente nítidas, debido a que con la opción de</i></p> |
|---|

⁸ Mediante el Expediente N° 2024-0089804, de fecha 8 de julio de 2024.

⁹ Mediante el Expediente N°2024-0095239, de fecha 17 de julio de 2024.

-1MHZ, el rango podría quedar entre 2.0 a 4 MHz ó de 3.0 a 5 MHZ, limitando el ancho de banda a solo 2 MHz efectivos.

Se aclara que se mantiene el ancho de banda inicialmente solicitado. Precisar además que el rango solicitado es parte de los requerimientos mínimos que se requiere para este tipo de transductores, pudiendo ser mejorada por los participantes con un mayor rango de lo inicialmente solicitado, lo cual también se consideraría como propuesta válida.

Se precisa lo siguiente:

Dice:

| | |
|-----|--|
| B06 | Un (01) transductor de arreglo convexo de 2.0 MHz A 5.0 MHz, con radio de curvatura entre 50 mm y 70 mm o campo de Visión (FOV) mayor o igual a 55 grados. |
|-----|--|

Debe decir:

| | |
|-----|---|
| B06 | Un (01) transductor de arreglo convexo de 2.0 MHz A 5.0 MHz o rango más amplio, con radio de curvatura entre 50 mm y 70 mm o campo de Visión (FOV) mayor o igual a 55 grados. |
|-----|---|

„

(El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante los citados informes técnicos y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que por error material, no se consignó la frase completa del extremo cuestionado, por lo que aclaró que se mantiene el ancho de banda inicialmente solicitado en las Bases de la convocatoria; siendo de notar que el rango solicitado es un requerimiento técnico mínimo que puede ser mejorado por los postores.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, señaló que por error material ha suprimido el término “o rango más amplio” en el literal B06 del Anexo N° 01 de las especificaciones técnicas y en consecuencia dispone la corrección correspondiente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad rectifique la incorrecta implementación de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 28 y N° 56, y en tanto, mediante los citados informes técnicos, la Entidad ha precisado que corregirá la integración cuestionada; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal B06 del Anexo N° 01 del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

| | |
|-----|---|
| B06 | Un (01) transductor de arreglo convexo de 2.0 MHz A 5.0 MHz <i>o rango más amplio</i> , con radio de curvatura entre 50 mm y 70 mm o campo de Visión (FOV) mayor o igual a 55 grados. |
|-----|---|

- Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con integrar de forma precisa las absoluciones brindadas a las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

• **Cuestionamiento N° 4:**

Respecto a la “Selección de puntos focales”

El participante **INTERNATIONAL DIAGNOSTIC IMAGING S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 73, en relación a la especificación técnica A08 del Anexo N° 01, alegando que la Entidad no tuvo en consideración que los fabricantes cuentan con tecnologías más modernas y eficientes que la indicada en la ficha técnica; por lo que, **solicitó incorporar el texto “y/o cuatro (4) zonas focales seleccionables como mínimo” en el literal A08 del Anexo N° 01 del requerimiento.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del literal A08 del Anexo N° 01 del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

| | |
|-----|---|
| A08 | <i>SELECCIÓN DE PUNTOS FOCALES: POR LO MENOS OCHO (08)</i> |
|-----|---|

Mediante la consulta y/u observación N° 73, respecto de la selección de puntos focales, el participante **INTERNATIONAL DIAGNOSTIC IMAGING S.A.C.** solicitó que se incorpore el texto “y/o cuatro (4) zonas focales seleccionables como mínimo”; debido a que contar con múltiples etapas focales seleccionables, dan mayor claridad a la imagen, al abarcar mayor espacio que una posición focal.

Ante lo cual, la Entidad no admitió la inclusión solicitada, aclarando que la cantidad de puntos focales previstos en las especificaciones técnicas, son suficientes para garantizar la calidad de la imagen final.

En este sentido, mediante el Informe N° D000338-2024-DGIESP-DPCAN-MINSA¹⁰, el Área Usaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“En atención a lo solicitado se precisa lo siguiente:

El haz de ultrasonido que emite un transductor de ecografía, está compuesto por una zona cercana (Fresnel), el Punto Focal y Zona de lejana (Fraunhofer)

El Punto Focal, es la región más estrecha en el perfil del haz ultrasónico es el punto focal, siendo esta donde se obtiene la mejor resolución.

La Zona focal es La región que rodea al punto focal, es decir cada punto focal corresponde una zona focal, tal como se puede ver en la siguiente imagen.



En el numeral A08, se solicita la selección de hasta ocho (08) puntos focales, con la finalidad de poder obtener imágenes de alta calidad en igual número de puntos, que se encuentran dentro del haz ultrasónico que emite el transductor.

Lo que se proponía en la consulta N° 73 era incluir la opción de cuatro (04) zonas focales seleccionables como mínimo.

*De acuerdo a lo indicado líneas arriba, **la cantidad de puntos focales para un transductor, corresponde a igual número de zonas focales, por lo que al proponer cuatro (04) zonas focales como opcional, significaba también que indirectamente reduce el número de puntos focales, con lo cual se estaría disminuyendo proporcionalmente la capacidad de obtener la calidad de la imagen obtenida**, lo cual permite mejorar la visualización de detalles finos y estructuras anatómicas diminutas en la imagen clínica, siendo esto de vital importancia considerando que el objetivo de la adquisición de este tipo de tecnologías es permitir el apoyo al diagnóstico de cáncer oportuno.*

Precisar además que con dicha característica se obtuvo pluralidad en la etapa de indagación de mercado” (El subrayado y resaltado es agregado).

¹⁰ Mediante el Expediente N°2024-0095239, de fecha 17 de julio de 2024.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que la cantidad de puntos focales para un transductor, corresponde a igual número de zonas focales; por lo que al proponer cuatro (4) zonas focales de manera opcional, implica que indirectamente se reduzca el número de puntos focales, con lo cual se disminuiría proporcionalmente la capacidad de obtener la calidad de la imagen obtenida.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó la necesidad de contar con “*por lo menos ocho (8)*” puntos focales, los cuales se reducirían indirectamente en el supuesto de aceptar lo solicitado por el recurrente, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en la indagación de mercado realizada, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, lo cual incluye la selección de puntos focales¹¹.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad incorpore el texto “*y/o cuatro (4) zonas focales seleccionables como mínimo*” en el literal A08 del Anexo N° 01 del requerimiento, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cuestionamiento N° 5:**

Respecto a los “Puertos activos de conexión para los transductores”

El participante **DIAGNÓSTICO MÉDICO S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 103, en relación a la especificación técnica A07 del Anexo N° 01 del requerimiento, alegando que la Entidad omitió precisar si los puertos activos de conexión para los transductores deberán ser de las mismas dimensiones e intercambiables entre sí; en ese sentido, **solicitó que se admita que los**

¹¹ Según lo declarado en el numeral 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”.

puertos activos de conexión para transductores sean de las mismas dimensiones e intercambiables entre sí.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del literal A07 del Anexo N° 01 del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

| | |
|-----|--|
| A07 | PUERTOS ACTIVOS DE CONEXIÓN PARA TRANSDUCTORES: POR LO MENOS TRES (03) |
|-----|--|

Mediante la consulta y/u observación N° 103, el participante **BARUCH MEDICAL S.A.C.** solicitó que se admita que los puertos activos de conexión para transductores sean de las mismas dimensiones e intercambiables entre sí; ante lo cual, la Entidad aclaró lo consultado, señalando que mantiene lo establecido a fin de garantizar la pluralidad de postores; sin embargo, indicó que el postor puede ofertar mejores prestaciones de los puertos activos.

En este sentido, mediante el Informe N° D000338-2024-DGIESP-DPCAN-MINSA¹², el Área Usuaría de la Entidad precisó lo siguiente:

“En A07 se ha solicitado PUERTOS ACTIVOS DE CONEXIÓN PARA TRANSDUCTORES POR LO MENOS TRES (03).

*La empresa BARUCH MEDICAL SAC, solicitó agregar:
“DE LAS MISMAS DIMENSIONES E INTERCAMBIABLES ENTRE SI”.*

Los fabricantes de este tipo de equipos implementan los puertos de conexión no necesariamente de las mismas dimensiones, o que puedan ser intercambiables entre sí, incluso los hacen de diferentes formas, de acuerdo a la aplicación o tipo de transductor que se esté conectando al equipo.

*Mencionar además que tener la particularidad que los puertos de conexión de los transductores puedan ser intercambiables y de las mismas dimensiones, **no aporta mejora para la operación y obtención de una imagen ecográfica, por lo que esta solicitud no fue acogida en la etapa de consultas, y realizar esta modificación podría afectar la participación de potenciales postores**, incluso afectar o dejar sin efecto el proceso de indagación de mercado” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que, los fabricantes de este tipo de equipos, implementan los puertos de conexión, no necesariamente de las mismas dimensiones o intercambiables entre sí, siendo incluso de diferentes formas, de acuerdo con la aplicación o tipo de transductor que se esté conectando al equipo; siendo que, la característica solicitada no aporta mejora para la operación ni la

¹² Mediante el Expediente N°2024-0095239, de fecha 17 de julio de 2024.

obtención de una mejor imagen ecográfica, y asimismo, el realizar dicha modificación podría afectar la participación de potenciales postores.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó la necesidad de que los puertos activos de conexión para los transductores, no sean necesariamente de las mismas dimensiones e intercambiables entre sí, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en la indagación de mercado realizada, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, lo cual incluye los puertos activos de conexión para los transductores¹³.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad acepte que dichos puertos activos de conexión sean de las mismas dimensiones e intercambiables entre sí, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Requisitos para suscripción del contrato

De la revisión del numeral 2.3 del capítulo II de la sección específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

¹³ Según lo declarado en el numeral 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”.

- a) Garantía de fiel cumplimiento de contrato. (Carta fianza)*
b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias (Carta fianza)".

Al respecto, cabe señalar que, el requerimiento de “carta fianza” como único instrumento para acreditar la garantía de fiel cumplimiento, no resulta acorde con la normativa de compras públicas, toda vez que corresponde al contratista el definir el tipo de documento a ser presentado sea “carta fianza” o “póliza de caución”.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 2.3 del Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

- a) Garantía de fiel cumplimiento de contrato. ~~(Carta fianza)~~*
b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias ~~(Carta fianza)~~

- Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2 Respecto de los requisitos de calificación duplicados

De la revisión de las Bases Integradas, se advierte que, tanto en el acápite 18, del numeral 3.1, del capítulo III, perteneciente a la sección específica de las Bases Integradas, como en el numeral 3.2 del citado capítulo, se encuentran consignados los requisitos de calificación. Esta situación podría generar confusión a los potenciales postores; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el contenido relativo al acápite 18 del numeral 3.1 del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3 Respecto del Anexo N° 01

Al respecto, de la revisión del literal A del Anexo N° 01 del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

| | | |
|------------------------------------|-----|--|
| A. CARACTERÍSTICAS GENERALES | A24 | PAQUETE OBSTÉTRICO CON CÁLCULOS FETALES: DIÁMETRO BIPARIETAL BPD, LONGITUD DE FÉMUR, FL, LONGITUD CRÁNEO-NALGA CRL, CIRCUNFERENCIA DE CABEZA HC, CIRCUNFERENCIA ABDOMINAL, PESO FETAL. |
| | A25 | APLICACIÓN DE MEDICION DE CADERA PEDIATRICA |
| | A26 | PAQUETES DE MEDIDAS Y CÁLCULOS ABDOMINAL, GINECOLÓGICO, VASCULAR, PARTES BLANDAS, CARDIOLÓGICO Y UROLÓGICO. |
| | A23 | REVISIÓN CINEMATOGRAFICA (CINE O CINE LOOP) POR LO MENOS HASTA: 1000 CUADROS (FRAME) O 128,M8 O SESENTA (60) SEGUNDOS. |
| | A24 | LÍNEA GUÍA DE BIOPSIA EN PANTALLA. |

Ahora bien, se advierte que, los acápite “A23” y “A24” no serían correlativos, siendo que correspondería la numeración “A27” y “A28” respectivamente, lo cual podría generar confusión a los potenciales postores; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal A del Anexo N° 01 del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

| | | |
|--|-----------------------|--|
| A.CARACTERÍSTICAS GENERALES | A23 A27 | REVISIÓN CINEMATOGRAFICA (CINE O CINE LOOP) POR LO MENOS HASTA: 1000 CUADROS (FRAME) O 128,M8 O SESENTA (60) SEGUNDOS. |
| | A24 A28 | LÍNEA GUÍA DE BIOPSIA EN PANTALLA. |

- Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre

los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 7 de agosto de 2024

Código: 6.1