

PRONUNCIAMIENTO N° 710-2024/OSCE-DGR

Entidad : Gobierno Regional de Lima - Sede Central

Referencia : Licitación Pública N° 24-2024-GRL/CS-1, convocada para la adquisición de tractores sobre orugas para el proyecto: "Mejoramiento de los servicios operativos o misionales institucionales en maquinaria pesada del Gobierno Regional de Lima distrito de Huacho de la provincia de Huaura del departamento de Lima"

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 31¹ de octubre de 2024, y subsanado el 15² y 26³ de noviembre de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.** y **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la "Ley", y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el "Reglamento".

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y el tema materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida a la "**disponibilidad de servicios y repuestos**".
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2 referida a los "**Requisitos del proveedor**".

¹ Mediante Expediente N° 2024-0150102.

² Mediante Expediente N° 2024-0158677.

³ Mediante Expediente N° 2024-0163394.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7 referida al **“Ancho de la zapata del tren de rodamiento del Ítem N° 1”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11 referida al **“Factor de evaluación: Disponibilidad de servicios y repuestos”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 14, N° 32, N° 55, N° 63, N° 65 y N° 66 referidas al **“Factor de evaluación: Mejoras a las especificaciones técnicas”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 17, N° 24, N° 58 y N° 61 referidas al **“Sistema de transmisión”**.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 31 referida a los **“Bienes similares del Ítem N° 1”**.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 36 referida a la **“Potencia máxima neta del motor - Ítem N° 1”**.
- **Cuestionamiento N° 9** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 57 y N° 64 referidas al **“Torque o par del motor”**.
- **Cuestionamiento N° 10** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 53 referidas a la **“Garantía comercial”**.
- **Cuestionamiento N° 11** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 56 y N° 69 referidas a la **“Documentación para la admisión de la oferta”**.
- **Cuestionamiento N° 12** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 60.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la Dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “disponibilidad de servicios y repuestos”

El participante **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, indicando que el Comité de Selección cita una normativa que resulta incongruente con el aspecto observado, debido a que se observó la duplicidad de requerimiento. En ese sentido, solicita aclarar los conceptos concernientes a la disponibilidad de servicios y repuestos.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.1 “características y condiciones” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

<i>“5.1. CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES</i>		
<i>ITEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 200 - 250 HP</i>		
<i>(...)</i>		
<i>DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</i>		
<i>Descripción</i>	<i><u>Indicar ubicación y descripción del Centro de Servicios y del Almacén de Repuestos, con instalaciones adecuadas para maquinaria pesada, no automotriz. Sustentar con vistas fotográficas del Centro de Servicios y del Almacén de Repuestos.</u></i>	<i>-</i>
<i>(...)</i>		
<i>ITEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 300 - 360 HP</i>		
<i>(...)</i>		
<i>DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</i>		

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

<i>Descripción</i>	<u><i>Indicar ubicación y descripción del Centro de Servicios y del Almacén de Repuestos, con instalaciones adecuadas para maquinaria pesada, no automotriz.</i></u> Sustentar con vistas fotográficas del Centro de Servicios y del Almacén de Repuestos.	-
--------------------	--	---

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, de la revisión del numeral 5.4 “disponibilidad de servicios y repuestos” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>5.4. Disponibilidad de servicios y repuestos</p> <p><u><i>Indicar ubicación y descripción del Centro de Servicios y del Almacén de Repuestos, con instalaciones adecuadas para maquinaria pesada, no automotriz.</i></u> Sustentar con vistas fotográficas del Centro de Servicios y del Almacén de Repuestos”.</p>

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 1 se solicitó **aclarar**, entre otros, el concepto referido a la “disponibilidad de servicios y repuestos”, debido a que han sido considerados en dos extremos distintos del requerimiento; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que los participantes se deben remitir a lo establecido en las bases.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 678-2024-GRL-GRI-EJCT⁶, la Entidad indicó que la disponibilidad de servicios y repuestos de ambos numerales contemplan la misma descripción, por lo tanto, su acreditación se estaría cumpliendo con cualquiera de los dos extremos.

Es decir, si bien el texto resulta redundante, cierto es que no es confuso ni contradictorio, por lo cual se entiende que para ambos ítems debe cumplirse con dicha exigencia de disponibilidad de servicios y repuestos.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150102.

El participante **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, indicando que se está solicitando documentación no contemplada en las bases estándar; asimismo, indica que no resulta posible sustentar estar inhabilitado o suspendido para contratar con el Estado. En ese sentido, solicita aclarar el alcance del requerimiento referido a los “requisitos del proveedor”.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 9 “requisitos del proveedor” del Capítulo III “requerimiento” de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

“9. REQUISITOS DEL PROVEEDOR

- *Ser persona natural y/o jurídica.*
- *Contar con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) en el capítulo de bienes.*
- *No estar inhabilitado o suspendido para contratar con el estado.*
- *Contar con el código CCI*
- *El postor deberá acreditar una experiencia en monto facturado de acuerdo a lo señalado en los requisitos de calificación”.*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 2 se solicitó **aclarar** el contenido del acápite “requisitos del proveedor”, debido a que dicha documentación no condice con las bases estandarizadas y además que alguno de ellos ya se solicitan en otros extremos de las bases.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger parcialmente” lo solicitado, señalando que no corresponde considerar nuevamente la acreditación de la experiencia y el código CCI; en ese sentido, se integraron las Bases, según el siguiente detalle:

“9. REQUISITOS DEL PROVEEDOR

- *Ser persona natural y/o jurídica.*
- *Contar con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) en el capítulo de bienes.*
- *No estar inhabilitado o suspendido para contratar con el estado”.*

Siendo así, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 678-2024-GRL-GRI-EJCT⁷, la Entidad ratificó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, indicando que los documentos “código CCI” y “experiencia del postor” fueron suprimidos del numeral 9 “requisitos del proveedor”; no obstante, dichos documentos se mantienen en los extremos que corresponden, en el punto II “requisitos de calificación” - B experiencia del postor en la especialidad - del capítulo III y en el numeral 2.3 “requisitos para perfeccionar el contrato” del capítulo II, respectivamente.

Sobre el particular, es necesario indicar que, los “requisitos del proveedor” considerados por la Entidad corresponden a condiciones que no necesitan ser acreditadas por los postores de manera documental, debido a que corresponden a condiciones intrínsecas que deberían ser cumplidas por todos los participantes y/o postores, en mérito a lo señalado en los artículos 11 y 46 de la Ley y 9 del Reglamento, según el siguiente detalle:

Ley.-

“Artículo 11. Impedimentos para contratar con el Estado

(...)

1) *En todo proceso de contratación, las personas naturales o jurídicas inhabilitadas o suspendidas para contratar con el Estado.*

(...)

Artículo 46. Registro nacional de Proveedores

46.1 *El Registro Nacional de Proveedores (RNP) es el sistema de información oficial único de la Administración Pública que tiene por objeto registrar y mantener actualizada durante su permanencia en el registro, la información general y relevante de los proveedores interesados en participar en las contrataciones que realiza el Estado (...)*

Para ser participante, postor, contratista y/o subcontratista del Estado se requiere estar inscrito en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) ”.

Reglamento.-

(...)

9.9 Los proveedores son responsables de no estar impedidos, al registrarse como participantes, en la presentación de ofertas, en el otorgamiento de la buena pro y en el perfeccionamiento del contrato” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Aunado a ello, cabe indicar que los requisitos antes señalados (inscripción en el RNP y la condición de inhabilitado) pueden ser validados por la Entidad en la página web oficial de la SUNAT y del OSCE. Cabe precisar que la Entidad ha optado por incluir dichos requisitos en el requerimiento, por tanto, su cumplimiento estaría acreditado

⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150102.

con la presentación de la “Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección (Anexo N° 3)” y “Declaración jurada (Art.52 el Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado) - Anexo N° 2” solicitadas para la admisión de la oferta.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al “Ancho de la zapata del tren de rodamiento del Ítem N° 1”

El participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7 indicando que la modificación (incremento) realizada a la característica técnica “ancho de zapatas del tren de rodamiento” resulta restrictiva, debido a que el recurrente cuenta con un tractor sobre orugas con ancho de zapatas de 510 mm, como se indicaba en el requerimiento inicial; asimismo, alega que se ha proporcionado información inexacta respecto a otras marcas, al no especificarse los modelos correspondientes. En ese sentido, solicita sustentar técnicamente la indagación de mercado relacionada con respecto al ancho de zapatas, y dejar sin efecto la absolución a la consulta y/u observación.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.1. “características y condiciones” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

“ITEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 200 - 250 HP (...)		
TREN DE RODAMIENTO		U.M.
(...)	(...)	
Ancho de zapatas	<u>Mínimo de 510</u>	mm”
(El subrayado y resaltado es nuestro)		

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 7 se solicitó **modificar** el ancho de zapatas del “tren de rodamiento”, de la siguiente manera: “Ancho de zapatas: mínimo de 560 mm”.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger” lo solicitado, señalando que este incremento está acorde a la información obtenido en la indagación de mercado, y además dicho incremento permite asegurar una mayor estabilidad del equipo y tracción que permita contribuir en la seguridad del operador para el correcto desarrollo de sus funciones en operación; en ese sentido, se procedió a integrar las Bases de la siguiente manera:

“ITEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 200 - 250 HP		
(...)		
TREN DE RODAMIENTO		U.M.
(...)	(...)	
Ancho de zapatas	<u>Mínimo de 560</u>	mm”
(El subrayado y resaltado es nuestro)		

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 678-2024-GRL-GRI-EJCT⁸, la Entidad ratifica la absolución de la consulta y/u observación N° 7, indicando que la modificación realizada no afecta la participación de postores y que el requerimiento se está adecuando conforme a la necesidad de la Entidad, debido a que una zapata más ancha en un tractor sobre orugas mejora la tracción, estabilidad y eficiencia, además de minimizar el desgaste y el impacto sobre el terreno, siendo crucial en trabajos exigentes.

De igual manera a lo expuesto en el citado informe y en la documentación presentada por la Entidad -remitida con ocasión del trámite de elevación de cuestionamientos y del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes), se desprende que luego de la indagación de mercado, y su posterior revalidación⁹, la Entidad determinó dos (2) potenciales proveedores y dos (2) marcas que cumplirían con el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha ratificado la pluralidad de marcas y de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento y que lo declarado tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen

⁸ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150102.

⁹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0158677.

jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al “Factor de evaluación: Disponibilidad de servicios y repuestos”

Los participantes **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11 señalando que la absolución del Comité de Selección no tiene coherencia al mencionar en la respuesta lo siguiente: “*toda vez que los equipos van a laborar en el ámbito de la región de Lima provincias*”; dado que existen empresas que cuentan con disponibilidad de repuestos y servicios en Lima Metropolitana y realizan atenciones a todo Lima. En ese sentido, se solicita que no se exija a los postores la inversión de infraestructura para brindar soporte post venta, de lo cual se colige que la intención del recurrente es que se suprima el mencionado factor o que se modifique conforme a las condiciones propuestas en la consulta y/u observación.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral E de los factores de evaluación considerados en el Capítulo IV de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“Otros factores de evaluación</i> <i>(...)</i> <i>Ítem 1: Tractor sobre orugas de 200 - 250 hp</i> <i>(...)</i></p>	
<i>E. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</i>	
<p><u><i>Evaluación:</i></u></p> <p><i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la REGION LIMA, o ALEDAÑAS A LA REGION LIMA, por un período de DIEZ (10) AÑOS DE DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS.</i></p> <p><i>LOCALIDAD 1: REGION LIMA.</i> <i>LOCALIDAD 2: ALEDAÑAS A LA REGION LIMA.</i></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada</i></p>	<p><i>LOCALIDAD 1: 8 puntos</i></p> <p><i>LOCALIDAD 2: 4 puntos</i></p>

(...)

Ítem 2: Tractor sobre orugas de 300 - 360 hp

(...)

E. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS

Evaluación:

Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la REGION LIMA, o ALEDAÑAS A LA REGION LIMA, por un período de DIEZ (10) AÑOS DE DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS.

LOCALIDAD 1: REGION LIMA.

LOCALIDAD 2: ALEDAÑAS A LA REGION LIMA.

Acreditación:

Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada

LOCALIDAD 1: 8
puntos

LOCALIDAD 2: 4
puntos

(...)”

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 11 se solicitó **modificar** el factor de evaluación "disponibilidad de servicios y repuestos", indicando que no tiene sentido requerir un periodo de diez años de disponibilidad por razones de continuidad y permanencia, y además de que la distancia de la región Lima tomando como referencia Huacho es de aproximadamente 3 horas para dar una atención. Planteando la siguiente modificación:

“Evaluación:

Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos y servicio que oferte el postor en el DEPARTAMENTO DE LIMA-CALLAO, o ALEDAÑAS, por un período de DIEZ (10) AÑOS DE DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS de permanencia.

LOCALIDAD 1: : DEPARTAMENTO DE LIMA Y CALLAO.

LOCALIDAD 2: ALEDAÑAS AL DEPARTAMENTO DE LIMA Y CALLAO.

Acreditación:

Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada y licencia de funcionamiento”.

Ante lo cual el Comité de Selección decide “no acoger” lo solicitado por el participante, señalando que los equipos van a laborar en el ámbito de la región Lima provincias.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 678-2024-GRL-GRI-EJCT¹⁰, la Entidad ratificó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, indicando que la observación realizada por el recurrente respecto a los mantenimientos realizados en el campo donde están trabajando los equipos, carece de evidencia, ya que los talleres tienen como finalidad brindar el espacio y equipamiento necesario para las intervenciones, ya sean por mantenimientos preventivos, predictivos y correctivos.

Asimismo, indica que una atención realizada después de tres (3) horas (como lo indica el recurrente en la consulta y/u observación N° 11) no resulta adecuada para las necesidades de la Entidad, teniendo en cuenta que se podría obtener una adecuada atención en una (1) hora o menos si el contratista cuenta con un taller en la región Lima.

Sobre el particular, cabe señalar que en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que **la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.**

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De las disposiciones citadas, se desprende que **el Comité de Selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar,** los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación

De esta manera, corresponde señalar que la Entidad ha ratificado el factor de evaluación “disponibilidad de servicios y repuestos” bajo los términos establecidos en las bases, señalando las razones por las que ha considerado las “localidades” Región Lima y aledañas para otorgar 8 y 4 puntos, respectivamente. No obstante, corresponde señalar que, por la ubicación geográfica, no se advierte la razonabilidad de establecer una distinción entre la “Región Lima” y “Lima Metropolitana y el Callao”, toda vez que determinadas provincias de la Región de Lima se encuentran a una mayor distancia de la sede del Gobierno Regional de Lima que “Lima Metropolitana y el Callao”.

¹⁰ Remitido mediante Expediente N° 024-0150102.

Por otro lado, cabe señalar que la propuesta de modificación del participante cuenta con una forma de acreditación que no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que con ocasión de la integración de las Bases:

- Se **adecuará** el factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos”, realizando el siguiente ajuste:

<p>“ Otros factores de evaluación (...) Ítem 1: Tractor sobre orugas de 200 - 250 hp (...)</p>	
<p>E. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</p>	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la REGION LIMA o Lima Metropolitana o el Callao, o ALEDAÑAS A LA REGION LIMA, por un período de DIEZ (10) AÑOS DE DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS.</p> <p>LOCALIDAD 1: REGION LIMA o Lima Metropolitana o el Callao. LOCALIDAD 2: ALEDAÑAS A LA REGION LIMA.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada</p> <p>(...)</p> <p>Ítem 2: Tractor sobre orugas de 300 - 360 hp (...)</p>	<p>LOCALIDAD 1: 8 puntos</p> <p>LOCALIDAD 2: 4 puntos</p>
<p>E. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</p>	

<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la REGION LIMA o Lima Metropolitana o el Callao, o ALEDAÑAS A LA REGION LIMA, por un periodo de DIEZ (10) AÑOS DE DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS.</p> <p>LOCALIDAD 1: REGION LIMA o Lima Metropolitana o el Callao.</p> <p>LOCALIDAD 2: ALEDAÑAS A LA REGION LIMA.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada</p>	<p>LOCALIDAD 1: 8 puntos</p> <p>LOCALIDAD 2: 4 puntos</p>
--	---

(...)"

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto al “Factor de evaluación: Mejoras a las especificaciones técnicas”

El participante **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 14, N° 63, N° 65 y N° 66, según el siguiente detalle:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 14**, indica que los factores de evaluación propuestos no aportan beneficios claros para la Entidad, debido a que la profundidad de excavación de la hoja topadora y la penetración del ripper no contribuyen a mejorar la capacidad operativa del bien, siendo que, factores como potencia neta, torque, fuerza de desprendimiento y capacidad de la hoja topadora son más relevantes y no se han considerado; asimismo, indica que el parámetro establecido (profundidad de 459 mm), no se condice con el requerimiento (mínimo es de 440 mm), lo cual vulnera la normativa vigente. En ese sentido, se solicita suprimir los criterios de evaluación al no encontrarse debidamente motivados.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 63**, indica que el Comité de Selección acoge lo observado, indicando que se suprimirá ambos textos que por error de tipeo se visualizaron en las Bases; sin embargo, en la observación N° 14 planteada por el recurrente, el Comité de Selección no acoge lo solicitado, presentándose una contradicción. En ese sentido, se solicita aclarar dichos extremos.
- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 65 y N° 66**, indica que la modificación de los factores de evaluación carece de sustento técnico, debido a que la importancia del torque y la capacidad de la hoja topadora son factores esenciales para el rendimiento del equipo, desde un enfoque técnico; por ello, la modificación del factor de evaluación se sustenta en “comentarios antitécnicos”. En ese sentido, se solicita dejar sin efecto lo absuelto en el pliego.

Adicionalmente, el participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 14, N° 32, N° 55, N° 65 y N° 66 de acuerdo al siguiente detalle:

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 14, N° 32 y N° 55**, indica que el Comité de Selección al señalar lo siguiente: *“si nos basamos tan solo en el precio, esto no asegurará que los mismos sean técnicamente buenos (...) traerá consigo resultados perjudicables”*, estaría aceptando que su requerimiento resulta deficiente al no asegurar que el bien sea técnicamente bueno, siendo así, si algún postor que no cumple con ninguna mejora técnica llegase a ganar, la Entidad estaría adquiriendo un bien deficiente.

En ese sentido, solicita suprimir el factor de evaluación "mejoras a las especificaciones técnicas" y redistribuir su puntaje al factor de evaluación “precio”.

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 65 y N° 66**, indica que el Comité de Selección aceptó las solicitudes del participante sin justificación técnica, evidenciando un trato desigual respecto a solicitudes similares de otros participantes; por lo que solicita suprimir el factor de evaluación "mejoras a las especificaciones técnicas" para ambos ítems.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el literal G. “mejoras a las especificaciones técnicas” del Capítulo IV de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“ÍTEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGAS DE 200 - 250 HP</i></p> <p><i>(...)</i></p>
<p><i>G. MEJORA A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i></p>

<p><u>Evaluación:</u></p> <p><u>MEJORA 1:</u></p> <p>Profundidad de excavación hoja topadora (mm)</p> <p>Mayor a 559 mm</p> <p>Mayor a 459 mm hasta 559 mm</p> <p><u>MEJORA 2:</u></p> <p>Penetración del Ripper (mm)</p> <p>Mayor a 700 mm</p> <p>Mayor a 500 mm hasta 700 mm</p> <p><u>MEJORA 1:</u></p> <p>MOTOR</p> <p>Torque o par</p> <p><u>MEJORA 2:</u></p> <p>SISTEMA HIDRAULICO</p> <p>Caudal máximo</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de CATÁLOGO DE FABRICANTE DEL EQUIPO.</p>	<p><u>MEJORA 1:</u></p> <p>Profundidad de excavación hoja topadora (mm)</p> <p>Mayor a 559 mm</p> <p>5.00 puntos</p> <p>Mayor a 459 mm hasta 559 mm</p> <p>4 puntos</p> <p><u>MEJORA 2:</u></p> <p>Penetración del Ripper (mm)</p> <p>Mayor a 700 mm</p> <p>5.00 puntos</p> <p>Mayor a 500 mm hasta 700 mm</p> <p>1.00 punto</p>
<p>(...)</p> <p>ÍTEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGAS DE 300 - 360 HP</p> <p>(...)</p>	
<p>G. MEJORA A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</p>	

<p><u>Evaluación:</u></p> <p><u>MEJORA 1:</u></p> <p>TORQUE O PAR (Nm)</p> <p>Mayor a 1950 Nm.</p> <p>Mayor a 1576 hasta 1950 Nm.</p> <p><u>MEJORA 2:</u></p> <p>CAPACIDAD DE LA HOJA (m3)</p> <p>Mayor a 10.1 m3</p> <p>Mayor a 9.4 hasta 10.1 m3</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de CATÁLOGO DE FABRICANTE DEL EQUIPO.</p>	<p><u>MEJORA 1:</u></p> <p>TORQUE O PAR (Nm)</p> <p>Mayor a 1950 Nm.</p> <p>5.00 puntos</p> <p>Mayor a 1576 hasta 1950 Nm.</p> <p>1 puntos</p> <p><u>MEJORA 2:</u></p> <p>CAPACIDAD DE LA HOJA (m3)</p> <p>Mayor a 10.1 m3</p> <p>5.00 puntos</p> <p>Mayor a 9.4 hasta 10.1 m3</p> <p>1.00 punto</p>
---	--

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones se solicitó lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 14, se solicitó corregir los parámetros establecidos para las mejoras a las especificaciones técnicas consideradas para el Ítem N° 1, alegando que se estarían utilizando factores de evaluación improductivos sin relación a la eficiencia ni productividad.
- A través de la consulta y/u observación N° 32, se solicitó considerar como mejoras a las especificaciones técnicas características como marca, potencia, cilindrada, tipo de transmisión, velocidad, batería, bomba hidráulica, fuerza de la barra de tiro, entre otros, con la finalidad de fomentar la participación de postores y elegir maquinaria eficiente sin incrementar costos.
- Mediante la consulta y/u observación N° 55, se solicitó suprimir el factor de evaluación mejoras a las especificaciones técnicas y distribuir su puntaje al factor de evaluación precio, debido la diferencia

desproporcionada de los puntajes establecidos; además, señala que dichas mejoras favorecerían a una sola marca y postor.

- A través de la consulta y/u observación N° 63, se solicitó suprimir parte del párrafo de las mejoras a las especificaciones técnicas establecidas, debido a que se observaría un posible error material en la redacción.
- Mediante la consulta y/u observación N° 65, se solicitó modificar la “mejora 1” establecida y la distribución del puntaje para el Ítem N° 2, debido a que solicitar el torque no conlleva a ningún beneficio para la Entidad, toda vez que son valores técnicos teóricos y que no se desarrolla en la actividad diaria ni en la realidad.
- A través de la consulta y/u observación N° 66, se solicitó modificar la “mejora 2” establecida y la distribución del puntaje para el Ítem N° 2, debido a que no hay diferencia significativa entre las capacidades de la hoja de 9.4 m³ y 10.1 m³; también señala que los tractores sobre orugas no trabajan con la capacidad máxima, moviendo solo el 80% del material.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 14, decidió “no acoger” lo solicitado, precisando que el participante no brinda el sustento técnico necesario para poder considerar lo planteado.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 32, decidió “no acoger” lo solicitado, señalando que el participante no brinda el sustento técnico necesario para poder considerar lo planteado.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 55, decidió “no acoger” lo solicitado, señalando que el participante no brinda el sustento técnico necesario para poder considerar lo planteado, ni propuestas de mejora; además, señala que basarse únicamente en el precio no garantiza que los equipos cumplan con los requisitos técnicos necesarios.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 63, decidió aceptar lo solicitado, aclarando que por error de tipeo se consignó dicho texto en las Bases.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 65, decidió “acoger parcialmente” lo solicitado, señalando que como no se especifica el torque neto no puede considerarse una característica técnica relevante; además, indicó que un motor con menor cilindrada puede ofrecer beneficios como menores costos de mantenimiento, menores emisiones y mayor eficiencia en el consumo de combustible, lo que resulta en ventajas para la Entidad y la población.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 66, decidió “acoger parcialmente” lo solicitado, señalando que considerar como mejora la

profundidad de excavación de la hoja, resulta idóneo de acuerdo con el tipo de suelo donde laborarán los equipos.

En mérito a las absoluciones realizadas, las Bases se integraron de la siguiente manera:

<p>“ÍTEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGAS DE 200 - 250 HP (...)</p>	
<p>G. MEJORA A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</p>	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><u>MEJORA 1:</u> Profundidad de excavación hoja topadora (mm) Mayor a 559 mm Mayor a 459 mm hasta 559 mm</p> <p><u>MEJORA 2:</u> Penetración del Ripper (mm) Mayor a 700 mm Mayor a 500 mm hasta 700 mm</p> <p>Se acreditará mediante Catálogo, ficha técnica o similar, tal y como se establece en el CAPÍTULO II y III.</p>	<p><u>MEJORA 1:</u> Profundidad de excavación hoja topadora (mm) Mayor a 559 mm 5.00 puntos Mayor a 459 mm hasta 559 mm 1.00 punto</p> <p><u>MEJORA 2:</u> Penetración del Ripper (mm) Mayor a 700 mm 5.00 puntos Mayor a 500 mm hasta 700 mm 1.00 punto</p>
<p>(...)</p> <p>ÍTEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGAS DE 300 - 360 HP (...)</p>	
<p>G. MEJORA A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</p>	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><u>MEJORA 1:</u> CILINDRADA (L)</p> <p><u>MEJORA 2:</u> PROFUNDIDAD DE EXCAVACIÓN (mm)</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante Catálogo, ficha técnica o similar, tal y como se establece en el CAPÍTULO</p>	<p><u>MEJORA 1:</u> CILINDRADA (L) Menos de 14.0 L 5.00 puntos De 14.0 L hasta 15.2 L 1.00 punto</p> <p><u>MEJORA 2:</u> PROFUNDIDAD DE EXCAVACIÓN (mm) Mayor a 700 mm 5.00 puntos</p>

II y III. UIPO.	Mayor a 570 mm hasta 700 mm 1.00 punto
-----------------	---

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 678-2024-GRL-GRI-EJCT¹¹, la Entidad precisó lo siguiente: **i)** ratificó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 14, N° 32 y N° 55, debido a que los parámetros establecidos son mínimos y la gran mayoría de retroexcavadoras a nivel nacional superan los valores mínimos establecidos, asegurando así una capacidad técnica adecuada, **ii)** ratificó la absolución de la consulta y/u observación N° 63, debido a que se presentó un error de tipeo en las bases, y **iii)** ratificó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 65 y N° 66, debido a que las modificaciones realizadas a las características y parámetros establecidos como mejoras a las especificaciones técnicas constituyen ventajas técnicas que repercuten directamente en el desempeño de la maquinaria.

Sobre el particular, cabe señalar que los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación disponen que no debe otorgarse puntaje al cumplimiento de las especificaciones técnicas, tal como se aprecia a continuación:

<p><i>“Importante</i></p> <p><i>Los factores de evaluación elaborados por el comité de selección son objetivos y guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, estos <u>no pueden calificar con puntaje el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas ni los requisitos de calificación</u>”</i></p> <p>(Lo subrayado y resaltado es agregado).</p>

Ahora bien, de la revisión de las Bases se advierte que en el numeral 5.1. “características y condiciones” del Capítulo III de la Sección Específica **de las Bases Integradas**, se establece lo siguiente:

<p>“5.1. CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES</p> <p>ITEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 200 - 250 HP</p> <p>(...)</p> <table> <tr> <td>HOJA TOPADORA</td></tr> </table>	HOJA TOPADORA
HOJA TOPADORA	

¹¹ Remitido mediante Expediente N° 024-0150102.

Profundidad de excavación	<u>Mínimo</u> de 440	mm
RIPPER O DESGARRADOR		
Penetración máxima	500	mm
(...)		
ITEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 300 - 360 HP		
(...)		
MOTOR		
Cilindrada	<u>Máximo</u> 15.3	L.
HOJA TOPADORA		
Profundidad de excavación	<u>Mínimo</u> 570	mm”
(Lo subrayado y resaltado es agregado).		

Así, se advierte que las Bases contemplan como factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas” a características técnicas que contemplan un parámetro mínimo o máximo, por lo cual, abarca o considera rangos superiores o inferiores a la medida establecida como mínima o máxima. De ahí que las ofertas que acrediten alguno de los rangos considerados como “mejoras” en los factores de evaluación, en estricto, estarían ofertando aspectos que se encuentran comprendidos dentro del requerimiento y, en consecuencia, no corresponde un puntaje adicional en calidad de mejora.

Visto lo anterior, resulta necesario evaluar el contenido de las mejoras a las especificaciones técnicas establecidas:

- Mejoras a las especificaciones técnicas del Ítem N° 1

Respecto a la “profundidad de excavación”, se advierte que el parámetro para dicho rubro comprende un “mínimo” (mínimo 440 mm), por lo cual abarca o considera rangos superiores.

Asimismo, respecto a la “penetración máxima” se advierte que el parámetro para dicho rubro es de 500 mm, por lo que no comprende un “mínimo” o “máximo”, por lo cual no abarca o considera rangos inferiores o superiores.

De ahí que las ofertas que acrediten una “profundidad de excavación” mayor al rango considerado como “mejora” en los factores de evaluación, en estricto, estarían ofertando aspectos que se encuentran comprendidos dentro del requerimiento y, en consecuencia, no corresponde un puntaje adicional en calidad de mejora. No obstante, la “penetración máxima” contempla un único parámetro; por lo tanto, teniendo en cuenta que la Entidad ha ratificado su inclusión como parámetro establecido para las mejoras a las especificaciones técnicas; es decir considera que la oferta de un rango mayor en este rubro otorgaría un plus al desarrollo del desempeño de la maquinaria, corresponde su conservación.

- **Mejoras a las especificaciones técnicas del Ítem N° 2**

Respecto a la “Cilindrada”, se advierte que el parámetro para dicho rubro comprende un “máximo” (máximo 15.3 litros), por lo cual abarca o considera rangos inferiores.

Asimismo, respecto a la “profundidad de excavación” se advierte que el parámetro para dicho rubro comprende un “mínimo” (mínimo 570 Mm), por lo cual abarca o considera rangos superiores.

De ahí que las ofertas que acrediten alguno de los rangos considerados como “mejoras” en los factores de evaluación, en estricto, estarían ofertando aspectos que se encuentran comprendidos dentro del requerimiento y, en consecuencia, no corresponde un puntaje adicional en calidad de mejora.

En ese sentido, considerando que la pretensión de los recurrentes está orientada a suprimir el factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas”; y, teniendo en cuenta los parámetros establecidos no constituyen una mejora al requerimiento¹²; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **dejarán sin efecto** las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 14, N° 32, N° 55, N° 63, N° 65 y N° 66.
- Se **suprimirá** el factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas” consignado en el literal G del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“ÍTEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGAS DE 200 - 250 HP

(...)

G. MEJORA A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

¹² Exceptuando la “mejora 2” del Ítem 1.

<p><u>Evaluación:</u></p> <p><u>MEJORA 1:</u> Profundidad de excavación hoja topadora (mm) Mayor a 559 mm Mayor a 459 mm hasta 559 mm</p> <p><u>MEJORA 2:</u> Penetración del Ripper (mm) Mayor a 700 mm Mayor a 500 mm hasta 700 mm</p> <p>Se acreditará mediante Catálogo, ficha técnica o similar, tal y como se establece en el CAPÍTULO II y III.</p>	<p><u>MEJORA 1:</u> Profundidad de excavación hoja topadora (mm) Mayor a 559 mm 5.00 puntos Mayor a 459 mm hasta 559 mm 1.00 punto</p> <p><u>MEJORA 2:</u> Penetración del Ripper (mm) Mayor a 700 mm 5.00 puntos Mayor a 500 mm hasta 700 mm 1.00 punto</p>
<p>(...)</p>	
<p>ÍTEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGAS DE 300 - 360 HP</p>	
<p>(...)</p>	
<p>G. MEJORA A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</p>	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><u>MEJORA 1:</u> CILINDRADA (L)</p> <p><u>MEJORA 2:</u> PROFUNDIDAD DE EXCAVACIÓN (mm)</p> <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará mediante Catálogo, ficha técnica o similar, tal y como se establece en el CAPÍTULO II y III. UIPO:</p>	<p><u>MEJORA 1:</u> <u>CILINDRADA (L)</u> Menos de 14.0 L 5.00 puntos De 14.0 L hasta 15.2 L 1.00 punto</p> <p><u>MEJORA 2:</u> <u>PROFUNDIDAD DE EXCAVACIÓN (mm)</u> Mayor a 700 mm 5.00 puntos Mayor a 570 mm hasta 700 mm 1.00 punto</p>

- Se **distribuirá** el puntaje al factor de evaluación “precio” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“ÍTEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGAS DE 200 - 250 HP

(...)

A. PRECIO

Evaluación:

Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.

Acreditación:

Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).

La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta

P_i = Puntaje de la oferta a evaluar

O_i = Precio i

O_m = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

55 50 puntos

(...)

ÍTEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGAS DE 300 - 360 HP

(...)

A. PRECIO

Evaluación:

Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.

Acreditación:

Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).

La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta

P_i = Puntaje de la oferta a evaluar

	O_i = Precio i O_m = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio <p style="text-align: right;">60 50 puntos”</p>
--	--

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto al “Sistema de transmisión”

El participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 17, N° 24, N° 58 y N° 61 de acuerdo al siguiente detalle:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 17:** indica que el Comité de Selección modificó el requerimiento sin sustentar técnicamente dicho cambio, el cual resulta restrictivo. En ese sentido, solicita revisar las condiciones planteadas en el requerimiento inicial utilizado para la indagación de mercado.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 24, N° 58 y 61:** indica que el Comité de Selección modificó la disposición las condiciones referentes al sistema de transmisión, siendo que las bases de la convocatoria establecen que sea “de la misma marca del equipo a ofertar” y se modificó a “indicar”, lo que podría permitir que se presenten ofertas con transmisiones de cualquier marca, lo cual afectaría la atención de las garantías.

Por su parte, el participante **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 58 y N° 61 indicando que la modificación realizada por la Entidad resulta incongruente con la absolución de otras consultas y/u observaciones del pliego en donde se realizaron solicitudes similares.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.1. “características y condiciones” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

“ITEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 200 - 250 HP (...)		
SISTEMA DE TRANSMISIÓN		
Marca	<i>De la misma marca del equipo a ofertar</i>	-
Tipo de Transmisión	<i>Servo transmisión planetaria o Hidrostática. Indicar otras bondades técnicas.</i>	-
(...)		
ITEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 300 - 360 HP (...)		
SISTEMA DE TRANSMISIÓN		
Marca	<i>De la misma marca del equipo a ofertar</i>	-
Tipo de Transmisión	<i>Indicar tipo y otras bondades”.</i>	-

Considerando la afinidad de los anteriores cuestionamientos se procederá a realizar el correspondiente análisis conforme a los siguientes **dos (2) extremos**:

A. Respecto al tipo de sistema de transmisión:

Mediante la consulta y/u observación N° 17, se solicitó **modificar** el tipo de sistema de transmisión del Ítem N° 2 a “servotransmisión planetaria con convertidor o divisor de par. y otras bondades”, debido al tipo de terreno y el objetivo de mantenimiento, apertura de carreteras y limpieza de ríos, ya que permite un mejor empuje de material y rendimiento en tareas de mayor demanda.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger parcialmente” lo solicitado, señalando que el tipo de transmisión será Hidrostática o Servotransmisión; por tal motivo, la Bases se integraron de la siguiente manera:

“ÍTEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 300 - 360 HP (...)		
SISTEMA DE TRANSMISIÓN		
(...)	(...)	-
Tipo de Transmisión	<u>Hidrostática o Servotransmisión</u>	-
(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro)		

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 678-2024-GRL-GRI-EJCT¹³, la Entidad ratifica la absolución de la consulta y/u observación N° 17, indicando que la modificación realizada no afecta la participación de postores, ni la participación del recurrente; asimismo, la modificación realizada se encuentra conforme con los tipos de transmisión existentes en el mercado nacional.

Si bien la Entidad ha ratificado la modificación realizada con ocasión del pliego absolutorio señalando que ésta no afecta la participación de potenciales postores; cierto es que dicho aspecto no fue materia de la revalidación en el mercado realizada por la Entidad, por lo cual no existe validación de los agentes que otorgan certeza a la pluralidad de proveedores obtenida en la indagación de mercado.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que corresponde implementarse las siguientes disposiciones:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 17.
- Se **adecuará** el numeral 5.1 “características y condiciones” correspondientes al Ítem N° 2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“ÍTEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 300 - 360 HP		
(...)		
SISTEMA DE TRANSMISIÓN		
(...)	(...)	-
Tipo de Transmisión	<i>Indicar tipo y otras bondades</i> Hidrostática o Servotransmisión	-
(...)”		

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹³ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150102.

B. Respecto a la marca del sistema de transmisión:

Mediante las consultas y/u observaciones N° 24, N° 30, N° 58 y N° 61, se solicitó lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 24, se solicitó **modificar** las condiciones del sistema de transmisión que indican de “*la misma marca del equipo a ofertar*” a “*de otra marca del equipo a ofertar*”, con la finalidad de ampliar la participación de postores.
- Mediante la consulta y/u observación N° 58, se solicitó **modificar** en el sistema de transmisión del Ítem N° 1 el texto siguiente “*la misma marca del equipo a ofertar*” a “*indicar*”.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 61, se solicitó **modificar** en el sistema de transmisión del Ítem N° 2 el texto siguiente “*la misma marca del equipo a ofertar*” a “*indicar*”.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger” lo solicitado en las consultas y/u observaciones N° 24, N° 58 y N° 61, indicando que tras revisar los catálogos de los postores participantes, corresponde modificar el requerimiento para evitar restricciones que puedan limitar la libre concurrencia de postores.

Es así que, en el numeral 5.1. “características y condiciones” del Capítulo III de la Sección Específica, se modificó según el siguiente detalle:

<i>“ITEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 200 - 250 HP</i>		
<i>(...)</i>		
<i>SISTEMA DE TRANSMISIÓN</i>		
<i>Marca</i>	<i><u>Indicar</u></i>	-
<i>(...)</i>		
<i>“ITEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 300 - 360 HP</i>		
<i>(...)</i>		
<i>SISTEMA DE TRANSMISIÓN</i>		
<i>Marca</i>	<i><u>Indicar</u></i>	-
<i>(...)”</i>		

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 678-2024-GRL-GRI-EJCT¹⁴, la Entidad ratificó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 24, N° 58 y N° 61, indicando que la modificación realizada no

¹⁴ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150102.

afecta la libertad de concurrencia de postores al presente, debido a que se está ampliando el requerimiento; asimismo, indica que la participación del recurrente no se ve afectada por la modificación.

Al respecto, cabe señalar que conforme al artículo 29 del Reglamento, se establece que el Área Usaria de la Entidad es la responsable de elaborar el requerimiento, el cual contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta, lo cual incluye además los requisitos de calificación.

Bajo esa premisa, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, optó por modificar el requerimiento, ampliando la posibilidad de opciones para cumplir con la característica técnica “marca” relativa al sistema de transmisión de los bienes requeridos (Ítem N° 1 y N° 2), lo cual propiciaría una mayor concurrencia de postores.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto a los “Bienes similares del Ítem N° 1”

El participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 31, indicando que el Comité de Selección está incluyendo como bienes similares a los “cargadores frontales”, pese a que ello no fue solicitado, es decir, se incluyó una modificación que no fue solicitada; asimismo, indica que no resulta clara la similitud entre los cargadores frontales y los tractores sobre orugas, ya que son bienes diferentes. En ese sentido, se colige que la pretensión está orientada a dejar sin efecto la absolución en cuestión.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el literal B. “experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo II de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

<i>“ITEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 200 - 250 HP</i>
--

(...)	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [S/ 10, 000,000.00 DIEZ MILLONES Y 00/100 SOLES], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran bienes similares a los siguientes: <u>Todo tipo y tamaño de Tractores sobre oruga.</u></i></p>
(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro)	

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 31, se solicitó **considerar** como bienes similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, correspondiente al Ítem N° 1, a maquinarias y camiones de manera general, con la finalidad de no limitar la participación de potenciales postores.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger parcialmente” lo solicitado, señalando que con el fin de asegurar la pluralidad en el proceso, se considerará tanto tractor sobre orugas como el cargador frontal; por lo cual, se integraron las Bases de la siguiente manera:

“ITEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 200 - 250 HP	
(...)	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [S/ 10, 000,000.00 DIEZ MILLONES Y 00/100 SOLES], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran bienes similares a los siguientes: Se consideran bienes similares a los siguientes: <u>Todo tipo y tamaño de Tractor Sobre Orugas y/o Cargador Frontales</u>”.</i></p>
(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro)	

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 678-2024-GRL-GRI-EJCT¹⁵, la Entidad ratificó la absolución de la consulta y/u

¹⁵ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150102.

observación N° 31, indicando que no se está afectando la participación de ningún postor a nivel nacional; asimismo, se optó por ampliar el alcance los bienes similares debido a que las retroexcavadoras, cargadores frontales, tractor de orugas, rodillos lisos, excavadoras hidráulicas y/o motoniveladoras son equipos de construcción y movimiento de tierras que, aunque tienen funciones específicas, comparten varias características y se complementan en diversas aplicaciones de construcción.

Ahora bien, corresponde señalar que el numeral 7.4 de la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD - Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones, establece que al absolver las consulta y observaciones, el comité de selección debe evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sean para promover la competencia, lo cual debería ser debidamente sustentado y siempre que esté vinculado con la respectiva consulta y observación.

Es decir, el comité de selección al momento de atender las consultas y/u observaciones que comprendan una “petición”, debe lograr una correspondencia entre lo pedido y lo otorgado, para lo cual el colegiado no puede otorgar más de lo pedido u otorgar algo diferente a lo pedido por los participantes.

En el presente caso, el participante requirió modificar la definición de bienes similares del ítem N° 1 de “todo tipo y tamaño de tractores sobre oruga” a “maquinarias y camiones de manera general”; mientras que el colegiado decidió modificar a “todo tipo y tamaño de tractor sobre Orugas y/o cargador frontales”.

Como se aprecia la modificación realizada por el colegiado supone agregar una opción adicional para que los potenciales oferentes puedan acreditar la experiencia del postor, y fue sustentada en el Informe Técnico remitido por la Entidad con ocasión de la emisión del presente pronunciamiento, además de que sí se encuentra vinculada al tema materia de la consulta y/u observación.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8**Respecto a la “Potencia máxima neta del motor - Ítem N° 1”**

El participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 36, indicando que se modificó el requerimiento de “1800 rpm” a “1850 rpm”, siendo que dicho ajuste no resulta suficiente para ampliar el requerimiento, permitiendo su participación. Por otro lado, alega que el Comité de Selección transgrede el Principio de Igualdad de trato debido a que acogió observaciones similares de otros participantes, lo que demostraría un trato desigual. En ese sentido, se solicita reevaluar la observación.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.1. “características y condiciones” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

“ITEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 200 - 250 HP (...)		
MOTOR		U.M.
(...)	(...)	
Potencia máxima neta (ISO 9249 o SAE J1349)	200-250 / Máximo 1800 rpm	Hp
(...)”		

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 36 se solicitó **ampliar** el requerimiento del Ítem N° 1, respecto a la potencia del motor de “*máximo 1800 rpm*” a “*máximo 2000 rpm*” debido a que representa una diferencia mínima que no afecta la operatividad ni el rendimiento del equipo.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger parcialmente” lo solicitado, señalando que se ampliará a “*máximo 1850 rpm*”, de tal manera que no afecte la funcionalidad del equipo.

En mérito a dicha absolución, se modificó el numeral 5.1. “características y condiciones” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases Integradas**, de la siguiente manera:

“ITEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 200 - 250 HP (...)		
MOTOR		U.M.
(...)	(...)	

Potencia máxima neta (ISO 9249 o SAE J1349)	200-250 / Máximo 1850 rpm	Hp
--	---------------------------	----

(...)"

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 678-2024-GRL-GRI-EJCT¹⁶, la Entidad indica que se optó por no acoger lo solicitado debido a que el incremento de “1,800 RPM” a “2,000 RPM” significaba una variación de más del 10% respecto al valor inicial, lo cual traería varios efectos perjudiciales para la Entidad como el aumento en la fricción entre componentes, generando desgaste más rápido de piezas como pistones, anillos y cojinetes, que a la larga afectarían los gastos establecidos de mantenimiento.

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado la absolución en cuestión, siendo que si bien no aceptó la totalidad del incremento planteado por el participante respecto al máximo de RPM relativo a la potencia del motor, cierto es que sí realizó un incremento del parámetro máximo, lo cual implica una mayor opción para los potenciales postores al momento de estructurar sus ofertas, máxime si la Entidad ha declarado que dicha modificación se realizó con la finalidad de evitar afectar el rendimiento de los componentes de la maquinaria.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad reevalúe la observación planteada referente a la potencia para permitir su participación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 9

Respecto al “Torque o par del motor”

Los participantes **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.** y **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA** cuestionaron las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 57 y N° 64, de acuerdo al siguiente detalle:

- El participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.**, indica que se ha incorporado una nueva característica al requerimiento, la misma que no estaba contemplada en las Bases de la convocatoria; además, menciona que el requerimiento resulta ambiguo, pues la

¹⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150102.

referencia a "Torque / Par Neto" no es clara y puede interpretarse de diferentes maneras. En ese sentido, solicita sustentar la modificación realizada, y si la misma se encuentra conforme a la indagación de mercado realizada, asegurando la pluralidad de marcas y proveedores.

- El participante **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA**, indica que la modificación realizada podría no contar con la pluralidad de marcas y proveedores que tenía inicialmente; además, se menciona que el cambio realizado no se encuentra sustentado técnicamente. En ese sentido, se solicita dejar sin efecto la modificación en el pliego y que se mantenga el requerimiento inicial.

Pronunciamento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.1. “características y condiciones” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

“ITEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 200 - 250 HP		
(...)		
MOTOR		U.M.
(...)	(...)	
Torque o par	<i>No menor de 915 N.m / indicar rpm</i>	<i>N.m./rpm</i>
(...)		
ÍTEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 300 - 360 HP		
(...)		
MOTOR		U.M.
(...)	(...)	
Torque o par	<i>Indicar / indicar</i>	<i>N.m./rpm”</i>

Mediante las consultas y/u observaciones N° 57 y N° 64, se solicitó lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 57, se solicitó **aclarar** el requerimiento del Ítem N° 1, respecto al torque o par solicitado, debido a que en las bases no se especifica si es “neto” o “bruto”, además, señala que el “*par o torque neto*” ofrece una visión más precisa del tractor sobre oruga en situaciones de trabajo real, así como de su rendimiento; y asimismo, ii) modificar el requerimiento a “*Torque/Par Neto: No menor de 915 N.m / indicar rpm*”.

- Mediante la consulta y/u observación N° 64, se solicitó **ampliar** el requerimiento del ítem 2 respecto a la potencia máxima neta de “(...) *máximo 1900 rpm*” a “(...) *máximo 2000 rpm*” a fin de permitir su participación y de potenciales postores; debido a que su equipo cuenta con una potencia de “*350 HP a 2000 rpm*”; además, señala que existiendo una diferencia mínima, no influye en el rendimiento y productividad.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 57, decidió “acoger parcialmente” lo solicitado, señalando que se modificará teniendo en cuenta la pluralidad de marcas y a su vez, que las especificaciones técnicas son más cercanas a la realidad que valores de prueba realizados sin carga.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 64, decidió “acoger” lo solicitado, señalando que se modificará teniendo en cuenta la pluralidad de marcas y a su vez, que las especificaciones técnicas son más cercanas a la realidad que valores de prueba realizados sin carga.

En mérito a dichas absoluciones, se modificó el numeral 5.1. “características y condiciones” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases Integradas**, de la siguiente manera:

“ITEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 200 - 250 HP		
(...)		
MOTOR		U.M.
(...)	(...)	
Torque o par	<i>No menor de 915 N.m / indicar rpm</i>	<i>N.m./rpm</i>
(...)		
ÍTEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 300 - 360 HP		
(...)		
MOTOR		U.M.
(...)	(...)	
Torque o par	<i>Indicar / indicar</i>	<i>N.m./rpm”</i>

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 678-2024-GRL-GRI-EJCT¹⁷, la Entidad declaró que aceptó precisar la referencia a torque “neto”, toda vez que este tipo de torque está de acuerdo a la potencia requerida

¹⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150102.

y no es un aspecto que limite la participación de los potenciales postores, y además de que ello resulta congruente con los ensayos realizados bajo la norma ISO 9249 y SAE J1349 señalada en el requerimiento desde la convocatoria.

Asimismo, de la revisión de la revalidación de mercado realizada por la Entidad, se aprecia que las cotizaciones de los agentes del mercado validaron que el “torque” contenga en dicha característica la descripción “torque o par neto”, de lo cual se puede colegir que para el mercado la descripción realizada inicialmente también estaba clara y no afectó las propuestas realizadas en la indagación de mercado.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 10

Respecto a la “Garantía comercial: kilometraje”

El participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 53 indicando que la respuesta del Comité de Selección es deficiente debido a que el uso de la maquinaria se mide por horas máquina y no por kilometraje, ya que la mayoría del trabajo se realiza a bajas velocidades y en espacios reducidos. En ese sentido, se solicita que se valide que las empresas participantes de la indagación de mercado cumplan con el requerimiento y hayan ofertado lo solicitado en el requerimiento respecto a la garantía y el kilometraje.

Asimismo, el participante **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, indicando que el Comité de Selección cita una normativa que resulta incongruente con el aspecto observado, debido a que se observó la duplicidad de requerimiento. En ese sentido, solicita aclarar los conceptos concernientes a la garantía comercial.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.1 “características y condiciones” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

“5.1. CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES

ITEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 200 - 250 HP

(...)

GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR		
Descripción	<u>12 meses sin límite de horas</u> de operación como mínimo, entiéndase por garantía a la cobertura total post-venta, para corregir los desperfectos o defectos del equipo, originados por fallas de fábrica, contados a partir de la entrega técnica del equipo.	Glb.
(...)	(...)	(...)

(...)

ITEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 300 - 360 HP

(...)

GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR		
Descripción	<u>12 meses sin límite de horas</u> de operación como mínimo, entiéndase por garantía a la cobertura total post-venta, para corregir los desperfectos o defectos del equipo, originados por fallas de fábrica, contados a partir de la entrega técnica del equipo.	Glb.
(...)	(...)	(...)

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, en el numeral 5.3. “garantía comercial” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

“5.3. GARANTÍA COMERCIAL

Alcance de la garantía: Contempla los defectos de fabricación, averías, por un mal funcionamiento o pérdida total de los bienes contratados, derivados de desperfectos o fallas ajenas al uso normal o habitual de los bienes, no detectables al momento que se otorgó la conformidad.

Condiciones de la garantía: A solicitud de Área Usuaria y evaluación del contratista, tiempo de reposición de bien como máximo siete (07) días calendario para componentes de alta rotación (menores) y 30 días calendario para componentes de baja rotación (mayores) contados desde la emisión del informe de evaluación de Área Usuaria y el Contratista.

Periodo de garantía: Doce (12) meses **sin límite de kilometraje como mínimo.**

Inicio del cómputo del periodo de garantía: Se computará **desde la conformidad otorgada por el Área Usuaria**” (El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que en el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 1 se solicitó **aclarar** los conceptos referidos a la “garantía comercial” y a la “disponibilidad de servicios y repuestos”, debido a que han sido considerados en dos extremos distintos del requerimiento; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que los participantes se deben remitir a lo establecido en las bases.
- Mediante la consulta y/u observación N° 53 se solicitó **modificar** la garantía comercial con respecto al kilometraje conforme al siguiente detalle “Doce (12) meses sin límite de horas”, puesto que el término “sin límite de kilometraje” no aplica a las maquinarias pesadas, debido a que no es usado para desplazarse por largas rutas, sino para trabajar en función de las horas operativas. Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que la Entidad necesita una garantía integral de los equipos en todo aspecto.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 678-2024-GRL-GRI-EJCT¹⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

- Respecto a la garantía comercial prevalece lo consignado en el numeral 5.3. “Garantía comercial”.
- Debido a un error de tipeo no se acogió la absolución del participante, toda vez que en efecto la garantía comercial debe establecer lo siguiente:

“(…)

GARANTÍA COMERCIAL

Periodo de garantía: Doce (12) meses sin límite de horas”.

Por lo tanto, se puede colegir del mencionado Informe Técnico que la Entidad ha reconocido la existencia de un error en la descripción de la “garantía comercial”, siendo que para ello aclaró que el texto que debe primar es aquel obrante en el numeral 5.3, el cual conforme se aprecia en párrafos previos contiene mayor detalle sobre la aplicación de la garantía. No obstante, corrige el periodo de la garantía señalando que este debe contener la condición “sin límite de horas” y no “sin límite de kilometraje”.

¹⁸ Remitido mediante Expediente N° 2024-0158677

En razón con lo anterior, cabe indicar que de la revisión de la indagación de mercado se aprecia que en las dos (2) cotizaciones se describen en la sección “garantía” a 12 meses sin límite de horas. Tal como se aprecia a continuación:

Cotización N° 1	Cotización N° 2
EL EQUIPO INCLUYE: Garantía estándar de 12 meses sin límite de horas	Garantía: 12 Meses sin límite de horas

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por tal motivo, se implementará la siguiente disposición:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 53.
- Se **adecuará** el numeral 5.1. “características y condiciones” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas conforme al texto del numeral 5.3, realizando el siguiente ajuste:

“*GARANTÍA COMERCIAL*
(...)
Periodo de garantía: Doce (12) meses ~~sin límite de kilometraje~~
~~como mínimo~~ *sin límite de horas*”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongán a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 11

Respecto a la “Documentación para acreditar las especificaciones técnicas”

El participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 56 y N° 69 alegando que el Comité de Selección ha restringido la documentación para acreditar las especificaciones técnicas de los equipos, limitándose a catálogos, folletos y manuales; excluyendo fichas técnicas o declaraciones juradas, transgrediendo el principio de libre competencia; además, señala que también incluye la posibilidad de acreditar con “sistemas del fabricante”, siendo que la Entidad no podrá validar ya que corresponde a la información interna del fabricante.

Además, que en procesos anteriores similares, la misma Entidad permitió la presentación de fichas técnicas, generando confusión debido a la diferencia de criterios del Comité de Selección

En ese sentido, se solicita i) dejar sin efecto las absoluciones N° 56 y N° 69 y ii) aclarar que las especificaciones técnicas no deben acreditarse solo con documentos indicados por la Entidad, sino también con fichas técnicas o certificados técnicos.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 2.2.1. “características y condiciones” del Capítulo II de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1. Documentos para la admisión de la oferta
(...)”*

- e) *Catálogo del fabricante del equipo, para acreditar las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas. El Postor además podrá presentar otro documento o declaración jurada de las Especificaciones Técnicas que no se encuentren en el catálogo o ficha técnica. La acreditación de las especificaciones técnicas será conforme a lo siguiente: Desde el motor hasta cabina” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

Asimismo, se señala que en el acápite referente a la “Nota” contenida en las especificaciones técnicas del Capítulo III, se observa:

“ITEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 200 - 250 HP

(...)”

NOTA

Descripción	Con la finalidad de fortalecer los argumentos de especificaciones técnicas, el postor deberá indicar el código de su catálogo principal o sustento técnico de su fabricante, no documentos confeccionados por su distribuidor o concesionario. El comité de selección se reserva el derecho de verificar su veracidad.
(...)	
ÍTEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 300 - 360 HP	
(...)	
NOTA	
Descripción	Con la finalidad de fortalecer los argumentos de especificaciones técnicas, el postor deberá indicar el código de su catálogo principal o sustento técnico de su fabricante, no documentos confeccionados por su distribuidor o concesionario. El comité de selección se reserva el derecho de verificar su veracidad.
(...)"	

Es así que, con ocasión a la absolución del pliego de consultas y absoluciones se aprecia lo siguiente:

- Mediante consulta y /u observación N° 56 se solicitó **modificar** un apartado de los documentos para la admisión de la oferta conforme al siguiente detalle:

“e) Catálogo del fabricante del equipo, para acreditar las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas. El Postor además podrá presentar otro documento como folletos, brochure, manuales y/o sistema digital del fabricante del equipo. La acreditación de las especificaciones técnicas será conforme a lo siguiente: Desde el motor hasta cabina”.

Alega que la aceptación de declaraciones juradas no es adecuada, ya que los postores deberán acreditar las especificaciones a través de documentos oficiales, como catálogos, folletos, manuales u otros sistemas digitales del fabricante.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger parcialmente” lo solicitado, señalando que se establecerá lo siguiente:

“e) Catálogo del fabricante del equipo, para acreditar las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas. El Postor además podrá presentar otro documento como folletos, brochure, manuales y/o sistema del fabricante de la maquinaria a ofertar. La acreditación de las especificaciones técnicas será conforme a lo siguiente:

Desde el motor hasta cabina”.

- A través de la consulta y /u observación N° 69 se solicitó **suprimir** las “notas” contempladas en las especificaciones técnicas, ya que los documentos para acreditar los requerimientos ya están definidos en los documentos para la admisión de la oferta; además, señala que no todos los catálogos incluyen códigos comerciales y que los únicos brochures con código son los de la página web del fabricante, quien, según la ley de contrataciones, no tiene calidad de postor ya que la responsabilidad recae sobre el participante que desarrolla configuraciones específicas para determinado territorio.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger parcialmente” lo solicitado, señalando que para evitar discrepancias entre lo solicitado y lo planteado en las bases, con respecto a los Capítulos II y III, i) se suprimirá el requerimiento descrito como "NOTA" y ii) se establecerá lo siguiente:

“e) Catálogo del fabricante del equipo, para acreditar las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas. El Postor además podrá presentar otro documento como folletos, brochure, manuales y/o sistema del fabricante de la maquinaria a ofertar. La acreditación de las especificaciones técnicas será conforme a lo siguiente: Desde el motor hasta cabina”.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 678-2024-GRL-GRI-EJCT¹⁹, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto es importante tener en consideración que de acuerdo con las Bases Estándar de Licitación Pública Para la Contratación de Bienes aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD se establece como importante para la Entidad considerar como adicional al Anexo N° 3 presentar algún otro documento de acreditación técnica y/o funcional para los requerimientos en caso la Entidad lo considere adecuado. (...) que las consideraciones adicionales como folletos, brochure, manuales y/o sistema del fabricante de la maquinaria a ofertar, son información que todo postor cuenta para acreditar gran parte de los requerimientos técnicos ofrecidos, por lo que esto no es un limitante para ningún postor sino más bien una ampliación de documentos adicionales que permiten acreditar los requerimientos técnicos establecidos en el Capítulo III de Requerimiento como punto 5.1. CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES, por ende, no existe vulneración de normativa alguna en la absolución y tampoco afecta la pluralidad de marcas o postores. Adicional a ello se menciona la absolución de otro proceso de selección, que como es de conocimiento establecen criterios distintos a los requeridos en las presentes bases, los cuales podrían ser similares, pero no iguales, por lo cual no es posible tomarlos en consideración para brindar un descargo correspondiente y tampoco confundir a los postores, debido a que es deber de los mismos tener en consideración únicamente el pliego absolutorio del presente proceso” (El subrayado y resaltado es nuestro).

¹⁹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0158677.

De lo expuesto, se aprecia que mediante Informe Técnico posterior la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha decidido ratificar la absolución, precisando que los folletos, brochure, manuales y/o sistema del fabricante es información que todo proveedor cuenta y por lo tanto no es limitante.

Visto lo anterior, cabe señalar que en los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación establecen la posibilidad de requerir autorizaciones, folletos, instructivos, catálogos o similares de forma adicional al Anexo N° 3 (declaración de cumplimiento de especificaciones técnicas para acreditar las especificaciones técnicas) en la admisión de ofertas con la finalidad de acreditar las características técnicas y/o requisitos funcionales; y se proscribe el requerimiento de declaraciones juradas adicionales al Anexo N° 3 para acreditar las mencionadas características técnicas y requisitos funcionales, tal como se visualiza a continuación:

Importante para la Entidad

En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, consignar en el siguiente literal:

e. **[CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES⁴] para acreditar [DETALLAR QUÉ CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR].**

La Entidad debe especificar con claridad qué aspecto de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida. En este literal no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor. Tampoco se puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.

Además, no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

Por lo tanto, no resulta razonable dejar sin efecto las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 56 y N° 69, dado que con ellas se reemplaza la exigencia de una declaración jurada adicional al Anexo N° 3 para acreditar las especificaciones técnicas, y a su vez se incorporan los documentos técnicos “folletos, brochure, manuales y/o sistema digital del fabricante del equipo” y se uniformiza los extremos de las Bases donde se requiere dicha información, tal como lo plantea las Bases Estándar y en concordancia con el Principio de Transparencia²⁰.

²⁰ El literal c) del artículo 2 de la Ley dispone que “las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad. Este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico” (El subrayado y resaltado es nuestro).

No obstante, en los mencionados lineamientos se establece una lista abierta de documentos²¹ para acreditar las características técnicas y requisitos funcionales, y por ende, no se debe limitar a un grupo exclusivo de documentos, sino se apertura la posibilidad de que se acredite con una gama de diversos documentos. Por lo tanto, resulta viable que se acepten en la admisión de ofertas “fichas técnicas” o “certificados técnicos” para acreditar las características técnicas y/o requisitos funcionales, toda vez que independientemente de la denominación del documento técnico, lo importante es que aquel permita acreditar las mencionadas características técnicas y requisitos funcionales previstos en las Bases, y que los referidos documentos sean emitidos por un tercero que respalde dicha afirmación, tal es el caso del fabricante, distribuidor autorizado, dueño de la marca, etc.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**²² que el comité de selección deberá aceptar cualquier documento que presenten los postores -salvo declaración jurada- para acreditar las características técnicas y/o requisitos funcionales en la admisión de ofertas, independientemente la denominación del documento técnico -sea este ficha técnica o certificado técnico-; puesto que lo importante es que aquel permita acreditar lo requerido, y que sea emitido por un tercero que respalde dicha afirmación, tal es el caso del fabricante, distribuidor autorizado, dueño de la marca, etc.
- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²¹ Cabe precisar que la nota importante de las Bases Estándar acotan en el texto “(...) *[CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR, TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS Q SIMILARES]* (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

²² La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

El participante FARMINDUSTRIA S.A., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º1, toda vez que, según refiere:

“Solicitamos demostrar como el área usuaria demuestre una desventaja ya adoptada con anterioridad en el estudio de mercado, o es que ha sido solamente sugerencia de un postor porque en su catálogo se visualiza 1800 RPM”.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, el recurrente ha cuestionado sin sustentar ni identificar de manera específica y clara en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD. Es decir, la solicitud de elevación del participante no debe limitarse únicamente a una pretensión o pedido, sino debe describir los aspectos que conlleva a que la absolución sea cuestionada y proponer una pretensión congruente con la sustentado, de tal manera que pueda sea comprendida y atendida de forma adecuada en la emisión del Pronunciamiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Mantenimiento preventivo para cada equipo

De la revisión de los acápites “mantenimiento preventivo para cada equipo” del numeral 5.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

ITEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 200 - 250 HP		
(...)		
MANTENIMIENTO PREVENTIVO PARA CADA EQUIPO		
Detalle	<p>Los cuatro (04) primeros según recomendación del fabricante, a todo costo que se encuentra incluido en el precio del equipo, (incluye grasas, aceites, filtros y mano de obra).</p> <p>Entregar las grasas, aceites y filtros, en obra de acuerdo al plan de mantenimiento preventivo.</p> <p>Los servicios serán ejecutados en el lugar donde se encuentre el equipo, por personal directo del Contratista.</p> <p><u>Presentar en la propuesta el programa detallado del mantenimiento preventivo</u> de los cuatro (04) primeros recomendados por el fabricante. Listar los repuestos e insumos a utilizarse.</p>	Glb.
(...)		
ITEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 300 - 360 HP		
(...)		
MANTENIMIENTO PREVENTIVO PARA CADA EQUIPO		
Detalle	<p>Los cuatro (04) primeros según recomendación del fabricante, a todo costo que se encuentra incluido en el precio del equipo, (incluye grasas, aceites, filtros y mano de obra).</p> <p>Entregar las grasas, aceites y filtros, en obra de acuerdo al plan de mantenimiento preventivo.</p> <p>Los servicios serán ejecutados en el lugar donde se encuentre el equipo, por personal directo del Contratista.</p> <p><u>Presentar en la propuesta el programa detallado del mantenimiento preventivo</u> de los cuatro (04) primeros recomendados por el fabricante. Listar los repuestos e insumos a utilizarse.</p>	Glb.
(Lo subrayado y resaltado es agregado).		

Al respecto, se advierte que el “programa detallado del mantenimiento preventivo” se deberá presentar en la propuesta, es decir, en la presentación de la oferta; no obstante, de la revisión del numeral 2.2.1.1. “documentos para la admisión de la oferta” no se ha consignado el mencionado documento.

En esa misma línea, se precisa que requerir dicha programación para la etapa de admisión de las ofertas, resultaría excesivo, teniendo en cuenta que los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro, siendo razonable solicitar dicho documento al postor ganador de la buena pro, ya que es quien tiene la obligación de cumplir con las exigencias de la contratación; por lo que, corresponde ser requerido para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, corresponde implementar las siguientes disposiciones:

- Se **adecuarán** los acápites “mantenimiento preventivo para cada equipo” del numeral 5.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

ITEM 1: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 200 - 250 HP		
(...)		
MANTENIMIENTO PREVENTIVO PARA CADA EQUIPO		
Detalle	<p><i>Los cuatro (04) primeros según recomendación del fabricante, a todo costo que se encuentra incluido en el precio del equipo, (incluye grasas, aceites, filtros y mano de obra).</i></p> <p><i>Entregar las grasas, aceites y filtros, en obra de acuerdo al plan de mantenimiento preventivo.</i></p> <p><i>Los servicios serán ejecutados en el lugar donde se encuentre el equipo, por personal directo del Contratista.</i></p> <p><i>Presentar en el perfeccionamiento del contrato la propuesta el programa detallado del mantenimiento preventivo de los cuatro (04) primeros recomendados por el fabricante. Listar los repuestos e insumos a utilizarse.</i></p>	Glb.
(...)		
ITEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 300 - 360 HP		
(...)		
MANTENIMIENTO PREVENTIVO PARA CADA EQUIPO		
	<p><i>Los cuatro (04) primeros según recomendación del fabricante, a todo costo que se encuentra incluido en el precio del equipo, (incluye grasas, aceites, filtros y mano de obra).</i></p>	Glb.

Detalle	<p>Entregar las grasas, aceites y filtros, en obra de acuerdo al plan de mantenimiento preventivo.</p> <p>Los servicios serán ejecutados en el lugar donde se encuentre el equipo, por personal directo del Contratista.</p> <p>Presentar en el perfeccionamiento del contrato la propuesta el programa detallado del mantenimiento preventivo de los cuatro (04) primeros recomendados por el fabricante. Listar los repuestos e insumos a utilizarse.</p>	
----------------	--	--

- Se **añadirá** en el numeral 2.3 “requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el “programa detallado del mantenimiento preventivo” según el siguiente detalle:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

m) Programa detallado del mantenimiento preventivo de los cuatro (04) primeros recomendados por el fabricante. Listar los repuestos e insumos a utilizarse, según lo consignado los acápite “mantenimiento preventivo para cada equipo” del numeral 5.1 del Capítulo III”.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.2. Cláusula anticorrupción

De la revisión del numeral 17 “obligación anticorrupción del contratista” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“17. OBLIGACIÓN ANTICORRUPCIÓN EL PROVEEDOR

*Declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato. Asimismo, **EL PROVEEDOR** se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores. Además, **EL PROVEEDOR** debe comunicar a las autoridades competentes, de*

manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas”.

Al respecto, se aprecia que la Entidad en el numeral 17 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, omitió diversos extremos en lo referido a la Cláusula Anticorrupción, conforme a lo estipulado en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, en donde prescribe lo siguiente:

“CLÁUSULA DÉCIMA SEXTA: ANTICORRUPCIÓN

EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.

Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga”.

En ese sentido, corresponde implementarse la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 12 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“17. OBLIGACIÓN ANTICORRUPCIÓN EL PROVEEDOR

~~*Declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general,*~~

~~cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato. Asimismo, EL PROVEEDOR se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores. Además, EL PROVEEDOR debe comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas~~

EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.

Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga”.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.3. Potencia máxima neta del motor del Ítem N° 2

De la revisión de la consulta y/u observación N° 60, se aprecia lo siguiente:

Consulta/Observación N° 60:	Análisis respecto de la consulta u observación:	Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse:
<p>“(…) se solicita ampliar el requerimiento a fin de que se permita nuestra participación al presente proceso y la de potenciales postores. Teniendo en consideración que nuestro tractor oruga cuenta con una potencia de 350HP a 2000 RPM, por lo cual nuestra no inclusión en las bases restringe nuestra participación y conlleva a la vulneración de la ley de contrataciones, toda vez que no cumplimos los requerimientos técnicos mínimos.</p> <p>- Potencia máxima neta (ISO 9249 o SAE J1349): 300 a 360 hp / máximo 2000 rpm”</p>	<p>“(…) este comité en coordinación con el área usuaria determina ACOGER P la observación del postor teniendo en consideración que la diferencia es mínima, por lo que conforme a lo revisado con el área usuaria se ampliará de manera que está no afecte ni altere sustancialmente el valor inicial solicitado”</p>	<p>“Potencia neta (ISO 9249 o SAE J1349): 300 a 360 hp / <u>máximo 2000 rpm</u>”</p>

No obstante, de la revisión del numeral 5.1. “características y condiciones” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases Integradas**, se advierte la modificación prevista en el pliego absolutorio no fue incorporada, conforme se aprecia a continuación:

“ITEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGA DE 300 - 360 HP		
(…)		
MOTOR		U.M.
(…)	(…)	
Potencia máxima neta (ISO 9249 o SAE J1349)	300 a 360 hp / <u>máximo 1900 rpm</u>	Hp
(…)”		

Al respecto, se advierte que las Bases no habrían sido integradas en concordancia con lo dispuesto en el pliego absolutorio. En mérito a ello, mediante el Informe N° 678-2024-GRL-GRI-EJCT²³, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se acogió la observación del postor por error de tipeo al parecer al

²³ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150102.

momento de la absolución se tomó en consideración otro número de observación y se colocó el texto visualizado, para el presente cuestionamiento se reintegrar el requerimiento de las bases estándar únicamente para la presente observación, por lo que se debería de considerar:

- Potencia máxima neta (ISO 9249 o SAE J1349): 300 a 360 hp / máximo 1900 rpm”

En ese sentido, se advierte un error en la integración de Bases, la Entidad ha indicado que lo indicado en el pliego constituye un error material de tipeo, y no corresponde realizar ninguna modificación; por ello, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **deberá tener en cuenta**²⁴ lo indicado por la Entidad en el Informe N° 678-2024-GRL-GRI-EJCT, respecto a la potencia máxima neta del motor del Ítem N° 2.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la

²⁴ La presente disposición no requiere implementación en las Bases, sin embargo, deberá ser tomada en cuenta por la Entidad y los potenciales postores durante el desarrollo del proceso de contratación.

publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 13 de diciembre de 2024

Código: 6.1