

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS: OBRAS

| | | |
|---|---|--------------------------------|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | 001-2024-AS N° 018-2023-CS/MSI |
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En el Distrito de San Isidro, a los 27 días del mes de febrero del año 2024, en el local de la Municipalidad Distrital de San Isidro, a las 16:30 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección AS-SM.N° 18-2023-CS/MSI-1, reconfigurados mediante Formato N° 01-2024-CS-GAF/MSI, del 09/02/2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada No. 018-2023-CS-MSI-1, cuyo objeto de convocatoria es Ejecución de la Obra: "Mejoramiento del Servicio de Movilidad Urbana en los pasajes peatonales: Los Lamentos, Los Tucanes, pasaje N° 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 48 y 49 del Subsector 4-4, 11 localidades del distrito de San Isidro, provincia Lima, departamento de Lima", a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de las ofertas correspondientes según orden de prelación.</p> <p>Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la evaluación y calificación de las ofertas, en el acto que corresponda.</p> | |

| | | | | | |
|--|-----------------|---------------------------------|----------|---|---|
| SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) | | | | | |
| El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | | |
| 3 | Presidente | MARIO FERNANDO CASTRO VASQUEZ | Titular | X | Dependencia: Sub Gerencia de Obras Públicas |
| | | | Suplente | | |
| | Primer Miembro | JORGE LEONIDAS LIZARRAGA MEDINA | Titular | X | Dependencia: Sub Gerencia de Obras Públicas |
| | | | Suplente | | |
| | Segundo Miembro | ELIZABETH ROXANA JULCA MANCO | Titular | X | Dependencia: Subgerencia de Logística |
| | | | Suplente | | |

| DETALLE DE LOS PARTICIPANTES | | |
|---|--|-------------|
| De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: | | |
| N° | Nombre o razón social del participante | RUC |
| 1 | LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN | 10096036502 |
| 2 | AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C. | 20101655041 |
| 3 | SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA | 20136318323 |
| 4 | CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES TECNICAS S.R.L CONINTEC S.R.L | 20136583311 |
| 5 | NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L | 20215462910 |
| 6 | ICVSA S.A. | 20301480700 |
| 7 | CONIESA E.I.R.L.TDA. | 20322446374 |
| 8 | B&C CONTRATISTAS GENERALES S.A. | 20344955051 |
| 9 | IZARRA CONTRATISTAS GENERALES SRL | 20365181111 |
| 10 | RANRA CONSTRUCTORA S.A.C. | 20392535005 |
| 11 | DAYAN CONTRATISTAS S.A.C. | 20393340208 |
| 12 | EDIFICACIONES DAVID S.A.C. | 20429414921 |
| 13 | T & T ARQUITECTOS S.A.C. | 20433056117 |
| 14 | SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC | 20457396946 |
| 15 | WCX E.I.R.L. | 20477911111 |
| 16 | GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 20481456712 |
| 17 | H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20489665604 |
| 18 | PROYECTO DELTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - PROYECTO DELTA S.A.C. | 20493036611 |
| 19 | EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C. | 20494535409 |
| 20 | CONSTRUCTORA JHEMSA INGENIEROS S.A.C. | 20504553516 |
| 21 | MEJESA S.R.L. | 20506003351 |
| 22 | LENPAC S.R.L. | 20508364289 |
| 23 | ABASTECIMIENTOS Y SERVICIOS GENERALES M & H S.A.C. | 20513700319 |
| 24 | CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 20514319368 |
| 25 | METACONTROL S.A.C. | 20514405442 |
| 26 | CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L. | 20515583166 |
| 27 | OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 20516615088 |
| 28 | C&C S.A. - CONSTRUCCION Y CONSULTORIA | 20517199991 |
| 29 | GRASS INGENIEROS S.A.C. | 20517491111 |
| 30 | ZVE INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. | 20517520587 |
| 31 | RENCCO CONTRATISTAS GENERALES SAC | 20518239156 |
| 32 | MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC | 20518861604 |
| 33 | RGG CONSTRUCTORES S.A.C | 20520646192 |
| 34 | LINGH CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 20521271575 |

| | | |
|----|---|-------------|
| 35 | CORPORACION SERCON S.A.C. | 20521403587 |
| 36 | WOLF CONTRATISTAS S.A.C. | 20524761191 |
| 37 | ORION NORTE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 20526157126 |
| 38 | T Y T INGENIEROS Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 20526479247 |
| 39 | CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL. | 20533943706 |
| 40 | CONSTRUCTORA EL ARENAL S.A.C. | 20534233532 |
| 41 | INGCONS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. | 20535069094 |
| 42 | LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LFX S.A.C. | 20535152587 |
| 43 | CONSTRUCCIONES FUTURAS S.R.L. | 20535186058 |
| 44 | LUGANA BIENES Y SERVICIOS S.A.C. | 20535195715 |
| 45 | CORONEL EJECUTORES E.I.R.L. | 20537185661 |
| 46 | TADEO JV S.A.C. | 20538507661 |
| 47 | CONSTRUCTORA ANYIS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20541324926 |
| 48 | CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C. | 20542059291 |
| 49 | CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20542513439 |
| 50 | M & S PROYECTS S.A.C. | 20547097069 |
| 51 | CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C. | 20550812984 |
| 52 | CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C. | 20552908903 |
| 53 | PROMOTORA DE PROYECTOS SAN MIGUEL S.A.C. | 20553792119 |
| 54 | CASCINA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C. | 20554329617 |
| 55 | JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C. | 20555976268 |
| 56 | C & R EJECUTORES S.A.C. | 20557038338 |
| 57 | CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C. | 20557574884 |
| 58 | CONSULTORIA, CONSTRUCTORA E INVERSIONES FAKECC S.A.C. | 20569246718 |
| 59 | JUSAL INVERSIONES E.I.R.L. | 20600183762 |
| 60 | GRUPO CORPORATIVO JURAG S.R.L. - JURAG S.R.L. | 20600219490 |
| 61 | CORPORACION GIMAHU E.I.R.L. | 20600221303 |
| 62 | HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C. | 20600319613 |
| 63 | CMM INGENIEROS CONSTRUCTORA & CONSULTORIA S.A.C. | 20600357892 |
| 64 | EMPRESA ZRR & ASOCIADOS S.R.L. | 20600979192 |
| 65 | MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L. | 20601059381 |
| 66 | GRUPO MAESACU VIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO MAESACU VIAL S.A.C. | 20601201594 |
| 67 | ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20601595096 |
| 68 | MARPE CONTRATISTA Y CONSULTORA S.A.C. | 20602241832 |
| 69 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ONAKOX S.A.C. | 20602917437 |
| 70 | COSTA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. | 20602937934 |
| 71 | GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20603089236 |
| 72 | HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 20603155611 |
| 73 | INGPUT S.A.C. | 20603236344 |
| 74 | ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20603387105 |
| 75 | VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. | 20603550677 |
| 76 | BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L. | 20603943075 |
| 77 | AGL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 20603944187 |
| 78 | S & S GECONSAC GESTION Y CONSTRUCCION DE CALIDAD S.A.C. | 20604052247 |
| 79 | EMPRESA CONSTRUCTORA MESAJIL HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20604827401 |
| 80 | LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L. | 20605066713 |
| 81 | CONSTRUCTORA CELESTINO SAENZ HIDALGO S.A.C. | 20606245531 |
| 82 | VIZALTO CONSTRUCTORA S.A.C. | 20606665904 |
| 83 | CONSTRUCTORA ZEHENI S.A.C. | 20607071200 |
| 84 | CONSULTORA Y CONSTRUCTORA JPER S.A.C. | 20607955876 |
| 85 | GRUPO ROVIAL S.A.C. | 20607993115 |
| 86 | COPRESER S.R.L. | 20608169629 |
| 87 | IQ-24 ESTUDIO E.I.R.L. | 20609104679 |
| 88 | ARQUITECTOLOGIA S.A.C. | 20609275252 |
| 89 | GRUPO GEOGREEN S.A.C. | 20609401487 |
| 90 | CORPORACION KUSCA PERU S.A.C. | 20609437040 |
| 91 | CONSTRUCTORA RUNEI CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. | 20609809010 |
| 92 | DAFARGA S.A.C. | 20611143428 |
| 93 | MAJERTOP OBRAS Y SERVICIOS S.A.C. | 20611610379 |

5

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día señalado en el cronograma del procedimiento de selección registrado en el SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas de forma electrónica:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de presentación |
|----|---|-----------------------|----------------------|
| 1 | GENESIS CONTRATISTAS | 11/12/2023 | 17:12:14 |
| 2 | CONSORCIO VIAL (Proyecto Delta SAC y Golden Hlemet EIRL) | 11/12/2023 | 20:22:29 |
| 3 | GRASS INGENIEROS S.A.C. | 11/12/2023 | 20:36:20 |
| 4 | ICVSA S.A. | 11/12/2023 | 14:02:28 |
| 5 | AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C. | 11/12/2023 | 23:29:10 |
| 6 | CONSORCIO DEL VALLE (Ripesa Peru EIRL y Marope Contratista y Consultora SAC) | 11/12/2023 | 19:50:48 |
| 7 | CONSORCIO LOS TUCANES (Ingcons Contratistas Generales EIRL y RGG Constructores SAC) | 11/12/2023 | 20:52:07 |
| 8 | CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES TECNICAS S.R.L CONINTEC S.R.L | 11/12/2023 | 18:13:58 |
| 9 | EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C. | 11/12/2023 | 18:22:04 |
| 10 | CONSORCIO EJECUTOR A6 (Copreser SRL y CIPROC SRL) | 11/12/2023 | 20:39:49 |

6 Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas de los mencionados postores, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones del Expediente Técnico de Obra previstas en las bases.

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por las siguientes razones:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión |
|----|--|---|
| 1 | GENESIS CONTRATISTAS | El postor presento su Anexo N° 06- Precio de Oferta, donde oferto S/ 44403.47 del costo directo en gastos generales, monto menor de lo requerido en el presupuesto de la obra, incumpliendo con lo señalado en el numeral 35. OTRAS CONSIDERACIONES del requerimiento, contradiciendo lo indicado en la Declaración Jurada de Cumplimiento del Expediente Técnico – Anexo 03. Así mismo no indica el % de utilidad, lo que generaría vacíos en la etapa de ejecución. Por lo expuesto, no se admite su oferta. |
| 2 | CONSORCIO VIAL (Proyecto Delta SAC y Golden Hlemet EIRL) | El postor presenta su Anexo N°06, Precio de oferta, sin precisar la fecha del valor referencial, invalidando su reconocimiento del presupuesto referencial, que haría inejecutable los reajustes |
| 3 | GRASS INGENIEROS S.A.C. | El postor presenta su Anexo N°06, Precio de oferta, sin considerar lo establecido en los TDR adjuntos a las bases integradas, al ofertar menos precio en la partida Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo, la cual no garantiza el cumplimiento de lo establecido en la Ley 29783 de Seguridad y Salud en el Trabajo, incumpliendo las consideraciones específicas del requerimiento, contradiciendo lo indicado en la Declaración Jurada de Cumplimiento del Expediente Técnico – Anexo 03. El Postor se encuentra inhabilitado para contratar con el Estado; conforme a su RNP. Transgrediendo lo establecido en el artículo 11, de la Ley de Contrataciones del Estado, Ley N°30225. |
| 4 | ICVSA S.A. | El postor presenta su Anexo N°06, Precio de oferta, con el formato de PRECIOS UNITARIOS, debiendo ser a SUMA ALZADA, tal como se precisa en el acápite 1.6 del capítulo de las bases integradas. Así mismo no indica la fecha del presupuesto referencial. Por lo expuesto, no se admite su oferta. |
| 5 | CONSORCIO DEL VALLE (Ripesa Peru EIRL y Marope Contratista y Consultora SAC) | Se advierte que; uno de los consorciados el Postor: Marope Contratista y Consultora SAC presentó su Vigencia de Poder con fecha adulterada, conforme al código de verificación realizada con el Código QR con N° 06860843, El cuál; pertenece al código de verificación N° 02860843 con fecha real: 29/08/2023. |
| 6 | CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES TECNICAS S.R.L CONINTEC S.R.L | El postor presento su Anexo N° 06- Precio de Oferta, donde oferto S/ 41890.07 del costo directo en gastos generales, monto menor de lo requerido en el presupuesto de la obra, incumpliendo con lo señalado en el numeral 35. OTRAS CONSIDERACIONES del requerimiento, contradiciendo lo indicado en la Declaración Jurada de Cumplimiento del Expediente Técnico – Anexo 03. Así mismo no indica la fecha del valor referencial en su propuesta. Por lo expuesto, no se admite su oferta. |
| 7 | EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C. | Se advierte que; el archivo descargado del sistema SEACE; el cuál contiene la PROPUESTA DEL POSTOR; SE ENCUENTRA DAÑADO. YA QUE; NO SE PUEDE VISUALIZAR EN SU TOTALIDAD. Solo SE PUEDE VISUALIZAR: desde la página 01 HASTA la página 41 y de ahí desde la página 594 a la página 632. En consecuencia; NO ES ADMITIDA su propuesta presentada, ya que; transgrede lo establecidos en la Bases Estándar aprobada por el OSCE, en la Sección General, Capítulo I, numeral 1.8. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS. |

| | | |
|--|---|--|
| 8 | CONSORCIO EJECUTOR A6 (Copreser SRL y CIPROC SRL) | El postor presenta su Anexo N°06, Precio de oferta, sin considerar lo establecido en los TDR adjuntos a las bases integradas, al ofertar menor precio en la partida Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo, la cual; no garantiza el cumplimiento de lo establecido en la Ley 29783 de Seguridad y Salud en el Trabajo. |
| <p><u>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del 10%. En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal.</u></p> <p><u>Numeral 73.3 del Artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "(...) Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".</u></p> | | |

| | | |
|--|----|---|
| DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN | | |
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación: | | |
| 8 | N° | Nombre o razón social del postor |
| | 1 | AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C. |
| | 2 | CONSORCIO LOS TUCANES (Ingcons Contratistas Generales EIRL y RGG Constructores SAC) |
| | | Item(s) a los que postula |
| | | Unico |
| | | Unico |

| | |
|----------------------------------|---|
| EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS | |
| 9 | DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN |
| | La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas que forma parte de la presente Acta. |

| | | | | |
|--|-------|---------------------------------------|---|----------|
| PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES | | | | |
| COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR | | | | |
| 10 | 10.1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C. | |
| | | FACTORES | | PUNTAJES |
| | | PRECIO | | 94.74 |
| | | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 94.74 |
| | 10.2 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | CONSORCIO LOS TUCANES (Ingcons Contratistas Generales EIRL y RGG Constructores SAC) | |
| | | FACTORES | | PUNTAJES |
| | | PRECIO | | 100 |
| | | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 100 |
| | | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | | |

| | | | |
|--|--------------------------|---|---------------|
| RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN | | | |
| Se hace constar que de las 10 Propuestas Recibidas mediante la Plataforma del SEACE, únicamente se admitieron dos (02) propuestas: AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES y CONSORCIO LOS TUCANES. Las dos (02) empresas cuentan Bonificación MYPE (5%), determinando un orden de prelación y procediendo luego con la verificación de los requisitos de calificación, uno de los participantes (AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES) resulto descalificado (Anexo 03). | | | |
| 11 | N° DE ORDEN DE PRELACIÓN | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TOTAL |
| | 2 | AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C. | 99.4770000 |
| | 1 | CONSORCIO LOS TUCANES (Ingcons Contratistas Generales EIRL y RGG Constructores SAC) | 105.0000000 |
| | ... | | |
| | | | |
| Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. | | | |

| | | | |
|--|---------------------------------------|--|-----------|
| CALIFICACIÓN | | | |
| Luego de culminada la evaluación, el Comité, determinó si los postores que obtuvieron los primeros lugares, lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases: | | | |
| 12.1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C. | |
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | CUMPLE | NO CUMPLE |

| | | | | |
|--|--|---|--|---|
| 12 | A | CAPACIDAD LEGAL | | |
| | A.1 | HABILITACIÓN | CUMPLE | |
| | B | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | |
| | B.1 | EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | NO CORRESPONDE | |
| | B.2 | CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | NO CORRESPONDE | |
| | B.3 | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | NO CORRESPONDE | |
| | C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | CUMPLE | |
| | D | SOLVENCIA ECONÓMICA (SOLO EN LICITACIÓN PÚBLICA) | NO CORRESPONDE | |
| | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICA | |
| | 12.2 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | | CONSORCIO LOS TUCANES (Ingcons Contratistas Generales EIRL y RGG Constructores SAC) |
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| | A | CAPACIDAD LEGAL | | |
| | A.1 | HABILITACIÓN | CUMPLE | |
| | B | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | |
| | B.1 | EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | NO CORRESPONDE | |
| | B.2 | CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | NO CORRESPONDE | |
| | B.3 | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | NO CORRESPONDE | |
| | C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | CUMPLE | |
| | D | SOLVENCIA ECONÓMICA (SOLO EN LICITACIÓN PÚBLICA) | NO CORRESPONDE | |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICA | | |
| <p>SI ALGUNO DE LOS POSTORES NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN O LA SUBGERENCIA DE LOGÍSTICA, SEGÚN CORRESPONDA, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN SEGÚN EL NUMERAL 75.3 DEL ARTÍCULO 75 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO</p> | | | | |
| N° | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | | CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS DE CALIFICACION | |
| 1 | AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C. | | CALIFICA | |
| 2 | CONSORCIO LOS TUCANES (Ingcons Contratistas Generales EIRL y RGG Constructores SAC) | | CALIFICA | |
| 12.3 | DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS | | | |
| La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación que forma parte de la presente Acta. | | | | |
| 13 | RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN | | | |
| | De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases: | | | |
| | N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR | | |
| | 1 | CONSORCIO LOS TUCANES (Ingcons Contratistas Generales EIRL y RGG Constructores SAC) | | |
| | DE SER EL CASO INCLUIR: | | | |
| | Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases: | | | |
| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN | | |
| 1 | | | | |
| | | | | |
| 14 | ACUERDO ADOPTADO | | | |
| | Los integrantes del COMITE DE SELECCION, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de Admisión, Evaluación y Calificación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta. | | | |

| | |
|--|---|
| 15 | <div>MARIO FERNANDO CASTRO VASQUEZ Presidente Comité de Selección Miembro Titular</div> <div>JORGE LEONIDAS LIZARRAGA MEDINA Primer Miembro Comité de Selección</div> <div>ELIZABETH ROXANA JULCA MANCO Segundo Miembro Comité de Selección</div> |
| NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DE LA SUBGERENCIA DE LOGÍSTICA | |

EN EL CASO DE OFERTAS QUE SUPEREN EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% DE ESTE, INCLUIR EN LA PRESENTE ACTA LOS SUPUESTOS PREVISTOS EN LOS NUMERALES DEL 16, 17 Y 18, SEGÚN CORRESPONDA:

| | | | | |
|----|---|----|--|----|
| 16 | DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) | | | |
| | Mediante de fecha se solicitó a la Subgerencia de Planeamiento y Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de | | | |
| | Ampliación de CCP | Si | | No |
| | Fecha de la ampliación de CCP | | | |
| | Monto de la ampliación de CCP | | | |

| | | | | |
|----|--|------|--|----|
| 17 | DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD | | | |
| | Aprobación del Titular de la Entidad | Si | | No |
| | Tipo y número del documento de aprobación | Tipo | | N° |
| | Fecha del documento de aprobación | | | |

| | | | | |
|----|------------------------------------|------|--|----|
| 18 | OPINION DEL ÁREA USUARIA | | | |
| | Opinión favorable del área usuaria | Si | | No |
| | Tipo y número del documento | Tipo | | N° |
| | Fecha del documento | | | |

EN CASO SE HABERSE SOLICITADO A LOS POSTORES CUYAS OFERTAS SUPERAN EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% DE ESTE, LA REDUCCIÓN DE SU OFERTA, SE DEBE CONSIGNAR LA SIGUIENTE INFORMACIÓN:

| | | | |
|----|-----------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|
| 19 | REDUCCIÓN DEL PRECIO DE LA OFERTA | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | Aceptó reducción de su oferta |
| | 1 | | Si No |

| | | | |
|----|--|----------------------------------|--|
| 20 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUPERIOR AL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% | | |
| | De acuerdo con la evaluación de la oferta según lo previsto en el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas por no contar con certificación de crédito presupuestario y/o aprobación del Titular de la Entidad: | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones del rechazo de la oferta |
| | 1 | | |
| | 2 | | |

DE SER EL CASO, INCLUIR EN LA PRESENTE ACTA EN LA ETAPA CORRESPONDIENTE (ADMISIÓN, EVALUACIÓN O CALIFICACIÓN) EL SIGUIENTE TEXTO, CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO.

| | | |
|----|---|---------------------------------------|
| 21 | SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS | |
| | El COMITÉ DE SELECCION durante la EVALUACION, solicitó a los postores CONSORCIO LOS TUCANES, subsanar su oferta dentro del plazo de UN (01) día hábil, conforme a la siguiente información: | |
| | Documento mediante el cual se solicitó la subsanación a través del SEACE: | CARTA N° 001-2024-AS N°18-2024-CS/MSI |
| | Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: | PLATAFORMA DEL SEACE |
| | Fecha de subsanación a través del SEACE: | 20/02/2024 |
| | Detallar el documento o error que se subsanó: | LEGALIZACION ANEXO 5 |

| | | |
|----|---|--|
| 21 | SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS | |
| | El COMITÉ DE SELECCION durante la EVALUACION, solicitó a los postores CONSORCIO DEL VALLE, subsanar su oferta dentro del plazo de UN (01) día hábil, conforme a la siguiente información: | |
| | Documento mediante el cual se solicitó la subsanación a través del SEACE: | CARTA N° 002-2024-AS N°018-2023-CS/MSI |

- Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación:
- Fecha de subsanación a través del SEACE:
- Detallar el documento o error que se subsanó:

PLATAFORMA SEACE

20/02/2024

LEGALIZACION ANEXO 5



ANEXO Nº01

ADMISION DE OFERTAS DE LA ADJUDICACION SIMPLIFICADA 18-2023-CS/MSI


Contratación para la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LOS PASAJES PEATONALES: LOS LAMENTOS, LOS TUCANES, PASAJES NRO. 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 48 Y 49 DEL SUBSECTOR 4-4 11 LOCALIDADES DEL DISTRITO DE SAN ISIDRO - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA" con CUI 2510559

ADMISIBILIDAD


| N° | POSTOR | a) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. CUANDO SE TRATE DE CONSORCIO, ESTA DECLARACIÓN JURADA SERÁ PRESENTADA POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS - ANEXO Nº 01. | b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta | c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (ANEXO Nº 2) | d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO Nº 3) | e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (ANEXO Nº 4) | f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas ANEXO 5 | g) EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES. (ANEXO Nº 6) | RESULTADO INVERSIONES PUBLICAS | |
|----|---|---|--|---|--|---|--|--|--------------------------------|---|
| 1 | CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES TECNICAS S.R.L | CUMPLE / NO CUMPLE | CUMPLE / NO CUMPLE | CUMPLE / NO CUMPLE | CUMPLE / NO CUMPLE | CUMPLE / NO CUMPLE | CUMPLE / NO CUMPLE | CUMPLE / NO CUMPLE | NO ADMITIDO | El postor presento su Anexo Nº 06- Precio de Oferta, donde oferto S/41890.07 del costo directo en gastos generales, monto menor de lo requerido en el presupuesto de la obra, incumpliendo con lo señalado en el numeral 35. OTRAS CONSIDERACIONES del requerimiento, contradiciendo lo indicado en la Declaración Jurada de Cumplimiento del Expediente Técnico - Anexo 03. Así mismo no indica la fecha del valkor referencial en su propuesta. Por lo expuesto, no se admite su oferta |
| 2 | GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO ADMITIDO | El postor presento su Anexo Nº 06- Precio de Oferta, donde oferto S/44403.47 del costo directo en gastos generales, monto menor de lo requerido en el presupuesto de la obra, incumpliendo con lo señalado en el numeral 35. OTRAS CONSIDERACIONES del requerimiento, contradiciendo lo indicado en la Declaración Jurada de Cumplimiento del Expediente Técnico - Anexo 03. Así mismo no indica el % de utilidad, lo que generaría vacíos en la etapa de ejecución. Por lo expuesto, no se admite su oferta. |

| | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------|-----------|-------------|--|--|
| 3 | ICVSA S.A. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | NO ADMITIDO | El postor presenta su Anexo N°06, Precio de oferta, con el formato de PRECIOS UNITARIOS, debiendo ser a SUMA ALZADA, tal como se precisa en el acápite 1.6 del capítulo I de las bases integradas. Así mismo no indica la fecha del presupuesto referencial. Por lo expuesto, no se admite su oferta. |
| 4 | EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C. | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO ADMITIDO | Se advierte que; el archivo descargado del sistema SEACE, el cual contiene la PROPUESTA DEL POSTOR; SE ENCUENTRA DANADO, YA QUE; NO SE PUEDE VISUALIZAR EN SU TOTALIDAD. Solo SE PUEDE VISUALIZAR: desde la página 01 HASTA la página 41 y de ahí desde la página 594 a la página 632. En consecuencia; NO ES ADMITIDA su propuesta presentada, ya que; transgrede lo establecido en la Bases Estándar aprobada por el OSCE, en la Sección General, Capítulo I, numeral 1.8. |
| 5 | CONSORCIO DEL VALLE | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CORRESPONDE | NO CUMPLE | NO ADMITIDO | Se advierte que; uno de los consorciados el Postor: Marope Contratista y Consultora SAC presentó su Vigencia de Poder con fecha adulterada, conforme al código de verificación realizada con el Código QR con N° 06860843. El cual; pertenece al código de verificación N° 02860843 con fecha real: 29/08/2023. | |
| 6 | AGREDA GALLARDAY Y JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. Y J.S.A.C. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | ADMITIDO | Habiéndose realizado la verificación aritmética, el postor ha presentado una oferta por S/ 939,148.11 equivalente al 94.74% | |
| 7 | GRASS INGENIEROS S.A.C. | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | NO CORRESPONDE | NO CUMPLE | NO ADMITIDO | El postor presenta su Anexo N°06, Precio de oferta, sin considerar lo establecido en los TDR adjuntos a las bases integradas, al ofertar menos precio en la partida Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo, la cual no garantiza el cumplimiento de lo establecido en la Ley 29783 de Seguridad y Salud en el Trabajo, incumpliendo las consideraciones específicas del requerimiento, contradiciendo lo indicado en la Declaración Jurada de Cumplimiento del Expediente Técnico – Anexo 03. El Postor se encuentra inhabilitado para contratar con el Estado; conforme a su RNP. Transgrediendo lo establecido en el artículo 11, de la Ley de Contrataciones del Estado, Ley N°30225 | |
| 8 | CONSORCIO VIAL | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | NO CORRESPONDE | NO CUMPLE | NO ADMITIDO | NO SE PUEDE VISUALIZAR EL NOMBRE COMPLETO DE ALGUNAS PARTIDAS MOTIVO POR EL CUAL NO SE PUEDE VERIFICAR SI INCLUYE TODOS LOS TRABAJOS QUE SE REQUIEREN EN EL EXPEDIENTE TECNICO no indica fecha del presupuesto referencial, por lo que no se admite su propuesta | |
| 9 | CONSORCIO EJECUTOR A6 | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | NO CORRESPONDE | NO CUMPLE | NO ADMITIDO | El postor presenta su Anexo N°06, Precio de oferta, sin considerar lo establecido en los TDR adjuntos a las bases integradas, al ofertar menos precio en la partida Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo, la cual no garantiza el cumplimiento de lo establecido en la Ley 29783 de Seguridad y Salud en el Trabajo, incumpliendo las consideraciones específicas del requerimiento, contradiciendo lo indicado en la Declaración Jurada de Cumplimiento del Expediente Técnico – Anexo 03. Por lo expuesto, no se admite su oferta. | |


| | | | | | | | | | | |
|----|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|--|
| 10 | CONSORCIO TUCANES | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | ADMITIDO | Habiendose realizado la verificación aritmética, el postor ha presentado una oferta por 889,745.06 equivalente al 100.00% |
|----|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|--|



MARIO FERNANDO CASTRO VASQUEZ
Presidente Comité de Selección
Miembro Titular



JORGE LEONIDAS LIZARRAGA MEDINA
Primer Miembro Comité de Selección



ELIZABETH ROXANA JULCA MANCO
Segundo Miembro Comité de Selección

ANEXO Nº 02

EVALUACION DE OFERTAS AS-SM-18-2023-CS/MSJ

Determinada la admisibilidad de las propuestas, el Comité procede a la EVALUACIÓN de las ofertas admitidas, a fin de determinar el orden de prelación correspondiente, se evalúa las ofertas admitidas, obteniéndose el siguiente resultado:

889,745.06

EVALUACION ANEXO 6

| N° | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | PRECIO (S/) | PUNTAJE | BONIFICACIÓN MYPE | PUNTAJE TOTAL | ORDEN DE PRELACION | DISCAPACITADOS |
|----|---|-------------|---------|-------------------|---------------|--------------------|----------------|
| 1 | CONSORCIO LOS TUCANES | 889,745.06 | 100,000 | 5% | 105,000 | 1 | N/A |
| 2 | AGREDA GALLARDAY Y JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. Y J.S.A.C. | 939,148.11 | 94,740 | 5% | 99,477 | 2 | N/A |

En caso se determine un empate en el primer lugar, se procede estrictamente con el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento y las bases estandarizadas: a) Registro de Empresas Promocionales de Personas con Discapacidad, b) REMYPE, y, en caso de continuar empatados, c) Sorteo electrónico en el SEACE; se obtuvo el siguiente resultado:

a) Registro de Empresas Promocionales de Personas con Discapacidad, b) REMYPE,

| N° | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | CRITERIOS DE DESEMPATE | |
|----|---|--|-----------|
| | | a) REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD | b) REMYPE |
| 1 | CONSORCIO LOS TUCANES | N/A | SI |
| 2 | AGREDA GALLARDAY Y JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. Y J.S.A.C. | N/A | SI |

De acuerdo a la evaluación realizada, el Orden de prelación sería el siguiente:

| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | ORDEN DE PRELACION |
|---|--------------------|
| CONSORCIO LOS TUCANES | 1 |
| AGREDA GALLARDAY Y JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. Y J.S.A.C. | 2 |



JORGE LEDNIDAS LIZARRAGA MEDINA
Primer Miembro Comité de Selección



MARIO FERNANDO CASTRO VASQUEZ
Presidente Comité de Selección
Miembro Titular



ELIZABETH NOVIANA JULCA MANCO
Segundo Miembro Comité de Selección

ANEXO N° 03

CALIFICACION DE OFERTAS AS N° 018-2023-CS/MSI

Obtenido el orden de prelación, el Comité procede a revisar los requisitos de calificación; se hace presente que, conforme el numeral 75.3. del Artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, tratándose de obras, el comité de selección califica dos (2) propuestas con mayor puntuación. Por consiguiente se calificará a los 2 primeros postores según orden de prelación, por lo cual se aplican los criterios de calificación a estas, obteniéndose el siguiente resultado

| CALIFICACION /OFERTA | A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | | B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | RESULTADO |
|--|------------------------------------|---|---|--|-------------|
| | A1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | A2. CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE. FORMACIÓN ACADÉMICA | A3. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | | |
| AGREDA GALLARDAY Y JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. Y J.S.A.C. | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | CUMPLE | SI CALIFICA |
| CONSORCIO TUCANES | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | CUMPLE | SI CALIFICA |


MARIO FERNANDO CASTRO VASQUEZ
Presidente Comité de Selección
Miembro Titular


ELIZABETH ROXANA JULCA MANCO
Segundo Miembro Comité de Selección


JORGE LEONIDAS LIZARRAGA MEDINA
Primer Miembro Comité de Selección

