

INFORME N° 01-2023-DLOG-CS-AS-32-2023-ADINELSA

Para : Jhenny Palomino Sanchez
Gerente de Administración y Finanzas (d)

Asunto : Informe sobre la declaratoria de desierto para el **CONTRATACION DE SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y CAMBIO DE REJILLAS, COMPUERTAS DE CAPTACION Y REPARACION DE CANAL DE CONDUCCION Y DEMASIAS EN LA C.H. DE SANTA LEONOR**

Referencia : Adjudicación Simplificada N°032-2023-ADINELSA

Fecha : Lima, 20 de noviembre del 2023.

1. OBJETIVO DEL INFORME

Informar a la Gerencia de Administración y Finanzas sobre la declaratoria de desierto de la **CONTRATACION DE SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y CAMBIO DE REJILLAS, COMPUERTAS DE CAPTACION Y REPARACION DE CANAL DE CONDUCCION Y DEMASIAS EN LA C.H. DE SANTA LEONOR.**

2. ANTECEDENTES

- a) Con fecha 17 de octubre del 2023 se publicó a través del SEACE el procedimiento de selección en el **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 032-2023-ADINELSA.**
- b) Con fecha 25 de octubre de 2023 se realizó la presentación de ofertas a través del SEACE.
- c) Con fecha 07 de noviembre de 2023, se declaró el desierto del procedimiento de selección, al no contar con una oferta válida.

3. ANALISIS

- i. De los antecedentes se advierte, que habiéndose declarado desierto el Procedimiento de Selección – **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 032-2023-CONTRATACION DE SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y CAMBIO DE REJILLAS, COMPUERTAS DE CAPTACION Y REPARACION DE CANAL DE CONDUCCION Y DEMASIAS EN LA C.H. DE SANTA LEONOR.** y al persistir la necesidad de ejecutar la prestación del suministro, se solicita disponer la segunda convocatoria.
- ii. Asimismo, la normativa detalla lo siguiente:

El Art. 29 DECLARATORIA DE DESIERTO - de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que:

29.1 "Los procedimientos de selección quedan desiertos cuando no quede válida ninguna oferta (...)"



Firmado digitalmente por:
FLORENTINI CARRASCO Bryan
Adalberto FAU 20425809882
hardi
Fecha: 20/11/2023 09:04:44

El Art. 65 DECLARATORIA DE DESIERTO – del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece:

65.1 "El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida..."

65.2 "Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. Dicho informe es registrado en el SEACE".

En ese orden de ideas; se precisa que en el procedimiento de selección se presentaron cuatro ofertas, como se evidencia:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y CAMBIO DE REJILLAS, COMPUERTAS DE CAPTACIÓN Y REPARACIÓN DE CANAL DE CONDUCCIÓN Y DEMASIAS EN LA C.H. DE SANTA LEONOR			
20542543346	ZOCARUDA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	25/10/2023	12:24:24	Electronico
20492510760	LEVI SERVICIOS GENERALES S.A.C	25/10/2023	19:32:06	Electronico
20601561230	ELECTRIC FIOKAHI ELECTRONIC S.A.C.	25/10/2023	23:02:18	Electronico
20609275252	ARQUITECTONOLOGIA S.A.C.	25/10/2023	23:22:54	Electronico
20604558345	Q'ORA S.R.L.	25/10/2023	23:26:05	Electronico
20538194272	CONSORCIO ROISA	25/10/2023	23:43:13	Electronico

Concluyendo que, se cumplió con lo establecido en el numeral 65.1 del art. 65° del Reglamento del TUO de la Ley de contrataciones y que conllevo a declarar desierto la CONCURSO PUBLICO N°002-2023-ADINELSA

✓ ZACURADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como postores, sujetas a sus disposiciones.

En concordancia con lo señalado, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, "para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida"

Asimismo, dicha sujeción tiene una doble connotación: por un lado, los postores se encuentran en la obligación de presentar sus ofertas conforme a lo solicitado en las bases; y, por otro, el comité de selección no puede efectuar la admisión, evaluación y calificación considerando disposiciones no previstas inicialmente en las referidas bases, dando así seguridad a los postores respecto a que no se les exigirá otros requisitos que no hayan sido contemplados en éstas.



Firmado digitalmente por:
FLORENTINI CARRASCO Bryan
Adalberto FAU 20425809882
hardj
Fecha: 20/11/2023 09:04:44

En ese orden de ideas, corresponde señalar que el postor ZACARUDA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., en el folio 12, ha presentado como parte de su oferta el ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA, el mismo que se encuentra a suma alzada, tal como se detalla.

Sin embargo, los documentos del procedimiento de selección, en el numeral 1.5 del Capítulo de Generalidades de las Bases Integradas, se establece que el Sistema de Contratación para la presente contratación es a Precios Unitarios.

Ahora si nos vamos al ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA que se encuentra en las Bases Integradas, podemos verificar que el formato que se ha brindado a efectos de que los postores puedan presentar su precio, es concordante con el Sistema de Contratación establecido en los documentos del procedimiento de selección.

En ese sentido, este colegiado precisa, que lo ofertado por el postor ZACARUDA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., no se encuentra acorde con lo requerido en las Bases Integradas, toda vez, que el precio ofertado es bajo el sistema a suma alzada, mientras que las Bases Integradas establecen el sistema de contratación a precios unitarios, por lo que, correspondería NO ADMITIR la oferta del postor.

✓ LEVI SERVICIOS GENERALES S.A.C.

El postor LEVI SERVICIOS GENERALES S.A.C. presentó partidas con precios unitarios en blanco, toda vez que de acuerdo con las bases y al Reglamento, se debe presentar las partidas del presupuesto del servicio con sus respectivos precios unitarios (FOLIO 09).

En principio, cabe señalar que, el literal b) del artículo 35 del Reglamento dispone lo siguiente respecto del sistema de contratación a precios unitarios, en contratos para la ejecución de obras: "(...) aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. (...) En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución."

Al respecto, corresponde traer a colación la definición contemplada en el Artículo 218 literal e) del Reglamento: "La entidad rechaza las ofertas cuando el desagregado de partidas que da origen a la propuesta no sustenta que sea posible cumplir satisfactoria y legalmente sus obligaciones contractuales", se puede evidenciar que una actividad específica o partida (CARPINTERIA METALIZA) que se encuentra en el Folio 88, en el numeral 2.04.05 SUMINISTRO E INSTALACIONES DE RIELES DE 60LB, (CALIDAD 55Q), no se realizó la oferta al presupuesto, por lo que se considera como no cotizado"



Firmado digitalmente por:
FLORENTINI CARRASCO Bryan
Adalberto FAU 20425809882
hardi
Fecha: 20/11/2023 09:04:44

✓ **ARQUITECNOLOGIA S.A.C.**

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como postores, sujetas a sus disposiciones.

En concordancia con lo señalado, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, "para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida"

Asimismo, dicha sujeción tiene una doble connotación: por un lado, los postores se encuentran en la obligación de presentar sus ofertas conforme a lo solicitado en las bases; y, por otro, el comité de selección no puede efectuar la admisión, evaluación y calificación considerando disposiciones no previstas inicialmente en las referidas bases, dando así seguridad a los postores respecto a que no se les exigirá otros requisitos que no hayan sido contemplados en éstas.

En ese orden de ideas, corresponde señalar que el postor ARQUITECNOLOGIA S.A.C., en el folio 13, ha presentado como parte de su oferta el ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA, el mismo que se encuentra a suma alzada, tal como se detalla.

Sin embargo, los documentos del procedimiento de selección, en el numeral 1.5 del Capítulo de Generalidades de las Bases Integradas, se establece que el Sistema de Contratación para la presente contratación es a Precios Unitarios.

Ahora si nos vamos al ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA que se encuentra en las Bases Integradas, podemos verificar que el formato que se ha brindado a efectos de que los postores puedan presentar su precio, es concordante con el Sistema de Contratación establecido en los documentos del procedimiento de selección.

En ese sentido, este colegiado precisa, que lo ofertado por el postor ARQUITECNOLOGIA S.A.C, no se encuentra acorde con lo requerido en las Bases Integradas, toda vez, que el precio ofertado es bajo el sistema a suma alzada, mientras que las Bases Integradas establecen el sistema de contratación a precios unitarios, por lo que, correspondería NO ADMITIR la oferta del postor.

✓ **CONSORCIO ROISA**

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como postores, sujetas a sus disposiciones.



Firmado digitalmente por:
FLORENTINI CARRASCO Bryan
Adalberto FAU 20425809882
hard|
Fecha: 20/11/2023 09:04:44

Al respecto, cabe señalar que el CONSORCIO ROISA, el consorciado PG PROYECTISTAS EIRL. No asumió en el presente procedimiento de selección, como parte de sus obligaciones la ejecución del servicio objeto de la convocatoria, ello conforme a lo señalado en el Anexo N° 5 – PROMESA DE CONSORCIO.

El anexo N° 5 – Promesa de consorcio presentado por el CONSORCIO ROISA el cual obra en los folios 24 y 25 de su oferta, para lo cual solo se procede a graficar el primer folio por contener la información referida a las obligaciones de los consorciados:

Como se puede apreciar, mediante la promesa de consorcio, el consorciado PG PROYECTISTAS EIRL. Solo se obligo a la "Experiencia Empresarial", mientras que, el consorciado ROISA INGENIERIA Y OBRAS EIRL se obligo a la "Ejecución del Objeto de Convocatoria, Recursos Humanos, Capital de trabajo, medios físicos, equipos y herramientas, elaboración de la propuesta".

En este punto, cabe recalcar que, el literal a) del numeral 7.5.2. de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD establece de forma clara que solo se considerará la experiencia de el o los consorciados que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, en este caso, a la ejecución del "Contratación de servicio de mantenimiento y cambio de rejillas, compuertas de captación y reparación de canal de conducción y demásías en la C.H. de Santa Leonor".

Asimismo, como antecedente el Tribunal de Contrataciones del Estado, con resolución N°3571-2023-TCE-S5 indica: "dado que el consorciado SERECAPH S.A.C. no se obligó a la ejecución del servicio objeto de convocatoria del presente procedimiento de selección, no corresponde considerar la experiencia derivada del Contrato DIRCOMAT N° 017-2019- MGP/DIRCOMAT del 3 de abril de 2019 presentada para acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad"

En ese sentido, dado que el consorciado PROYECTISTAS EIRL. no se obligó a la ejecución del servicio objeto de convocatoria del presente procedimiento de selección, no corresponde considerar la experiencia derivada del Contrato de Servicio para la Ejecución de Obra: "Mejoramiento de los Servicios de Salud Básica de Categoría I-1 en los puestos de salud de las localidades de toracca y Taypicha, Distrito de Turpo – Andahuaylas – Apurímac" ITEM – II (puesto de salud Taypicha) del 2 de noviembre de 2017 presentada para acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad".

✓ **ELECTRIC FIOKAHI ELECTRONIC S.A.C.**

Según lo establecido en el numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas, la experiencia requerida es "Tres (3) años de experiencia general contabilizado a partir de su colegiatura. Un (1) año de experiencia especifica como: jefe de Servicio, y/o o Ingeniero jefe de Servicio, y/o Ingeniero Responsable del Servicio, y/o Residente de Obras Civiles, y/o Supervisor de Obras Civiles, y/o Inspector de Servicios Civiles

Relacionadas en servicios y/o obras en relación con los siguientes: Construcción de Infraestructura Civil, y/o Creación de Infraestructura Civil, y/o Instalación de



Firmado digitalmente por:
FLORENTINI CARRASCO Bryan
Adalberto FAU 20425809882
hardi
Fecha: 20/11/2023 09:04:44

Infraestructura Civil, y/o Remodelación de Infraestructura Civil, y/o Rehabilitación de Infraestructura Civil, y/o Mejoramiento de Infraestructura Civil, y/o Mantenimiento de Infraestructura Civil, y/o Reparación Infraestructura Civil, y/o Ampliación de Infraestructura hidráulicas, y/o Construcción de Infraestructura hidráulicas, y/o Remodelación de Infraestructura hidráulicas, y/o Defensa Ribereña, y/o Acondicionamientos de cause de ríos, y/o Trabajos de Protección de Cuencas."

- 1.) Al respecto, en el folio 62 de su oferta, el postor presentó la documentación para acreditar la experiencia de Yesica Maggali Huamán Lizana, respectivamente.

Ahora bien, de la revisión de dichos documentos, este comité encontró la siguiente observación:

La orden de Servicio N° 3647 de fecha 10 de noviembre del 2022 la Sra. Yesica Maggali Huamán Lizana que el último cargo desempeñado fue como "INGENIERO RESPONSABLE DEL SERVICIO"; no adjunta algún certificado, tal como lo indica en las bases integradas para poder acreditar la experiencia del personal clase se solicita: "La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados¹⁴ o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto"

- 2.) Al respecto, en el folio 75 de su oferta, el postor presentó la documentación para acreditar la experiencia de Yesica Maggali Huamán Lizana, respectivamente.

Ahora bien, de la revisión de dichos documentos, este comité encontró la siguiente observación:

La orden de servicio N° 692 de fecha 22 de abril del 2022, del Sra. Yesica Maggali Huamán Lizana que el último cargo desempeñado fue como "INGENIERO RESPONSABLE DEL SERVICIO"; no adjunta algún certificado, tal como lo indica en las bases integradas para poder acreditar la experiencia del personal clase se solicita: "La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados¹⁴ o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto"

- 3.) Al respecto, en el folio 76 de su oferta, el postor presentó la documentación para acreditar la experiencia de Yesica Maggali Huamán Lizana, respectivamente.

Ahora bien, de la revisión de dichos documentos, este comité encontró la siguiente observación:

La orden de servicio N° 1629 de fecha 16 de agosto del 2022, del Sra. Yesica Maggali Huamán Lizana que el último cargo desempeñado fue como "INGENIERO RESPONSABLE DEL SERVICIO"; no adjunta algún certificado, tal como lo indica en las bases integradas para poder acreditar



Firmado digitalmente por:
FLORENTINI CARRASCO Bryan
Adalberto FAU 20425809882
hardj
Fecha: 20/11/2023 09:04:44

la experiencia del personal clave se solicita: "La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados¹⁴ o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto"

- 4.) Al respecto, en el folio 76 de su oferta, el postor presentó la documentación para acreditar la experiencia de Yesica Maggali Huamán Lizana, respectivamente.

Ahora bien, de la revisión de dichos documentos, este comité encontró la siguiente observación:

La orden de servicio N° 1999 de fecha 20 de setiembre del 2022, del Sra. Yesica Maggali Huamán Lizana que el último cargo desempeñado fue como "INGENIERO RESPONSABLE DEL SERVICIO"; no adjunta algún certificado, tal como lo indica en las bases integradas para poder acreditar la experiencia del personal clave se solicita: "La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados¹⁴ o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto"

- 5.) Al respecto, en el folio 81 de su oferta, el postor presentó la documentación para acreditar la experiencia de Yesica Maggali Huamán Lizana, respectivamente.

Ahora bien, de la revisión de dichos documentos, este comité encontró la siguiente observación:

La orden de servicio N° 1795 de fecha 07 de diciembre del 2021, del Sra. Yesica Maggali Huamán Lizana que el último cargo desempeñado fue como "INGENIERO RESPONSABLE DEL SERVICIO"; no adjunta algún certificado, tal como lo indica en las bases integradas para poder acreditar la experiencia del personal clave se solicita: "La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados¹⁴ o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto"

- 6.) Al respecto, en el folio 82 de su oferta, el postor presentó la documentación para acreditar la experiencia de Yesica Maggali Huamán Lizana, respectivamente.

Ahora bien, de la revisión de dichos documentos, este comité encontró la siguiente observación:

La orden de servicio N° 16 de fecha 19 de enero del 2022, del Sra. Yesica Maggali Huamán Lizana que el último cargo desempeñado fue como "INGENIERO RESPONSABLE DEL SERVICIO"; no adjunta algún certificado, tal como lo indica en las bases integradas para poder acreditar la experiencia del personal clave se solicita: "La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia



Firmado digitalmente por:
FLORENTINI CARRASCO Bryan
Adalberto FAU 20425809882
hardi
Fecha: 20/11/2023 09:04:44

simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados¹⁴ o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto"

- 7.) Al respecto, en el folio 83 de su oferta, el postor presentó la documentación para acreditar la experiencia de Yesica Maggali Huamán Lizana, respectivamente.

Ahora bien, de la revisión de dichos documentos, este comité encontró la siguiente observación:

La orden de servicio N° 353 de fecha 07 de marzo del 2022, del Sra. Yesica Maggali Huamán Lizana que el último cargo desempeñado fue como "INGENIERO RESPONSABLE DEL SERVICIO"; no adjunta algún certificado, tal como lo indica en las bases integradas para poder acreditar la experiencia del personal clase se solicita: "La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados¹⁴ o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto"

- 8.) Al respecto, en el folio 92 de su oferta, el postor presentó la documentación para acreditar la experiencia de Yesica Maggali Huamán Lizana, respectivamente.

Ahora bien, de la revisión de dichos documentos, este comité encontró la siguiente observación:

La orden de servicio N° 2869 de fecha 18 de diciembre del 2020, del Sra. Yesica Maggali Huamán Lizana que el último cargo desempeñado fue como "INGENIERO RESPONSABLE DEL SERVICIO"; no adjunta algún certificado, tal como lo indica en las bases integradas para poder acreditar la experiencia del personal clase se solicita: "La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados¹⁴ o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto"

(*) La Metodología Propuesta del postor ELECTRIC FIOKAHI ELECTRONIC S.A.C., se declara NO VALIDA, toda vez que la documentación presentada no responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia indicados en la base integradas de acuerdo con los siguientes detalles:

En el Folio 172 – metodología para la supervisión, el postor ELECTRIC FIOKAHI ELECTRONIC S.A.C. no cumple con el siguiente punto:

- PROGRAMACION GANTT: no ha considerado la ruta crítica del proyecto.

Como se puede observar, en las Bases integradas del proceso de selección, el plan de trabajo de servicio cuenta con las actividades mínimas que debe tener la metodología Propuesta.



Firmado digitalmente por:
FLORENTINI CARRASCO Bryan
Adalberto FAU 20425809882
hard|
Fecha: 20/11/2023 09:04:44

Por todo lo expuesto se concluye que la metodología propuesta del postor no cumple con la presentación de la documentación requerida.

✓ Q'ORA S.R.L.

Ingeniero Supervisor

Según lo establecido en el numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas, la capacitación requerida es "Diplomado o Especialización o Curso de: o Seguridad y Salud en el Trabajo en el Sector Construcción y/o o Seguridad y Salud en el Trabajo y Medio Ambiente y/o o Seguridad en la Industria de la Construcción y/o o Seguridad Ocupacional y Medio Ambiente. Nota: deberá tener una duración mínima de 40 horas lectivas."

- 1.) Al respecto, en al folio 36 de su oferta, el postor presentó la documentación para acreditar la capacitación de ROBERT SEVERO LEON RODRIGUEZ, respectivamente.

Ahora bien, de la revisión de dichos documentos, este comité encontró la siguiente observación:

La capacitación de trabajo del Sr Robert Severo Leon Rodriguez, correspondiente a la "Diplomado en Seguridad y Salud en el Trabajo en el Sector Construcción y/o Seguridad y Salud en el Trabajo y Medio Ambiente y/o Seguridad en la Industria de la Construcción y/o Seguridad Ocupacional y Medio Ambiente"; sin embargo, el diplomado presentado ENGLOBAL todas las actividades del diplomado especializado.

En tal sentido, el diplomado presentado no logra adjuntar y/o acreditar las horas lectivas del temario o malla curricular correspondiente para GESTION ESTRATEGICA Y AUDITORIA DEL SISTEMA INTEGRADO EN SEGURIDAD, SALUD OCUPACIONAL, AMBIENTAL, CALIDAD Y RESPONSABILIDAD SOCIAL (HSEQRS) OHSAS 18001, ISO 14001, ISO 9001 E ISO 26000. Asimismo, el comité de selección no puede interpretar cuantas horas lectivas corresponde a cada curso dictado, el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad.

Asimismo, se adjunta conceptos de cada ISO:

Norma ISO 9001: Sistema de Gestión de la Calidad Explica el modelo de gestión ISO 9001 incorporando los cambios de la nueva versión del 2015 y proponiendo recomendaciones prácticas para su implementación. El modelo promueve la orientación hacia el cliente y el enfoque de procesos, basando su administración en el ciclo PHVA (planificar, hacer, verificar, actuar). Los temas principales son la norma ISO 9001, su estructura, principios y requisitos generales, haciendo una comparación con la versión del 2008.

Norma ISO 14001: Sistema de Gestión Ambiental La asignatura presenta los requisitos de la norma ISO 14001, incorporando los cambios de la



Firmado digitalmente por:
FLORENTINI CARRASCO Bryan
Adalberto FAU 20425809882
hardi
Fecha: 20/11/2023 09:04:44

nueva versión del 2015 y proponiendo recomendaciones prácticas para su implementación. Resalta la importancia de contar con un sistema de gestión eficaz para alcanzar los objetivos ambientales y económicos, siempre con el compromiso de prevenir la contaminación y según el principio de mejora continua. Los temas principales son los requisitos generales de la norma ISO 14001, su estructura, la política ambiental, planificación (objetivos, metas y programas de gestión ambiental), implementación (responsabilidades, formación del personal, documentación, control operacional y respuesta ante emergencias), verificación y acción correctiva y preventiva (auditorías del sistema de gestión ambiental y su revisión por la dirección).

Norma OHSAS 18001:2007. Sistema de Seguridad y Salud Ocupacional y su Enfoque a la ISO 45001 Esta asignatura presenta los requisitos de la norma OHSAS 18001:2007, estructurados en función del ciclo PHVA. Asimismo, la metodología para la identificación de peligros y evaluación de riesgos, a fin de controlar los más significativos. Los participantes reconocerán la importancia del sistema de seguridad y salud ocupacional (SSO), sus costos y beneficios, los requisitos de la norma OHSAS 18001:2007, la planificación del sistema SSO (identificación y evaluación de riesgos, requisitos legales y elaboración del programa de gestión), implementación (estructura y responsabilidades, capacitación, control de documentos y respuesta a emergencias, análisis y evaluación, revisión de indicadores y mejora). Todo ello incorporando el enfoque de la ISO 45001.

ISO 26000 es una Norma internacional ISO que ofrece guía en RS. Está diseñada para ser utilizada por organizaciones de todo tipo, tanto en los sectores público como privado, en los países desarrollados y en desarrollo, así como en las economías en transición. La norma les ayudará en su esfuerzo por operar de la manera socialmente responsable que la sociedad exige cada vez más.

A razón de ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 0322-2019- TCE-S3 señala respecto a las incongruencia en la oferta "(...) cabe Indicar que la congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman. Toda vez, que, por el hecho de formar parte de esta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del comité de selección. Cabe reiterar que justamente lo que se busca es que la información comprendida en la oferta sea congruente entre sí.

1.) Respecto a la acreditación de la experiencia del personal clave requerido como Ingeniero Responsable del Servicio

Ingeniero Supervisor

Según lo establecido en el numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas, la experiencia requerida es "Tres (3) años de experiencia general contabilizado a partir de su colegiatura. Un (1) año de experiencia específica como: jefe de Servicio, y/o o Ingeniero jefe de Servicio, y/o Ingeniero Responsable del Servicio, y/o Residente de Obras Civiles, y/o Supervisor de Obras Civiles, y/o Inspector de Servicios Civiles"

Al respecto, en al folio 41 de su oferta, el postor presentó la documentación para



Firmado digitalmente por:
FLORENTINI CARRASCO Bryan
Adalberto FAU 20425809882
hardl
Fecha: 20/11/2023 09:04:44

acreditar la experiencia del Sr. Christian Dennis Flores Llanqui, respectivamente.

Ahora bien, de la revisión de dichos documentos, este comité encontró la siguiente observación:

El certificado de trabajo del Sr. Christian Dennis Flores Llanqui que el último cargo desempeñado fue como "Jefe de Supervisión"; sin embargo, del certificado presentado, presenta un error una INCONGRUENCIA en las fechas que realizó el servicio que es el 01 de diciembre del 2019 hasta el 08 de julio del 2020, con la fecha de inicio de sus actividades en la consulta ruc: 01/08/2020

Asimismo, el comité de selección no puede interpretar. por lo tanto, la documentación incongruente en la documentación presentada por el postor Q'ORA S.R.L. respecto a la experiencia del personal clave presenta incongruencia.

Producto de la fiscalización posterior efectuada por el Comité de selección, en atención a la documentación incongruente, y posiblemente inexacta, referenciado líneas arriba, se procedió con solicitar a la empresa BESTORI S.R.L. mediante Carta N° 01-2023-CS-ADINELSA de fecha 31 de octubre del 2023 para trasladar el contrato establecido para la supervisión, a fin de acreditar la veracidad de los trabajos ejecutados en base a la relación comercial pactada entre dicha empresa BESTORI S.R.L. y CHRISTIAN DENNIS FLORES LLANQUI en referencia al certificado en cuestión; sin embargo, hicieron caso omiso a dicha solicitud de información.

Lo cual denota la renuencia por parte de la empresa BESTORI S.R.L. en colaborar con la fiscalización posterior efectuada por nuestra Entidad, siendo un hecho imputable de la empresa toda vez que la esencia de esta fiscalización era precisamente verificar la veracidad y existencia de los trabajos realizados mediante la relación contractual suscrita entre CHRISTIAN DENNIS FLORES LLANQUI y la empresa BESTORI S.R.L.

A razón de ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 0322-2019- TCE-S3 señala respecto a las incongruencia en la oferta "(...) cabe Indicar que la congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman. Toda vez, que, por el hecho de formar parte de esta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del comité de selección. Cabe reiterar que justamente lo que se busca es que la información comprendida en la oferta sea congruente entre sí.

Asimismo, por su lado, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1269- 2022-TCE-S4, precisa lo siguiente:

"Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de



Firmado digitalmente por:
FLORENTINI CARRASCO Bryan
Adalberto FAU 20425809882
hardl
Fecha: 20/11/2023 09:04:44

la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma"

Además, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 2108-2023-TCE-S6, señala lo siguiente:

"Tomando en consideración lo antes desarrollado, en el presente caso, habiéndose efectuado la revisión del contenido de la Constancia de Trabajo del 14 de febrero de 2023 – emitido por PLATECCS, se advierte que dicho documento contiene información incongruente respecto a la experiencia que se pretende acreditar en favor del señor Oscar Aníbal Jaimes Jaimes, ya que, por un lado, se indica que dicho profesional cuenta con una experiencia de 4 meses y 14 días, pero inmediatamente, en el propio documento, se indica que su experiencia es de 5 meses; por lo que, evidentemente dicha documentación no es idónea para acreditar la experiencia de dicho profesional, siendo única y exclusiva responsabilidad del Impugnante la presentación de información clara, congruente y coherente como parte de su oferta"

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Opinión N° 122-2015/DTEN, señala lo siguiente:

"En el supuesto que el órgano encargado de las contrataciones determine la falsedad o inexactitud del documento cuestionado, debe comunicar tal hecho al Comité Especial para que este descalifique la propuesta, en virtud del Principio de Moralidad; siempre que no se haya otorgado la Buena Pro, pues en caso esta haya sido otorgada, y la propuesta que contiene el documento falso o inexacto haya resultado ganadora, dicho órgano debe efectuar la respectiva comunicación al Titular de la Entidad para que este evalúe declarar la nulidad del proceso de selección, conforme a lo dispuesto en el primer y segundo párrafo del artículo 56 de la Ley."

"La presentación de un documento falso o inexacto durante la tramitación del proceso de selección podría traer como consecuencia la descalificación de la propuesta técnica o la declaratoria de nulidad de la buena pro, en caso dicha documentación haya sido otorgada por el ganador de la buena pro. No obstante, si dicha falsedad o inexactitud no es advertida sino hasta después de la suscripción del contrato o en ejecución de éste, la Entidad podrá declarar de oficio la nulidad de dicho contrato, conforme al artículo 56 de la Ley"

CONCLUSIONES

Por lo expuesto, se concluye que, debido a que no se presentó una propuesta válida para el **CONTRATACION DE SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y CAMBIO DE REJILLAS, COMPUERTAS DE CAPTACION Y REPARACION DE CANAL DE CONDUCCION Y DEMASISAS EN LA C.H. DE SANTA LEONOR**, se declara desierto la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°32-2023-ADINELSA**.

4. RECOMENDACIONES



Firmado digitalmente por:
FLORENTINI CARRASCO Bryan
Adalberto FAU 20425809882
hardi
Fecha: 20/11/2023 09:04:44

Se recomienda remitir el presente informe a la Gerencia Técnica, en su calidad de área usuaria a fin de que confirme la persistencia de la necesidad, de lo contrario deberán solicitar la cancelación del procedimiento de selección.

Por lo mencionado se recomienda realizar la siguiente convocatoria a través de una Adjudicación Simplificada de acuerdo con lo establecido en el numeral 65.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Es cuanto informamos con relación al caso.

Atentamente.

ROLANDO SEGAMA SALVATIERRA
PRESIDENTE TITULAR

DANIEL CARHUACUSMA TUNCAR
PRIMER MIEMBRO TITULAR

BRYAN ADALBERTO FLORENTINI CARRASCO
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR



Firmado digitalmente por:
FLORENTINI CARRASCO Bryan
Adalberto FAU 20425809882
hard|
Fecha: 20/11/2023 09:04:44