

INFORME N° 01-2023-DLOG-CS-AS-37-2023-3-ADINELSA

Para : Jhenny Palomino Sanchez
Gerente de Administración y Finanzas (d)

Asunto : Informe sobre la declaratoria de desierto para el
CONTRATACION DE SERVICIO DE REUBICACION DE REDES DE MEDIA TENSION CON RIESGO DE AFECTACION POR FENOMENOS NATURALES (FENOMENO EL NIÑO) EN LOS SER HUAROCHIRI, IHUARI Y CAJATAMBO ADMINISTRADOS POR ADINELSA (ITEM 1: SER HUAROCHIRI Y ITEM 2: SER HUARI Y CAJATAMBO)

Referencia : Adjudicación Simplificada N°037-2023-3-ADINELSA

Fecha : Lima, 12 de marzo del 2024.

1. OBJETIVO DEL INFORME

Informar a la Gerencia de Administración y Finanzas sobre la declaratoria de desierto de la **CONTRATACION DE SERVICIO DE REUBICACION DE REDES DE MEDIA TENSION CON RIESGO DE AFECTACION POR FENOMENOS NATURALES (FENOMENO EL NIÑO) EN LOS SER HUAROCHIRI, IHUARI Y CAJATAMBO ADMINISTRADOS POR ADINELSA (ITEM 1: SER HUAROCHIRI Y ITEM 2: SER HUARI Y CAJATAMBO).**

2. ANTECEDENTES

- a) Con fecha 19 de enero del 2024 se publicó a través del SEACE el procedimiento de selección en el **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 037-2023-3-ADINELSA.**
- b) Con fecha 31 de enero de 2024 se realizó la presentación de ofertas a través del SEACE.
- c) Con fecha 07 de marzo de 2024, se declaró el desierto del procedimiento de selección, al no contar con una oferta valida.

3. ANALISIS

- i. De los antecedentes se advierte, que habiéndose declarado desierto el Procedimiento de Selección – **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 037-2023-3- CONTRATACION DE SERVICIO DE REUBICACION DE REDES DE MEDIA TENSION CON RIESGO DE AFECTACION POR FENOMENOS NATURALES (FENOMENO EL NIÑO) EN LOS SER HUAROCHIRI, IHUARI Y CAJATAMBO ADMINISTRADOS POR ADINELSA (ITEM 1; SER HUAROCHIRI Y ITEM 2: SER HUARI Y CAJATAMBO).** y al persistir la necesidad de ejecutar la prestación del suministro, se solicita disponer la cuarta convocatoria.

ii. Asimismo, la normativa detalla lo siguiente:

El **Art. 29 DECLARATORIA DE DESIERTO** - de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que:

29.1 “Los procedimientos de selección quedan desiertos cuando no quede válida ninguna oferta (...)”

El **Art. 65 DECLARATORIA DE DESIERTO** – del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece:

65.1 “El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida...”

65.2 “Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. Dicho informe es registrado en el SEACE”.

En ese orden de ideas; se precisa que en el procedimiento de selección se presentaron cuatro ofertas, como se evidencia:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE REUBICACION DE REDES DE MEDIA TENSION CON RIESGO DE AFECTACION POR FENOMENOS NATURALES (FENOMENO DEL NIÑO) EN LOS SER DE HUAROCHIRI, ADMINISTRADOS POR ADINELSA			
20609100835	CONSULTORIA INGENIERIA & PROYECTOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	30/01/2024	19:55:08	Electronico
20601561230	ELECTRIC FIOKAHI ELECTRONIC S.A.C.	31/01/2024	12:10:56	Electronico
20555655976	JRZ SERVICE E.I.R.L.	31/01/2024	18:15:00	Electronico
20610218122	CONSORCIO INGENIERIA	31/01/2024	23:54:10	Electronico
RUC / Código				
2	CONTRATACION DEL SERVICIO DE REUBICACION DE REDES DE MEDIA TENSION CON RIESGO DE AFECTACION POR FENOMENOS NATURALES (FENOMENO DEL NIÑO) EN LOS SER DE HUARI Y CAJATAMBO ADMINISTRADOS POR ADINELSA			
20601561230	ELECTRIC FIOKAHI ELECTRONIC S.A.C.	31/01/2024	12:10:56	Electronico
20555655976	JRZ SERVICE E.I.R.L.	31/01/2024	18:15:00	Electronico
20610218122	CONSORCIO INGENIERIA	31/01/2024	23:54:10	Electronico

Concluyendo que, se cumplió con lo establecido en el numeral 65.1 del art. 65° del Reglamento del TUO de la Ley de contrataciones y que conllevo a declarar desierto la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°0037-2023-2-ADINELSA

PARA EL ITEM I: SER HUAROCHIRI y ITEM II: SER HUARI Y CAJATAMBO

✓ ELECTRIC FIOKAHI

Declarar como RECHAZADO, la oferta presentada por el postor **ELECTRIC FIOKAHI ELECTRONIC S.A.C.**, toda vez que Mediante Resolución de Gerencia General N°019-2024-GG-ADINELSA, se declaró la falsedad de su propuesta.

Que, del mismo modo, el numeral 64.6 del artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, establece que, en caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley y en el Reglamento.

✓ CONSULTORIA INGENIERIA & PROYECTOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

*Declarar como NO ADMITIDA, la oferta presentada por el postor **CONSULTORIA INGENIERIA & PROYECTOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** toda vez que la documentación presentada no responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los términos de referencia indicados en las bases integradas, de acuerdo con los siguientes detalles:*

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como postores, sujetas a sus disposiciones.

En concordancia con lo señalado, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, “para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”

Asimismo, dicha sujeción tiene una doble connotación: por un lado, los postores se encuentran en la obligación de presentar sus ofertas conforme a lo solicitado en las bases; y, por otro, el comité de selección no puede efectuar la admisión, evaluación y calificación considerando disposiciones no previstas inicialmente en las referidas bases, dando así seguridad a los postores respecto a que no se les exigirá otros requisitos que no hayan sido contemplados en éstas.

En ese orden de ideas, corresponde señalar que el postor **CONSULTORIA INGENIERIA & PROYECTOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.**, en el folio 19, ha presentado como parte de su oferta el **ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA**, el mismo que no encuentra el desagregado de las partidas de los precios unitarios, tal como se detalla.

En ese sentido, este colegiado precisa, que lo ofertado por el postor **CONSULTORIA INGENIERIA & PROYECTOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.**, no se encuentra acorde con lo requerido en las Bases Integradas, toda vez, que el precio ofertado es bajo no presenta el desagregado de las partidas, mientras que las Bases Integradas establecen el sistema de contratación a precios unitarios, por lo que, correspondería NO ADMITIR la oferta del postor.

En ese sentido, podemos concluir que la profesional Maria del Pilar Arroyo Lavado, no acredita tener experiencia. Por lo que, dicho profesional no cumple con el requisito de la experiencia referida a “Dos (2) años de experiencia como Supervisor, Inspector o Coordinador de Seguridad y Salud en el Trabajo, en redes eléctricas de distribución y/o transmisión en el sector público o privado, contabilizado desde la obtención del título profesional”, la cual constituye un requisito establecido en el literal B.4 del punto 3.2. del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas de la Adjudicación Simplificada N°37-2023-ADINELSA-3

✓ JRZ SERVICE E.I.R.L.

La oferta del postor **JRZ SERVICE E.I.R.L.**, queda **DESCALIFICADA** dado que no cumple con acreditar los requisitos de calificación de acuerdo con lo establecido en el numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

INGENIERO RESPONSABLE DEL SERVICIO

Según lo establecido en el numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas, la experiencia requerida es "Experiencia profesional mínima de cinco (05) años como ingeniero residente de obras o de servicios, y/o responsable o jefe del servicio y/o supervisor y/o Jefe de proyectos (referido a obras eléctricas o servicios) de: obras eléctricas o de servicios en distribución en media tensión; u obras eléctricas o de servicios en distribución en media y baja tensión, en obras eléctricas o de servicios en subestaciones eléctricas de distribución, capaz de conducir la totalidad de los trabajos descritos en el presente término de referencia."

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como postores, sujetas a sus disposiciones.

Asimismo, dicha sujeción tiene una doble connotación: por un lado, los postores se encuentran en la obligación de presentar sus ofertas conforme a lo solicitado en las bases; y, por otro, el comité de selección no puede efectuar la admisión, evaluación y calificación considerando disposiciones no previstas inicialmente en las referidas bases, dando así seguridad a los postores respecto a que no se les exigirá otros requisitos que no hayan sido contemplados en éstas.

- 1.) Al respecto, en el folio 41 de su oferta, el postor presentó la documentación para acreditar la experiencia del señor JUAN CARLOS ASALDE DELGADO, respectivamente.

Ahora bien, de la revisión de dichos documentos, este comité encontró la siguiente observación:

El certificado de trabajo de Juan Carlos Asalde Delgado que el último cargo desempeñado fue como "*Ingeniero Residente de Obra*"; sin embargo, del certificado presentado, el comité no ha advertido elementos suficientes y de carácter objetivo que determinen fehacientemente que el personal clave ha realizado las actividades no precisa que efectivamente estas actividades de mantenimiento hayan sido efectuadas en una red primaria o línea primaria o en infraestructura eléctrica o sistema de utilización de media tensión, por lo tanto, no ha podido validar que cuenta con la experiencia en la especialidad requerida.

Asimismo, no está cumpliendo con el puesto requerido en las bases integradas tales como "obras eléctricas o de servicios en distribución en media tensión; u obras eléctricas o de servicios en distribución en media y baja tensión, en obras eléctricas o de servicios en subestaciones eléctricas de distribución".

- 2.) Al respecto, en el folio 42 y 43 de su oferta, el postor presentó la documentación para acreditar la experiencia del señor JUAN CARLOS ASALDE DELGADO, respectivamente.

Ahora bien, de la revisión de dichos documentos, este comité encontró la siguiente observación:

El certificado de trabajo de Juan Carlos Asalde Delgado que el último cargo desempeñado fue como “*Ingeniero Residente*”; sin embargo, del certificado presentado, el comité no ha advertido elementos suficientes y de carácter objetivo que determinen fehacientemente que el personal clave ha realizado las actividades no precisa el tipo de proyectos u obras bajo la cual tuvo a su cargo como INGENIERO RESIDENTE para la empresa TECNICO INGENIEROS, por lo tanto, no ha podido validar que cuenta con la experiencia en la especialidad requerida.

Asimismo, no está cumpliendo con el puesto requerido en las bases integradas tales como “obras eléctricas o de servicios en distribución en media tensión; u obras eléctricas o de servicios en distribución en media y baja tensión, en obras eléctricas o de servicios en subestaciones eléctricas de distribución”.

- 3.) Al respecto, en el folio 46 de su oferta, el postor presentó la documentación para acreditar la experiencia del señor JUAN CARLOS ASALDE DELGADO, respectivamente.

Ahora bien, de la revisión de dichos documentos, este comité encontró la siguiente observación:

El certificado de trabajo de Juan Carlos Asalde Delgado que el último cargo desempeñado fue como “*Ingeniero Residente*”; sin embargo, del certificado presentado, el comité no ha advertido elementos suficientes y de carácter objetivo que determinen fehacientemente que el personal clave ha realizado las actividades no obstante, este proyecto fue una obra de línea de transmisión en alta tensión, siendo que en las bases integradas está circunscrita solamente en obras de distribución eléctrica, o de media tensión y baja tensión (ambas a la vez), o solo media tensión, por lo tanto, no ha podido validar que cuenta con la experiencia en la especialidad requerida.

Asimismo, no está cumpliendo con el puesto requerido en las bases integradas tales como “obras eléctricas o de servicios en distribución en media tensión; u obras eléctricas o de servicios en distribución en media y baja tensión, en obras eléctricas o de servicios en subestaciones eléctricas de distribución”.

En ese sentido, podemos concluir que la profesional Juan Carlos Asalde Delgado, no acredita tener experiencia. Por lo que, dicho profesional no cumple con el requisito de la experiencia referida a “Experiencia profesional mínima de cinco (05) años como ingeniero residente de obras o de servicios, y/o responsable o jefe del servicio y/o supervisor y/o Jefe de proyectos (referido a obras eléctricas o servicios) de: obras eléctricas o de servicios en distribución en media tensión; u obras eléctricas o de servicios en distribución en media y baja tensión, en obras eléctricas o de servicios en subestaciones eléctricas de distribución, capaz de conducir la totalidad de los trabajos descritos en el presente término de referencia”, la cual constituye un requisito establecido en el literal B.4 del punto 3.2. del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas de la Adjudicación Simplificada N°37-2023-ADINELSA-3

(*) La Metodología Propuesta del postor **JRZ SERVICE E.I.R.L.**, se declara **NO VALIDA**, toda vez que la documentación presentada no responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia indicados en la base integradas de acuerdo con los siguientes detalles:

En el Folio 122 – metodología para la supervisión, el postor **JRZ SERVICE E.I.R.L.** no cumple con el siguiente punto:

PROGRAMACION GANTT: no se visualiza la parte final del cronograma (recortado), asimismo no se visualiza las rutas críticas.

Como se puede observar, en las Bases integradas del proceso de selección, el plan de trabajo de servicio cuenta con las actividades mínimas que debe tener la metodología Propuesta.

✓ **CONSORCIO INGENIERIA**

La oferta del postor **CONSORCIO INGENIERIA** queda **DESCALIFICADA** dado que no cumple con acreditar los requisitos de calificación de acuerdo con lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

INGENIERO RESPONSABLE DEL SERVICIO

Según lo establecido en el numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas, la experiencia requerida es "Experiencia profesional mínima de cinco (05) años como ingeniero residente de obras o de servicios, y/o responsable o jefe del servicio y/o supervisor y/o Jefe de proyectos (referido a obras eléctricas o servicios) de: obras eléctricas o de servicios en distribución en media tensión; u obras eléctricas o de servicios en distribución en media y baja tensión, en obras eléctricas o de servicios en subestaciones eléctricas de distribución, capaz de conducir la totalidad de los trabajos descritos en el presente término de referencia."

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como postores, sujetas a sus disposiciones.

Asimismo, dicha sujeción tiene una doble connotación: por un lado, los postores se encuentran en la obligación de presentar sus ofertas conforme a lo solicitado en las bases; y, por otro, el comité de selección no puede efectuar la admisión, evaluación y calificación considerando disposiciones no previstas inicialmente en las referidas bases, dando así seguridad a los postores respecto a que no se les exigirá otros requisitos que no hayan sido contemplados en éstas.

- 1.) Al respecto, en el folio 48 de su oferta, el postor presentó la documentación para acreditar la experiencia del señor NEDER FERRER JAUREGUI VILLAR, respectivamente.

Ahora bien, de la revisión de dichos documentos, este comité encontró la siguiente observación:

El certificado de trabajo de Neder Ferrer Jauregui Villar que el último cargo desempeñado fue como "**JEFE DE SUPERVISION**"; sin embargo, del certificado presentado, SUPERVISION DEL SISTEMA ELECTRICO Y DE CONTROL DEL PROYECTO RIEGO POR ASPERSION. La actividad Riego por aspersión no pertenece al rubro de distribución en baja o media tensión. Asimismo, no guarda relación con lo que se solicita en las bases integradas: "obras eléctricas o de servicios en distribución en media tensión; u obras eléctricas o de servicios en distribución en media y baja tensión, en obras eléctricas o de servicios en subestaciones eléctricas de distribución", por lo que no genera convicción o certeza en la decisión del comité de selección para validar dicha experiencia.

Asimismo, no adjunta una descripción del tiempo de los proyectos mencionados en la constancia de trabajo el cual el comité pueda contabilizar la experiencia Tales como se solicita en las bases integradas "obras eléctricas o de servicios en distribución en media tensión; u obras eléctricas o de servicios en distribución en media y baja tensión, en obras eléctricas o de servicios en subestaciones eléctricas de distribución".

En ese sentido, podemos concluir que la profesional Neder Ferrer Jauregui Villar, no acredita tener experiencia. Por lo que, dicho profesional no cumple con el requisito de la experiencia referida a "Experiencia profesional mínima de cinco (05) años como ingeniero residente de obras o de servicios, y/o responsable o jefe del servicio y/o supervisor y/o Jefe de proyectos (referido a obras eléctricas o servicios) de: obras eléctricas o de servicios en distribución en media tensión; u obras eléctricas o de servicios en distribución en media y baja tensión, en obras eléctricas o de servicios en subestaciones eléctricas de distribución, capaz de conducir la totalidad de los trabajos descritos en el presente término de referencia", la cual constituye un requisito establecido en el literal B.4 del punto 3.2. del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas de la Adjudicación Simplificada N°37-2023-ADINELSA-3

SUPERVISOR DE SST

Según lo establecido en el numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas, la experiencia requerida es "Dos (2) años de experiencia como Supervisor, jefe, Inspector o Coordinador de Seguridad y Salud en el Trabajo, en servicios o obras de redes eléctricas de distribución y/o transmisión en el sector público o privado, contabilizado desde la obtención del título profesional."

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como postores, sujetas a sus disposiciones.

Asimismo, dicha sujeción tiene una doble connotación: por un lado, los postores se encuentran en la obligación de presentar sus ofertas conforme a lo solicitado en las bases; y, por otro, el comité de selección no puede efectuar la admisión, evaluación y calificación considerando disposiciones no previstas inicialmente en las referidas bases, dando así seguridad a los postores respecto a que no se les exigirá otros requisitos que no hayan sido contemplados en éstas.

- 1.) Al respecto, en al folio 66 hasta el 84 de su oferta, el postor presentó la documentación para acreditar la experiencia del señor BARBOZA ALARCON HERNAN WILLIAM, respectivamente.

Ahora bien, de la revisión de dichos documentos, este comité encontró la siguiente observación:

El certificado de trabajo de Neder Ferrer Jauregui Villar que el último cargo desempeñado fue como "COORDINADOR GENERAL Y SUPERVISOR DE SEGURIDAD, SALUD EN EL TRABAJO Y MEDIO AMBIENTE"; sin embargo, del certificado presentado, el comité no ha advertido elementos suficientes y de carácter objetivo que determinen fehacientemente que la actividad SERVICIO DE SUPERVISION DE SEGURIDAD, SALUD EN EL TRABAJO Y MEDIO AMBIENTE EN LAS UNIDADES DE NEGOCIOS Y EN EL AREA DE ADMINISTRACION DE PROYECTOS DE ELECTRONOROESTE S.A.

De lo descrito en el certificado de trabajo, no se puede concluir si el profesional ejecutó trabajos en actividades descritas en el TDR como son las de ejecutar trabajos en redes eléctricas de distribución y/o transmisión, así como no se puede distinguir el tiempo de trabajo destinado a las actividades requeridas en el TDR, pues el certificado menciona la ejecución de una actividad adicional como es la de supervisión de Medio Ambiente.

Por lo tanto, no cumple con lo solicitado en las bases integradas.

Asimismo, no está cumpliendo con el puesto requerido en las bases integradas tales como "servicios o obras de redes eléctricas de distribución y/o transmisión en el sector público o privado".

- 2.) Al respecto, en el folio 86 de su oferta, el postor presentó la documentación para acreditar la experiencia del señor BARBOZA ALARCON HERNAN WILLIAM, respectivamente.

Ahora bien, de la revisión de dichos documentos, este comité encontró la siguiente observación:

Sin embargo, los documentos presentados por el proveedor CONSORCIO INGENIERIA, correspondiente al supervisor SST es SUPERVISOR DE OBRAS.

Ahora si nos vamos a los **REQUISITOS DE CALIFICACION – EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**, que se encuentra en las Bases Integradas, podemos verificar que el supervisor de SST, son los requisitos son:

En ese sentido, este colegiado precisa, que lo ofertado por el postor **CONSORCIO INGENIERIA**, no se encuentra acorde con lo requerido en las Bases Integradas, toda vez, la experiencia como supervisor de obras no se encuentra como requisitos de puesto de trabajo para el SUPERVISOR DE SST

En ese sentido, podemos concluir que la profesional Nader Ferrer Jauregui Villar, no acredita tener experiencia. Por lo que, dicho profesional no cumple con el requisito de la experiencia referida a "Dos (2) años de experiencia como Supervisor, jefe, Inspector o Coordinador de Seguridad y Salud en el Trabajo, en servicios o obras de redes eléctricas de distribución y/o transmisión en el sector público o privado, contabilizado desde la obtención del título profesional", la cual constituye un requisito establecido en el literal B.4 del punto 3.2. del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas de la Adjudicación Simplificada N°37-2023-ADINELSA-3

CONCLUSIONES

Por lo expuesto, se concluye que, debido a que no se presentó una propuesta válida para el **CONTRATACION DE SERVICIO DE REUBICACION DE REDES DE MEDIA TENSION CON RIESGO DE AFECTACION POR FENOMENOS NATURALES (FENOMENO EL NIÑO) EN LOS SER HUAROCHIRI, IHUARI Y CAJATAMBO ADMINISTRADOS POR ADINELSA (ITEM 1: SER HUAROCHIRI Y ITEM 2: SER HUARI Y CAJATAMBO)**, se declara desierto la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°37-2023-ADINELSA-3-**.

4. RECOMENDACIONES

Se recomienda remitir el presente informe a la Gerencia Técnica, en su calidad de área usuaria a fin de que confirme la persistencia de la necesidad, de lo contrario deberán solicitar la cancelación del procedimiento de selección.

Por lo mencionado se recomienda realizar la cuarta convocatoria a través de una Adjudicación Simplificada de acuerdo con lo establecido en el numeral 65.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Es cuanto informamos con relación al caso.

Atentamente.

JULIO VALENCIA ROJAS
PRESIDENTE TITULAR

ROLANDO SEGAMA SALVATIERRA
PRIMER MIEMBRO TITULAR

BRYAN ADALBERTO FLORENTINI CARRASCO
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR