

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

Sumilla: “(...) cabe señalar que era obligación del Comité de Selección, a efectos de otorgar la bonificación del 10% solicitada por el Adjudicatario, verificar su domicilio registrado en el RNP, acto que no se habría efectuado en el presente caso, lo que revela una actuación contraria al mandato establecido en el propio texto de las bases integradas, en concreto, en la nota importante del formato del Anexo N° 10, que lo obligaba a efectuar dicha verificación.”

Lima, 14 de enero de 2022

VISTO en sesión del 25 de enero de 2022 de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Expediente N° 08467-2021-TCE, sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa **Servicios Corporativos Kamelot Perú S.A.C.**, en el marco de la Concurso Público N° -4-2021-CS/MIDIS (Primera Convocatoria), convocada por el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social; oído el informe oral y atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. Según la información publicada en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), el 28 de octubre de 2021, el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, en lo sucesivo **la Entidad**, convocó el Concurso Público N° -4-2021-CS/MIDIS (Primera Convocatoria), para el “*Servicio de vigilancia privada para las oficinas de enlace del MIDIS, según relación de ítems*”, con un valor estimado de S/ 857,773.09 (ochocientos cincuenta y siete mil setecientos setenta y tres con 09/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

El ítem N° 10: “*Servicio de seguridad y vigilancia de Lima Provincia*” fue convocado por el valor estimado ascendente a S/ 47,400.00 (cuarenta y siete mil cuatrocientos con 00/100 soles).

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus respectivas modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

El 1 de diciembre de 2021, se llevó a cabo la presentación electrónica de ofertas, mientras que el 14 del mismo mes y año se publicó en el SEACE el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección del ítem N° 10, a favor de la empresa **AVP y Seguridad S.A.C.**, en adelante **el Adjudicatario**; en mérito a los siguientes resultados:

N°	POSTOR	OFERTA S/	PUNTAJE OBTENIDO PRECIO	BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO (%)	BONIFICACIÓN MYPE (%)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	Servicios Corporativos Kamelot Perú S.A.C.	S/ 42,609.00	98.72	9.87	4.94	113.53	2
2	AVP Y Seguridad S.A.C.	S/ 42,064.97	100.00	10.00	5.00	115.00	1

2. Mediante Escrito N° 01 y subsanado a través del Escrito N° 02, presentados el 17 y 21 de diciembre del 2021 ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, la empresa Servicios Corporativos Kamelot Perú S.A.C., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección correspondiente al ítem N° 10, solicitando se revoque dicho acto y, en consecuencia, se le otorgue la buena pro a su favor; en base a los siguientes argumentos:

Sobre el otorgamiento indebido de la bonificación del 10% a la oferta del Adjudicatario.

- Indica que el comité de selección realizó una incorrecta calificación otorgando una bonificación del diez por ciento (10%) sobre el puntaje final, toda vez que el Adjudicatario no tenía domicilio en la provincia donde se prestará el servicio o en provincias colindantes, para el ítem N° 10.
- Precisa que, al Adjudicatario no le correspondía dicha bonificación, ya que según domicilio legal consignado en SUNAT y en el RNP, dicho postor tiene

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

su domicilio en la “Avenida La Encalada Nro 1010, departamento 402, Urb. Centro Comercial Monterrico, Santiago de Surco - Lima”, cuyo lugar no es colindante con la provincia de Huaura.

- En tal sentido, señala que se ha transgredido el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento, para el otorgamiento de tal bonificación, por lo que solicita que se le anule los 10 puntos otorgados indebidamente y se le otorgue la buena pro, en la que su empresa debería ocupar el primer lugar al cumplir todos los requisitos exigidos en las bases.
 - Solicita el uso de la palabra.
3. Con Decreto del 22 de diciembre de 2021, debidamente notificado el 23 del mismo mes y año en el toma razón, la Secretaría del Tribunal solicitó a la Entidad que emita su pronunciamiento respecto a la necesidad de adecuar el requerimiento del procedimiento de selección, a los protocolos sanitarios y demás disposiciones que dicten los sectores y autoridades competentes en el marco de la declaratoria de Emergencia Sanitaria Nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del COVID-19. Para tal fin se le otorgó el plazo de tres (3) días hábiles.
- Asimismo, se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas la constancia de la garantía presentada por el Impugnante para su verificación y custodia.
4. El 30 de diciembre de 2021, la Entidad registró en el SEACE, el Memorando N° D001305-2021-MIDIS-OGA e Informe de Trabajo N° D000059-2021-MIDIS-OA-GRS, mediante los cuales se pronunciaron sobre lo solicitado mediante Decreto notificado el 23 de diciembre de 2021 en donde señaló lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

Sobre el punto 1, precisó que los términos de referencia contenidos en las bases integradas del procedimiento de selección contienen disposiciones sanitarias y protocolos dictados en el marco de la declaratoria del Estado de Emergencia Sanitaria Nacional a consecuencia del Covid-19; por lo que, no requiere adecuación en ese extremo.

Sobre el punto 2, señaló que el Adjudicatario según el RNP, tiene su domicilio en la “Avenida La Encalada Nro 1010, departamento 402, Urb. Centro Comercial Monterrico, Santiago de Surco - Lima”, cuyo lugar no es colindante con la provincia de Huaura; en ese sentido, no corresponde dicha bonificación y corresponde revocar la buena pro otorgada a favor de AVP Y Seguridad S.A.C.

5. Mediante Decreto de fecha 5 de enero de 2022, habiéndose verificado que la Entidad cumplió con registrar en el SEACE el Memorando N° D001305-2021-MIDIS-OGA el cual adjunta el Informe de Trabajo N° D000059-2021-MIDIS-OA-GRS (antes citados); en ese sentido, se dispuso la remisión del expediente a la Segunda Sala del Tribunal a fin que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, en el plazo de cinco (5) días hábiles, lo declare listo para resolver; siendo recibido por la vocal ponente en la misma fecha
6. Con Decreto del 6 de enero de 2022, se convocó a audiencia pública para el 18 del mismo mes y año; la cual se llevó a cabo con la asistencia del Impugnante y la Entidad, dejándose constancia de la inasistencia de Adjudicatario.
7. Finalmente, mediante Decreto del 18 de enero de 2022, se dispuso declarar el expediente listo para resolver.

II. FUNDAMENTACIÓN

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por la empresa Servicios Corporativos Kamelot Perú S.A.C., en el marco del ítem 10 del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y su Reglamento, normas aplicables a la resolución del presente caso.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

II.1 PROCEDENCIA DEL RECURSO

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, sólo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.
3. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir en la procedencia inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o si por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*
4. El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado sea superior a cincuenta (50) UIT¹ y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un

¹ Unidad Impositiva Tributaria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

desierto, el valor referencial total del procedimiento original determina ante quien se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de un concurso público, por relación de ítems, cuyo valor estimado total asciende al monto de S/ 857,773.09 (ochocientos cincuenta y siete mil setecientos setenta y tres con 09/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

5. El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto el recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro del ítem 10 del procedimiento de selección, solicitando que se revoque dicho acto, puesto que el Adjudicatario no cumpliría con las condiciones para que se le otorgue el puntaje de bonificación por provincia colindante, establecido en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento. Por consiguiente, se advierte que el acto objeto de cuestionamiento no se encuentra comprendido en la relación de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

6. El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, en el caso de Subastas Inversas Electrónicas, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

hábiles, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una licitación o concurso públicos, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

De otro lado, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, de conformidad con lo contemplado en dicho artículo, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Asimismo, el artículo 76 del Reglamento, en su numeral 76.3 establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE, aun cuando ésta pueda haberse efectuado en acto público.

En concordancia con ello, el artículo 58 del Reglamento establece que todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación; asimismo, dicha norma precisa que la notificación en el SEACE prevalece sobre cualquier medio que haya sido utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de éste a través del SEACE.

En aplicación a lo dispuesto, el Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer recurso de apelación, plazo que vencía el 28 de diciembre de 2021, considerando que el otorgamiento de la buena pro se notificó a través del SEACE el 14 del mismo mes y año.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

7. Ahora bien, revisado el expediente, se aprecia que mediante Escrito N° 1, subsanado con Escrito N° 2, ingresados el 17 y 21 de diciembre de 2021, respectivamente, en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante presentó su recurso de apelación, por consiguiente, éste ha sido interpuesto dentro del plazo estipulado en la normativa vigente.

d) El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.

8. De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que este fue suscrito por el señor Victor Manuel Cardenas Giron, en su calidad de gerente general del Impugnante.

e) El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

9. Al respecto, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que el Impugnante se encuentra inmerso en alguna causal de impedimento.

f) El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

10. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede evidenciarse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

g) El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

- 11.** Nótese que, en este caso, la decisión de la Entidad de otorgar la buena pro del ítem 10 al Adjudicatario le causa agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro de dicho ítem, acto que habría sido realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las Bases Integradas; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar para impugnar dicho acto.

h) Sea interpuesto por el postor ganador.

- 12.** En el caso concreto, la oferta del Impugnante quedó en el segundo lugar en el orden de prelación del ítem N° 10.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

- 13.** Como se aprecia de lo reseñado, el Impugnante ha interpuesto el recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro del ítem 10 del procedimiento de selección, a efectos que se revoque dicho acto, debido a que el Adjudicatario no cumpliría con las condiciones para que se le otorgue el puntaje de bonificación por provincia colindante, establecido en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento; y, en consecuencia, se le otorgue la buena pro de dicho ítem a su representada. En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que están orientados a sustentar su pretensión, no incurriéndose por lo tanto en la presente causal de improcedencia.

- 14.** Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

II.2 PRETENSIONES:

15. De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:
- i. Se revoque la bonificación del 10% en el puntaje otorgado al Adjudicatario en el ítem 10.
 - ii. Se revoque la buena pro del ítem 10 al Adjudicatario y se adjudique a su representada.

II.3 FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS.

16. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el **escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación**, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

17. Así, debe tenerse en cuenta, que el Adjudicatario y los demás intervinientes del presente procedimiento de selección, fueron notificados de forma electrónica con el recurso de apelación el 23 de diciembre de 2021, según se aprecia de la información obtenida del SEACE, razón por la cual contaban con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el 29 del mismo mes y año.

No obstante, se verifica que, a la fecha de emisión de la presente resolución, el Adjudicatario no se ha apersonado ante esta instancia ni ha presentado su absolución de traslado de la apelación.

18. Atendiendo a lo indicado, este Colegiado considera que los puntos controvertidos a dilucidar consisten en los siguientes:
- i. Determinar si el Adjudicatario no cumple con las condiciones para el goce de la bonificación del 10% por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao; y, por tanto, si corresponde revocar su puntaje en el ítem 10.
 - ii. Determinar si corresponde revocar la buena pro del ítem 10 al Adjudicatario y adjudicar la misma al Impugnante.

III.4 ANALISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

19. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
20. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si el Adjudicatario no cumple con las condiciones para el goce de la bonificación del 10% por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao; y, por tanto, si corresponde revocar su puntaje en el ítem 10.

21. Mediante el recurso de apelación presentado, el Impugnante señaló que en las bases integradas se estableció que los postores podían solicitar la bonificación del diez por ciento (10%) en su puntaje por tener domicilio en la provincia donde se prestará el servicio o en provincias colindantes, siendo que en el caso del ítem 10 el servicio se prestaría en la “Avenida Grau N°276 - Huaura”; esto es, en el distrito de Huaura, provincia Huaura y departamento de Lima.

Sobre el particular, el Impugnante señaló que el Adjudicatario presentó a folio 92 de su oferta el Anexo N° 10 solicitando dicha bonificación, pese a que ésta no le correspondía, pues según su Anexo N° 1 [folio 3] e información declarada en el RNP, dicho postor tiene su domicilio en “Avenida La Encalada Nro 1010, departamento 402, Urb. Centro Comercial Monterrico, Santiago de Surco - Lima”; esto es en el departamento y provincia de Lima, **la cual no es colindante con la provincia de Huaura.**

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

- **Anexo N° 10 – “Solicitud de bonificación del diez por ciento (10%) por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao”:**

	<p>AVP Y SEGURIDAD S.A.C. Teléfono: (01) 6954008 Av. La Encalada 1010 Oficina 402 – Santiago de Surco https://avp.pe</p>
<p>ANEXO N° 10</p>	
<p>SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO (DE SER EL CASO, SOLO PRESENTAR ESTA SOLICITUD EN EL ÍTEM [10 CUYO VALOR ESTIMADO NO SUPERA LOS DOSCIENTOS MIL SOLES (\$/200,000.00)])</p>	
<p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N° 004-2021-CS/MIDIS Presente.-</p>	
<p>Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de AVP Y SEGURIDAD SAC, solicito la asignación de la bonificación del diez por ciento (10%) sobre el puntaje total en el ítem: “Servicio de vigilancia privada para la oficina de enlace [LIMA/PROVINCIA] del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social” para el ítem N° [10], debido a que el domicilio de mi representada se encuentra ubicado en la provincia o provincia colindante donde se ejecuta la prestación.</p>	
<p>Lima, 01 de diciembre del 2021</p>	
<p> CHUMACERO TORREJON MARCIO ELEAZAR Gerente General AVP Y SEGURIDAD S.A.C.</p>	

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

➤ **Anexo N° 1 - "Declaración Jurada de Datos del Postor":**



AVP Y SEGURIDAD S.A.C. 3
Teléfono: (01) 6954008
Av. La Encalada 1010 Oficina 402 – Santiago de Surco
<https://avp.pe>

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 004-2021-CS/MIDIS
Presente. -

El que se suscribe, CHUMACERO TORREJON MARCIO ELEAZAR, postor y/o Representante Legal de AVP Y SEGURIDAD SAC, identificado con DNI N° 18212770, con poder inscrito en la localidad de LIMA en la Partida N° 03020403 Ficha N° 0000141451 Asiento N° B00003, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón Social :	AVP Y SEGURIDAD SAC		
Domicilio Legal :	LA ENCALADA 1010 OFICINA 402 – SANTIAGO DE SURCO		
RUC : 20372190028	Teléfono(s) :	016954008	Celular: 954656933
MYPE	Sí	X	No
Correo electrónico :	erika.botiquin@avp.pe		

Autorización de notificación por correo electrónico:

Si autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud al postor que ocupó el segundo lugar en el orden de prelación para presentar los documentos para perfeccionar el contrato.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.
5. Notificación de la orden de servicios

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Lima, 01 de diciembre del 2021



CHUMACERO TORREJON MARCIO ELEAZAR
Gerente General
AVP Y SEGURIDAD S.A.C.

En ese sentido, el Impugnante señaló que el Adjudicatario no cumplió con las condiciones establecidas en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento para el otorgamiento de tal bonificación; por lo que, solicita que se le retire los 10 puntos otorgados indebidamente, que se modifique el orden de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

prelación y se le otorgue la buena pro.

22. Por su parte, la Entidad ha señalado que, el Adjudicatario ha solicitado el beneficio para el goce de la bonificación del 10% por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao, a pesar que no cumplía con los requisitos para el referido beneficio, ya que su domicilio se encuentra ubicado en “Avenida La Encalada Nro 1010, departamento 402, Urb. Centro Comercial Monterrico, Santiago de Surco - Lima”, cuyo lugar no es colindante con el lugar donde se prestará el servicio de vigilancia para el ítem N° 10, situación que indujo a error al comité de selección; por lo que, corresponde corregir ello y revocar la buena pro otorgada a favor de Adjudicatario y se otorgue a quien corresponda.
23. Cabe reiterar que, a la fecha de la presente Resolución, el Adjudicatario no se ha apersonado al procedimiento, por lo que no hay argumentos de defensa que considerar.
24. Sobre el particular, y a efectos de mejor resolver este apartado del análisis, cabe remitirnos al literal b) del numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las bases, en el que se indicó lo siguiente:

2.2.2. Documentación de presentación facultativa.

“(…)

*b) Los postores con domicilio en la provincia donde se prestará el servicio, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región, pueden presentar la solicitud de bonificación por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao, según **Anexo N° 10**.*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

Asimismo, en la página 61 de las bases, obra el formato del Anexo N° 10, cuyo contenido es como sigue:

MINISTERIO DE DESARROLLO E INCLUSIÓN SOCIAL
CONCURSO PÚBLICO N° 004-2021-CS/MIDIS

ANEXO N° 10

SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO (DE SER EL CASO, SOLO PRESENTAR ESTA SOLICITUD EN EL ÍTEM [CONSIGNAR EL N° DEL ÍTEM O ÍTEMS CUYO VALOR ESTIMADO NO SUPERA LOS DOSCIENTOS MIL SOLES (S/ 200,000.00)])

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 004-2021-CS/MIDIS
Presente.-

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], solicito la asignación de la bonificación del diez por ciento (10%) sobre el puntaje total en [CONSIGNAR EL ÍTEM O ÍTEMS, SEGÚN CORRESPONDA, EN LOS QUE SE SOLICITA LA BONIFICACIÓN] debido a que el domicilio de mi representada se encuentra ubicado en la provincia o provincia colindante donde se ejecuta la prestación.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal, según corresponda

Importante
<ul style="list-style-type: none">• Para asignar la bonificación, el comité de selección, verifica el domicilio consignado por el postor en el Registro Nacional de Proveedores (RNP).• Para que el postor pueda acceder a la bonificación, debe cumplir con las condiciones establecidas en el literal f) del artículo 50 del Reglamento.

Como se aprecia, a través de la presentación del Anexo N° 10 – “Solicitud de bonificación del diez por ciento (10%) por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao”, los postores podían solicitar dicha bonificación sobre su puntaje siempre que domicilien en la provincia o en las provincias colindantes [sean de la misma región o no] donde se ejecutará el servicio.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

Asimismo, cabe señalar que, para asignar tal bonificación, el Comité de Selección debía verificar el domicilio consignado por el postor en el Registro Nacional de Proveedores (RNP), y así corroborar que aquél cumpla con las condiciones establecidas en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento, como se indica expresamente en la nota importante del formato del Anexo N° 10.

25. Al respecto, el mencionado literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento señala lo siguiente:

Artículo 50.- Procedimiento de evaluación.

50.1. Los documentos del procedimiento contemplan lo siguiente:

(...)

f) Tratándose de la contratación de servicios en general, consultorías y obras, que se presten o ejecuten fuera de la provincia de Lima y Callao, cuyo valor referencial o valor estimado no supere los doscientos mil con 00/100 soles (S/ 200,000.00) para la contratación de servicios en general y consultorías, y no superen los novecientos mil con 00/100 soles (900,000.00) en el caso de obras, a solicitud del postor se asigna una bonificación equivalente al diez por ciento (10%) sobre el puntaje total obtenido por los postores con domicilio en la provincia donde presta el servicio o se ejecuta la obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región. El domicilio es el consignado en la constancia de inscripción ante el RNP.

(El resaltado y subrayado son agregados).

De lo expuesto, resulta claro que las condiciones para el otorgamiento de dicha bonificación son: i) la solicitud del postor [que se materializa a través del Anexo N° 10 de las bases integradas], y ii) que el postor cuente con domicilio en la provincia donde se preste el servicio, o en las provincias colindantes, precisándose que este domicilio es el consignado en la constancia de inscripción ante el RNP.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

26. Sobre el particular, de la revisión al Anexo 1 – Relación Oficinas de Enlace del MIDIS del Capítulo III de la Sección Específica de las bases, se verifica que el servicio a prestarse para el ítem 10: “*Servicio de seguridad y vigilancia de Lima Provincia*”, se desarrollaría en la provincia de Huaura, como se verifica a continuación:

10	LIMA/PROVINCIA	Av. Grau N°276 Huacho / Huaura	Un (01) AVP en turno de doce (12) horas, de lunes a domingo de 7 am a 7 pm
----	----------------	--------------------------------	--

Asimismo, de la revisión al mapa político de la provincia de Huaura se advierte que colinda con las siguientes provincias:

- **Al norte:** con provincia de Barranca; y departamento de Ancash.
- **Al este:** con las provincias de Cajatambo y Oyón; y departamento de Pasco.
- **Al oeste:** con Océano Pacífico.
- **Al sur:** con la provincia de Huaral.



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

Fuente:

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1205/mapas/mapa17.pdf

27. En tal sentido, para que los postores reúnan las condiciones para el goce del mencionado beneficio en el ítem 10, debían: (i) presentar en sus ofertas el Anexo N° 10 en el que soliciten expresamente su otorgamiento; y (ii) domiciliar según RNP en la provincia de Huaura, o en una de las provincias colindantes antes mencionadas.
28. Pues bien, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia que presentó, a folio 92, el Anexo N° 10 – Solicitud de bonificación del diez por ciento (10%) por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao, cuya imagen se reproduce a continuación:

92



AVP Y SEGURIDAD S.A.C.
Teléfono: (01) 6954008
Av. La Encalada 1010 Oficina 402 – Santiago de Surco
<https://avp.pe>

ANEXO N° 10

SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO (DE SER EL CASO, SOLO PRESENTAR ESTA SOLICITUD EN EL ÍTEM [10 CUYO VALOR ESTIMADO NO SUPERA LOS DOSCIENTOS MIL SOLES (S/200,000.00)])

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 004-2021-CS/MIDIS
Presente.-

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de AVP Y SEGURIDAD S.A.C., solicito la asignación de la bonificación del diez por ciento (10%) sobre el puntaje total en el ítem: "Servicio de vigilancia privada para la oficina de enlace [LIMA/PROVINCIA] del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social" para el ítem N° [10], debido a que el domicilio de mi representada se encuentra ubicado en la provincia o provincia colindante donde se ejecuta la prestación.

Lima, 01 de diciembre del 2021


CHUMACERO TORREJON MARCIO ELEAZAR
Gerente General
AVP Y SEGURIDAD S.A.C.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

Como se aprecia, a través del Anexo N° 10, el Adjudicatario ha solicitado en su oferta para el ítem 10 el otorgamiento de la bonificación antes mencionada, por **considerar** que domicilia en la provincia donde se ejecutará la prestación [esto es, en la provincia de Huaura, como se advierte del fundamento 26 supra].

29. Ahora bien, resta verificar el domicilio registrado por el Adjudicatario ante el RNP, en donde se advierte la siguiente información:

Datos generales									
ACTUALIZACIÓN DE INFORMACIÓN LEGAL Nro.Trámite: 20206085 - 2021 (LIMA) Fecha Registro : 12/10/2021									
RNP: 50288137					Tipo persona: PERSONA JURIDICA				
Tipo: Proveedor de Servicios					Siglas:				
Contratista: AVP Y SEGURIDAD S.A.C.									
RUC: 20372190028									
Acciones comunes: NO TIENE									
País origen: PERU									
Origen: Nacional									
Ventas anuales: S/ 300,000.00					Nro. Trabajadores:				
Dirección(es)									
TIPO	DIRECCION	DISTRITO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO	PAIS	POSTAL			
Domicilio Fiscal	AV. LA ENCALADA NRO. 1010 DPTO. 402 URB. CENTRO COMERCIAL MONTEERRICO	LIMA	LIMA	SANTIAGO DE SURCO	SANTIAGO DE SURCO	LIMA	LIMA	PERU	
Contactos(s)									
TIPO	CONTACTO								
Telefono de oficina	6954008-954656933								
Correo trabajo	enika.bobquin@avp.pe								

30. Como se aprecia, el domicilio declarado por el Adjudicatario ante el RNP es en "Avenida La Encalada Nro. 1010 Dpto. 402 Urb. Centro Comercial Monterrico Lima Lima Santiago De Surco". Ello es tanto así que este mismo domicilio es el que figura declarado en su Anexo N° 1 [véase al respecto el fundamento 21 supra].
31. En tal sentido, resulta claro que **el domicilio registrado por el Adjudicatario en su RNP se encuentra ubicado en la provincia de Lima, la cual no corresponde a la provincia donde se ejecutará el servicio solicitado para el ítem 10 [provincia de Huaura], ni a ninguna provincia colindante a ésta [véase al respecto fundamento 26 supra].**

En este punto, cabe señalar que era obligación del Comité de Selección, a efectos de otorgar la bonificación del 10% solicitada por el Adjudicatario, verificar su domicilio registrado en el RNP, acto que no se habría efectuado en el presente caso, lo que revela una actuación contraria al mandato establecido en el propio texto de las bases integradas, en concreto, en la nota importante del formato del Anexo N° 10, que lo obligaba a efectuar dicha verificación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

Debido a ello, corresponde que la presente resolución sea puesta en conocimiento del Titular de la Entidad y del Órgano de Control Institucional, a fin de que adopten las medidas que estimen pertinentes.

32. Por consiguiente, este Colegiado concluye que el Adjudicatario no reúne las condiciones contempladas en las bases integradas para la asignación de la bonificación del diez por ciento (10%) establecida en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento; razón por la cual, corresponde revocarle la asignación de tal bonificación sobre el puntaje de su oferta obtenido en el ítem 10; por lo que, pasa de obtener 115 puntos a 105 puntos en su evaluación.
33. En ese sentido, considerando que el Adjudicatario ha vulnerado el principio de presunción de veracidad al incluir información no concordante con la realidad en el documento denominado Anexo N° 10 *“Solicitud de bonificación del diez por ciento (10%) por servicios prestados fuera de la Provincia de Lima y Callao”* del 1 de diciembre de 2021; corresponde abrir expediente administrativo sancionador al Adjudicatario, con la finalidad que el órgano competente, evalúe y determine si existen indicios de que dicho postor incurrió en causal de infracción prevista en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.

En consecuencia, conforme a lo antes en el párrafo anterior, corresponde declarar descalificada la oferta del Adjudicatario del procedimiento de selección correspondiente al ítem N° 10.

34. Por tanto, la pretensión del Impugnante materia del primer punto controvertido se declara **fundada**.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la buena pro del ítem 10 al Adjudicatario y adjudicar el mismo al Impugnante.

35. De la revisión de las actas del procedimiento de selección, obrantes en el SEACE, se advierte que la oferta del Impugnante en el ítem 10 se ubicó en el segundo lugar en el orden de prelación, luego de obtener 113.53 puntos en la evaluación, como se aprecia a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

N°	POSTOR	OFERTA S/	PUNTAJE OBTENIDO O PRECIO	BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO (%)	BONIFICACIÓN MYPE (%)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	Servicios Corporativos Kamelot Perú S.A.C.	S/ 42,609.00	98.72	9.87	4.94	113.53	1

36. Asimismo, habiéndose determinado en esta instancia que la oferta del Impugnante se encuentra en primer orden de prelación, así como que, según las actas del comité, la oferta de aquél cumple con los requisitos de calificación de las bases; por consiguiente, corresponde adjudicar la buena pro dicho ítem al Impugnante.
37. En ese sentido, y visto que el acto administrativo de evaluación y calificación de ofertas efectuado por el Comité de Selección, en los extremos no impugnados, se encuentra amparado de la presunción de validez, dispuesta por el artículo 9 del TUO de la LPAG, este Colegiado estima que, en aplicación del literal b) del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado el recurso de apelación presentado por el Impugnante (en los extremos de que se revoque la bonificación del 10% a dicho postor, y que le sea otorgada la buena pro del ítem 10 a su representada).
38. Debido a lo expuesto, corresponde que se devuelva al Impugnante la garantía presentada por la interposición de su recurso, de conformidad con lo establecido en el artículo 132 del Reglamento.
39. Finalmente, se le recuerda a la Entidad que, en atención al numeral 6 del artículo 64 del Reglamento, las Entidades se encuentran obligadas a la fiscalización posterior de la documentación presentada en la oferta del postor ganador de la buena pro.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal ponente **Cecilia Berenise Ponce Cosme** y la intervención de los Vocales Carlos Enrique Quiroga Periche y Steven Aníbal Flores Olivera, atendiendo a la conformación de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

Presidencia N° 056-2021-OSCE/PRE del 9 de abril de 2021, publicada el 12 del mismo mes y año en el Diario Oficial “El Peruano”, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado** el recurso de apelación interpuesto por el postor **Servicios Corporativos Kamelot Peru S.A.C.**, en el marco del ítem N° 10 del Concurso Público N° -4-2021-CS/MIDIS (Primera Convocatoria), para el “*Servicio de vigilancia privada para las oficinas de enlace del MIDIS, según relación de ítems*”, efectuada por el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social; por los fundamentos expuestos.

En consecuencia, corresponde:

- 1.1 **Revocar la buena pro** del ítem 10 otorgada al postor **AVP y Seguridad S.A.C.** en el Concurso Público N° 4-2021-CS/MIDIS (Primera Convocatoria).
 - 1.2 **Descalificar** la oferta del postor **AVP Y SEGURIDAD S.A.C.** en el ítem 10 del Concurso Público N° -4-2021-CS/MIDIS (Primera Convocatoria).
 - 1.3 **Otorgar la buena pro** del ítem 10 del Concurso Público N° -4-2021-CS/MIDIS (Primera Convocatoria) al postor **Servicios Corporativos Kamelot Peru S.A.C.**
2. **Devolver** la garantía presentada por el postor **Servicios Corporativos Kamelot Peru S.A.C.** para la interposición de su recurso de apelación.
3. Abrir procedimiento administrativo sancionador a la empresa **AVP y Seguridad S.A.C.** por la presunta comisión de la infracción prevista en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, conforme a lo expuesto en el fundamento 33.
4. Poner en conocimiento de la presente Resolución del Titular de la Entidad y del



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00210-2022-TCE-S2

Órgano de Control Institucional, a fin de que adopten las medidas que estimen pertinentes.

5. **Declarar** que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

PRESIDENTE

VOCAL

VOCAL

ss.

Quiroga Periche

Ponce Cosme

Flores Olivera.