



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ITE

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL

N° 136 -2024-GM-MDI

Ite, 30 de abril de 2024

VISTOS:

El documento Reg. con N° 2602 de fecha 15 de abril de 2024, expedido por el Gerente General de HIDROMAQUINARIAS IMPORT S.A.C. Luis Ramos Chávez, respecto a interposición de recurso de apelación, Informe Técnico N° 001-2024-OFT-OSLI-GM/MDI, de fecha 25 de abril de 2024, expedido por Oscar Fuentes Tello Especialista en Contrataciones del Estado e Informe N° 153 -2024-OGAJ/MDI, de fecha 30 de abril de 2024, expedido por el Abog. Piero Bedregal Gonzales Jefe de la Oficina General de Asesoría Jurídica, y;

CONSIDERANDO:

Que, el artículo 194 de la Constitución Política del Estado, establece que las municipalidades provinciales y distritales, son órganos de gobierno local, tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, concordante con el artículo II del Título Preliminar de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades;

Que, el numeral 6 artículo 20 de la Ley Orgánica de Municipalidades, dispone que: "Son atribuciones del Alcalde: (...) 6. Dictar decretos y resoluciones de alcaldía, con sujeción a las leyes y ordenanzas"; el cual concuerda con lo establecido en el artículo 43 del mismo cuerpo legal, cuyo tenor indica: "Las resoluciones de alcaldía aprueban y resuelven los asuntos de carácter administrativo", de igual manera con el numeral 20 artículo 20 de la norma acotada, por cuanto prescribe que son facultades del alcalde: "Delegar sus atribuciones políticas en un regidor hábil y las administrativas en el Gerente Municipal";

En este sentido, a través de la Resolución de Alcaldía N° 086-2023-A/MDI, de fecha 30 de mayo de 2023, se delega y desconcentran facultades administrativas y resolutivas de Alcaldía en la Gerencia Municipal, específicamente en el artículo primero numeral 8 que dispone: "Resolver los Recursos de Apelación de los procesos de selección en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado";

Que, el artículo 119. Plazo de interposición inc.119.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala: "La apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro. En el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, la apelación se presenta dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro. En el caso de Subasta Inversa Electrónica, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento buena pro (...);

Que, el artículo 121. Requisitos de admisibilidad, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el recurso de apelación cumple entre otros requisitos con el siguiente: "d) El petitorio, que comprende la determinación clara y concreta de lo que se solicita, y sus fundamentos"; asimismo, el artículo 122 de la norma acotada, respecto al trámite de admisibilidad independientemente que sea interpuesto ante la Entidad o ante el Tribunal, el trámite de admisibilidad del recurso de apelación, entre otras precisiones, menciona: "c) La omisión de los requisitos señalados en los literales b), d), e), f) y g) del artículo precedente es subsanada por el apelante dentro del plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de la presentación del recurso de apelación. Este plazo es único y suspende todos los plazos del procedimiento de impugnación";

Que, el artículo 125. Procedimiento ante la Entidad inc.125.1. de la norma precitada, dispone: "El Titular de la Entidad puede delegar, mediante resolución, la facultad de resolver los recursos de apelación, sin que en ningún caso dicha delegación pueda recaer en los miembros del comité de selección, en el órgano encargado de las contrataciones de la Entidad o en algún otro servidor que se encuentre en una situación de conflicto de intereses que pueda perjudicar la imparcialidad de la decisión"; así también el inc. 125.2 señala: "La tramitación del recurso de apelación se sujeta al siguiente procedimiento: a) La presentación de los recursos de apelación se registra en el SEACE el mismo día de haber sido interpuestos, bajo responsabilidad (...), c) La Entidad corre traslado de la apelación a los postores que tengan interés directo en la resolución del recurso, dentro del plazo de dos (2) días hábiles contados desde la presentación del recurso o desde la subsanación de las omisiones



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ITE

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

advertidas en la presentación del mismo, según corresponda. Esta notificación se efectúa a través de la publicación del recurso de apelación y sus anexos en el SEACE, d) El postor o postores emplazados pueden absolver el traslado del recurso interpuesto en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, contados a partir del día siguiente de notificado a través del SEACE. Dicha absolución es publicada en el SEACE a más tardar al día siguiente de presentada. La Entidad resuelve con la absolución del traslado o sin ella";

Que, con fecha 08 de abril de 2024, el Jefe del Órgano Encargado de Contrataciones (OEC) – Oficina de Abastecimiento de la Entidad, Ing. Paul Alarcón Bartolomé Collao, realiza la admisión, validez de la oferta, registro de puntaje, calificación y otorgamiento de la buena pro, mediante **ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO** del procedimiento de selección, **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-OEC-MDI - PRIMERA CONVOCATORIA**, para la "ADQUISICIÓN DE MEMBRANA DE OSMOSIS INVERSA (4" x 40") PARA EL PROYECTO. AMPLIACIÓN DE LOS SISTEMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE CON LA INSTALACIÓN DE PLANTAS SECTORIALES DE OSMOSIS INVERSA EN EL DISTRITO DE ITE - PROVINCIA DE JORGE BASADRE - DEPARTAMENTO DE TACNA", otorgando a la empresa PRODUCTOS Y SERVICIOS PARA LA INDUSTRIA S.A.C., en mérito al siguiente resultado:

POSTOR	Evaluación				
	Precio ofertado S/	Puntaje total	Orden de prelación	Calificación	Resultado
PRODUCTOS Y SERVICIOS PARA LA INDUSTRIA S.A.C.	108,110.40	100.00	1	SI	Adjudicatario
HIDROMAQUINARIAS IMPORT S.A.C.	155,200.43	69.66	2	SI	

Que, mediante documento Reg. con N° 2602 de fecha 15 de abril de 2024, el Gerente General de HIDROMAQUINARIAS IMPORT S.A.C. Luis Ramos Chávez, interpone recurso de apelación, en contra de la emisión del **ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO** del procedimiento de selección, **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-OEC-MDI - PRIMERA CONVOCATORIA**, para la "ADQUISICIÓN DE MEMBRANA DE OSMOSIS INVERSA (4" x 40") PARA EL PROYECTO. AMPLIACIÓN DE LOS SISTEMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE CON LA INSTALACIÓN DE PLANTAS SECTORIALES DE OSMOSIS INVERSA EN EL DISTRITO DE ITE - PROVINCIA DE JORGE BASADRE - DEPARTAMENTO DE TACNA", de fecha 08 de abril de 2024; solicitando consecuentemente la NULIDAD del mismo;

Que, del análisis efectuado al recurso de apelación, se expide la Carta N° 0184-2024-GM/MDI, notificada al Gerente General de HIDROMAQUINARIAS IMPORT S.A.C., el 16 de abril de 2024, por cuanto se le comunica que está vulnerando lo dispuesto en el artículo 121 del Reglamento, literal d) "El petitorio, que comprende la determinación clara y concreta de lo que se solicita, y sus fundamentos", razón por la cual se le otorga el plazo de dos (02) días hábiles de recepcionada la carta antes mencionada, a fin de subsanar la observación precitada;

Que, mediante Carta N° 1804-24-HIDROMAQUINARIAS/LIC, de fecha 18 de abril de 2024, el Gerente General de HIDROMAQUINARIAS IMPORT S.A.C Luis Ramos Chávez, levanta las observaciones efectuadas, en ese entender señala lo siguiente:

"Se declare la NO ADMISIÓN y en consecuencia la DESCALIFICACIÓN, de la oferta presentada por la Empresa PRODUCTOS Y SERVICIOS PARA LA INDUSTRIA S.A.C. con R.U.C. N° 20600947193, POR VULNERAR LAS FORMALIDADES ESTABLECIDAS EN EL CAPÍTULO I –ETAPAS DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE LAS BASES, SEGÚN NUMERAL 1.6 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-OEC-MDI - PRIMERA CONVOCATORIA (...)"

"(...) Por incumplimiento de lo dispuesto en el numeral 59.2 del artículo 50 del Reglamento";

"(...) Por no cumplir con las formalidades de presentación del documento que contiene el precio de la oferta – anexo 06 de acuerdo al artículo 60 numeral 60.4 del Reglamento";

"Que se REVOQUE LA BUENA PRO otorgada a favor de la Empresa PRODUCTOS Y SERVICIOS PARA LA INDUSTRIA S.A.C., por no cumplir con la formalidad de las bases integradas del proceso";

"Que se OTORQUE LA BUENA PRO de la ADJUDICACIÓN **SIMPLIFICADA N° 003-2024-OEC-MDI - PRIMERA CONVOCATORIA**, para la "ADQUISICIÓN DE MEMBRANA DE OSMOSIS INVERSA (4" x 40") PARA EL PROYECTO. AMPLIACIÓN DE LOS SISTEMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE CON LA INSTALACIÓN DE PLANTAS SECTORIALES DE OSMOSIS INVERSA EN EL DISTRITO DE ITE - PROVINCIA DE JORGE BASADRE - DEPARTAMENTO DE TACNA", a favor de la empresa HIDROMAQUINARIAS IMPORT S.A.C. por ser el segundo en orden de prelación";

Que, ahora bien, revisado el legajo documentario del presente caso, se tiene que con el Informe Técnico N° 001-2024-OFT-OSLI-GM/MDI, de fecha 25 de abril de 2024, expedido por el



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ITE

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Especialista en Contrataciones del Estado Oscar Fuentes Tello, como área técnica al respecto efectúa la siguiente recapitulación:

- a. Con fecha 16 de abril de 2024 se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado, por el sistema SEACE, a los postores distintos del impugnante, para que puedan absolver el traslado del recurso interpuesto en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, contados a partir del día siguiente de notificado a través del SEACE;
- b. Mediante escrito con documento CP 042024-001-PY, presentado por el adjudicatario a la Entidad por mesa de partes electrónico, con CUD de mesa de partes de la Entidad N° 15290, N° de registro 2792 a las 08:40 horas, de fecha 19 de abril de 2024, señala lo siguiente:
 - i. Refiere dar respuesta a la síntesis de apelación con CUD N° 13723, pero se basa únicamente, en indicar, "FIRMA COLOCADA EN LA PROPUESTA OFERTADA ES PEGADA";
 - ii. En ese sentido, manifiesta que en el capítulo I etapas del procedimiento de selección 1.6 forma de presentación de ofertas "las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según Ley N° 27269, Ley de firmas y certificados digitales);
 - iii. Ante ello, concluyó que las firmas colocadas en todas sus propuestas económicas son totalmente originales, la cual se ha venido adjuntando de manera electrónica en el tiempo de covid-19, presentando sus ofertas de manera virtual sin tener alguna observación;
- c. El adjudicatario, postor emplazado absolvió el traslado del recurso interpuesto dentro del plazo de tres (3) días hábiles de notificado en el SEACE, el mismo que su pretensión no ofrece algunos medios probatorios respecto al escrito que contiene el recurso de apelación, solo manifiesta que ha venido adjuntando de manera electrónica en el tiempo de covid-19 presentando sus ofertas de manera virtual sin tener alguna observación; se deja constancia que el COVID-19, estado de emergencia fue hasta el 25 de mayo de 2023, fecha que culminó el estado de emergencia sanitaria prorrogado por el Decreto Supremo N° 003-2023-SA;
- d. Mediante Carta N° 201-2024-GM/MDI, del 22 de abril de 2024, se requirió mediante el correo institucional de Gerencia Municipal de la Entidad, al adjudicatario a los correos que ha precisado en su oferta: antenor.torres@pysein.com y ventas@pysein.com, para remitir en físico un ejemplar original de los anexos N° 1, 2, 3, 4 y 6 suscrito (manualmente) por su representante legal, el mismo que fue materia de digitalización para la presentación de su oferta en el procedimiento de selección, materia de la impugnación, el mismo que se le otorgó un plazo de dos (2) días hábiles, plazo que se venció el 24 de abril de 2024;
- e. Con fecha 23 de abril de 2024, el adjudicatario reitera presentando el documento CP 042024-001-PY, a la Entidad por mesa de partes electrónico, con CUD de mesa de partes de la Entidad N° 15476, con número de registro 2838 a las 08:29 horas, adjuntado 83 folios que corresponde a la propuesta que presentó en el sistema SEACE para el procedimiento de selección con fecha 05 de abril del presente año, como se aprecia en el contenido de la documentación el adjudicatario no ofrece algunos medios probatorios respecto al escrito que contiene el recurso de apelación para desvirtuar el acto impugnatorio;
- f. Con fecha 24 de abril de 2024, el adjudicatario presenta documento CP 042024-002-PY, a la Entidad por mesa de partes electrónico, con CUD de mesa de partes de la Entidad N° 15791, con número de registro 2883 a las 11:55 horas, adjuntado 05 folios de los cuales son los ANEXOS N° 1, 2, 3, 4 y 6, dando respuesta a la Carta N° 201-2024-GM/MDI, de fecha 22.04.2024, no obstante, la carta de Gerencia Municipal en mención, se solicitó al adjudicatario que remita en físico un ejemplar original de los anexos N° 1, 2, 3, 4, y 6; suscrito (manualmente) por su representante legal el mismo que fue materia de digitalización para la presentación de su oferta en el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 003-2024-OEC/MDI, con la finalidad de verificar las firmas si fueron firmadas manualmente, tales anexos son los mismos que presentó en su propuesta mediante sistema SEACE con fecha 05.04.2024, es evidente que tienen los mismos folios de la propuesta; Anexo 1 (folio 3), Anexo 2 (folio 7), Anexo 3 (folio 8), Anexo 4 (folio 15) y Anexo 6 (folio 16);

Consiguientemente, ante lo expuesto en el párrafo precedente, se sostiene que el adjudicatario dentro de los escritos presentados a la Entidad para absolver el proceso de impugnación NO presentó información que sustente de manera fehaciente y/o revierta el recurso de apelación interpuesto por la Empresa HIDROMAQUINARIAS IMPORT S.A.C., puesto que solo se avocó a remitir el mismo tenor o información de lo registrado en el sistema SEACE, de fecha 05 de abril de 2024, como postor del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 003-2024-OEC/MDI;



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ITE

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

En ese orden de ideas el artículo 41 de la Ley, establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento;

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial, puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor;

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso es procedente o, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales sin perjuicio de lo antes expuesto, y es conforme al siguiente análisis:

a. La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por la Entidad cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea menor o igual a cincuenta (50) UIT y también dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación;

Bajo tal premisa normativa, dado que, en el presente caso, el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de una adjudicación simplificada, cuyo valor estimado total asciende a S/ 116,415.00 (ciento dieciséis mil cuatrocientos quince con 00/100 soles), siendo dicho monto inferior a 50 UIT la Entidad es competente para conocerlo;

b. Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas. Para el caso concreto, el impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección; por consiguiente, se advierte que el acto objeto del recurso no se encuentra comprendido en la relación de actos inimpugnables;

c. Sea interpuesto fuera de plazo

El artículo numeral 119.2 del artículo 119 del Reglamento establece que la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar. En el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación; De igual modo, según el literal c) del artículo 122 del Reglamento, la omisión de los requisitos señalados en los literales b), d), e), f) y g) del artículo 121; identificación del impugnante, el petitorio, las pruebas instrumentales pertinentes, la garantía por interposición del recurso y copia de la promesa de consorcio, cuando corresponda, es subsanada por el apelante dentro del plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de la presentación del recurso de apelación. Este plazo es único y suspende todos los plazos del procedimiento de impugnación;

Asimismo, la normatividad precisa, si la Entidad o el Tribunal, según sea el caso, advierte que el recurso de apelación no contiene alguno de los requisitos de admisibilidad y que esta omisión no fue advertida en el momento de la presentación del recurso, la autoridad competente para resolver en la Entidad o el Presidente del Tribunal, concede un plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de las observaciones para la subsanación respectiva. Transcurrido el plazo sin que se realice la subsanación, el recurso se tiene por no presentado;



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ITE

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, teniendo en cuenta que la apelación se da contra el otorgamiento de la buena pro de una Adjudicación Simplificada, el impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, el cual vencía el 15 de abril de 2024, considerando que la buena pro se notificó en el SEACE el 08 de abril de 2024; Al respecto, del expediente se aprecia que el 15 de abril de 2024, el impugnante interpuso su recurso de apelación, debidamente subsanado el 18 del mismo mes y año; en consecuencia, cumplió con los plazos descritos en los artículos 119 y 122 del Reglamento;

d. *El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante*

De la revisión del recurso de apelación del impugnante, se aprecia que este aparece suscrito por su Gerente General Señor LUIS ENRIQUE RAMOS CHAVEZ;

e. *El impugnante se encuentra impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que el impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento;

f. *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que el impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles;

g. *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento*

El numeral 217.1 del artículo 217 del TUO de la LPAG regula la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, **en materia de contrataciones del Estado**, es el recurso de apelación;

Se advierte que, en el presente caso, la decisión de la Entidad, de determinarse irregular, causaría agravio al impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que el otorgamiento de la buena pro se habría realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases integradas, por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.

h. *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro*

Para caso concreto, la oferta del impugnante ocupó el segundo lugar en el orden de prelación;

i. *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo*

El impugnante ha solicitado que se revoque la buena pro otorgada al adjudicatario, y, en consecuencia, se adjudique la misma a su favor;

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que el recurso de apelación interpuesto, no se encuentra inmerso dentro de las causales de improcedencia, conforme lo señala el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde efectuar el análisis de fondo de los asuntos planteados y para lo cual contamos con la opinión de la parte técnica mediante Informe Técnico N° 001-2024-OFT-OSLI-GM/MDI, de fecha 25 de abril de 2024, expedida por Oscar Fuentes Tello Especialista en Contrataciones del Estado, y son los que siguen:

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar el otorgamiento de la buena pro otorgada al adjudicatario.

El cuestionamiento realizado por el impugnante se encuentra relacionado con la supuesta incorrecta evaluación de la oferta del adjudicatario, específicamente en el hecho de que en todos los documentos integrantes de su propuesta u oferta (por ejemplo, las declaraciones juradas, formatos o formularios y otros), ha sido pegada una imagen escaneada de la firma de su representante legal; aunado a ello, refiere que lo acontecido contraviene lo establecido en el numeral 1.6 del capítulo I de las bases integradas, que indica que el postor debe presentar todos los documentos de su propuesta (deduciéndose de, las declaraciones juradas, formatos o formularios y otros) debidamente firmadas por su representante de forma manuscrita o digital; pues, no se acepta que la firma o el visto del



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ITE

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

representante o apoderado sea una imagen pegada- Asimismo, señaló que lo vulnerado por el adjudicatario se enmarca dentro las bases integradas, por otro lado, también refirió que el adjudicatario ha trasgredido lo establecido en el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento;

Al respecto, el adjudicatario dentro los escritos presentados a la Entidad para absolver el proceso de impugnación, como líneas arriba se detalló **NO** presentó información que sustente de manera fehaciente y/o revierta el recurso de apelación presentado por la Empresa HIDROMAQUINARIAS IMPORT S.A.C., ya que solo remitió la misma información de lo registrado en el sistema SEACE el 05 de abril de 2024, como postor del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 003-2024-OEC/MDI;

Por ello, a fin de esclarecer la controversia aludida, resulta pertinente traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el Órgano Encargado de Contrataciones Oficina de Abastecimiento al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento;

Así tenemos que, de la revisión del numeral 1.6 del capítulo I de la sección general de las bases estándar y administrativas integradas, extraído de la página 5 se aprecia que, la Entidad consignó lo siguiente:

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales¹). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

En ese entender, las bases del procedimiento y las bases estándar aplicables al procedimiento de selección, establecen de manera clara y expresa la obligación de los postores de presentar los documentos que conforman la oferta por sus representantes (en caso de personas jurídicas y consorcios); entendiéndose por ello que la firma en los documentos que así lo requieran, debe ser realizada de forma manuscrita por la persona competente, de tal manera que pueda verificarse que esta se constituye como autor del contenido del documento y, de ese modo, enlazar (en el caso de personas jurídicas y consorcios) a su representado(a);

Así tenemos que, de la revisión del numeral 2.2.1.1, contenido en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, que la Entidad requirió, como documentación de presentación obligatoria para la admisión de las ofertas, lo siguiente:

2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS

La oferta contendrá, además de un índice de documentos², la siguiente documentación:

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

- a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)
- b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.

En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.

En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado - PIDE³ y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir el certificado de vigencia de poder y/o documento nacional de identidad.

- c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)
- d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)
- e) Presentar Ficha técnica de los bien ofertado emitidos por el fabricante del bien, donde se pueda verificar las características de los bienes - especificaciones



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ITE

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

técnicas.

f) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)⁴

g) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

h) El precio de la oferta en SOLES, Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Importancia






El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección según corresponda, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.



Como se aprecia, los postores debían presentar, como documentos obligatorios para la admisión de la oferta, lo establecido en el numeral 2.2.1.1, contenido en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas; siendo el comité de selección u órgano encargado de las contrataciones verificar la presentación de los de los documentos requeridos y de no cumplir con los mismos, se considera no ADMITIDA; siendo los siguientes anexos:

- **Anexo N° 1:** Declaración jurada de datos del postor.
- **Anexo N° 2:** Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento
- **Anexo N° 3:** Declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas
- **Anexo N° 4:** Declaración jurada de plazo de entrega.
- **Anexo N° 5:** Promesa de consorcio con firmas legalizadas.
- **Anexo N° 6:** El precio de la oferta en soles.

En ese orden de ideas, de la revisión de la oferta presentada por el adjudicatario, se advierte que su gerente general, habría suscrito los anexos N° 1, 2, 3, 4 y 6 (documentos requeridos para la admisión), de la siguiente manera:

Documentos de la oferta del Adjudicatario	Firma y Visto Bueno del Representante
Anexo N° 1- Declaración Jurada de datos del postor. (Folio 3 de la oferta del Adjudicatario)	 ANTENOR TORRES SULLÓN GERENTE GENERAL 
Anexo N° 2- Declaración jurada (Art. 52 del RLCE) (Folio 7 de la oferta del Adjudicatario)	 ANTENOR TORRES SULLÓN GERENTE GENERAL 
Anexo N° 3- Declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas. (Folio 8 de la oferta del Adjudicatario)	 ANTENOR TORRES SULLÓN GERENTE GENERAL 
Anexo N° 4- Declaración jurada de plazo de entrega. (Folio 15 de la oferta del Adjudicatario)	 ANTENOR TORRES SULLÓN GERENTE GENERAL 
Anexo N° 6- Precio de la oferta. (Folio 16 de la oferta del Adjudicatario)	 ANTENOR TORRES SULLÓN GERENTE GENERAL 



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ITE

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Percíbese que, las firmas reproducidas anteriormente presentan similares características en el tamaño y la forma de trazo, así como en trazar en la misma letra de la palabra (**PRODUCTO**), asimismo, de trazo a trazo donde está el círculo, tiene la misma distancia en todas las firmas coincidentemente respecto del sello del representante legal. De este modo, es posible apreciar que las firmas obrantes en dichos documentos corresponden a la reproducción de una misma imagen;

Asimismo, en el sello de (Visto Bueno), en los cinco (5) anexos en mención presentan similares características en el tamaño y forma de trazo, así como trazar en la misma letra de inicio de las iniciales S.A.C y finaliza en la letra R de la palabra (**SERVICIOS**);

Ahora bien, al haberse determinado que la oferta del adjudicatario fue presentada con la imagen de la firma y Visto Bueno **PEGADA** de su gerente general, corresponde determinar si tal situación recae en un supuesto de subsanación, por tanto, corresponde verificar los alcances que establece el artículo 60 del Reglamento, el cual se transcribe a continuación:

Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta;

60.2. **Son subsanables**, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

b) **La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;**

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;

e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;

f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.”

g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;

h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública;

(...)

60.4. **En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable.** En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados;

(...).

Como se puede advertir, el artículo 60 del Reglamento establece que son subsanables la falta de la firma en la oferta presentada por los postores, sin embargo, el numeral 60.4 del mismo artículo del RLCE, señala de forma categórica que **no resulta subsanable la falta de firma en la oferta económica.**

En ese sentido, la Entidad mediante Carta N° 201-2024-GM/MDI, de fecha 22 de abril de 2024, requirió al adjudicatario **remitir el ejemplar original de los anexos N° 1, 2, 3, 4 y 6** suscrito (manualmente) por su gerente general, el mismo que fue materia de digitalización para la presentación de su oferta en el procedimiento de selección. Asimismo, se precisó en la referida CARTA, la dirección física de la Entidad y que deberá presentar físicamente lo solicitado por Mesa de Partes en la Municipalidad Distrital de ITE;

En atención a ello, con fecha 24 de abril de 2024, el adjudicatario presenta documento CP 042024-002-PY, a la Entidad por mesa de partes digital (electrónico), con CUD de mesa de partes de la Entidad N° 15791, con número de registro 2883 a las 11:55 horas, adjuntado 05 folios archivo digital, (ANEXOS N° 1, 2, 3, 4 y 6); tales anexos son los mismos que presentó en su propuesta mediante



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ITE

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

sistema SEACE con fecha 05 de abril de 2024, es evidente que tienen los mismos folios de la propuesta; Anexo 1 (folio 3), Anexo 2 (folio 7), Anexo 3 (folio 8), Anexo 4 (folio 15) y Anexo 6 (folio 16); es decir, no cumplió con remitir los documentos originales solicitados, menos desvirtúa el recurso de apelación presentado por la Empresa HIDROMAQUINARIAS IMPORT S.A.C.;

Así tenemos, que el adjudicatario en virtud del requerimiento realizado por la Entidad, presentó los mismos anexos con firmas pegadas a la presentación de su propuesta en el sistema SEACE, como parte de su oferta, a pesar de que se requirió el original del mismo, teniendo en cuenta que el anexo N° 6: precio de la oferta, es un documento que debería ser firmado manualmente por el representante legal;

Ahora bien, el adjudicatario alega que la firma colocada en toda su propuesta económica es totalmente original, la cual se ha venido adjuntando de manera electrónica en el tiempo de COVID-19, presentando sus ofertas de manera virtual sin tener alguna observación;

Al respecto, para poder esclarecer la obligatoriedad de tiempo de COVID-19, por estado de emergencia fue hasta el 25 de mayo de 2023, fecha que culminó el estado de emergencia sanitaria prorrogado por el Decreto Supremo N° 003-2023-SA, por lo que no justificaría su alegato por tiempo de COVID-19;

De igual manera, para poder dilucidar respecto a las firmas válidas, es preciso remitirnos a la regulación de la materia, precisamente la Ley N° 27269 Ley de firmas y certificados digitales. Es así que, el artículo 2 de la Ley N° 27269, establece lo siguiente: *"La presente ley se aplica a aquellas firmas electrónicas que, puestas sobre un mensaje de datos o añadidas o asociadas lógicamente a los mismos, puedan vincular e identificar al firmante, así como garantizar la autenticación e integridad de los documentos electrónicos"*. Asimismo, el artículo 3 de la Ley acotada, señala que: *"La firma digital es aquella firma electrónica que utiliza una técnica de criptografía asimétrica, basada en el uso de un par de claves único; asociadas una clave privada y una clave pública relacionadas matemáticamente entre sí, de tal forma que las personas que conocen la clave pública no puedan derivar de ella la clave privada"*;

En concordancia con ello, el artículo 1 del Decreto Supremo N° 052-2008-PCM, Reglamento de la Ley de firmas y certificados digitales, indica que **reconoce la variedad de modalidades de firmas electrónicas, siempre que cumplan los requisitos establecidos en el artículo 2 de la Ley N° 27269**. Asimismo, el artículo 3 del mismo cuerpo legal, en relación a la validez y eficacia de la firma digital, menciona que: *"La firma digital generada dentro de la Infraestructura Oficial de Firma Electrónica tiene la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita. En tal sentido, cuando la ley exija la firma de una persona, ese requisito se entenderá cumplido en relación con un documento electrónico si se utiliza una firma digital generada en el marco de la Infraestructura Oficial de la Firma Electrónica (...)"*;

En ese entender, tal como se aprecia de las normas antes citadas, la firma digital, debe reunir una serie de criterios para su validez, entre ellas la de autenticación e integridad, las cuales señalan que dicha firma permite determinar la identidad de la persona que realiza la firma, así como garantizar que no ha sido adulterado, el cual cuenta con una criptografía asimétrica, asimismo, se desprende que la ley de la materia reconoce los diversos tipos de firmas digitales siempre y cuando cumplan con lo exigido por la misma ley;

Ahora bien, en el caso en concreto, se desprende que una firma "escaneada" o "digitalizada" no constituye una firma digital en los términos descritos en el artículo 2 de la Ley N° 27269 - Ley de firmas y certificados digitales - toda vez que no permite la verificación de su autenticidad ni garantiza la integridad del documento, es decir, no reúne el nivel de seguridad requerido en la normativa especial de la materia, y, por tanto, no tiene la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita, conforme lo señalado por el artículo 3 del citado Decreto Supremo N° 052-2008-PCM;

Por tanto, la afirmación realizada por el adjudicatario, en el extremo que la imagen de la firma del representante legal consignado en los anexos N° 1, 2, 3, 4, y (6 oferta económica) y toda su propuesta constituye una firma electrónica, no tiene sustento y resulta errónea, pues como se ha señalado de manera precedente, por cuanto dicho tipo de firma no reúne los requisitos necesarios para constituirse como una firma digital y, por tanto, sustituir a la firma manual. Además, se advierte que toda firma digital que reúne los requisitos establecidos en la Ley N° 27269, contiene un certificado de firma digital, el cual tampoco ha sido presentado por el adjudicatario para sustentar su postura;

En ese sentido, conforme lo expuesto, es posible determinar que los anexos presentados por el adjudicatario dentro del procedimiento de selección, los cuales incluyen el anexo N° 6: Precio de la



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ITE

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

oferta, contienen una imagen de la firma del representante legal de su empresa, que no constituyen una firma electrónica;

Por tanto, aun cuando conforme lo dispuesto en el numeral 60.2 artículo 60 del Reglamento sea posible la subsanación de la firma del representante legal en los documentos de la oferta, el mismo artículo en su numeral 60.4 establece que la falta de firma en la oferta económica no es pasible de subsanación, y considerando que en el presente caso, se ha determinado que el **anexo N° 6: Precio de la oferta**, no fue presentado conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección; consecuentemente, corresponde que la oferta del adjudicatario sea declarada **no admitida** y por consiguiente, se revoque la buena pro otorgada a su favor;

En atención a lo expuesto, corresponde declarar **FUNDADO en parte** el recurso de apelación en este extremo;

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde declarar la nulidad del procedimiento de selección, Adjudicación Simplificada N° 003-2024-OEC/MDI 1°, y retrotraer a la etapa de admisión, evaluación, calificación y buena pro.

Al respecto, el literal e) del artículo 128 del Reglamento dispone dentro de los alcances de la resolución que: *"Cuando verifique alguno de los supuestos previstos en el numeral 44.1 del artículo 44 de la Ley, en virtud del recurso interpuesto o de oficio, y no sea posible la conservación del acto, declara la nulidad de los actos que correspondan, debiendo precisar la etapa hasta la que se retrotrae el procedimiento de selección (...)"*;

Por su parte, el numeral 44.1 del artículo 44 de la Ley, refiere sobre la declaratoria de nulidad que, *"El Tribunal de Contrataciones del Estado, en los casos que conozca, declara nulos los actos expedidos, cuando hayan sido dictados por órgano incompetente, contravengan las normas legales, contengan un imposible jurídico o prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable, debiendo expresar en la resolución que expida, la etapa a la que se retrotrae el procedimiento de selección (...)"*;

En base a lo expuesto, según las normas precedentes y conforme lo manifestado por el impugnante, así como también de la verificación de la documentación de la oferta presentada por el adjudicatario, se evidencia que las firmas reproducidas anteriormente presentan similares características en el tamaño y la forma de trazo, así como trazar en la misma letra de la palabra (Productos), asimismo, el trazo final de todas las firmas coincidentemente inicia con la misma distancia respecto del sello del representante legal. De este modo, es posible apreciar que las firmas obrantes en dichos documentos corresponden a la reproducción de una misma imagen;

Ahora bien, el adjudicatario presentó los anexos 1, 2, 3, 4 y 6 a solicitud de la Entidad en digital mediante la mesa de partes digital (electrónica), los mismos que fueron verificados y evidencian ser los mismos que presentó digitalmente con las firmas pegadas en la presentación de ofertas de fecha 05 de abril de 2024, para el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 003-2024-OEC/MDI;

Por lo tanto, aun cuando conforme lo dispuesto en el numeral 60.2 artículo 60 del Reglamento sea posible la subsanación de la firma del representante legal en los documentos de la oferta, el mismo artículo en su numeral 60.4 establece que la falta de firma en la oferta económica no es pasible de subsanación, y considerando que en el presente caso, se ha determinado que el anexo N° 6: Precio de la oferta, no fue presentado conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección; corresponde que la oferta del adjudicatario sea declarada **no admitida** y por consiguiente, se revoque la buena pro otorgada a su favor;

En ese orden de ideas, conforme lo expuesto respecto al segundo punto controvertido y estando a lo dispuesto por el cuerpo normativo de la Ley y Reglamento, corresponde, **declarar la nulidad del procedimiento de selección, Adjudicación Simplificada N° 003-2024-OEC/MDI 1°, y retrotraer a la etapa de admisión, evaluación, calificación y buena pro**;

TERCER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro al impugnante del procedimiento de selección.

Considerando que se ha concluido en el análisis del punto controvertido anterior, respecto a la no admisión de la oferta del adjudicatario; y al declararse la nulidad del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 003-2024-OEC/MDI-1 convocatoria, y disponer que se retrotraiga hasta la etapa de admisión, evaluación, calificación y buena pro, **CARECE DE OBJETO**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ITE

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

PRONUNCIARSE sobre el tercer punto controvertido, por lo que corresponde desestimar el petitorio del impugnante en dicho extremo;

Que, consiguientemente ante el análisis efectuado, con el Informe Técnico N° 001-2024-OFT-OSLI-GM/MDI, de fecha 25 de abril de 2024, expedido por Oscar Fuentes Tello Especialista en Contrataciones del Estado, respecto al tema materia de autos, concluye con lo siguiente:

- *Al respecto, el literal e) del artículo 128 del Reglamento dispone dentro de los alcances de la resolución que "Cuando verifique alguno de los supuestos previstos en el numeral 44.1 del artículo 44 de la Ley, en virtud del recurso interpuesto o de oficio, y no sea posible la conservación del acto, declara la nulidad de los actos que correspondan, debiendo precisar la etapa hasta la que se retrotrae el procedimiento de selección, (...)"*;
- *Conforme a las facultades, para resolver los recursos de apelación que interpongan los postores en los procedimientos de selección llevados a cabo por la Entidad, cuyo valor referencial o estimado sea igual o menor al cincuenta (50) UIT, se encuentra delegado en la Gerencia Municipal, de conformidad con lo previsto en el **numero 8 artículo primero de la Resolución de Alcaldía N° 086-2023-A/MDI, de fecha 30 de mayo de 2023, corresponde a dicha autoridad emitir el correspondiente acto resolutivo;***
- *Conforme al numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento sea posible la subsanación de la firma del representante legal en los documentos de la oferta, el mismo artículo en su numeral 60.4 establece que la falta de firma en la oferta económica no es pasible de subsanación, y considerando que en el presente caso, se ha determinado que el anexo N° 6: Precio de la oferta, no fue presentado conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección; corresponde que la oferta del adjudicatario sea declarada **NO ADMITIDA** y por consiguiente, se revoque la buena pro otorgada a su favor;*
- ***Conforme a lo dispuesto por el cuerpo normativo de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, corresponde, declarar la nulidad del procedimiento de selección, Adjudicación Simplificada N° 003-2024-OEC/MDI-1 convocatoria, y retrotraer a la etapa de admisión, evaluación, calificación y buena pro;***

Que, Ahora bien, con el Informe N° 153 -2024-OGAJ/MDI, de fecha 30 de abril de 2024, el Abog. Piero Bedregal Gonzales Jefe de la Oficina General de Asesoría Jurídica precisa que, al advertirse que el recurso de apelación interpuesto, no se encuentra inmerso dentro de las causales de improcedencia, conforme lo señala el artículo 123 del Reglamento, haberse realizado un análisis de fondo y contándose con la opinión de la parte técnica mediante Informe Técnico N° 001-2024-OFT-OSLI-GM/MDI, de fecha 25 de abril de 2024, expedida por Oscar Fuentes Tello Especialista en Contrataciones del Estado, por cuanto es de la opinión que:

- Corresponde **DECLARAR** fundado en parte el recurso de apelación contra el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 003-2024-OEC/MDI-1 convocatoria, interpuesto por la Empresa HIDROMAQUINARIAS IMPORT SAC. En consecuencia, declarar la nulidad de las etapas de admisión, evaluación, calificación y buena pro, del mencionado procedimiento de selección;
- **RETROTRAER** el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 003-2024-OEC/MDI-1 convocatoria, hasta la etapa de admisión, evaluación, calificación y buena pro, del mencionado procedimiento de selección;
- **DESESTIMAR** el recurso de apelación en el extremo referido al otorgamiento de la buena pro a favor de la Empresa HIDROMAQUINARIAS IMPORT S.A.C.;
- **DISPONER** la devolución de la garantía por interposición del recurso de apelación contra el procedimiento de selección, Adjudicación Simplificada N° 003-2024-OEC/MDI-1 convocatoria, a favor de la Empresa HIDROMAQUINARIAS IMPORT S.A.C.;

Que, estando a las consideraciones expuestas, y bajo el amparo legal de Ley N° 27972 - Ley Orgánica de Municipalidades, Reglamento de Organización y Funciones de la Municipalidad Distrital de Ite, Ley de Contrataciones del Estado (Ley) y Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (Reglamento), en uso de las facultades delegadas mediante Resolución de Alcaldía N° 086-2023-A/MDI, de fecha 30 de mayo de 2023, y estando a lo dispuesto por el despacho de la Gerencia Municipal con visación de la Oficina General de Asesoría Jurídica;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR, fundado en parte el recurso de apelación contra el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 003-2024-OEC/MDI-1 convocatoria, interpuesto por la Empresa HIDROMAQUINARIAS IMPORT S.A.C. En consecuencia, declarar la nulidad de las etapas de admisión, evaluación, calificación y buena pro, del mencionado procedimiento de selección.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ITE

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ARTÍCULO SEGUNDO: RETROTRAER, el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 003-2024-OEC/MDI-1 convocatoria, hasta la etapa de admisión, evaluación, calificación y buena pro, del mencionado procedimiento de selección.

ARTÍCULO TERCERO: DESESTIMAR, el recurso de apelación en el extremo referido al otorgamiento de la buena pro a favor de la Empresa HIDROMAQUINARIAS IMPORT S.A.C.

ARTÍCULO CUARTO: DISPONER, la devolución de la garantía por interposición del recurso de apelación contra el procedimiento de selección, Adjudicación Simplificada N° 003-2024-OEC/MDI-1 convocatoria a favor de la Empresa HIDROMAQUINARIAS IMPORT SAC.

ARTÍCULO QUINTO: ENCARGAR, al Órgano Encargado de Contrataciones – Oficina de Abastecimiento, la notificación de la presente a las partes, para su cumplimiento conforme a Ley, y otras acciones, según sus competencias.

ARTÍCULO SEXTO: ENCARGAR, la notificación a las áreas correspondientes para su conocimiento y cumplimiento y a la Oficina de Tecnologías de la Información y Comunicación, para la publicación en el Portal Institucional de la Municipalidad Distrital de Ite.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ITE

ING. ALEJANDRO ESTRADA ANDRADE
GERENTE MUNICIPAL

C.c.
OGAJ
OGA
OA
OSLI
OTIC
Interesados
Archivo.