

PRONUNCIAMIENTO N° 118-2025/OSCE-DGR

Entidad : Banco Central de Reserva del Perú

Referencia : Concurso Público N° 18-2024-BCRPLIM-1, convocado para la “Contratación del servicio de vigilancia y protección para los locales del BCRP en Lima y sucursales”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 23¹ de enero de 2025 y subsanado con fecha 3² de febrero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **BIG COMPANY SECURITY S.A.C.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 39, N° 108 y N° 109, referidas a la “**Cantidad de armas de fuego**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 43 y N° 111, referidas al “**Pago de remuneraciones**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 69, N° 70, N° 140, N° 149 y N° 150, referidas a los “**Consortios**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 234, referida al “**Plazo para el inicio del servicio**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 159, referida a la “**Vigencia de poder del representante legal**”.

¹ Expediente N° 2025-0011422.

² Expediente N° 2025-0016354.

- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11³, referida a la “**Estructura de costos**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimiente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Cantidad de armas de fuego”

El participante **BIG COMPANY SECURITY S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 39, N° 108 y N° 109, alegando que la absolución estaría vulnerando los Principios de Transparencia y Equidad, toda vez que no se establece de manera expresa un rango (mínimo y/o máximo aproximado) de armas de fuego que se va a requerir en el servicio, por lo que no se tendría la certeza y/u objetividad de los recursos que serán necesarios para brindar el servicio, lo cual no garantiza el equilibrio financiero que deben regir en las contrataciones públicas. **En ese sentido, solicita que se motive la absolución.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO
(...)
o) Copia de la licencia de uso de arma de fuego vigente emitida por SUCAMEC, de ser el caso.
(...)”.*

Asimismo, de la revisión del numeral 3.1.6 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“3.1.6 NÚMERO DE PUESTOS DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA

El número de Puestos de Seguridad y Vigilancia privada que se proporcionará será el siguiente:*

³ El participante en su solicitud de elevación hace referencia a la consulta y/u observación N° 111; sin embargo, el cuestionamiento corresponde a la consulta y/u observación N° 11.

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

LIMA	AGENTE ESPECIAL UNO	AGENTE ESPECIAL DOS		AGENTE ESPECIAL		VIGILANTES			TOTAL	ARMAS
	12 HORAS L/D DIURNO	12 HORAS L/D DIURNO	12 HORAS L/D NOCTURNO	12 HORAS L/D DIURNO	12 HORAS L/D NOCTURNO	12 HORAS L/S DIURNO	12 HORAS L/D DIURNO	12 HORAS L/D NOCTURNO		
Número de Personas	3	3	1	12	4	12	22	21	78	31

N°	SUCURSAL	N° DE VIGILANTES			AGENTE ESPECIAL	TOTAL	ARMAS
		12 HORAS L/S DIURNO	12 HORAS L/D DIURNO	12 HORAS L/D NOCTURNO	12 HORAS L/D DIURNO		
1	PIURA	3	2	2	1	8	5
2	TRUJILLO	3	2	2		7	5
3	CUSCO	2	1	2	1	6	4
4	HUANCAYO	2	2	2		6	4
5	AREQUIPA	3	2	2	1	8	5
6	PUNO	2		2	1	5	4
7	IQUITOS		1	1		2	
TOTAL		15	10	13	4	42	27

Las 31 armas requeridas para Lima y las 27 para Sucursales serán distribuidas entre el turno diurno y nocturno.

Para Lima se requieren 62 licencias de portar armas y para Sucursales 27 licencias de portar armas.

El contratista debe contar con autorización de la SUCAMEC, para prestar servicio de seguridad privada con armas, para Lima, Piura, Trujillo, Cusco, Huancayo, Arequipa, Puno y sin armas para Iquitos.

Se precisa que la asignación de armas lo hará el Departamento de Seguridad del BCRP de acuerdo con la necesidad del servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, los participantes **SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA GLOBAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERVI GLOBAL S.A.C. y S.I.A. SEGUROS S.A.C.** mediante las consultas y/u observaciones N° 39, N° 108 y N° 109, solicitaron lo siguiente:

- Consulta y/u observación N° 39:** Solicitó indicar cuántas armas de fuego se utilizarán en el turno diurno y cuántas armas de fuego se utilizarán en el turno nocturno y cuántos serían vigilantes, agentes especiales, agentes especiales uno, agentes especiales dos tendrían armas de fuego.
- Consulta y/u observación N° 108:** Solicitó indicar cuántos vigilantes, agentes especiales, agentes especiales uno y agentes especiales dos tendrían armas de fuego.
- Consulta y/u observación N° 109:** Solicitó indicar cuántas armas de fuego se utilizarían en el turno diurno y cuántas armas de fuego se utilizarían en el turno nocturno y cuántos serían vigilantes, agentes especiales, agentes especiales uno y agentes especiales dos tendrían armas de fuego.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que la asignación de armas lo hará el Departamento de Seguridad del BCRP de acuerdo a la necesidad del servicio. Asimismo,

precisó que para Lima se requiere 62 licencias de uso de armas de fuego y en sucursales 27, tal como se señala en el numeral 3.1.6 de las Bases.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 0003-2025-ADM230-N⁵, señalando lo siguiente:

“(…)

En el Numeral 3.1.6 NÚMERO DE PUESTOS DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA, se señala 31 armas para Lima y 27 armas para sucursales, asimismo, se precisa que para Lima se requiere 62 licencias de uso de armas de fuego y en sucursales 27 licencias de uso de armas de fuego.

*En el numeral 3.1.10 DEL ARMAMENTO, UNIFORMES, EQUIPO PERSONAL Y DE RADIOS, se señala: **La distribución de las armas en los puestos de vigilancia se asignará de acuerdo con lo señalado por el Supervisor de Operaciones en Lima y Supervisores de Seguridad en sucursales.***

***Por seguridad se dará a conocer la distribución de las armas al ganador de la buena pro**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 0005-2025-ADM230-N⁶, señalando lo siguiente:

“(…) en los TDR, en el numeral 3.1.6 NÚMERO DE PUESTOS DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA se señala claramente el número de armas y el número de licencias de portar armas: “Las 31 armas requeridas para Lima y las 27 para Sucursales serán distribuidas entre el turno diurno y nocturno.

Para Lima se requieren 62 licencias de portar armas y para Sucursales 27 licencias de portar armas.

En el numeral 3.1.10 DEL ARMAMENTO, UNIFORMES, EQUIPO PERSONAL Y DE RADIOS, se señala: La distribución de las armas en los puestos de vigilancia se asignará de acuerdo con lo señalado por el Supervisor de Operaciones en Lima y Supervisores de Seguridad en sucursales.

Por seguridad se dará a conocer la distribución de las armas al ganador de la buena pro.

El BCRP no puede estar haciendo pública la distribución de las armas con que contarán sus agentes de seguridad, en tal sentido, esta información solo se dará al contratista, ya que no puede ser publicada ni en las bases ni en la absolucón de consultas que son documentos al alcance de cualquier persona.”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su absolucón argumentando que se

⁵ Expediente N° 2025-0011422.

⁶ Expediente N° 2025-0016354.

requiere 31 armas para Lima y 27 armas para las sucursales; asimismo, se precisó que en Lima se requiere 62 licencias de uso de armas de fuego y 27 en sucursales, con lo cual se ha dado respuesta al cuestionamiento del participante respecto a la cantidad de armas que se utilizarán en el servicio.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la Entidad ha ratificado su absolución señalando la cantidad de armas y de licencias para Lima y para las sucursales, lo cual se encuentra acorde con lo establecido en las Bases; además, precisó que por motivos de seguridad la información de la distribución se dará a conocer al ganador de la buena pro, por lo que este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, sin perjuicio de lo anterior, se emitirán la siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tomar en cuenta**⁷, lo precisado por la Entidad en el INFORME N° 0003-2025-ADM230-N e INFORME N° 0005-2025-ADM230-N.
- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “Pago de remuneraciones”

El participante **BIG COMPANY SECURITY S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 43 y N° 111, alegando que el comité de selección habría habilitado la posibilidad de sancionar el supuesto de “pagos incompletos de remuneraciones del personal” como si fuera “retraso en el pago de remuneraciones del personal”, lo cual, sería desproporcionado, irracional, incongruente, desmedido e ilegal, toda vez que en la ejecución del servicio podría existir errores de cálculo por céntimos o soles que no significa el retraso en el pago total de la remuneración. Por lo que solicita que se eleve las Bases Integradas a fin de que el OSCE emita un pronunciamiento.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1.14 las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

⁷ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas definitivas

“3.1.14 OTRAS PENALIDADES

Nº	Incumplimiento	Penalidad	Forma o procedimiento de Verificación
1	Por retraso en los pagos del personal destacado conforme a los plazos establecidos: para el pago de remuneraciones a partir del día 8 de cada mes; la penalidad se aplicará por día de retraso y por cada efectivo.	S/ 61,00 por cada efectivo y por cada día al que se le incumpla el pago.	Se realizará la verificación previa y emisión de la conformidad del Departamento de Seguridad del BCRP, teniendo en cuenta el siguiente procedimiento (1)

(...)”.

Es así que, los participantes **SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA GLOBAL SOCIEDAD ANONIMA CERRDADA - SERVI GLOBAL S.A.C. y S.I.A. SEGUROS S.A.C.** mediante las consultas y/u observaciones N° 43 y N° 111, solicitaron lo siguiente:

- i. **Consulta y/u observación N° 43:** Solicitó precisar a qué se refieren ¿por retraso en los pagos del personal destacado conforme a los plazos establecidos para el pago de las remuneraciones, es cuando se paga incompleto por error de cálculo o simplemente no se cumplió con el respectivo pago de las remuneraciones dentro del plazo establecido?

Ante lo cual, el comité de selección indicó que en el numeral 3.1.14 “otras penalidades”, se señala pago de remuneraciones a partir del día 8 de cada mes; la penalidad se aplicará por día de retraso. En caso de pagos incompletos que no estén de acuerdo a la estructura de costos presentada por el ganador de la buena pro, se procederá de la misma manera, los días de aplicación de la penalidad se contabilizarán hasta que se regularice el pago.

- ii. **Consulta y/u observación N° 111:** Precisar el plazo máximo en que se debe pagar al personal de seguridad y vigilancia.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que en el numeral 3.1.11 “de la responsabilidad” del C apítulo III de la S ección E específica de las B ases, se señala que: El Contratista se obliga a cancelar las remuneraciones de sus trabajadores asignados a los locales del BCRP como máximo los días 7 de cada mes.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 0003-2025-ADM230-N⁸, señalando lo siguiente:

“(…)”

La aplicación de la penalidad es objetiva, razonable y congruente con el objeto de la convocatoria.

⁸ Expediente N° 2025-0011422.

El pago tiene que ser completo de acuerdo con la estructura de costos y por lo tanto el incumplimiento total o parcial estará sujeto a penalidad”.

Asimismo, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 0005-2025-ADM230-N⁹, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 43:

“(…) Se integró en los TDR en respuesta a la consulta 43, como aclaración en el numeral 3.1.14 OTRAS PENALIDADES: “En caso de pagos incompletos que no estén de acuerdo a la estructura de costos presentada por el ganador de la buena pro, se procederá de la misma manera, los días de aplicación de la penalidad se contabilizarán hasta que se regularice el pago”

La aplicación de la penalidad es objetiva, razonable y congruente con el objeto de la convocatoria.

El pago tiene que ser completo de acuerdo con la estructura de costos y por lo tanto el incumplimiento total o parcial estará sujeto a penalidad.

Las empresas deben ser responsables de pagar la totalidad de la remuneración a sus colaboradores de acuerdo a lo estimado por ellos mismos en su estructura de costos. El no pago completo de una remuneración es un incumplimiento del contrato y como tal, debe estar sujeto a una penalidad. Si el contratista no incurre en ese tipo de incumplimiento, cosa que es lo que se espera, no va a tener ningún problema de aplicación de penalidades”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 111:

“(…) esta observación corresponde a la consulta 112, Se integró en los TDR en respuesta a la consulta 112, como aclaración en el numeral 3.1.14 OTRAS PENALIDADES: “En caso de pagos incompletos que no estén de acuerdo a la estructura de costos presentada por el ganador de la buena pro, se procederá de la misma manera, los días de aplicación de la penalidad se contabilizarán hasta que se regularice el pago”

La aplicación de la penalidad es objetiva, razonable y congruente con el objeto de la convocatoria.

El pago tiene que ser completo de acuerdo con la estructura de costos y por lo tanto el incumplimiento total o parcial estará sujeto a penalidad”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad -mediante el citado informe técnico- argumentó que la aplicación de penalidades por "pagos incompletos de remuneraciones del personal" es objetiva y

⁹ Expediente N° 2025-0016354.

razonable, ya que el contrato exige que los pagos sean completos conforme a la estructura de costos presentada. Asimismo, aclaró que cualquier incumplimiento, ya sea total o parcial en el pago de remuneraciones, está sujeto a penalidad.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que el recurrente cuestiona el pago parcial de las remuneraciones, y en la medida que la Entidad ratificó su absolución alegando que se debería pagar la remuneración completa a fin de evitar la penalidad, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a los “Consortios”

El participante **BIG COMPANY SECURITY S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 69, N° 70, N° 140, N° 149 y N° 150, alegando que se estaría limitando la libre competencia y la pluralidad de participación de postores al establecer un máximo de cuatro (4) empresas para la conformación del consorcio, pese a que en procedimientos de selección históricos no se ha establecido un límite de consorciados. Asimismo, la Entidad no ha motivado su absolución al no fundamentar de manera clara y objetiva.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1.11.2 “Otras consideraciones” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.1.11.2 OTRAS CONSIDERACIONES

(...)

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se deberá tener en cuenta que el número máximo de consorciados para el presente proceso es de 4 empresas”.

Es así que, los participantes **BIG COMPANY SECURITY S.A.C., JAGUAR SECURITY GROUP S.A.C. y S.I.A. SEGUROS S.A.C.** mediante las consultas y/u observaciones N° 69, N° 70, N° 140, N° 149 y N° 150, solicitaron lo siguiente:

- i. **Consultas y/u observaciones N° 69 y N° 149:** Solicitó precisar cuáles son las razones que motivaron a reducir el número máximo de consorciados en el actual procedimiento de selección.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que en el requerimiento se ha previsto que el número máximo de consorciados es de cuatro empresas, ello de conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, toda vez que, la administración de un contrato con un consorcio de muchas empresas resulta muy complicado.

- ii. **Consultas y/u observaciones N° 70 y N° 150:** Cuestiona que se haya considerado a cuatro (4) empresas como límite máximo de consorciados, con lo cual, se estaría transgrediendo la Ley N° 28015 “Ley de promoción y formalización de la pequeña y microempresa”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que es facultad de la Entidad consignar las condiciones de los consorciados en atención a la naturaleza de la prestación, por lo que, ratifica su requerimiento.

- iii. **Consulta y/u observación N° 140:** Solicitó ampliar la participación de empresas en los consorcios, dado que las sedes están dispersas por todo el país.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que en el requerimiento se ha previsto que el número máximo de consorciados es de cuatro empresas, ello de conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, toda vez que, la administración de un contrato con un consorcio de muchas empresas resulta muy complicado.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 0003-2025-ADM230-N¹⁰, señalando lo siguiente:

“(…) Nos reafirmamos en nuestra respuesta, decimos complicado porque tenemos los documentos que demuestran las demoras continuas en el pago de remuneraciones del personal de vigilancia y las penalidades aplicadas al consorcio (conformado por 7 empresas) del contrato actual, hasta la fecha se le ha aplicado al consorcio 6 penalidades por pago de remuneraciones fuera de la fecha establecida”.

Asimismo, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 0005-2025-ADM230-N¹¹, señalando lo siguiente:

“(…) en el numeral 3.1.11.2 OTRAS CONSIDERACIONES: “” De conformidad con el numeral 49.2 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se deberá tener en cuenta que el número máximo de consorciados para el presente proceso es de 4 empresas.”

Cabe indicar que la administración de un contrato con un consorcio de muchas empresas resulta muy complicado.”

¹⁰ Expediente N° 2025-0011422.

¹¹ Expediente N° 2025-0016354.

Decimos complicado porque tenemos los documentos que demuestran las demoras continuas en el pago de remuneraciones del personal de vigilancia y las penalidades aplicadas al consorcio (conformado por 7 empresas) del contrato actual, hasta la fecha se le ha aplicado al consorcio 6 penalidades por pago de remuneraciones fuera de la fecha establecida.

Cabe mencionar que tanto numeral 13.4 del artículo 13 de la Ley de Contrataciones, como el numeral 49.5 del artículo 49 de su Reglamento y las propias Bases Estándar, dan la facultad al área usuaria de la entidad a establecer un número máximo de consorciados, facultad por la que se optó debido a las malas experiencias tenidas con consorcios con muchas empresas consorciadas”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su absolución alegando que la Entidad ha considerado que el número máximo de consorciados sería de cuatro (4) empresas, ello debido a su experiencia con el contrato actual que constan de un consorcio conformado por siete (7) empresas, siendo complicado evaluar los documentos por las demoras constantes en el incumplimiento de sus obligaciones como el pago de remuneraciones, asimismo, señaló que la normativa de contrataciones ha previsto que es facultad de la Entidad consignar un número máximo de consorciados.

Asimismo, es preciso indicar que de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar el número máximo de consorciados requeridos y la falta de motivación respecto al número máximo de consorciados y en la medida que la Entidad ratificó su requerimiento y brindó el sustento de su decisión, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán la siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tomar en cuenta**¹², lo precisado por la Entidad en el INFORME N° 0003-2025-ADM230-N e INFORME N° 0005-2025-ADM230-N.
- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos

¹² Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas definitivas

que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al “Plazo para el inicio del servicio”

El participante **BIG COMPANY SECURITY S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 234, alegando que la absolución respecto a ampliar el plazo para el inicio del servicio estaría vulnerando el Principio de Equidad, toda vez que el tiempo que se brinda al contratista para el despliegue a nivel nacional del servicio convocado no resultaría razonable.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.7 “Plazo de prestación del servicio” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“1.7 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO

Los servicios materia de la presente convocatoria se iniciarán para Lima, Huancayo, Arequipa, Cuzco, Puno, Trujillo, Piura e Iquitos, desde el 11 de abril de 2025 hasta el 10 de abril de 2026, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.

Asimismo, de la revisión del numeral 3.1.2 “Inicio del servicio” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.1.2 INICIO DEL SERVICIO

Los servicios se iniciarán para Lima, Huancayo, Arequipa, Cuzco, Puno, Trujillo, Piura e Iquitos, desde el 11 de abril de 2025 hasta el 10 de abril de 2026.

Se permitirá el inicio del servicio con cobertura parcial del requerimiento de armas, siempre y cuando el contratista presente copia de su solicitud de trámite de licencias de portar armas a la SUCAMEC.

Se otorgará un plazo de 60 días para tramitar los carnés SUCAMEC y Licencias de armas del personal del servicio de seguridad.

Cabe indicar que, si en caso algún personal del servicio de seguridad y vigilancia desaprobe el examen, será reemplazado”.

Es así que, el participante **COMPAÑIA AGUILAS DORADAS SECURITY AND SERVICES S.A.C.** mediante la consulta y/u observación N° 234, solicitó incluir un plazo de quince días hábiles desde la firma del contrato y el acta de instalación del servicio.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que los servicios se iniciarán para Lima, Huancayo, Arequipa, Cusco, Puno, Trujillo, Piura e Iquitos desde el 11 de abril de 2025 hasta el 10 de abril de 2026. Adicionalmente, se debe tener presente que se permitirá el inicio del servicio con cobertura parcial del requerimiento de armas siempre y cuando el contratista presente copia de su solicitud de trámite de licencias de portar armas a la SUCAMEC, para lo cual se otorgará un plazo de 60 días.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 0006-2025-ADM230-N¹³, señalando lo siguiente:

“(…)

Los servicios materia de la presente convocatoria se iniciarán para Lima, Huancayo, Arequipa, Cuzco, Puno, Trujillo, Piura e Iquitos, desde el 11 de abril de 2025 hasta el 10 de abril de 2026; o a partir del día siguiente de la firma del contrato por el periodo de un año, en caso de prolongue el procedimiento de selección”.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad en su informe técnico ha decidido adecuar el plazo de inicio del servicio, considerando como fecha de inicio desde el 11 de abril de 2025 hasta el 10 de abril de 2026 o a partir del día siguiente de la firma del contrato por el periodo de un año, en caso se prolongue el procedimiento de selección, con lo cual no estaría aceptando la pretensión del participante respecto a ampliar el plazo para el inicio del servicio.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar el plazo de inicio del servicio y en la medida que la Entidad ha ratificado su requerimiento y existe pluralidad de proveedores con la capacidad de cumplir, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la Entidad en su informe técnico ha modificado el plazo de inicio del servicio, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 1.7 “Plazo de prestación del servicio” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“1.7 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO

Los servicios materia de la presente convocatoria se iniciarán para Lima, Huancayo, Arequipa, Cuzco, Puno, Trujillo, Piura e Iquitos, desde el 11 de abril de 2025 hasta el 10 de abril de 2026 o a partir del día siguiente de la

¹³ Expediente N° 2025-0023727.

firma del contrato por el periodo de un año, en caso de prolongue el procedimiento de selección, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación ”.

- Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “Vigencia de poder del representante legal”

El participante **BIG COMPANY SECURITY S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 159, solicitando que se precise si la vigencia de poder será valorada de acuerdo a lo establecido en el artículo 14 de la Ley N° 26887, Ley General de Sociedades.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO
(...)
e) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.
(...)”.*

Es así que, el participante **COMPAÑÍA ÁGUILAS DORADAS SECURITY AND SERVICES S.A.C.** mediante la consulta y/u observación N° 159, solicitó precisar cuáles son las facultades que se tendrán en cuenta para la verificación de la “vigencia de poder del representante legal”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que según lo indicado en el literal e) del numeral 2.3 de la Sección Específica de las Bases, se verificará que la copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, en caso de persona jurídica.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 0003-2025-ADM230-N¹⁴, señalando lo siguiente:

“(…)

Según lo indicado en el literal e del numeral 2.3 de la Sección Específica de las Bases, se verificará que la copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, en caso de persona jurídica”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su absolución alegando que en el perfeccionamiento del contrato se verificará que la copia de vigencia de poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, en caso de persona jurídica, lo cual, estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la vigencia de poder se verifique de acuerdo al artículo 14 de la Ley General de Sociedades, y la medida que la Entidad ha ratificado su absolución, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a la “Estructura de costos”

El participante **BIG COMPANY SECURITY S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, alegando que las decisiones que adopten en materia de contrataciones del Estado deben responder al “equilibrio armónico” que debe existir entre los derechos de los postores y su connotación en función al bien común e interés general, por lo que lo resuelto por la Entidad “colisiona” con la competencia leal.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

¹⁴ Expediente N° 2025-0011422.

(...)

j) Estructura de costos mensual de la prestación del servicio (incluyendo los servicios que conforman el paquete, de ser el caso), considerando el modelo del Anexo N° 4. Deberá presentarse impresa firmada y también en un archivo Excel con las fórmulas correspondientes, de acuerdo con lo indicado en el numeral 3.1.13 de los Términos de Referencia.

(...)”.

Así, de la revisión del numeral 3.1.13 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.1.13 PARÁMETROS PARA LA FORMULACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA

(...)

ESTRUCTURA DE COSTOS RESUMEN DE COSTOS

La Remuneración Básica Mensual que debe considerarse para los puestos de seguridad y vigilancia y sobre la cual se debe calcular la sobretasa por sobretiempo (horas extras), feriados y otros que correspondan, es la siguiente:

ESTRUCTURA DE COSTOS RESUMEN DE COSTOS

La Remuneración Básica Mensual que debe considerarse para los puestos de seguridad y vigilancia y sobre la cual se debe calcular la sobretasa por sobretiempo (horas extras), feriados y otros que correspondan, es la siguiente:

LIMA:

PERIODO	REMUNERACIÓN BÁSICA - en Soles							
	AGENTE ESPECIAL UNO DIURNO	AGENTE ESPECIAL DOS DIURNO	AGENTE ESPECIAL DOS NOCTURNO	AGENTE ESPECIAL DIURNO	AGENTE ESPECIAL NOCTURNO	VIGILANTE DIURNO L-S	VIGILANTE DIURNO L-D	VIGILANTE NOCTURNO L-D
	(8 HORAS)	(8 HORAS)	(8 HORAS)	(8 HORAS)	(8 HORAS)	(8 HORAS)	(8 HORAS)	(8 HORAS)
N° PUESTOS	3	3	1	12	4	12	22	21
S/	1 695,00	1 695,00	1 745,00	1 570,00	1 605,00	1 355,00	1 355,00	1 530,00

SUCURSALES: PIURA, TRUJILLO, CUSCO, HUANCAYO, AREQUIPA, PUNO E IQUITOS.

PERIODO	REMUNERACIÓN BÁSICA en Soles			
	VIGILANTE DIURNO L-S	VIGILANTE DIURNO L-D	VIGILANTE NOCTURNO L-D	AGENTE ESPECIAL DIURNO
	(8 HORAS)	(8 HORAS)	(8 HORAS)	(8 HORAS)
N° PUESTOS	15	10	13	4
S/	1 315,00	1 315,00	1 480,00	1 570,00

La jornada laboral será de 12 horas, 8 horas normales y 4 horas extras (las 2 primeras horas con sobretasa del 25% y las otras 2 horas con una sobretasa del 35%), los 45 minutos de refrigerio deben ser considerados parte de la jornada laboral y en la estructura de costos.

Los puestos de seguridad y vigilancia deben contar con asignación familiar o bonificación compensatoria para el personal que no tenga hijos, se calculará conforme lo establece la Ley (10% de la RMV), es decir, no debe ser considerada en forma proporcional.

El pago de los conceptos de la estructura de costos que corresponde al personal no debe ir bajo otra

denominación o agregar al monto de algún otro concepto remunerativo. No es correcto considerar Remuneración Mínima Vital (RMV) + Bonificación, deben considerar la remuneración básica establecida por el BCRP.

Todo el personal deberá contar con el SCTR, (este seguro será remitido al BCRP al inicio de cada mes, también deberá ser considerado en la estructura de costos).

Las empresas de intermediación laboral que participan en este procedimiento de selección deben elaborar su oferta y por ende su estructura de costos, considerando los beneficios laborales regulados bajo el Régimen Laboral General, y no bajo el régimen laboral especial de las MYPES.

El ganador de la Buena Pro deberá presentar previo a la firma del contrato su estructura de costos de manera física y firmada, asimismo de manera digital en Excel, con las fórmulas con la finalidad que permita la verificación por parte del BCRP y que deberán cumplir durante todo el contrato. (Anexo N° 4). (...)

Así, de la revisión del Anexo N° 4 “Modelo referencial de estructura de costos” de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

ANEXO N° 4	
Modelo referencial de estructura de costos	
Puesto	Agente Especial Uno, Agente Especial Dos, Agente Especial y Vigilante
Turno	[CONSIGNAR EL TURNO CORRESPONDIENTE]
Conceptos	Costo Mensual
I. Remuneración	
Remuneración básica (Establecida por el BCRP)	
Asignación familiar	
Horas extras (2 Horas al 25% y 2 horas al 35%)	
Feriatos	
Sub Total I	
II. Beneficios Sociales	
Vacaciones	
Gratificaciones	
CTS	
Otros (especificar)	
Sub Total II	
III. Aportes de la empresa	
ESSALUD	
Otros (especificar)	
Sub Total III	
IV. Vestuario	
Uniformes	
Otros (especificar)	
Sub Total IV	
V. Gastos Generales	
Gastos Administrativos	
Otros gastos (especificar)	
Sub Total V	
VI. Utilidad	
Total Mensual (I+II+III+IV+V+VI)	
IGV	
Total Mensual incluido IGV	

RESUMEN DE COSTOS						
N°	Puesto	Turno	Horario	Cantidad (A)	Precio Individual	Sub Total (A X B)
					(B)	
1	Agente Especial Uno					
2	Agente Especial Dos					
3	Agente Especial					
4	Vigilante L/S Lima					
5	Vigilante L/D Lima					
6	Vigilante L/S Sucursales					
7	Vigilante L/D Sucursales					
Costo total mensual						
N° de meses						
Costo total del servicio						

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Es así que, el participante **BIG COMPANY SECURITY S.A.C.** mediante la consulta y/u observación N° 11, solicitó precisar si al término del contrato las MYPE cumplirán con lo establecido en la estructura de costos, esto es, respecto a los beneficios sociales por tiempo de servicio.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que en el requerimiento se ha previsto que para el pago del último mes del servicio, el contratista debe presentar los documentos señalados en el requerimiento, tanto del mes anterior como del mes en que se realiza el último pago. Asimismo, el depósito de todos los derechos previsionales y laborales de los trabajadores destacados al BCRP, condición que debe cumplir para la devolución de su carta fianza.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 0003-2025-ADM230-N¹⁵, señalando lo siguiente:

“(…)

Nos reafirmamos en nuestra respuesta, la respuesta está referida al cumplimiento de los derechos previsionales y laborales de los trabajadores por parte de su empleador.

En numeral 3.1.13 PARÁMETROS PARA LA FORMULACIÓN DE LA

¹⁵ Expediente N° 2025-0011422.

PROPUESTA ECONÓMICA señala lo siguiente: Las empresas de intermediación laboral que participan en este procedimiento de selección deben elaborar su oferta y por ende su estructura de costos, considerando los beneficios laborales regulados bajo el Régimen Laboral General, y no bajo el régimen laboral especial de las MYPES".

Al respecto, cabe precisar que el artículo 7 de la Ley N° 27626, Ley que regula la actividad de empresas especiales de servicios y de la cooperativa de trabajadores, y su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 003-2002-TR, disponen que las remuneraciones y condiciones de trabajo que la empresa usuaria otorga a sus trabajadores, se extienden a los trabajadores destacados por la empresa de intermediación laboral.

Así, la "intermediación laboral" es un destaque o cesión de mano de obra por parte de una entidad intermediadora (empresa de servicios constituida exclusivamente para tal fin o cooperativa a trabajadores) hacia una empresa usuaria, existiendo vínculo laboral entre la entidad intermediadora y el personal destacado¹⁶.

Al respecto, Toyama Miyagusuku¹⁷ señala que: "La intermediación laboral, centralmente, **supone dos elementos claves** : i) se verifica un destaque exclusivamente de trabajadores al centro de trabajo -o el radio de acción- de la empresa usuaria, y; ii) los trabajadores laborarán bajo las órdenes de los jefes y supervisores de la empresa usuaria, es ella quien definirá el contenido de la prestación laboral" (El resaltado y subrayado es agregado).

Dicho lo anterior, es oportuno traer a colación, también, lo establecido en los numerales 26 y 27 de la Resolución N° 781-2017-TCE-S2; en la cual, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

"26. En atención a dicho requerimiento, el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, informó lo siguiente:

"(...)

2. La ley N° 27626, Ley que regula la actividad de las empresas especiales de servicios y cooperativas de trabajadores, no señala ninguna prohibición para que las empresas que desarrollen actividades de intermediación laboral inscritas en el Registro Nacional de la Micro y Pequeña Empresa – REMYPE, puedan estar acogidas al régimen laboral Especial.

3. En este caso, de acuerdo al artículo 7 de la Ley N° 27626, segundo párrafo dice: "Los trabajadores y socios trabajadores de las empresas de servicio o cooperativas, cuando fueran destacados a una empresa usuaria, tiene derecho durante dicho período de prestación de servicios a percibir las remuneraciones

¹⁶ Extracto obtenido de:

https://www.trabajo.gob.pe/archivos/file/informacion/TRABAJADORES/INF_INTERMEDIACION_LABORAL.pdf

¹⁷ yama Miyagusuku, J. (2008). Tercerización e intermediación laboral: Diferencias y Tendencias. Derecho & Sociedad, (30), 84-103.

y condiciones de trabajo que la empresa usuaria otorga a sus trabajadores”;(...)

27. En tal sentido, atendiendo a lo señalado por el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, autoridad competente en materia laboral, el Impugnante debe otorgar a los trabajadores que destaque a la Entidad los mismos derechos y condiciones de trabajo que aquél otorga a sus trabajadores” (El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su absolución alegando que en las Bases se ha previsto que las empresas de intermediación laboral que participan en el presente procedimiento de selección, deben elaborar sus ofertas y la estructura de costos considerando el régimen laboral general y por ende todos los beneficios laborales que le corresponden, lo cual, está acorde a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que el recurrente cuestiona que la absolución podría generar un desequilibrio entre los postores, y en la medida que la Entidad ratificó su absolución alegando que se debería considerar el régimen laboral general con todos los beneficios laborales, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del

procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 19 de febrero de 2025.

Código: 6.1.