

## COMITE DE SELECCION

### ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y BUENA PRO PEC N° 03-2023-MPS-CS-1.

En la ciudad de Sechura, siendo las 18:40 horas del día 26 de junio de 2023, se reunieron en la Sub Gerencia de Infraestructura de la Municipalidad Provincial de Sechura, los integrantes del Comité de Selección, designados con Resolución Gerencial N° 183-2023/MPS-GM del 23 de junio 2023, encargado de conducir el Procedimiento Especial de Contrataciones PEC N° 03-2023-MPS-CS-1, para la EJECUCION DE LA OBRA: : "RECUPERACIÓN ADECUADAS CONDICIONES DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA POR EL CAMINO VECINAL 0.700 KM EN PUENTE SOBRE DREN PURIZACA, DISTRITO DE BELLAVISTA DE LA UNIÓN - PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA", cuyo valor referencial es de: S/ 1'676,013.46 (UN MILLON SEISCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL TRECE Y 46/100 SOLES)a fin de llevar a cabo la apertura de ofertas y otorgamiento de la buena pro, de ser el caso,

Se coordinó la participación al procedimiento de selección con el jefe de Control Interno, sin embargo no se contó con su presencia.

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing°. Felix Alberto Avilés Cordova	Titular	X	Dependencia	Gerente de Desarrollo Urbano.
		Suplente			
1er Miembro	Ing°. Clarita Nataly Salazar Prado	Titular	X	Dependencia	Sub Gerente de Infraestructura
		Suplente			
2do Miembro	Lic. Gaby Anabell Roque Querevalu	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Logística
		Suplente			

Los miembros del comité de selección por "unanimidad", acuerdan continuar con el procedimiento de selección en vista que no existe observaciones por parte del OSCE.

#### DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en el portal de SEACE, se registraron como participantes los siguientes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20102984669	COMPANIA INDUSTRIAL SAN MARTIN DE PORRES S.R.L.	2023-05-31 11:55:36.0	Válido
2	20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	2023-06-08 17:46:03.0	Válido
3	20277393779	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES NUÑEZ S.R.L.	2023-05-31 23:00:35.0	Válido
4	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	2023-06-05 17:02:17.0	Válido

## COMITE DE SELECCION

5	20479683728	V&H CONTRATISTAS GENERALES EIRL	2023-06-07 15:52:23.0	Válido
6	20482077669	CONSTRUCTORA VCV E.I.R.L.	2023-06-05 20:30:46.0	Válido
7	20486136830	INATEC S.A.C.	2023-06-09 17:54:36.0	Válido
8	20486834529	YACZ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2023-05-31 22:59:38.0	Válido
9	20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2023-06-01 16:18:12.0	Válido
10	20494535409	EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C.	2023-06-05 11:28:26.0	Válido
11	20525883168	M Y Ñ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-05-31 09:05:22.0	Válido
12	20525954529	INVERSIONES OBERTI S.R.L.	2023-06-09 11:26:15.0	Válido
13	20526296169	SERVICIOS Y REPRESENTACIONES HUAMINGA E.I.R.L.	2023-06-05 16:08:54.0	Válido
14	20526389841	GANBATTE CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-06-07 21:51:23.0	Válido
15	20526652135	INVERSIONES RIO INAMBARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - IRINAM S.R.L.	2023-05-31 21:21:55.0	Válido
16	20526657871	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-05-30 13:44:38.0	Válido
17	20529953969	EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2023-06-07 21:39:23.0	Válido
18	20530207120	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2023-05-31 11:31:39.0	Válido
19	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	2023-05-30 13:12:13.0	Válido
20	20570601581	"DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L."	2023-06-08 23:32:53.0	Válido
21	20600955609	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALEZ ZOCAMAGA S.R.L.	2023-05-31 21:03:58.0	Válido
22	20601052963	HANRRY CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2023-05-31 19:19:07.0	Válido

## COMITE DE SELECCION

23	20602234259	DIEGO SEBASTIAN CONSTRUCTORA Y CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2023-06-07 09:14:52.0	Válido
24	20602773133	VELAMA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-05-30 18:53:24.0	Válido
25	20603408943	JATUN PROJECTS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-05-30 18:52:01.0	Válido
26	20604592284	MILTREV CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	2023-05-30 10:45:40.0	Válido
27	20606156252	CONSTRUCCIONES Y PAVIMENTOS CASTILLO S.A.C.	2023-06-02 08:54:48.0	Válido
28	20608705334	SERVICIOS GENERALES Y CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.	2023-06-02 16:09:24.0	Válido

### DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en EL portal SEACE, los siguientes participantes presentaron sus propuestas en forma electrónica.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Forma de presentación
1	20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R. L	12/06/2023	19:20:17	Electrónico
2	20601052963	CONSORCIO ISRAEL	12/06/2023	21:22:35	Electrónico
3	20525954529	CONSORCIO SECHURA	12/06/2023	22:59:23	Electrónico
4	20529953969	CONSORCIO PUENTE DREN PURIZACA	12/06/2023	23:24:11	Electrónico

Acto seguido, se procede con la apertura de los archivos DIGITALES descargados del SEACE que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

### **DETALLE DE LAS PROPUESTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y NO ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, si lo postores contiene los documentos de carácter obligatorio establecidos en las Bases y cumplen con el requerimiento técnico mínimo, lo cual se detalla a continuación:

## COMITE DE SELECCION

Nº	<p><b>Documentación de presentación obligatoria,</b></p> <p><b>Documentos para la admisibilidad de la oferta</b></p>	<p>CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R. L</p>	<p>CONSORCIO ISRAEL INTEGRADO POR SUNOL S.R.L Y HARRY CONTRATISTAS GNERALES E.I.R.L</p>	<p>CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR - PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL</p>	<p>CONSORCIO PUENTE DREN PURIZACA INTEGRADO POR EVAT INGENERIA Y CONSTUCCION S.A.C Y MENBER INGENIERIA CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.R.L</p>
a	<p>Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.</p> <p>En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.</p> <p>En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.</p> <p>El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión.</p> <p>En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.</p>	SI	SI	SI	SI





# COMITE DE SELECCION

b	Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual ( <b>Anexo N° 1</b> )	SI	SI	SI	SI
c	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. ( <b>Anexo N° 2</b> )  En el caso de consorcios, cada integrante debe presentar esta declaración jurada, salvo que sea presentada por el representante común del consorcio.	SI	SI	SI	SI
d	Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. ( <b>Anexo N° 3</b> )	SI	SI	SI	SI
e	Oferta económica SOLES debe registrarse directamente en el formulario electrónico del SEACE.  Adicionalmente, se debe adjuntar el <b>Anexo N° 4</b> en el caso de procedimientos convocados a precios unitarios o tarifas.  En el caso de procedimientos convocados a suma alzada también se debe adjuntar el <b>Anexo N° 4</b> , cuando corresponda indicar el monto de la oferta de la prestación accesoria o que el postor goza de alguna exoneración legal.  El monto total de la oferta	SI	SI	SI	NO(*)

A

B

C/h

## COMITE DE SELECCION

	y de los subtotales que lo componen debe ser expresado con dos decimales.				
f	Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 5)	SI	SI	SI	SI
g	Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso se presente en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el Anexo N° 6.	SI	SI	SI	SI
h	Carta de Línea de Crédito, equivalente a (Anexo N° 7)	SI	SI	SI	SI
	DECLARACIÓN JURADA - PRESENTACIÓN DE GARANTÍA COMO OBLIGACIÓN CONTRACTUAL (Anexo N° 9)	SI	SI	SI	SI
	ADMITIDA / NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA

### 1. CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R. L (ADMITIDA)

El comité de selección, por unanimidad acuerda admitir la oferta del postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R. L** continuado con la evaluación técnica.

### 2. CONSORCIO ISRAEL INTEGRADO POR SUNOL S.R.L Y HARRY CONTRATISTAS GNERALES E.I.R.L (ADMITIDA).

## COMITE DE SELECCION

El comité de selección, por unanimidad acuerda admitir la oferta del postor **CONSORCIO ISRAEL INTEGRADO POR SUNOL S.R.L Y HARRY CONTRATISTAS GNERALES E.I.R.L** continuado con la evaluación técnica:

**3. CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL (ADMITIDA).**

El comité de selección, por unanimidad acuerda admitir la oferta del postor **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL** continuado con la evaluación técnica:

**4. CONSORCIO PUENTE DREN PURIZACA INTEGRADO POR EVAT INGENIERIA Y CONSTUCCION S.A.C Y MENBER INGENIERIA CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.R.L (NO ADMITIDA) (\*)**

Que, es pertinente señalar que las bases integradas numeral 1.8 del capítulo I), en concordancia con las bases estándar respectivas, disponen que el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

En el marco de lo expuesto, se aprecia que la controversia a dilucidar consiste en determinar si el detalle del desagregado de partidas que sustenta la oferta del **CONSORCIO PUENTE DREN PURIZACA INTEGRADO POR EVAT INGENIERIA Y CONSTUCCION S.A.C Y MENBER INGENIERIA CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.R.L** (registrada de forma electrónica a través del SEACE) es legible o no.

Al respecto, de la revisión de la oferta registrada por el **CONSORCIO PUENTE DREN PURIZACA INTEGRADO POR EVAT INGENIERIA Y CONSTUCCION S.A.C Y MENBER INGENIERIA CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.R.L** e en el SEACE, se aprecia que los folios 24 al 27 comprenden el precio de la oferta, así como el presupuesto, detallándose en este último las partidas correspondientes a la ejecución de la obra.

Para mejora ilustración, es menester reproducir los citados folios (extraídos del SEACE);



# COMITE DE SELECCION

## ANEXO N° 4

### OFERTA ECONOMICA (MODELO)

Señores

**COMITÉ DE SELECCIÓN**

**PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 03-2023-MPS-CS-1**

Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

COMPONENTE	SUBTOTALES S/
• COSTOS DIRECTOS	1,188,903.28
• GASTOS GENERALES	59,445.16
- GASTOS GENERALES FIJOS	40,410.83
- GASTOS GENERALES VARIABLES	19,034.33
• UTILIDAD	23,778.07
• IMPLEMENTACION PLAN COVID	6,188.85
• IGV	230,096.76
<b>TOTAL</b>	<b>1,508,412.12</b>

El precio de la oferta incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

El detalle de precios unitarios de las partidas en caso de oferta a precios unitarios se presenta junto con la oferta económica.

Sechura, 12 de junio de 2023

CONSORCIO PUENTE DREN PURIZACA

ING. EDGAR LEJANDRO VARGAS TUME  
REPRESENTANTE COMÚN

Firma, Nombres y Apellidos del representante  
común del consorcio



# COMITE DE SELECCION

Item	Descripción	Und	Medido	Precio \$/	Partida \$/
01	TRANSITABILIDAD VEHICULAR				748,642.55
1.01	TRABAJOS PRELIMINARES				17,225.50
01.01.01	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPO	GLB	1.00	5,000.00	5,000.00
01.01.02	TOPOGRAFIA Y GEOREFERENCIACIÓN	KM	0.20	13,178.25	2,635.65
01.01.03	CAMPAMENTO PROVISIONAL DE LA OBRA	GLB	1.00	5,000.00	5,000.00
1.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				340,968.66
01.02.01	DESBRUCE Y LIMPIEZA DE VEGETACIÓN MANUAL	m2	1,400.00	1.85	2,590.00
01.02.02	RETIRO DE CARPETA ASFALTICA EXISTENTE	m2	3,900.00	7.53	29,367.00
01.02.03	CORTE A NIVEL DE SUBRASANTE CON MAQUINARIA	m3	3,528.50	5.84	20,606.44
01.02.04	TERRAPLENES CON MATERIAL PROPIO	m3	1,501.20	8.60	12,910.32
01.02.05	PERFILADO Y COMPACTADO EN ZONA DE CORTE	m2	5,148.00	4.56	23,474.88
01.02.06	RELLENO CON HORMIGÓN E-15CM	m3	433.90	105.00	45,559.50
01.02.07	RELLENO CON OVER E-0.40M	m3	1,308.40	128.50	168,296.30
01.02.08	TRANSPORTE DE MATERIALES EXEDENTES A MAS DE 1000 M	m3	2,622.30	12.56	33,005.01
1.03	PAVIMENTOS				350,668.99
01.03.01	SUB BASE GRANULAR	m3	719.25	50.99	36,484.56
01.03.02	BASE GRANULAR	m3	870.43	50.99	44,384.43
01.03.03	IMPRESION CON EMULSION ASFALTICA	m2	4,200.00	7.63	32,046.00
01.03.04	PAVIMENTO DE CONCRETO ASFALTICO EN CALIENTE E-2	m2	4,200.00	55.29	232,176.00
2	PONTON L-6.65M				300,250.57
2.01	TRABAJOS PRELIMINARES				304.88
02.01.01	TOPOGRAFIA Y GEOREFERENCIACIÓN	m2	135.75	2.24	304.88
2.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				38,779.53
02.02.01	DESBRUCE Y LIMPIEZA DE VEGETACIÓN MANUAL	m2	135.75	1.85	251.14
02.02.02	DEMOLICION DE ESTRUCTURAS DE CONCRETO Y LADRILLO	m3	10.56	80.28	848.63
02.02.03	EXCAVACION MANUAL EN ESTRUCTURA	m3	126.35	61.88	7,806.64
02.02.04	EXCAVACION CON MAQUINARIA EN TERRENO SATURADO	m3	344.51	28.33	9,759.67
02.02.05	ENDOCADO EN CIMENTACIÓN	m3	45.45	198.34	9,014.55
02.02.06	RELLENO CON MATERIAL PROPIO CON MAQUINARIA	m3	72.72	21.00	1,528.00
02.02.07	TRANSPORTE DE MATERIALES EXEDENTES A MAS DE 1000 M	m3	635.25	12.56	7,975.80
2.03	ENTIBADO DE ZANJAS Y DRENAJE DE NIVEL PRETICO				55,348.97
02.03.01	ENTIBADO Y DESENTIBADO DE ZANJAS H=4.00 A 6.50M	m2	221.34	141.56	31,332.69
02.03.02	DRENAJE CONTINUO EN ENTIBADO	DIA	44.00	500.32	22,014.00
2.04	CONCRETO SIMPLE				2,582.52
02.04.01	SOLADO E-10CM	m2	55.55	46.48	2,582.52
2.05	ENCOFRADO PARA PONTON				97,978.10
02.05.01	CONCRETO FC=140 KG/CM2 +30% P.E. EN APOYO PARA ENCOFRADO	m3	5.29	166.92	884.67
02.05.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN APOYO DE CONCRETO	m2	35.28	78.70	2,776.54
02.05.03	APOYOS VERTICALES EN ENCOFRADO	und	42.00	172.14	7,250.88
02.05.04	ARRIOSTROS TRANSVERSALES INC REFUERZO	und	35.00	98.41	3,444.35
02.05.05	ARRIOSTROS LONGITUDINAL INC REFUERZO	und	35.00	98.41	3,444.35
2.06	CONCRETO ARMADO				261,288.37
02.06.01	ZAPATAS				45,533.71
02.06.01.01	CONCRETO ZAPATAS, FC=210 KG/CM2	m3	30.55	699.53	21,382.85
02.06.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ZAPATAS	m2	28.27	78.70	2,224.85
02.06.01.03	ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2 PARA ZAPATAS	kg	2,407.83	8.94	21,526.00
02.06.02	ESTRIBOS				111,290.75
02.06.02.01	CONCRETO EN ESTRIBOS FC= 210 KG/CM2	m3	67.73	699.93	47,405.25
02.06.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ESTRIBOS CARAVISTA	m2	155.09	115.44	17,796.28
02.06.02.03	ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2 PARA ESTRIBOS	kg	4,025.85	8.94	35,977.19
02.06.03	LOSA Y VEREDAS				98,829.98
02.06.03.01	CONCRETO EN LOSA Y VEREDAS FC= 280 KG/CM2	m3	31.00	790.35	24,600.75
02.06.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE LOSA Y VEREDAS	m2			7,327.99

ING. EDGAR ALFONSO VARGAS TUNE  
COORDINADOR GENERAL DE OBRAS

# COMITE DE SELECCION

Item	Descripción	Und	Muchado	Precio \$	Parcial \$
02.06.03.03	ACERO DE REFUERZO FY-420 KG/CM2 PARA LOSA Y VEREDAS	kg	5,067.10	8.94	54,230.87
02.06.04	VARIOS				33,254.97
02.06.04.01	JUNTA DE DILATACION METALICA	m	17.20	1,077.89	18,539.71
02.06.04.02	APOYO MCFRENO GRADO 3, 50 DURO DE 0.50 x 0.20 x 0.05 M	und	2.00	1,700.00	3,400.00
02.06.04.03	TUBERIA PVC SAP C-10 Ø 4", L=1.00M	und	4.00	216.98	867.92
02.06.04.04	TUBERIA PVC SAP C-10 Ø 6"	m	16.80	216.98	3,645.26
02.06.04.05	BARANDA METALICA P"6" Ø 1" (MC PINTURA EPONICA)	m	16.80	378.10	6,362.58
02.07.01.01	SEÑALIZACIONES VERTICALES	und	2.00	200.00	400.00
03	SEÑALIZACION HORIZONTAL Y VERTICAL				21,331.54
03.01	LINEA AMARILLA EN PAVIMENTO E=0.10 M	m	267.00	8.50	2,269.50
03.02	LINEA BLANCA EN PAVIMENTO E=0.10 M	m	1,400.00	8.50	11,900.00
03.03	SENALES PREVENTIVAS	und	10.00	400.72	4,007.20
03.04	SENALES REGLAMENTARIAS	und	3.00	711.82	2,135.46
04	RECUPERACION AMBIENTAL DE AREAS AFECTADAS				9,816.88
04.01	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	m2	5,500.00	0.78	4,366.00
04.02	MEDIDAS DE MITIGACION DURANTE LA EJECUCION	GLB	1.00	5,250.00	5,250.00
05	SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO				17,181.60
05.01	ALQUILER DE BAÑO PORTATIL EN OBRA	mes	4.00	500.00	2,000.00
05.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	und	50.00	183.75	9,187.50
05.03	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	GLB	1.00	1,300.94	1,300.94
05.04	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	GLB	1.00	3,277.06	3,277.06
05.05	CAPACITACION DE SEGURIDAD	GLB	1.00	1,687.00	1,687.00

Gasto Directo

1,188,903.28

CONSEJO PUNTO DE VISTA PERUANA  
ING. OSCAR ALONSO GARCIA LUCAS  
PRESIDENTE COMITÉ

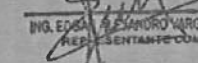
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA MAYOR DE INDEMENTACIONES PLAN CUVID				
PROYECTO: RECUPERACION ADECUADAS CONDICIONES DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA POR EL CAMINO VECINAL 0.750 KM EN PUENTE SOBRE DREN PURIZACA, DISTRITO DE BELLAVISTA DE LA UNION - PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA				
Ubicación: Bellavista de La Unión - Avenida de Lince - Sechura - Piura				
Fecha: Abr-25				
Duración: 120 días				
ITEM	UND	CANTIDAD	P.U.	SUBTOTAL
1.00	VIGILANCIA Y MONITOREO PLAN CUVID			
A.- PERSONAL PROFESIONAL	Nro	4.00	250.00	1,000.00
CAPACITACION POR PROFESIONAL DE SALUD ( ENFERMERA )	Mas	1.00	1,000.00	1,000.00
B.- RESUMOS				868.36
Examen médico de detección de factores de riesgo	Und	25.00	26.73	668.25
Pulsómetro Digital tipo pinza estándar	Und	1.00	100.00	100.00
Termómetro Digital tipo pinza estándar	Und	1.00	100.00	100.00
2.00	EQUIPOS DE PROTECCION CUVID			
A.- RESUMOS				2,078.09
Mascarilla 3 pliegues (según MINSA)	Und	400.00	5.20	2,080.00
Manivela Tipo ABS (Personal Técnico)	Und	40.00	4.00	160.00
Leaves de protección con filtro UV	Und	25.00	6.00	150.00
Guantes Estériles (solo personal Técnico)	Und	50.00	1.00	50.00
Toallas tipo frotas	m	10.00	5.00	50.00
Recipiente de 1 Litro para frotas y alcohol	Und	10.00	15.00	150.00
Alcohol	gal	1.00	35.00	35.00
Alcohol en Gel (Banco de 1 litro)	litro	10.00	10.00	100.00
Jabón Líquido (Banco de 1 litro)	litro	10.00	10.00	100.00
Desinfectante	kg	15.00	5.00	75.00
Guardias de Limpieza de Lince	Und	2.00	10.00	20.00
Papel Toalla Rollé de 200metros	m	20.00	7.00	140.00
Papel Higiénico (rollé de 500 metros)	m	20.00	5.00	100.00
Bandaja de desinfectante de 40x10x3 cm	Und	2.00	30.00	60.00
Desinfectante para papel Toalla	Und	2.00	50.00	100.00
Desinfectante para papel Higiénico	Und	2.00	50.00	100.00
Desinfectante de agua Para frotas	Und	2.00	60.00	120.00
Agua en Botella de 30 litros	Und	20.00	5.00	100.00
3.00	MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS			
A.- RESUMOS				600.00
Bultos de polietileno color rojo Ø 40x60 cm	Und	200.00	0.42	84.00
Contenedor para Residuos con tipo 240ls	Und	2.00	60.00	120.00
Empresa operadora de residuos peligrosos	global	1.00	400.00	400.00
4.00	SEGURIDAD			
A.- RESUMOS				285.00
Tratamiento de Residuos 70x50 cm	Und	5.00	35.00	175.00
Residuos de 70x50 cm	Und	10.00	8.50	85.00
5.00	PREMIOS AUXILIOS			
A.- RESUMOS				416.36
Cuentas de transporte	Und	1.00	216.35	216.35
Costos para Tránsito y Logística, con destino completa	Und	1.00	100.00	100.00
Compensador de agua Para frotas	Und	1.00	100.00	100.00
TOTAL GASTOS DE IMPLEMENTACION PLAN CUVID				6,590.25

CONSEJO PUNTO DE VISTA PERUANA  
ING. OSCAR ALONSO GARCIA LUCAS  
PRESIDENTE COMITÉ

## COMITE DE SELECCION

Con la finalidad de ilustrar el comité de selección, considera oportuno demostrar a continuación algunos datos ilegibles detectados. Así, por ejemplo, en el folio 25 de la oferta del Impugnante, en las partidas 02.06.03.02 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE LOSA Y VEREDAS, no se logra identificar los metrados consignados por dicho postor, en tanto se encuentra superpuesta un extremo de la firma y sello del señor EDGAR ALEJANDRO VARGAS TUME, representante común del **CONSORCIO PUENTE DREN PURIZACA**, conforme se muestra a continuación:

02.06.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ZAPATAS	m2	28.27	78.70	2,224.65
02.06.01.03	ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2 PARA ZAPATAS	kg	2,407.83	8.94	21,626.00
02.06.02	ESTRIBOS				111,299.73
02.06.02.01	CONCRETO EN ESTRIBOS FC= 210 KG/CM2	m3	67.73	699.93	47,406.26
02.06.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ESTRIBOS CARAVISTA	m2	196.09	116.44	22,716.28
02.06.02.03	ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2 PARA ESTRIBOS	kg	4,003.93	6.94	11,177.19
02.06.03	LOSA Y VEREDAS				1,629.86
02.06.03.01	CONCRETO EN LOSA Y VEREDAS FC= 280 KG/CM2	m3	37.88	793.35	30,052.10
02.06.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE LOSA Y VEREDAS	m2	CONSORCIO PUENTE DREN PURIZACA		7,337.99



ING. EDSON ALEJANDRO VARGAS TUME  
REPRESENTANTE COMÚN

Debe señalarse que, si bien en el expediente técnico de obra se definió que, para las partidas 02.06.03.02, corresponden los metrados 93.24, respectivamente, de la revisión del presupuesto de obra registrado por el **CONSORCIO PUENTE DREN PURIZACA INTEGRADO POR EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C Y MENBER INGENIERIA CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.R.L.**, en el SEACE (que forma parte de su oferta) no se tiene certeza de que, en efecto, esté considerando dichos metrados, no pudiendo el comité de selección interpretar que la información que allí se consignó y que no puede visualizarse con claridad, corresponda a la información que obra en el citado expediente técnico.

Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el **CONSORCIO PUENTE DREN PURIZACA INTEGRADO POR EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C Y MENBER INGENIERIA CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.R.L.**, contiene documentación (presupuesto de obra) en la cual se consignó información, relacionada a los metrados y subtotales, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.

En tal sentido, el comité de selección advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible en la partida 02.06.03.02. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el **CONSORCIO PUENTE DREN PURIZACA INTEGRADO POR EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C Y MENBER INGENIERIA CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.R.L.**, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra).

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento establece que, en el documento que contine el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

## COMITE DE SELECCION

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuesto en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulte posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la ilegibilidad de la información consignada en el desagregado de partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el **CONSORCIO PUENTE DREN PURIZACA INTEGRADO POR EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C Y MENBER INGENIERIA CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.R.L.**,

Asimismo, el artículo 38° del Reglamento de Reconstrucción con cambios Decreto Supremo n° 148-2019-PCM modifica el Decreto Supremo N° 071-2018-PCM, establece:  
(...)

En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse o corregirse algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En el sistema de contratación a precios unitarios o tarifas cuando se adviertan errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano encargado del procedimiento de selección, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva. (...)

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.


En consecuencia, no se admite la oferta del **CONSORCIO PUENTE DREN PURIZACA INTEGRADO POR EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C Y MENBER INGENIERIA CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.R.L.** por la motivación de encontrarse elegible el folio 25 arriba señalado.


Igual fundamentos se encuentra en la **RESOLUCION N° 2178-2019-TCE-S3 del 31 de julio del 2019** en su sumilla establece: "(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obrar.

 **Acto seguido, el comité de selección procede a la evaluación técnica**

### **1. CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L (EVALUACIÓN TECNICA).**

Que, el postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 70 de su oferta, en virtud declaró dos (2) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

 El postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L** adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 8'848,632.12**, conforme a lo siguiente:



## COMITE DE SELECCION

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA  
PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 03-2023-MPS-CS-1

ANEXO N° 10  
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN OBRAS SIMILARES


Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 03-2023-MPS-CS-1  
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA 2°	MONTO FACTURADO ACUMULADO*
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MORROPON - CHULUCANAS - BANCO DE CREDITO DEL PERU	MEJORAMIENTO DE CALLES DEL CENTRO POBLADO LA ENCANTADA - DISTRITO DE CHULUCANAS - PROVINCIA DE MORROPON-PIURA	SN	12/09/2014	SOLES	5,236,335.82		5,236,335.82
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MATANZA	MEJORAMIENTO DE CALLES EN EL SECTOR NOROCCIDENTE DEL BAJO CHICLAYO - DISTRITO DE LA MATANZA URBANO DE LA LOCALIDAD DE LA MATANZA, PROVINCIA DE MORROPON-REGION PIURA - II ETAPA	CONTRATO PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA N° 003-2017	13/07/2017	SOLES	3,612,296.30		8,848,632.12
TOTAL								8,848,632.12

Piura, 12 de Junio del 2023

CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L

  
Rosa Pérez Gutiérrez  
Firma, Nombre y Apellido del postor o Representante legal o común, según corresponda

Que, para acreditar la experiencia en la especialidad, el postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R. L.**, adjuntó a su oferta el Anexo N° 10 - Experiencia del postor en la especialidad, en el cual declaró haber acumulado el monto que, ascendente a **S/ 8'848,632.12** de un total de dos (2) contrataciones, correspondientes a los Contratos y montos facturados arriba señalado; sin embargo, sostiene que la experiencia acreditada contiene información incongruente y/o inexacta, debido a que la información real de los dos (02) contratos es de **S/ 0.00** y no por el monto de **S/ 8'848,632.12** como declara dicho postor en su Anexo N° 10

Como se demuestra la incongruencia e inconsistencia en el numeral 1 del **ANEXO 10** (folio 70) el monto corresponde **S/ 5'236,335.82**, el mismo que colaborado en el contrato de la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MORROPON – CHULUCANAS BANCO DE CREDITO DEL PERU, con el CONSORCIO LA ENCANTADA II integrado por las empresas **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L (50%)**, Y **PRONTE INGENIEROS SAC (50%)**, folio 73 al 90, por el monto de **S/ 9'529,932.38** pero en el acta de recepción en el folio 99 se describe valor referencial (**S/ 9'529,932.38**) monto de contrato de obra (**S/ 10'472,718.24**), monto reformulado (**S/ 10'472,671.63**), además existe la **RESOLUCION DE ALCALDIA N° 540-2016-MPM-CH-A**, de fecha 16 de agosto 2016 folio 102 al 105 y su liquidación de obra por el monto de **S/ 10'902,115.12**, por lo tanto el monto del **ANEXO N° 10** sería **S/ 5'451,057.56** y no **S/ 5'236,335.82**, conforme a lo hasta aquí expuesto, ha quedado acreditado que la oferta del postor resulta incongruente e imprecisa, en el numeral 1 del **ANEXO 10** (folio 70)

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R. L.**, deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

## COMITE DE SELECCION

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R. L.**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R. L.**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Igual fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

*"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*

Asimismo, el postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R. L.**, presenta en su oferta ESCRITURA PUBLICA DE CONSTITUCION DE CONSORCIO TEMPORAL DENOMINADO CONSORCIO LA ENCANTADA II del folio 91 al 98, y el folio 97 la clausula DECIMA CUARTA: CONTABILIDAD Y TRIBUTACION, establece que llevara contabilidad independiente del CONSORCIO LA ENCANTADA II, la misma que no señala el número de RUC.

Dr. CARRERA AL NING  
ENCANTADA  
NOTARIA DE FIDU

TOTAL O PARCIALMENTE LAS OBLIGACIONES Y DERECHOS, A UN TERCERO, SIN LA AUTORIZACION  
EXPRESA Y POR CONDUCTA NOTARIAL DE LOS DEMAS MIEMBROS DE EL CONSORCIO.- =====  
DECIMA CUARTA.- CONTABILIDAD Y TRIBUTACION.- =====  
PARA EFECTOS TRIBUTARIOS POR MEDIO DEL PRESENTE CONTRATO EL CONSORCIO LA ENCANTADA II  
LLEVARA CONTABILIDAD INDEPENDIENTE ASUMIENDO TODOS Y CADA UNO DE LOS DERECHOS Y  
OBLIGACIONES PRONTE INGENIEROS SAC.- =====  
DECIMA QUINTA.- ARBITRAJE Y DOMICILIO.- =====  
TODAS LAS DESAVENENCIAS, CONTROVERSAS QUE PODERAN DERIVARSE DE ESTE CONTRATO,  
INCLUIDAS SU NULIDAD O INVALIDEZ SERAN RESUELTAS MEDIANTE FALLO DEFINITIVO E INAPELABLE DE

## COMITE DE SELECCION

En el presente caso el POSTOR CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R. L, adjunta contrato de formación de consorcio (F/ 97), advirtiéndose que en la Cláusula DECIMA CUARTA se conviene que para efectos tributarios el contrato deberá tener contabilidad independiente actuando el Consorcio como operador tributario. Sin embargo en el contrato presentado no se aprecia el número de ruc correspondiente a la contabilidad independiente del consorcio, trasgrediendo lo dispuesto en la directiva: N° 016-2012-OSCE/CD, PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, (vigente en la fecha del procedimiento), numeral 6.7 , contrato de Consorcio, que establece: Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:

Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.

Sobre el particular, cabe traer a colación que en el numeral 6.7 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD – “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado” – aplicable a la fecha de suscripción del Consorcio Saneamiento Amarilis– se estableció lo siguiente:

### **“6.7 CONTRATO DE CONSORCIO**

*Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:*

- 1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.*
- 2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.*
- 3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.*

*Lo indicado no excluye la información adicional que pueda consignarse en el contrato de consorcio con el objeto de regular su administración interna, como es el régimen y los sistemas de participación en los resultados del consorcio, al que se refiere el artículo 447 de la Ley General de Sociedades.*

*En ningún caso, podrá aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa formal de consorcio, que fue parte de la propuesta técnica, aun cuando contenga las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de sus integrantes, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.”*

Por lo anotado, el Comité, no puede validar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, documentación que trasgrede la normatividad de las contrataciones del Estado, en consecuencia, se determina que el postor **NO CUMPLE** en este contrato con acreditar la experiencia en la especialidad exigida en las bases, en ese sentido la **experiencia N° 1 del ANEXO N° 10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, sería 0.00.



## COMITE DE SELECCION

Asimismo, el postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 70 se aprecia que **Experiencia N° 2** presentada por el postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.**, corresponde a la Ejecución de la Obra "MEJORAMIENTO DE LAS CALLES EN EL SECTOR NOROESTE DEL AAHH CHICLAYITO -VENTANILLA Y CASCO URBANO DE LA LOCALIDAD DE LA MATANZA PROVINCIA DE MORROPON REGION PIURA II ETAPA" Dicha contratación, se efectuó entre el **CONSORCIO VIRGEN DE GUADALUPE** (integrado por las empresas **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.**, y **ARQCON T&P S.A.C**) y la Municipalidad Distrital de La Matanza.

Sin embargo, en el Contrato de Formación de Consorcio se indicó que el **CONSORCIO VIRGEN DE GUADALUPE**, actuaría como operador tributario independiente, lo cierto es que en dicho documento no se indicó el número RUC respectivo en el folio 114 clausula tercera se establece a continuación:

TITULAR GERENTE

**CLAUSULA TERCERA:** LOS CONSORCIADOS convienen que las actividades derivadas del presente contrato se llevarán bajo una contabilidad independiente, y se realizarán con el soporte tributario de un Registro Único de Contribuyentes – RUC, independiente al de las partes contratantes; el cual será tramitado ante la SUNAT, a nombre del "CONSORCIO VIRGEN DE GUADALUPE".

**CLAUSULA CUARTA** El Consorcio Temporal así constituido, señala para efectos del presente

Sobre el particular, cabe traer a colación que en el numeral 7.7 de la Directiva N° 06-2017-OSCE/CD – "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado" –aplicable a la fecha de suscripción del **CONSORCIO VIRGEN DE GUADALUPE**, – se estableció lo siguiente:

### **"7.7 CONTRATO DE CONSORCIO**

*Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:*

- 1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.*
- 2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.*
- 3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.*

*Lo indicado no excluye la información adicional que pueda consignarse en el contrato de consorcio con el objeto de regular su administración interna, como es el régimen y los sistemas de participación en los resultados del consorcio, al que se refiere el artículo 447 de la Ley General de Sociedades.*

## COMITE DE SELECCION

*Lo indicado no excluye la información adicional que pueda consignarse en el contrato de consorcio con el objeto de regular su administración interna, como es el régimen y los sistemas de participación en los resultados del consorcio, al que se refiere el artículo 447 de la Ley General de Sociedades.*

*En ningún caso, podrá aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa formal de consorcio, que fue parte de la propuesta técnica, aun cuando contenga las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de sus integrantes, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda."*

De acuerdo con la disposición expuesta, se aprecia que en la Directiva se estableció como requisito, que, en el contrato de consorcio, en caso de llevarse contabilidad independiente, se debía señalar el registro único de contribuyente (RUC) del consorcio respectivo.

En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.**, para acreditar su Experiencia N° 1, 2, **no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD y Directiva N° 06-2017-OSCE/CD**, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el CONSORCIO VIRGEN DE GUADALUPE tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.

Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 1 y 2 presentada por el postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.**, pues no cumple los requisitos de la **Directiva N° 016-2012-OSCE/CD y Directiva N° 06-2017-OSCE/CD**. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.**, la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.

Bajo dicho contexto, corresponde desestimar la Experiencia N° 1 y 2 presentada por el postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.** la cual fue presentada para acreditar un monto de facturación ascendente a S/8'848,632.12.

Ahora bien, antes de analizar el alcance de las otras experiencias presentadas por el postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.**, cabe advertir que, hacen un total facturado de S/ 0.00, dicha cuantía es insuficiente para acreditar el requisito de evaluación técnica denominado "experiencia del postor en la especialidad",

El postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.**, no obtenido el puntaje mínimo de 60 puntos, su puntaje es cero (0), no pasaría a la evaluación económica.

Igual fundamentos se encuentra en la **RESOLUCION N° 1520-2022-TCE-S4 del 01 de junio del 2022** en su sumilla establece: "(...) se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, **no resulta un documento idóneo** para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la **Directiva N° 016-2012-OSCE/CD**. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia."

Asimismo, conforme a lo hasta aquí expuesto, ha quedado acreditado que la oferta del postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.** resulta incongruente e imprecisa. En la **experiencia N° 1** y, como consecuencia de ello, tener por no evaluar la oferta técnica presentada

## COMITE DE SELECCION

por el postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.**, en el procedimiento de selección, careciendo de objeto proseguir con el análisis del otro cuestionamiento a la oferta de dicho postor, toda vez que su condición de no tener el puntaje mínimo, se descalifica en esta etapa y no accederá a la evaluación económica.

Bajo esa premisa, no puede entenderse como un supuesto de presentación de información inexacta lo consignado en la "Anexo N° 10 - Experiencia del postor en la especialidad", **experiencia N° 1 (S/ 5'236,335.82)**, respecto al monto facturado total ascendente a **S/ 8'848,632.12**, (experiencia N° 1 y 2), por cuanto, dicha información fue pasible de verificación durante la evaluación de la oferta, ya que en ésta justamente se procede a evaluar toda la documentación presentada por el postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.**, para acreditar si se cumple o no con la experiencia exigida en las bases del procedimiento de selección, pudiéndose apreciar de los dos contratos adjuntos, que correspondía acreditar el monto facturado total de **S/ 0.00**, verificándose de esta manera, en este caso, la existencia de información incongruente (experiencia N° 1), respecto a estos documentos contenidos en la propuesta del postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.**.

Conforme a lo hasta aquí expuesto, ha quedado acreditado que la oferta del postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.**, resulta incongruente e imprecisa. (experiencia N° 1) y, como consecuencia de ello, tener por no evaluar la oferta técnica presentada por el postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.**, en el procedimiento de selección, careciendo de objeto proseguir con el análisis del otro cuestionamiento a la oferta de dicho postor, toda vez que su condición de no tener el puntaje mínimo, se descalifica en esta etapa y no accederá a la evaluación económica.

### 2. CONSORCIO ISRAEL INTEGRADO POR SUNOL S.R.L Y HARRY CONTRATISTAS GNERALES E.I.R.L (EVALUACIÓN TECNICA).

Que, el postor **CONSORCIO ISRAEL INTEGRADO POR SUNOL S.R.L Y HARRY CONTRATISTAS GNERALES E.I.R.L.**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 98 de su oferta, en virtud declaró siete (7) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **CONSORCIO ISRAEL INTEGRADO POR SUNOL S.R.L Y HARRY CONTRATISTAS GNERALES E.I.R.L.**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 3'091,721.28** las bases integradas corresponden **S/ 2'514,020.19**, obteniendo un puntaje de **100.00 puntos**, estando en el margen de evaluación técnica el comité de selección accede a evaluar la oferta económica siendo el valor referencial de **S/ 1'676,013.46**,

### 3. CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL (EVALUACIÓN TECNICA).

Que, el postor **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 86 de su oferta, en virtud declaró cinco (5) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL** adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 14'376,530.56**, conforme a lo siguiente:

## COMITE DE SELECCION

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA	MONEDA	IMPORTE	Monto FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SULLANA	MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DEL CAMINO VECINAL RUTA PI N° 609 TRAYECTORIA EMP-PE 1NL REPARTIDOR 09 DE OCTUBRE-BELLA ESPERANZA-NUEVO HORIZONTE-EMP-1NL DISTRITO DE SULLANA	042-2019	25/09/2019	SOLES	11,623,954.74	11,623,954.74
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA	MEJORAMIENTO DEL COLISEO MUNICIPAL EN EL C.P. SAN LUCAS DE COLAN, DISTRITO DE COLAN, PROVINCIA DE PAITA PIURA	015-2018	12/09/2018	SOLES	448,160.48	12,072,115.22
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MATANZA	RENOVACIÓN DE CALZADA ÚNICA EN EL(LA) CAMINO VECINAL 3.465 KMS LA MATANZA HACIENDA PABUR TALLERES LAYNAS	04-2018	10/09/2018	SOLES	797,326.86	12,869,442.07
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL VEINTISEIS DE OCTUBRE	REPARACIÓN DE VÍAS VECINALES EN EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO A.H. ALEDAÑOS KURT BEER, DISTRITO VEINTISEIS DE OCTUBRE, PROVINCIA DE PIURA	25-2018	22/10/2018	SOLES	214,977.93	13,084,420.00
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SITACCOCHA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN VARIAS CALLES DE LA ZONA URBANA DEL CENTRO POBLADO DE LLUCHUBAMBA - DISTRITO DE SITACCOCHA	149-2018	21/11/2018	SOLES	1,291,110.56	14,375,530.56
<b>TOTAL EXPERIENCIA</b>							<b>14,375,530.56</b>

El postor **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL** la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 86 se aprecia que **Experiencia N° 1** presentada por el postor **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL**, corresponde a la Ejecución de la Obra **“MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DEL CAMINO VECINAL RUTA PI N° 609 TRAYECTORIA EMP – PE 1NL REPARTIDOR 09 DE OCTUBRE – BELLA ESPERANZA – NUEVO HORIZONTE – EMP-1NL DISTRITO DE SULLANA PROVINCIA DE SULLANA DEPARTAMENTO DE PIURA”** Dicha contratación, se efectuó entre el **CONSORCIO LA PERLA DE CHIRA** (integrado por las empresas **INVERSIONES OBERTI SRL** y **CARPEM EIRL**) y la Municipalidad Provincial de Sullana.

Sin embargo, en el Contrato de Formación de Consorcio se indicó que el **CONSORCIO LA PERLA DE CHIRA** actuaría como operador tributario independiente, lo cierto es que en dicho documento no se indicó el número RUC respectivo en el folio 101 **CLÁUSULA DECIMA** se establece a continuación:

§

### **DE LA CONTABILIDAD**

**CLÁUSULA DECIMA.-** Los **CONSORCIADOS** acuerdan que el **CONSORCIO “PERLA DEL CHIRA”** tendrá Contabilidad Independiente con RUC Independiente, resultando responsable del pago de remuneraciones, cargas sociales, tributos y cualquier otra carga que grava y/o gravare sus actividades que realice.

Sobre el particular, cabe traer a colación que en el numeral 7.7 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD – “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado” – aplicable a la fecha de suscripción del **CONSORCIO LA PERLA DE CHIRA**, – se estableció lo siguiente:

**"7.7 CONTRATO DE CONSORCIO**

*Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:*

- 1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.*
- 2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.*
- 3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.*

*Lo indicado no excluye la información adicional que pueda consignarse en el contrato de consorcio con el objeto de regular su administración interna, como es el régimen y los sistemas de participación en los resultados del consorcio, al que se refiere el artículo 447 de la Ley General de Sociedades.*

*Lo indicado no excluye la información adicional que pueda consignarse en el contrato de consorcio con el objeto de regular su administración interna, como es el régimen y los sistemas de participación en los resultados del consorcio, al que se refiere el artículo 447 de la Ley General de Sociedades.*

*En ningún caso, podrá aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa formal de consorcio, que fue parte de la propuesta técnica, aun cuando contenga las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de sus integrantes, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda."*

De acuerdo a la disposición expuesta, se aprecia que en la Directiva se estableció como requisito, que, en el contrato de consorcio, en caso de llevarse contabilidad independiente, se debía señalar el registro único de contribuyente (RUC) del consorcio respectivo.

En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el postor **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL** para acreditar su Experiencia N° 1, **no ha observado la disposiciones de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD**, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el **CONSORCIO LA PERLA DE CHIRA** tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.

Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 1 presentada por el postor **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL**, pues no cumple los requisitos de la **Directiva N° 005-2019-OSCE/CD**, Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el postor **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL** la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.

Bajo dicho contexto, corresponde desestimar la Experiencia N° 1 presentada por el postor **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL**, la cual fue presentada para acreditar un monto de facturación ascendente a **S/ 11'623,954.74**.

La experiencia 2, 3 y 4 folio 86 presentado por el **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL**, se encuentran conforme, lo cual asciende las tres (3) experiencia por el monto de S/ 1'460,465.17.

Asimismo, el postor **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL** la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 86 se aprecia que **Experiencia N° 5** presentada por el postor **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL**, corresponde a la Ejecución de la Obra “**MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN VARIAS CALLES DE LA ZONA URBANA DEL CENTRO POBLADO DE LLUCHUBAMBA – DISTRITO DE SITACOA PROVINCIA DE CAJABAMBA – REGION DE CAJAMARCA**” dicha contratación, se efectuó entre el **CONSORCIO PISTAS SITACOA** (integrado por las empresas **AVC INFRAESTRUCTURA EIRL** y **INVERSIONES OBERTI SRL**) y la Municipalidad Distrital de Sitacocha.

Sin embargo, en el Contrato de Formación de Consorcio se indicó que el **CONSORCIO PISTAS SITACOA** actuaría como operador tributario independiente, lo cierto es que en dicho documento no se indicó el número RUC respectivo en el folio 188 clausula **DECIMA PRIMERA** se establece a continuación:



**DECIMA PRIMERA. – SOBRE LA CONTABILIDAD Y FACTURACION DEL SERVICIO**

Siendo el presente contrato temporal, además de tener como único objetivo la ejecución de la obra descrita en la cláusula segunda, las partes integrantes del **CONSORCIO PISTAS SITACOA**, acuerdan en **APERTURAR** a través del representante común del consorcio **RUC independiente del CONSORCIO PISTAS SITACOA** de tal manera que la responsabilidad administrativa, Logística, Económica, Contable y Financiera recaerá en el **CONSORCIO PISTAS SITACOA**, la misma que será la responsable contable ante la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SITACOA** y será la que emitirá las facturas para el pago de todo concepto correspondiente a la ejecución de la obra.

Dirección: Av. América Oeste N° 382 – 384, Residencial El Roble, Dpto 707  
Urb. Los Cedros – Trujillo La Libertad

P-188

Sobre el particular, cabe traer a colación que en el numeral 7.7 de la Directiva N° 06-2017-OSCE/CD – “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado” – aplicable a la fecha de suscripción del **CONSORCIO PISTAS SITACOA**, – se estableció lo siguiente:

**“7.7 CONTRATO DE CONSORCIO**

*Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:*

- 1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.*
- 2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.*

## COMITE DE SELECCION

3. *Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.*

*Lo indicado no excluye la información adicional que pueda consignarse en el contrato de consorcio con el objeto de regular su administración interna, como es el régimen y los sistemas de participación en los resultados del consorcio, al que se refiere el artículo 447 de la Ley General de Sociedades.*

*Lo indicado no excluye la información adicional que pueda consignarse en el contrato de consorcio con el objeto de regular su administración interna, como es el régimen y los sistemas de participación en los resultados del consorcio, al que se refiere el artículo 447 de la Ley General de Sociedades.*

*En ningún caso, podrá aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa formal de consorcio, que fue parte de la propuesta técnica, aun cuando contenga las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de sus integrantes, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda."*

De acuerdo a la disposición expuesta, se aprecia que en la Directiva se estableció como requisito, que, en el contrato de consorcio, en caso de llevarse contabilidad independiente, se debía señalar el registro único de contribuyente (RUC) del consorcio respectivo.

En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el postor **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL** para acreditar su Experiencia N° 1, **no ha observado la disposiciones de la y Directiva N° 06-2017-OSCE/CD**, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el **CONSORCIO PISTAS SITACOA** tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.

Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 5 presentada por el postor **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL**, pues no cumple los requisitos de la **Directiva N° 06-2017-OSCE/CD**, Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el postor **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL** la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.

Bajo dicho contexto, corresponde desestimar la Experiencia N° 5 presentada por el postor **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL**, la cual fue presentada para acreditar un monto de facturación ascendente a **S/ 1'291,110.56**

Ahora bien, antes de analizar el alcance de las otras experiencias presentadas por el **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL**, cabe advertir que, aun cuando el comité de selección pudiera determinar que corresponde considerar el monto íntegro de dichas experiencias [Experiencia N° 2: S/ 448,160.48, Experiencia N° 3: S/ 797,326.86 y Experiencia N° 4: S/ 214,977.93; que hacen un total facturado de **S/ 1'460,465.27**], dicha cuantía es suficiente para tener un puntaje en la evaluación técnica de **60 puntos**, por lo tanto y se accede a la oferta económica.

Igual fundamentos se encuentra en la **RESOLUCION N° 1520-2022-TCE-S4 del 01 de junio del 2022** en su sumilla establece: "(...) se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, **no resulta un documento idóneo** para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la **Directiva N° 016-2012-OSCE/CD**. Cabe señalar, que cada postor es



## COMITE DE SELECCION

responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia."

Que, al haber desestimado, la experiencia 1: S/ 11'623,954.74 y experiencia 5: S/ 1'291,110.56 que hace un total de desestimación S/ 12'915,065.30, restándole del monto facturado del ANEXO N° 10, folio 86 por el monto de S/ 14'375,530.57, el Comité de selección ha considerado el monto facturado válido por S/ 1'460,465.27, el cual se encuentra dentro del puntaje mínimo de 60 puntos, el postor **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL**, accede a la oferta económica.

Oferta económica del postor **CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL**, es de S/ 1'595,002.50

### CUADRO DE EVALUACION TECNICA Y ECONOMICA CON PODERACION DE LOS POSTORES ADMITIDOS Y QUE ACCEDE A LA OFERTA ECONOMICA.

N°	Nombre o Razón Social del Postor	Puntaje Evaluación técnica	Ponderación técnica 0.30	Puntaje evaluación económica	Ponderación económica 0.70	Puntaje total	Orden de prelación
1	CONSORCIO ISRAEL INTEGRADO POR SUNOL S.R.L Y HARRY CONTRATISTAS GNERALES E.I.R.L.,	100.00	30.00	95.17	66.62	96.62	1°
2	CONSORCIO SECHURA INTEGRADO POR CONSTRUCTORA NEGOCIOS Y SERVICIOS GENERALES SERPARR – PAIMAS SRL E INVERSIONES OBERTI SRL	60.00	18.00	100.00	70.00	88.00	2°

En tal sentido el comité de selección por unanimidad otorga la buena pro al **CONSORCIO ISRAEL INTEGRADO POR SUNOL S.R.L Y HARRY CONTRATISTAS GNERALES E.I.R.L. (1ER LUGAR) 96.62 puntos**, por el monto de S/ 1'676,013.46, en ese sentido por haber más de dos (2) ofertas, el consentimiento de la buena pro se produce a los cinco (5) días hábiles de la notificación de su otorgamiento, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación, de

## COMITE DE SELECCION

conformidad artículo 42° del Reglamento de Reconstrucción con cambios aprobado por Decreto Supremo N° 071-2018-PCM.

Sin más que tratar y siendo las 20:20 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.



---

**Ing°. Felix Alberto Avilés Cordova**  
**PRESIDENTE**



---

**Ing°. Clarita Nataly Salazar Prado**  
**1ER MIEMBRO**



---

**Lic. Gaby Anabell Roque Querevalu**  
**2DO MIEMBRO**