

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 59-2024-MDCHH-CS-1, CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: CONSTRUCCION DE RESERVORIO; REPARACION DE CAPTACION DE AGUA ; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE DEL CASERIO DE CHACAPATAC DEL CENTRO POBLADO DE COCHAO, DISTRITO DE CHAVIN DE HUANTAR, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH, con código único de Inversiones N° 2601562.

En el Distrito de Chavin de Huantar , Provincia de Huari, Región Ancash; en la oficina de Logística y Control Patrimonial, siendo las 09:40 a.m horas del Día 01 de Julio de 2024, se instaló los miembros del comité de selección, designados mediante FORMATO N°02, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección denominado **Adjudicación Simplificada N°59-2024-MDCHH/CS - PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto es la **CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: CONSTRUCCION DE RESERVORIO; REPARACION DE CAPTACION DE AGUA ; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE DEL CASERIO DE CHACAPATAC DEL CENTRO POBLADO DE COCHAO, DISTRITO DE CHAVIN DE HUANTAR, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH**, con código único de Inversiones N° 2601562, en este contexto, se procede conforme se detalla a continuación:  
El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros titulares:

**I.- SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:**

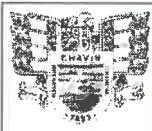
- JOSE ISMAEL CESPEDES CAYACA
- JUAN CARLOS ANTEQUERA HUAMAN
- JUAN CARLOS JESUS SAENZ

: PRESIDENTE (Titular)  
: PRIMER MIEMBRO (Titular)  
: SEGUNDO MIEMBRO (Titular)

Acto seguido, después de verificar en el SEACE la presentación de subsanaciones de los postores, en el plazo establecido, los miembros del Comité de Selección, proceden con la revisión que fueron presentados, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, el resultado de la revisión es la siguiente:

7893





POSTORES			POSTOR 1	POSTOR 2	POSTOR 3	POSTOR 4
			OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	EMPRESA CANPER CONTRATISTAS Y CONSULTORES INGENIEROS	CONSORCIO CHACAPATAC	PLASMA'R CONSTRUCTION AND CONSULTING E.I.R.L.
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Obligatorio	SI	SI	SI	SI
	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI	SI	SI
2	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Obligatorio	SI	SI	SI	SI
3	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Obligatorio	SI	SI	SI	SI
4	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Obligatorio	SI	SI	SI	SI
5	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)		NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	SI	NO CORRESPONDE
6	El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6)	Obligatorio	Nota N° 1	Nota N° 2	SI	Nota N° 3
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO

7

7893

8





Nota N° 01 NO SE ADMITE la oferta del Postor OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., debido a las siguientes observaciones.

Referente a la oferta económica, no acredita lo solicitado en el literal g) Oferta económica en SOLES, (Anexo N° 6) del numeral 2.2. del capítulo II de las bases integradas, debido que el postor oferta partidas que difieren de lo establecido en el expediente técnico el cual fue aprobado mediante R.A N° 049-2024 de fecha 25 de enero de 2024.

**Según presupuesto de la entidad:**

04.01.03 PINTURA	181.52	2.00	363.04
04.01.03.01 PINTURA EN MUROS EXTERIORES	162.52		
04.01.03.02 PINTURA EN TAPA SANITARIA	163.30	m2	16.87
04.01.04 CERCO PERIMETRICO DE LA CAPTACION	19.22		
04.01.04.01 TRABAJOS PRELIMINARES	8 891.31		
04.01.04.02 TRAZO Y REPLANTEO INICIAL DE LA OBRA	28.56	m2	23.00

**Según oferta del postor:**

04.01.03	PINTURA			162.52
04.01.03.01	PINTURA EN MUROS EXTERIORES	m2	16.87	163.30
04.01.03.02	PINTURA EN TAPA SANITARIA	m3	1.44	19.22
04.01.04	CERCO PERIMETRICO DE LA CAPTACION			8,891.31

Dichas observaciones donde el postor alteró la unidad de medida de la partida 04.01.03.02 PINTURA EN TAPA SANITARIA; por lo que podría ocasionar problemas en la ejecución de obra, generando retrasos con el objetivo propuesto por la entidad en beneficio de la población, por lo que NO considera la unidad de medida correspondiente según el estudio definitivo del proyecto para dicha partida 04.01.03.02, el cual difiere con la realidad del expediente técnico, presumiendo que si varía el metraje de m2 a m3 variaría el desagregado correspondiente, por ende variaría en magnitudes lo que se pretende contratar, del mismo modo cabe indicar que el desagregado de las partidas que los postores ofertan es parte de la oferta económica.

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la alteración y/o modificación, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

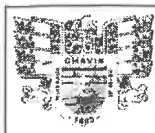
Que, según la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, indica que:

"(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Asimismo en, la Resolución del Tribunal de Contrataciones TCE N° 1950-2019-TCE-S2, que ha indicado claramente lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)".





También, la Resolución del Tribunal de Contrataciones TCE N° 1693-2019-TCE-S2, que ha indicado claramente lo siguiente:

*"(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".*

En consecuencia, el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que por unanimidad el comité de selección **NO ADMITE SU OFERTA**

Nota N° 02 NO SE ADMITE la oferta del Postor EMPRESA CANPER CONTRATISTAS Y CONSULTORES INGENIEROS, debido a las siguientes observaciones.

- **ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA**

De acuerdo a lo establecido en el numeral 1.6 del capítulo I de la sección específica de las bases integradas, el presente procedimiento de selección se convocó bajo el sistema de precios unitarios.

En línea con lo anterior, en lo que respecta al Anexo N° 6 – Precio de la oferta, en las bases integradas se ha contemplado el formato de dicho anexo, de cuyo contenido se advierte que los postores debían consignar en tal anexo, entre otros datos, las partidas, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal.

En este punto, es pertinente señalar que las bases integradas (en el numeral 1.8 del capítulo I de su sección general), en concordancia con las bases estándar de Adjudicación Simplificada para la contratación de la ejecución de obras, dispone que el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Al respecto, de la revisión de la oferta registrada por el postor en el SEACE, se aprecia que los folios 77 al 76 comprenden el precio de la oferta así como el "Detalle del presupuesto ofertado", detallándose en éste último las partidas correspondientes a la ejecución de la obra.

Del Detalle del presupuesto ofertado, de la verificación efectuada por el Comité de Selección se aprecia que las partidas: 04.02.03.02, 04.02.03.03, se encuentra registrada en el SEACE se encuentra con otras unidades de medida el difieren de las partidas establecidas en el ETO las cuales son las siguientes 04.02.03.02 CONCRETO F'c = 140 kg/cm<sup>2</sup>, 04.02.03.03 CONCRETO f'c=140 kg/cm<sup>2</sup> + 30%PM, de los cual se advierte que el postor modificó la medida de fichas partidas y entre otras partidas más del presupuesto de obra, por lo que impide, a simple vista, identificar con claridad su denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de dichas partidas, las partidas indicadas son las más resaltantes dado que todo el "Detalle del presupuesto ofertado" se encuentra en esa condición, en comparación a las partidas que se pueden identificar en el presupuesto del expediente técnico, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del postor, dado que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra según lo establecido con las medidas establecidas en el expediente técnico de obra, se adjunta la siguiente captura demostrar las inconsistencias.

04.02.03	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				48.42
04.02.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m <sup>2</sup>	0.24	63.87	15.33
04.02.03.02	CONCRETO Fc=140 kg/cm <sup>2</sup>	m <sup>3</sup>	0.02	417.52	8.35
04.02.03.03	CONCRETO f'c=140 kg/cm <sup>2</sup> +30%PM	m <sup>3</sup>	0.11	224.92	24.74

Los subtotales que se encuentran incompletas expresadas a un solo decimal, son las siguientes:

Así mismo el postor oferta un monto en letras y números discordante a suma del total de partidas, en letras oferta un monto de 63,083.79 (Sesenta y Tres Mil Ochenta y tres y 79/100) el cual dicho monto presenta un 29.80% del costo total de la obra, el



cual es inferior al 90%, al respecto se trae a colación el artículo 68 del reglamento, numeral 68.6. Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que

superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%). (\*) modificada por el artículo 2 del Decreto Supremo N° 234-2022-EF, publicado el 07 de octubre de 2022., al respecto se concluye el postor presenta una oferta por debajo del 100%, tal como se visualiza en la siguiente captura.

	<b>SUBTOTAL (A+B+C)</b>	<b>S/ 161,412.03</b>
<b>4</b>	<b>IGV</b>	<b>S/ 29,054.17</b>
<b>5</b>	<b>Monto total de la oferta: S/ 63,083.79 (SON: SESENTA Y TRES MIL OCHENTA Y TRES Y 79/100 SOLES)</b>	<b>S/ 190,466.20</b>

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que *"en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados"*.

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación.

Por todo lo fundamentado **NO SE ADMITE**, la oferta del postor.

NOTA N° 03 el postor PLASMA'R CONSTRUCTION AND CONSULTING E.I.R.L., debido a las siguientes observaciones.

Referente a la oferta económica, no acredita lo solicitado en el literal g) Oferta económica en SOLES, (Anexo N° 6) del numeral 2.2. del capítulo II de las bases integradas, debido que el postor oferta partidas que difieren de lo establecido en el expediente técnico el cual fue aprobado mediante R.A N° 049-2024 de fecha 25 de enero de 2024.

Según oferta del postor:

<b>4.1.4.3.2</b>	<b>CONCRETO 175 KG/CM2</b>	<b>m³</b>	<b>1.75</b>	<b>S/.</b>	<b>451.96</b>
<b>4.3.13.3.2</b>	<b>CONCRETO 175 KG/CM2</b>	<b>m³</b>	<b>1.30</b>	<b>S/.</b>	<b>451.96</b>

Al respecto según lo establecido en el expediente técnico de obra, lo correcto para la partidas son 04.01.04.03.02 CONCRETO f'c=175 kg/cm2, 04.03.13.03.02 CONCRETO f'c=175 kg/cm2, por lo que el postor alteró la la medida y descripción de las presentes partidas, el cual difiere con la realidad del expediente técnico,



presumiendo que si varia la medida de las partidas y/o descripción de estas mismas, variaría el desagregado correspondiente, por ende variaría en magnitudes lo que se pretende contratar, del mismo modo cabe indicar que el desagregado de las partidas que los postores ofertan es parte de la oferta económica.

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la alteración y/o modificación, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

Que, según la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, indica que:

*"(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".*

Asimismo en, la Resolución del Tribunal de Contrataciones TCE N° 1950-2019-TCE-S2, que ha indicado claramente lo siguiente:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

También, la Resolución del Tribunal de Contrataciones TCE N° 1693-2019-TCE-S2, que ha indicado claramente lo siguiente:

*"(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".*

En consecuencia, el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que por unanimidad el comité de selección **NO ADMITE SU OFERTA**

Concluido la etapa de admisión de ofertas se procede a efectuar la evaluación de ofertas del postor, otorgándole la puntuación conforme a los criterios y factores de evaluación establecidos en las bases integradas del procedimiento de selección como sigue:

DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA(Valor Referencial =211,629.09 )			
N°	Nombre o razon social del postor	Oferta económica	% del valor referencial
1	CONSORCIO CHACAPATAC	208,000.00	98.29%

#### FACTORES DE EVALUACION:



La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

I = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

FACTORES DE EVALUACION	Nombre o razón social del postor	Puntaje (Maximo 100 puntos)	Bonificación Remype 5%	Bonificación colindancia 10%	Puntaje Total
N° POSTORES		PRECIO			
1	CONSORCIO CHACAPATAC	100 PUNTOS	5 PUNTOS	10 PUNTOS	115.00 PUNTOS

Culminada la evaluación de la oferta y teniendo el orden de prelación se procede a la etapa de calificación del numeral 3.2 de los términos de referencia (requisitos de calificación) según las bases integradas del presente procedimiento

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR CONSORCIO CHACAPATAC			
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		SI CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De acuerdo al Art 49 numeral 49.3 se verifica a la suscripción del contrato	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
A.2	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE	
RESULTADOS DE CALIFICACIÓN		CALIFICA	

#### OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

Visto el resultado obtenido de los actos precedentes, se otorga la BUENA PRO al postor **CONSORCIO CHACAPATAC**, con su oferta económica ascendente a S/ 208,000.00 (Doscientos Ocho Mil con 00/100 SOLES).). Asimismo, se procede la publicación en el SEACE. Culminando con lo actuado se da por concluida la reunión, siendo :11:00 am, horas del mismo día y año procediendo los miembros a suscribir en señal de conformidad e indicando su respectiva publicación en el sistema electrónico de contrataciones del



estado SEACE, firmando el acta los presentes. publicación en el sistema electrónico de contrataciones del estado SEACE, firmando el acta los presentes.

**PRESIDENTE TITULAR**  
JOSE ISMAEL CESPEDES CAYACA

**1MER MIEMBRO TITULAR**  
JUAN CARLOS ANTEQUERA HUAMAN

**2DO MIEMBRO TITULAR**  
JUAN CARLOS JESUS SANEZ

CHAVIN

7893