



PERÚ

Ministerio
de SaludHospital de
Emergencias Pediátricas"Año de la Recuperación y consolidación de
la economía peruana"**MEMORANDUM N°001-2025-CS/AS-HOMOLOGACION-07-2025-HEP/MINSA**

A : LIC. PASCUALA ZENAIDA NAVARRO JUAREZ
Directora de la Oficina Ejecutiva de Administración

ASUNTO : REMITIMOS INFORME REFERENTE A DECLARATORIA DE DESIERTO DE
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

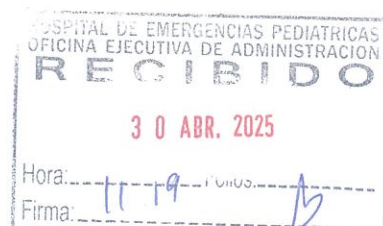
REFERENCIA : ADJUDICACION SIMPLIFICADA HOMOLOGACION N°07-2025-HEP/MINSA
"ADQUISICION DE MONITORES DE FUNCIONES VITALES (IOARR 2553932 -
IOARR 2552944)"

FECHA : Lima, 29 de abril de 2025.

Sirva el presente para saludarlo, asimismo remitir a su Despacho el informe emitido por el Comité de Selección, el mismo que tiene por objeto evaluar las causas que motivaron la declaratoria de Desierto de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA HOMOLOGACION N°07-2025-HEP/MINSA, cuyo objeto es la "ADQUISICION DE MONITORES DE FUNCIONES VITALES (IOARR 2553932 - IOARR 2552944)"; el mismo que se desarrolla de acuerdo con los siguientes términos:

I. ANTECEDENTES:

- 1.1. Mediante el memorándum N°052-2025-OSGM-OEA-HEP-MINSA del 06 de febrero de 2025, la jefatura de la Oficina de Servicios Generales remite el requerimiento con las Especificaciones Técnicas de los "MONITORES DE FUNCIONES VITALES (IOARR 2553932)" para el Servicio de Hospitalización.
- 1.2. Mediante el memorándum N°051-2025-OSGM-OEA-HEP-MINSA del 06 de febrero de 2025, la jefatura de la Oficina de Servicios Generales remite el requerimiento con las Especificaciones Técnicas de los "MONITORES DE FUNCIONES VITALES (IOARR 2552944)" para el Servicio de Hospitalización y Servicio de Emergencia.
- 1.3. Con la fecha 10 de febrero de 2025 se realizó la indagación de mercado a diferentes proveedores del rubro de los dos requerimientos en mención.
- 1.4. Obteniendo por la IOARR 2553932 como respuesta las empresas que enviaron su cotización: NOVA MEDICAL S.A.C., COMERCIAL E INDUSTRIA DENTAL TARRILLO BARBA S.A.C., ROCA S.A.C. Y VITALTEC S.A.C.
- 1.5. Obteniendo por la IOARR 2552944 como respuesta las empresas que enviaron su cotización: NOVA MEDICAL S.A.C., COMERCIAL E INDUSTRIA DENTAL TARRILLO BARBA S.A.C., ROCA S.A.C. Y VITALTEC S.A.C.
- 1.6. Con el Anexo N°12 – Formato de validación y el Formato de Opinión Técnica se remitió a la Oficina de Servicios Generales para que en calidad de área técnica realice la validación correspondiente a la IOARR 2553932 y IOARR 2552944.
- 1.7. Con el Memorando N°079-2025-OSGM-OEA-HEP-MINSA la jefatura de la Oficina de Servicios Generales remitió las respuestas sobre la validación de cotización de las empresas correspondiente a la IOARR 2553932.





- 1.8. Con el Memorando N°080-2025-OSGM-OEA-HEP-MINSA la jefatura de la Oficina de Servicios Generales remitió las respuestas sobre la validación de cotización de las empresas correspondiente a la IOARR 2552944.
- 1.9. Con el Informe de Indagación de Mercado para la determinación del valor estimado N°009-2025-ETP-OL-HEP/MINSA se informa los antecedentes de la etapa de la indagación de mercado y se procede a solicitar la Certificación Presupuestal.
- 1.10. Con el Memorándum N°295-2025-CCP-OEPE-HEP/MINSA y el Memorándum N°301-2025-CCP-OEPE-HEP/MINSA la Oficina Ejecutiva de Planeamiento Estratégico nos otorga la Certificación Presupuestal para la Adquisición de Monitores de Funciones Vitales correspondiente a la IOARR 2553932 e IOARR 2552944.
- 1.11. Mediante Formato N°02- N°010-2025-OEA-HEP/MINSA del 21 de febrero de 2025, se aprueba el expediente de contratación descrito en el numeral precedente, y se lo derivan al colegiado a fin de realizar las gestiones necesarias para su convocatoria en el Sistema Electrónico de Contrataciones (SEACE).
- 1.12. Mediante Resolución Administrativa N°013-2025-OEA-HEP/MINSA del 24 de febrero de 2025, la directora ejecutiva de Oficina Ejecutiva de Administración del Hospital de Emergencias Pediátricas designó al Comité de Selección que se encargaría de conducir la Adjudicación Simplificada Homologación N°07-2025-HEP/MINSA cuyo objeto es la contratación del "ADQUISICION DE MONITORES DE FUNCIONES VITALES (IOARR 2553932 - IOARR 2552944)"
- 1.13. Con el Memorándum N°232-2025-OL-HEP/MINSA se entrega el Expediente de Contratación al presidente de Comité.
- 1.14. Mediante Memorándum N°269-2025-OEA-HEP/MINSA del 05 de marzo de 2025, se aprueban las Bases del Procedimiento de Selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA HOMOLOGACION N°07-2025-HEP/MINSA cuyo objeto es la contratación del "ADQUISICION DE MONITORES DE FUNCIONES VITALES (IOARR 2553932 - IOARR 2552944)" por ítems, publicándose en el SEACE el día 06/03/2025.
- 1.15. Siendo las 23:59:00 horas del día 16 de marzo de 2025, culminó el periodo de registro de participantes en el procedimiento de selección, advirtiéndose en el SEACE que treinta y siete (37) proveedores se registraron como participantes.
- 1.16. Con fecha 25 de marzo de 2025, el Comité de Selección sesionó a fin de iniciar con la apertura de ofertas electrónicas registradas en el SEACE hasta el mismo día hasta las 11:59 pm, en la referida sesión el colegiado verificó que de los treinta y siete (37) participantes registrados solo tuvimos quince (15) ofertas presentadas.
- 1.17. Se registraron quince (15) ofertas de las siguientes empresas para el Ítem 01 y el Ítem 02:
1. BIOTECNOLOGIC IMPORT S.A.C.
 2. IMPORTACIONES VASMED S.A.C.



3. MEDICAL HEALTHCARE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
4. ROCA S.A.C.
5. MEDELCO SRL
6. A JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GRLES S A
7. MÁSTER MEDIC S.A.
8. VITALTEC S.A.C.
9. GOLDEN MEDICAL TECH S.A.C
10. CARDIOPULMONARY CARE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
11. CONSORCIO DROCSA S.A.C.
12. CARRASCO MEDICAL IMPORT E.I.R.L.
13. TECNI - MED.SYSTEM. S.A.
14. CORPORACION TECNOBIOMEDICA HEALTHCARE DEL PERU S.A.C.
15. BOSON TEC S.A.C.

- 1.18. El comité de selección se reunió y se procedió a realizar la admisión, evaluación y calificación de ofertas presentadas; encontrando errores y por consecuente no cumplen a la totalidad las Especificaciones Técnicas según se indica:

ITEM 01 y ITEM 02:

- **OFERTA N°1: BIOTECNOLOGIC IMPORT S.A.C.:** nos presenta su oferta con 216 folios, presentado los documentos de presentación obligatoria, documentos que acreditan los requisitos de calificación y documentos de presentación facultativa. Se realizó la revisión de la documentación presentada para la admisión en donde se observó que la empresa BIOTECNOLOGIC IMPORT S.A.C. no presentó a la totalidad el Anexo 07 – Ficha Técnica. El postor presenta su oferta Anexo N°07 folio 10-15 en el punto 2 componentes: ítem 2.2.4 graficas. el postor en la página 33 no menciona ofertar: "la gráfica de las 4 ondas en simultaneo". en el ítem 2.3.2 el postor no cumple con las dimensiones fijas del papel. en el ítem 4.3.1 el postor no cumple con el estabilizador, no señala "sin relé", ni "silencioso". en el ítem 4.10.1 el postor no cumple con el registro sanitario. en el ítem 4.1 el postor no cumple, no señala ser de altura graduable. en el ítem 4.6.1, 4.6.2, 4.7.1, 4.7.2, 4.7.3, 4.7.4 el postor no cumple, no dice si el sensor es reusable no cumpliendo lo requerido según las Bases Integradas Homologadas. No se puede utilizar la Subsanción ni Aclaración debido que no hay documento es incongruente e impreciso por falta de documentos. De lo argumentado debemos de precisar que las resoluciones emitidas por el TCE, han manifestado que "no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)", motivo que conlleva a DECLARAR A LA OFERTA COMO NO ADMITIDA.



- **OFERTA N°2: IMPORTACIONES VASMED S.A.C.:** nos presenta su oferta con 245 folios, presentado los documentos de presentación obligatoria, documentos que acreditan los requisitos de calificación y documentos de presentación facultativa. Se realizó la revisión de la documentación presentada para la admisión en donde encontramos que su oferta presentada es Admitida.

- **OFERTA N°3: MEDICAL HEALTHCARE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA:** nos presenta su oferta con 644 folios, presentado los documentos de presentación obligatoria, documentos que acreditan los requisitos de calificación y documentos de presentación facultativa. Se realizó la revisión de la documentación presentada para la admisión en donde se observó que la empresa MEDICAL HEALTHCARE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA no presentó a la totalidad el Anexo 07 – Ficha Técnica. El postor presenta su oferta Anexo N°07 folio 29-93 en el punto 2 componentes: ítem 2.2.4 gráficas. el postor en la página 33 "no señala, ni demuestra en la página 40 que son simultaneo". en el ítem 5.1, 5.2 y 6.1 el postor no cumple al no presentar el formato 1 no cumpliendo lo requerido según las Bases Integradas Homologadas. No se puede utilizar la Subsanación ni Aclaración debido que no hay documento es incongruente e impreciso por falta de documentos. De lo argumentado debemos de precisar que las resoluciones emitidas por el TCE, han manifestado que "no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)", motivo que conlleva a DECLARAR A LA OFERTA COMO NO ADMITIDA.

- **OFERTA N°4: ROCA S.A.C.:** nos presenta su oferta con 134 folios, presentado los documentos de presentación obligatoria, documentos que acreditan los requisitos de calificación y documentos de presentación facultativa. Se realizó la revisión de la documentación presentada para la admisión en donde se observó que la empresa ROCA S.A.C. no presentó a la totalidad el Anexo 07 – Ficha Técnica. El postor presenta su oferta anexo n°07 folio 01-02 en 2 componentes: ítem 2.2.4 gráficas. El postor en la página 33 "no señala la gráfica de las 4 ondas en simultaneo". en el ítem 1.2 el postor no señala el parámetro frecuencia respiratoria. en el ítem 4.1 el postor no señala ser de altura graduable". en el ítem 5.1, 5.2 y 6.1 el postor no cumple al no presentar el formato 1 no cumpliendo lo requerido según las bases integradas homologadas. No se puede utilizar la Subsanación ni Aclaración debido que no hay documento es incongruente e impreciso por falta de documentos. De lo argumentado debemos de precisar que las resoluciones emitidas por el TCE, han manifestado que "no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o



imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)", motivo que conlleva a DECLARAR A LA OFERTA COMO NO ADMITIDA.

- **OFERTA N°5: MEDELCO S.R.L.:** nos presenta su oferta con 76 folios, presentado los documentos de presentación obligatoria, documentos que acreditan los requisitos de calificación y documentos de presentación facultativa. Se realizó la revisión de la documentación presentada para la admisión en donde se observó que la empresa MEDELCO S.R.L. no presentó a la totalidad el Anexo 07 – Ficha Técnica. El postor presenta su oferta Anexo N°07 folio 29-93 en el punto 2 componentes: ítem 2.2.4 graficas. El postor presenta su oferta Anexo 06 Precio de la Oferta folio 56 y 57; pero en la presentación de la oferta del anexo 06 se verifica que no indica la descripción del bien solicitado en ninguno de los dos anexos; también se menciona que el procedimiento se rige por el Sistema de SUMA ALZADA y se debe completar la información correcta e idónea para no haya confusiones. "(...) el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación del procedimiento de selección, se permite a los postores subsanar o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre se indica que no alteren el contenido esencial de la oferta (...) El Anexo 06 no puede ser subsanable siendo documento obligatorio para la admisión de la oferta. No se puede utilizar la Subsanción ni Aclaración debido que no hay documento es incongruente e impreciso por falta de documentos. De lo argumentado debemos de precisar que las resoluciones emitidas por el TCE, han manifestado que "no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)", motivo que conlleva a DECLARAR A LA OFERTA COMO NO ADMITIDA.

- **OFERTA N°6: A JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GRLES S.A.:** nos presenta su oferta con 76 folios, presentado los documentos de presentación obligatoria, documentos que acreditan los requisitos de calificación y documentos de presentación facultativa. Se realizó la revisión de la documentación presentada para la admisión en donde se observó que la empresa A JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GRLES S.A. no presentó a la totalidad el Anexo 07 – Ficha Técnica. El postor presenta su oferta indicando en su ANEXO 4 folio 122: en el numeral 5.2.2 Plazo de las Especificaciones Técnicas se determina como plazo máximo: 55 días calendarios entrega en almacén y 05 días calendarios en puesta en operación del equipo y sumando a 60 días calendarios. El postor presenta su propuesta mejorando la entrega del equipo de almacén con 40 días



calendarios y en puesta en operación del equipo con 09 días calendarios que supera el plazo máximo establecido en las Especificaciones técnicas de las Bases que son 05 días calendarios y no cumpliría. El postor presenta su ANEXO 06 folio 123 de la evaluación del anexo 06 se observa que el postor oferta en ambos sub-item en el punto de prestación accesoria un valor que no presta las garantías respectivas a lo que se requiere en la ficha homologada que dicho servicio requiere y es incongruente e impreciso de interpretar. No se puede utilizar la Subsanación ni Aclaración debido que no hay documento es incongruente e impreciso por falta de documentos. De lo argumentado debemos de precisar que las resoluciones emitidas por el TCE, han manifestado que "no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)", motivo que conlleva a DECLARAR A LA OFERTA COMO NO ADMITIDA.

- **OFERTA N°7: MÁSTER MEDIC S.A.:** nos presenta su oferta con 114 folios, presentado los documentos de presentación obligatoria, documentos que acreditan los requisitos de calificación y documentos de presentación facultativa. Se realizo la revisión de la documentación presentada para la admisión en donde se observó que la empresa MÁSTER MEDIC S.A. no presento a la totalidad el Anexo 07 – Ficha Técnica. El postor presenta su oferta Anexo n°07 folio 17-55. en el ítem 3.3.1 el postor no señala método de medición en condiciones de baja perfusión y/o movimiento. el ítem 1.6 el postor no señala capacidad para conectarse a una central de monitoreo. en el ítem 3.3.1 el postor no demuestra que el "estabilizador no señala "línea a tierra"; no cumpliendo lo requerido según las Bases Integradas Homologadas. No se puede utilizar la Subsanación ni Aclaración debido que no hay documento es incongruente e impreciso por falta de documentos. De lo argumentado debemos de precisar que las resoluciones emitidas por el TCE, han manifestado que "no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)", motivo que conlleva a DECLARAR A LA OFERTA COMO NO ADMITIDA.

- **OFERTA N°8: VITALTEC S.A.C.:** nos presenta su oferta con 114 folios, presentado los documentos de presentación obligatoria, documentos que acreditan los requisitos de calificación y documentos de presentación facultativa. Se realizo la revisión de la documentación presentada para la admisión en donde se observó que la empresa VITALTEC S.A.C. no presento a la totalidad el Anexo 07 – Ficha Técnica. El postor presenta su oferta anexo n°07 folio 156-160 en 2 componentes: ítem 2.2.4 graficas. el



postor en la página 33 "no señala la gráfica de las 4 ondas en simultaneo". en el ítem 1.6 el postor señala conexión cableada (alámbrica) o inalámbrica. se pide alámbrica e inalámbrica. en el ítem 4.3.1 el postor no cumple con el estabilizador, no señala "sin relé", ni "silencioso". en el ítem 4.8.1 y 4.8.3 el postor no señala el sensor será reusable. en el ítem 4.10.1 el postor no es posible verificar su registro sanitario porque no posee código; no cumpliendo lo requerido según las bases integradas homologadas. No se puede utilizar la Subsanación ni Aclaración debido que no hay documento es incongruente e impreciso por falta de documentos. De lo argumentado debemos de precisar que las resoluciones emitidas por el TCE, han manifestado que "no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)", motivo que conlleva a DECLARAR A LA OFERTA COMO NO ADMITIDA.

- **OFERTA N°9: GOLDEN MEDICAL TECH S.A.C.:** nos presenta su oferta con 292 folios, presentado los documentos de presentación obligatoria, documentos que acreditan los requisitos de calificación y documentos de presentación facultativa. Se realizo la revisión de la documentación presentada para la admisión en donde se observó que la empresa GOLDEN MEDICAL TECH S.A.C. no presento a la totalidad el Anexo 07 – Ficha Técnica. el postor presenta su oferta anexo n°07 folio 156-160 en 2 componentes: ítem 2.2.4 graficas. el postor en la página 33 "no señala la gráfica de las 4 ondas en simultaneo". en el ítem 1.6 el postor señala conexión cableada (alámbrica) o inalámbrica. se pide alámbrica e inalámbrica. en el ítem 4.3.1 el postor no cumple con el estabilizador, no señala "sin relé", ni "silencioso". en el ítem 4.8.1 y 4.8.3 el postor no señala el sensor será reusable. en el ítem 4.10.1 el postor no es posible verificar su registro sanitario porque no posee código; no cumpliendo lo requerido según las bases integradas homologadas. No se puede utilizar la Subsanación ni Aclaración debido que no hay documento es incongruente e impreciso por falta de documentos. De lo argumentado debemos de precisar que las resoluciones emitidas por el TCE, han manifestado que "no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)", motivo que conlleva a DECLARAR A LA OFERTA COMO NO ADMITIDA.

- **OFERTA N°10: CARDIOPULMONARY CARE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA:**

nos presenta su oferta con 216 folios, presentado los documentos de presentación obligatoria, documentos que acreditan los requisitos de calificación y documentos de presentación facultativa. Se realizo la revisión de la documentación presentada para la



admisión en donde se observó que la empresa CARDIOPULMONARY CARE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA no presento a la totalidad el Anexo 07 – Ficha Técnica. El postor presenta su oferta anexo n°07 folio 07-11. en el ítem 2.3.2 el postor no cumple con las dimensiones fijas del papel. en la página 91 señala "rendimiento en condiciones de movimiento y baja perfusión". sin embargo, en la página 76, señala cumplir con la precisión en condiciones sin movimiento y se contradice con el ítem 3.3.5. en la página 76, cumplir con la precisión en condiciones sin movimiento, sin embargo, en su página 91 señala "rendimiento en condiciones de movimiento y baja perfusión" y se contradice con el ítem 3.3.1; no cumpliendo lo requerido según las bases integradas homologadas. No se puede utilizar la Subsanación ni Aclaración debido que no hay documento es incongruente e impreciso por falta de documentos. De lo argumentado debemos de precisar que las resoluciones emitidas por el TCE, han manifestado que "no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)", motivo que conlleva a DECLARAR A LA OFERTA COMO NO ADMITIDA.

- OFERTA N°11: CONSORCIO DROCSA S.A.C.:

nos presenta su oferta con 71 folios, presentado los documentos de presentación obligatoria, documentos que acreditan los requisitos de calificación y documentos de presentación facultativa. Se realizo la revisión de la documentación presentada para la admisión en donde se observó que la empresa CONSORCIO DROCSA S.A.C. no presento a la totalidad el Anexo 07 – Ficha Técnica. El postor presenta su oferta Anexo 06 Precio de la Oferta folio 35; pero en la presentación de la oferta del anexo 06 se verifica que no indica la descripción del bien solicitado en ninguno de los dos anexos; también se menciona que el procedimiento se rige por el Sistema de SUMA ALZADA. "(...) el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación del procedimiento de selección, se permite a los postores subsanar o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre se indica que no alteren el contenido esencial de la oferta (...) El Anexo 06 no puede ser subsanable. No se puede utilizar la Subsanación ni Aclaración debido que no hay documento es incongruente e impreciso por falta de documentos. De lo argumentado debemos de precisar que las resoluciones emitidas por el TCE, han manifestado que "no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)", motivo que conlleva a DECLARAR A LA OFERTA COMO NO ADMITIDA.



- OFERTA N°12: CARRASCO MEDICAL IMPORT E.I.R.L.:

nos presenta su oferta con 71 folios, presentado los documentos de presentación obligatoria, documentos que acreditan los requisitos de calificación y documentos de presentación facultativa. Se realizó la revisión de la documentación presentada para la admisión en donde se observó que la empresa CARRASCO MEDICAL IMPORT E.I.R.L. no presentó a la totalidad el Anexo 07 – Ficha Técnica. El postor presenta su oferta anexo 06 precio de la oferta folio 187 y 196; pero en la presentación de la oferta del anexo 06 se verifica que hubo un error y confusión que si verificamos el precio de la oferta correspondiente a la (IOARR 2553932) por 6 equipos se visualiza el precio es mayor al precio de la oferta correspondiente a la (IOARR 2552944) por 9 equipos se visualiza que el precio es menor de los equipos anterior mencionado; teniendo en cuenta que el postor presenta su oferta incorrecta.; también se menciona que el procedimiento se rige por el sistema de suma alzada. "(...) el numeral 60.1 del artículo 60 del reglamento establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación del procedimiento de selección, se permite a los postores subsanar o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre se indica que no alteren el contenido esencial de la oferta (...) el anexo 06 no puede ser subsanable. No se puede utilizar la Subsanación ni Aclaración debido que no hay documento es incongruente e impreciso por falta de documentos. De lo argumentado debemos de precisar que las resoluciones emitidas por el TCE, han manifestado que "no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)", motivo que conlleva a DECLARAR A LA OFERTA COMO NO ADMITIDA.

- OFERTA N°13: TECNI – MED. SYSTEM. S.A.:

nos presenta su oferta con 277 folios, presentado los documentos de presentación obligatoria, documentos que acreditan los requisitos de calificación y documentos de presentación facultativa. Se realizó la revisión de la documentación presentada para la admisión en donde encontramos que su oferta presentada es Admitida.


- OFERTA N°14: CORPORACION TECNOBIOMEDICA HEALTHCARE DEL PERU S.A.C.:

nos presenta su oferta con 291 folios, presentado los documentos de presentación obligatoria, documentos que acreditan los requisitos de calificación y documentos de presentación facultativa. Se realizó la revisión de la documentación presentada para la admisión en donde se observó que la empresa CORPORACION TECNOBIOMEDICA HEALTHCARE DEL PERU S.A.C. no presentó a la totalidad el Anexo 07 – Ficha Técnica. El postor presenta su oferta anexo n°07 folio 11-67. en el ítem 1.3 tendencias el postor



presenta su oferta en la página 16 pero no indica, ni precisa. en el ítem 2.3.2 el postor no cumple con las dimensiones fijas del papel. en el ítem 2.2.4 graficas el postor no demuestra ni menciona que son ondas simultaneas. el ítem 4.3.1 tipo el postor no demuestra en la página 65 y 66 que su estado sólido (sin relé), funcionamiento silencioso, con línea a tierra; no cumpliendo lo requerido según las bases integradas homologadas. No se puede utilizar la Subsanación ni Aclaración debido que no hay documento es incongruente e impreciso por falta de documentos. De lo argumentado debemos de precisar que las resoluciones emitidas por el TCE, han manifestado que "no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)", motivo que conlleva a DECLARAR A LA OFERTA COMO NO ADMITIDA.

- **OFERTA N°15: BOSON TEC S.A.C.:**



nos presenta su oferta con 111 folios, presentado los documentos de presentación obligatoria, documentos que acreditan los requisitos de calificación y documentos de presentación facultativa. Se realizo la revisión de la documentación presentada para la admisión en donde se observó que la empresa BOSON TEC S.A.C. no presento a la totalidad el Anexo 07 – Ficha Técnica. El postor presenta su oferta Anexo 06 Precio de la Oferta folio 58 y 59; pero en la presentación de la oferta nos presenta dos anexos 06 con la misma denominación que es del proceso convocado, pero no resalta ni indica a cuál IOARR corresponde; siendo incongruente sus ofertas presentadas; también se menciona que el procedimiento se rige por el Sistema de SUMA ALZADA. "(...) el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación del procedimiento de selección, se permite a los postores subsanar o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre se indica que no alteren el contenido esencial de la oferta (...) El Anexo 06 no puede ser subsanable siendo documento obligatorio para la admisión de la oferta. No se puede utilizar la Subsanación ni Aclaración debido que no hay documento es incongruente e impreciso por falta de documentos. De lo argumentado debemos de precisar que las resoluciones emitidas por el TCE, han manifestado que "no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)", motivo que conlleva a DECLARAR A LA OFERTA COMO NO ADMITIDA.



Se realizó la calificación de las dos (02) ofertas admitidas de los ITEM 01 Y ITEM 02:

OFERTA N°1: IMPORTACIONES VASMED S.A.C.: nos presenta su oferta con 245 folios, presentado los documentos de presentación obligatoria, documentos que acreditan los requisitos de calificación y documentos de presentación facultativa. Se realizó la revisión de la documentación presentada para la calificación en donde encontramos que su oferta presentada es NO CALIFICADA.

No cumple y presenta su experiencia en equipos médicos no objeto a la convocatoria, presentando como experiencia en incubadora de cultivo no teniendo relación a lo solicitado, y los comprobantes no aseguran que el depósito corresponda al pago.

OFERTA N°1: TECNI – MED. SYSTEM. S.A.: nos presenta su oferta con 277 folios, presentado los documentos de presentación obligatoria, documentos que acreditan los requisitos de calificación y documentos de presentación facultativa. Se realizó la revisión de la documentación presentada para la calificación en donde encontramos que su oferta presentada es NO CALIFICADA.

No cumple y presenta su experiencia en equipos médicos no objeto a la convocatoria, presentando como experiencia en bomba de infusión no teniendo relación a lo solicitado.

En el mismo acto, el Comité de Selección declara el desierto del procedimiento de selección, por causal de que las propuestas NO FUERON ADMITIDAS Y CALIFICADAS; no cumpliendo con las Especificaciones Técnicas a la totalidad y no cumpliendo con los requisitos de calificación.

II. ANÁLISIS:

- 2.1. El Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe en el numeral 65.2 de su artículo 65 *"Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente"*.
- 2.2. Se menciona que las quince ofertas presentadas del ITEM 01 y ITEM 02 se verificó la documentación presentada y colaborar si cumplen con la presentación de documentos para la admisión teniendo en consecuencia lo siguiente:
1. BIOTECNOLOGIC IMPORT S.A.C.: Oferta NO ADMITIDA
 2. IMPORTACIONES VASMED S.A.C.: Oferta NO CALIFICADA
 3. MEDICAL HEALTHCARE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA: Oferta NO ADMITIDA
 4. ROCA S.A.C.: Oferta NO ADMITIDA
 5. MEDELCO SRL: Oferta NO ADMITIDA



6. A JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GRLES S A: Oferta NO ADMITIDA
7. MÁSTER MEDIC S.A.: Oferta NO ADMITIDA
8. VITALTEC S.A.C.: Oferta NO ADMITIDA
9. GOLDEN MEDICAL TECH S.A.C: Oferta NO ADMITIDA
10. CARDIOPULMONARY CARE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA: Oferta NO ADMITIDA
11. CONSORCIO DROCSA S.A.C.: Oferta NO ADMITIDA
12. CARRASCO MEDICAL IMPORT E.I.R.L.: Oferta NO ADMITIDA
13. TECNI - MED.SYSTEM. S.A.: Oferta NO CALIFICADA
14. CORPORACION TECNOBIOMEDICA HEALTHCARE DEL PERU S.A.C.: Oferta NO ADMITIDA
15. BOSON TEC S.A.C.: Oferta NO ADMITIDA

- 2.3. Luego de los argumentos expuestos y el análisis efectuado a la información obrante en el expediente, se advierte que las causas de la declaratoria de desierto se debieron a motivos no relacionados y relacionados con el contenido de los términos de referencia, especificaciones técnicas y/o requerimiento, puesto que este sería el Desierto de la Adjudicación Simplificada Homologación N°07-2025-HEP/MINSA por trece (13) **OFERTAS NO ADMITIDAS** y dos (02) **OFERTAS NO CALIFICADAS PARA LOS ITEM 01 E ITEM 02.**

III. CONCLUSIÓN:

- 3.1. De acuerdo con el análisis realizado, este colegiado concluye que la principal causa para la declaratoria de desierto para el ítem 01 y ítem 02 estuvo relacionada con motivos que la oferta presentada no cumplieron con la totalidad de las Especificaciones Técnicas según se visualiza en las Ofertas N°01, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 14, 15 presentadas y, en las Ofertas N°02 y 13 no cumplieron con los requisito de calificación para que estas sean evaluadas por el Comité de Selección, teniendo en cuenta que la Adjudicación Simplificada Homologación N°07-2025-HEP/MINSA contiene su ficha técnica homologada y no puede ser modificada; lo que conllevaría a realizar la consulta al área usuaria de realizar si persiste la necesidad.
- 3.2. El comité de Selección, por UNANIMIDAD, da por declarado DESIERTO el procedimiento de selección por causal de que las propuestas no cumplen a la totalidad con las Especificaciones Técnicas ni con los requisitos de admisión y calificación. La ley de Contrataciones del Estado establece que no se puede adjudicar la buena pro, si no existe ofertas admitidas y calificadas.
- 3.3. En la etapa de "admisión" el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en el artículo 52 del Reglamento de acuerdo con el objeto de la contratación y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases. De no cumplir con lo requerido la oferta se considera no



admitida. La etapa de "evaluación", tiene por objeto asignar el puntaje a las ofertas según los factores de evaluación enunciados en las bases para determinar cuál de ellas tiene el mejor puntaje, y establecer el orden de prelación de estas. La etapa de "calificación" corresponde al momento en que la Entidad verifica si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar las prestaciones que requiere contratar, de acuerdo con los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección. En caso la oferta no cumpla con dichos requisitos, deberá ser descalificada.

En ese sentido, se procede a emitir el presente informe, elevándolo a su Despacho, así mismo es pertinente mencionar que deberá de realizarse la **consulta correspondiente al área usuaria a fin de que esta manifieste la persistencia de su necesidad o la extinción el mismo**, de esta manera poder continuar con las gestiones administrativas correspondiente por ende una nueva convocatoria o caso contrario cancelar el procedimiento de selección.

Sin otro particular, es cuanto informo a usted para los fines consiguientes.

Atentamente,

RAYZA ASCENCIOS CHUQUIHUARA
SEGUNDO MIEMBRO DE COMITÉ DE SELECCIÓN

CS/rfach

