

COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	001-2024-MPCP-CS-AS
		Fecha del informe	21/06/2024
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	GERENCIA DE ADMINISTRACION Y FINANZAS	
3	ANTECEDENTES <p>Con fecha 19 de junio de 2024, se convocó el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 0014-2024-MPCP-CS-AS / SEGUNDA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del SERVICIO DE MANTENIMIENTO CORRECTIVO DEL SISTEMA DE VIDEO VIGILANCIA DE LA GERENCIA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CORONEL PORTILLO - PUCALLPA, con valor estimado de S/ 454,159.70 (Cuatrocientos Cincuenta y Cuatro Mil Ciento Cincuenta y Nueve con 70/100 SOLES), incluido IGV.</p> <p>El Registro de Participantes inicio el 31 de mayo del 2024 y finalizó el 16 de junio de 2024 y la presentación de ofertas fue el 17 de junio del 2024; en el cual se registraron en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, las Empresas MORI MARICHI MILLER ALFONSO, RODRIGUEZ AREVALO LUCIANO, SICHU HUAMAN JUAN RICAR, VILLANUEVA SOTO GUILLERMO ROBERTO, AMERICAN NETWORK COMMUNICATIONS S.A.C., ADVANCED CONSULTING ENGINEERS BUSINESS GROUP PERU S.A.C., CONSATEL S.A.C., CLV SOLUCIONES INTEGRALES E.I.R.L., SESNYCOM & ASOCIADOS S.A.C. SESNYCOM S.A.C., INVERSIONES SOL S&H E.I.R.L., G & M SERVICIOS ELECTRONICA E.I.R.L., CIXCOMPERU SOLUCIONES TECNOLOGICAS E.I.R.L., MPR TELECOMUNICACIONES E.I.R.L., MARF CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., CONSTRUCTORA Y CONSULTORA TECSEC E.I.R.L., AMJUBLAMA S.A.C., INVERSIONES GENERALES LAURA ROCA S.A.C., CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA COVAINSA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, SMART SYSTEM COMPANY E.I.R.L., HR INGENIEROS S.A.C., MULTINVERSIONES LIMA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, CCS TECNOLOGICA S.A.C., ALLENDE CONTRATISTAS E.I.R.L., GRUPO MIO E.I.R.L., TVT QONTRATISTAS E.I.R.L., CONSTRUCAPRIGLE E.I.R.L.</p> <p>Asimismo las empresas MULTINVERSIONES LIMA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA COVAINSA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, CONSTRUCTORA Y CONSULTORA TECSEC E.I.R.L., CONSORCIO TECNOLOGICO (MARF CONTRATISTAS GENERALES SAC - ENERCITY SAC) registrados como participantes presentaron su oferta en la fecha y el horario señalado, de los cuales no se admitió la oferta presentada por las empresas CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA COVAINSA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA por los fundamentos señalados en el Anexo N°1.</p> <p>Acto seguido el Comité de selección procedió a la revisión de los documentos solicitados en las bases, siendo así; la oferta presentada por las empresas CONSTRUCTORA Y CONSULTORA TECSEC E.I.R.L., MULTINVERSIONES LIMA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, CONSORCIO TECNOLOGICO (MARF CONTRATISTAS GENERALES SAC - ENERCITY SAC), fueron admitidas cumpliendo con lo solicitado en los documentos obligatorios indicados en las Bases Integradas, por lo que se realizó la evaluación otorgándoles los siguientes puntaje respectivamente 105 Puntos, 92.30 puntos, y 76.23 puntos en consecuencia se procedió a Calificar las Ofertas de las siguientes empresas: CONSTRUCTORA Y CONSULTORA TECSEC E.I.R.L., MULTINVERSIONES LIMA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y CONSORCIO TECNOLOGICO (MARF CONTRATISTAS GENERALES SAC - ENERCITY SAC)</p> <p>donde las mencionadas empresas no Califican según el Anexo N°03</p>		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE MANTENIMIENTO CORRECTIVO DEL SISTEMA DE VIDEO VIGILANCIA DE LA GERENCIA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CORONEL PORTILLO - PUCALLPA	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0014-2024-MPCP-CS-AS	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	SEGUNDA CONVOCATORIA	
	4.4 ITEM DECLARADO DESIERTO	ITEM UNICO	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
	Se registraron [26] participantes, pero ()no presentaron ofertas		
	Se presento Tres [04] ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:		X
[01] ofertas, no fueron admitidas,		
[] ofertas, fueron rechazas.		
[03] oferta, fue descalificada.		
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó telefonicamente a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	

COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
6.5	Otras	

7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO

Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:

7.1	El Valor Estimado del ITEM UNICO S/ 454,159.70 (no estuvo acorde con los precios del mercado).	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
7.5	Otros	
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas	
	Una de las empresas que presentaron sus ofertas no presentaron los documentos obligatorios tal como se requiere en las bases, así mismo Tres empresas no acreditaron los requisitos de calificación, por lo que sus ofertas no califican.	

8 En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:

1.- Remitir el presente informe al Area Usaria (UNIDAD DE VIEDO VIGILANCIA - SUB GERNCIA DE SERENAZGO POLICIA MUNICIPAL E INTELIGENCIA) para conocimiento, revision y evaluacion de los Terminos de Referencia - Requisitos de Calificacion requeridos, toda vez que Una de las empresas que presentaron sus ofertas no presentaron los documentos obligatorios tal como se requiere en las bases, así mismo Tres empresas no acreditaron los requisitos de calificación, por lo que sus ofertas no califican, y de persistir la necesidad de contratar el servicio declarado desierto, procedan a solicitar la convocatoria del procedimiento de seleccion que corresponda.

Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.

9

OFICIAL DE LA PNP, MANUEL FERNANDO SANTAYA VASQUEZ
Miembro Titular
Comite de Seleccion

ABG. JULIA FRANCISCA OROZCO FLORES
Comite de Seleccion
Presidente Titular

LIC. CC. MILITARES EDGAR RAYMUNDO BENITO SOSA
Miembro Titular
Comite de Seleccion

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN