



FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN FORMA ELECTRÓNICA)

1	NÚMERO DE ACTA	8-2023-AS N°21-2023-MPH/CS-1.
----------	-----------------------	-------------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
	En Huaraz el día jueves, 24 de agosto de 2023 a las 4:00 horas, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Huaraz, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante FORMATO N° 04, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección denominado: Adjudicación Simplificada N°21-2023-MPH/CS-1, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO SHUYU MONTE EN EL CASERIO DE SAN JUAN DE PISCO, DISTRITO DE INDEPENDENCIA – PROVINCIA DE HUARAZ – ANCASH" CON CUI N° 2324014, a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACIÓN de las OFERTAS.

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
	Presidente	Billy Edson Chamana Aylas	Titular	Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural
	Primer Miembro	Néstor Guillermo Huaney Carranza	Titular	Sub Gerencia de Ejecución de Obras
	Segundo Miembro	Yuli Yudy Valverde Pastor	Titular	Sub Gerente De Abastecimiento

Que, las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances del Texto Único Ordenado - TUO de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF., y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado mediante Decretos Supremos N° 377-2019-EF; N° 168-2020-EF, N° 250-2020-EF, N° 162-2021-EF y 234-2022-EF. Habiéndose verificado el cumplimiento del cronograma de las actividades indicadas en las Bases del presente procedimiento se detalla lo siguiente:



4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo al cronograma establecido en el SEACE, se registraron los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20407011920	C.R.CONTRATISTAS S.A.	18/08/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	16/08/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	20407946627	CONTRATISTAS GENERALES RUMI WASI CONSTRUCTION S.A.C.	15/08/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	15/08/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	20533614478	CONSTRUCTORA MARICRYS E.I.R.L.	15/08/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	20533631305	AG GIALSA S.A.C.	22/08/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	20534002646	W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	21/08/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	20534004185	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	16/08/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	15/08/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	16/08/2023	Válido
11	Proveedor con RUC	20571395364	CINVEC S.A.C.	22/08/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	20600163796	REEMP ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	15/08/2023	Válido
13	Proveedor con RUC	20600454243	EMPRESA MULTISERVICIOS Y CONSTRUCTORA GLUKTREVI S.A.C.	19/08/2023	Válido
14	Proveedor con RUC	20600783182	TRANSPORTES E INVERSIONES CAMILOS S.A.C.	22/08/2023	Válido
15	Proveedor con RUC	20601458668	MAR ANDINO J & J E.I.R.L.	22/08/2023	Válido
16	Proveedor con RUC	20603015429	ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.	16/08/2023	Válido
17	Proveedor con RUC	20604218498	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INIZA S.A.C.	16/08/2023	Válido
18	Proveedor con RUC	20604981931	V'CASH S.R.L.	16/08/2023	Válido
19	Proveedor con RUC	20608705334	SERVICIOS GENERALES Y CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.	21/08/2023	Válido
20	Proveedor con RUC	20610012079	HM COMPANY E.I.R.L.	22/08/2023	Válido

20 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 2.

1 2

Base Legal. En cumplimiento del numeral 55.2 del Artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "...El registro de participantes es gratuito y electrónico, a través del SEACE. Tratándose de obras el registro otorga el derecho al participante a recabar el expediente técnico de obra, previo pago de un derecho que no puede ser mayor al costo de reproducción de dicho expediente".



5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día señalado en el SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas por el mismo medio:

Nro. ítem	Descripción del Ítem
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE EJECUCION DE LA OBRA ME DISTRITO DE INDEPENDENCIA, PROVINCIA DE HUARAZ ¿ ANCI
1	CONSORCIO RUREK
2	CONSORCIO VALE

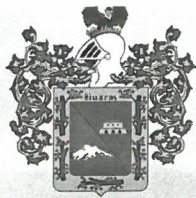
6 DETALLE DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

PASO N° 1: Verificación de los documentos para la admisión de las ofertas.

El Comité de Selección, procede a realizar el primer paso, que consiste en verificar los documentos de presentación obligatoria requeridos en la sección específica de las bases estándar, que en caso que algún postor no cumpla con su presentación será considerada como **NO ADMITIDA** su oferta, caso contrario como **ADMITIDA**, y podrá avanzar a la siguiente etapa.

Base Legal. Conforme al numeral 73.2. del Reglamento "... Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida". Y en el numeral 73.3. "Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".

[Handwritten signatures in blue ink]



Documentación de presentación obligatoria - Documentación para la admisión de la oferta.

POSTOR N° 1: CONSORCIO RUREK.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
Declaración jurada de datos del postor	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra.	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso	El precio de la oferta en soles
SI(1)	SI	SI(2)	SI	SI	SI	SI

- (1) No ha consignado el número de consorciado en los datos del segundo recuadro; es un error irrelevante y no afecta el alcance de la oferta.
- (2) En el primer párrafo indica que representante legal, pero debe ser representante común, sin embargo, suscribe el documento como representante común tal como se puede ver en su sello, por ello, no se configura en error que amerite subsanación alguna, porque se entiende que es el representante común del consorcio quien firmó el presente documento.

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 2: CONSORCIO VALE.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

RESULTADO: ADMITIDO.



7 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

PASO N° 2: Verificación que las ofertas se encuentren dentro de los límites del valor referencial.

A continuación, el Comité de Selección procede a realizar en segundo paso, que consiste en verificar que las ofertas económicas se encuentren dentro de los límites, por lo que se procede a realizar los cálculos, respectivos:

Base Legal: En el numeral 68.4 del Artículo 68, "...Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)".

Valor Referencial - V.R.		Límite mínimo del V.R.		Límite máximo del V.R.	
100%	623,618.72	90%	561,256.85	110%	685,980.59
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Dentro de los límites	Resultado	Ofertas pasa a la evaluación
1	CONSORCIO RUREK	561,256.85	SI	Aceptado	561,256.85
2	CONSORCIO VALE	561,256.85	SI	Aceptado	561,256.85

8 PASO N° 03: Determinación cuál es el precio ofertado que obtiene el mejor puntaje.

En cumplimiento del numeral 74.2. del Artículo 74 del Reglamento. "...Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo siguiente: Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

donde

I = Oferta
Pi = Puntaje de la oferta a evaluar
Oi = Precio i
Om = Precio de la oferta más baja
PMP = Puntaje máximo del precio

Valor Referencial	623,618.72	Om= Precio de la oferta más baja	561,256.85	PMP=Puntaje máx. del precio	100
-------------------	------------	----------------------------------	------------	-----------------------------	-----



Postor	I = Oferta	FACTORES		Pi=Puntaje de la oferta	Orden de Prelación
		A. Precio	B. Otro		
CONSORCIO RUREK	561,256.85	100.00	0	100.00	1
CONSORCIO VALE	561,256.85	100.00	0	100.00	1

Como se puede observar existe un doble empate, por lo que se procederá a realizar el desempate en pleno cumplimiento del artículo 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Artículo 91. Solución en caso de empate

91.1. Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:

a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o

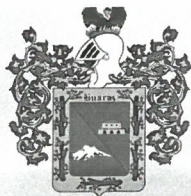
b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o

c) A través de sorteo.

- a) Para verificar si algún postor cumple con la condición del literal a) se observa que ninguno de los consorciados ha presentado documentación alguna, razón por la cual no se le puede atribuir este criterio para desempatar.

Por lo tanto, sigue prevaleciendo el doble empate.

- b) Para verificar el cumplimiento de la segunda condición, se procede a realizar la verificación de la condición MYPE de los postores y la bonificación de la colindancia por tener el valor referencial menor a 900,000.00, cuyo resultado es el siguiente:



Postor	I = Oferta	FACTORES		Pi=Puntaje de la oferta	(1) Anexo N° 8 Asignación del 10% de puntaje (solo para AS <= 900,000.00)	(2) Anexo N° 11 Asignación de 5% por MYPE (solo para AS)	PUNTAJE TOTAL CON BONIF.	Orden de Prelación
		A. Precio	B. Otro		10%	5%		
CONSORCIO RUREK	561,256.85	100.00	0	100.00	10.00	5.00	115.00	1
CONSORCIO VALE	561,256.85	100.00	0	100.00	0.00	5.00	105.00	2(1)

(1) No se le asignación la bonificación del 10%, debido a que no presento el Anexo N° 8, pese a tener direcciones RNP con colindancia.

9 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

A continuación, el Comité de Selección procede a realizar la última etapa que consiste en calificar la oferta.

Base Legal: En cumplimiento del numeral 75.1 del Artículo 75 "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. 75.2. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos. 75.3. Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación. 76.1. Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas que cumplen con los requisitos de calificación, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68 de ser el caso. 76.2. De rechazarse alguna de las ofertas de acuerdo a lo previsto en el numeral anterior, el comité de selección revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación.



Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	B) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		RESULTADO
		Anexo 09: Experiencia del Postor absorbida	Anexo 10: Experiencia del Postor en la especialidad	
1°	CONSORCIO RUREK	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (1) (1)	DESCALIFICADO
2°	CONSORCIO VALE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE (2)	CALIFICADO

- (1) En la única experiencia N° 01, ha presentado el contrato y el acta de recepción de obra, documentos suficientes para acreditar la experiencia; sin embargo, en la misma acta de recepción de obra se puede apreciar lo siguiente:

METAS DE PLAN DE VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL DE COVID - 19 EN OBRA:						
ITEM	DESCRIPCION	UND	METRA.	C.U.	C. PARCIAL	% EJECUTADO
01	PLAN DE VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL DEL COVID - 19 EN OBRA				18.655.68	
01.01	ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN DE COVID - 19 EN OBRA				12.002.71	
01.01.01	LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN EN OBRA	mes	3.00	798.19	2.388.57	100.00%
01.01.02	LAVADO Y DESINFECCIÓN DE MANOS (OBLIGATORIO)	mes	3.00	309.48	928.44	100.00%
01.01.03	EVALUACIÓN DE LA CONDICIÓN DE SALUD DEL TRABAJADOR	und	30.00	85.15	2.554.50	100.00%

(...)

METAS DEL ADICIONAL - DEDUCTIVO DE OBRA N° 01						
ITEM	DESCRIPCION	UND	METRA.	C.U.	C. PARCIAL	% EJECUTADO
01	CANAL DE REVESTIDO PUTACA (20ML)				2.539.98	
01.01	LIMPIEZA DE TERRENO	m2	10.00	1.83	18.30	100.00%
01.02	TRAZO Y REPLANTEO	m2	10.00	1.57	15.70	100.00%



Como se puede observar ha existido adicionales y deductivos, por lo tanto, hace presumir que el monto final de ejecución no es el mismo que el monto contratado, además de ello, se observa que no ha adjuntado la resolución de liquidación o la constancia de ejecución de obra que permita conocer al comité de selección en monto total que implicó su ejecución, tal como lo establece las bases integradas en su página 45, tal como se muestra a continuación:

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, **así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Así mismo, el Tribunal de contrataciones del Estado tiene la misma posición tal como se muestra a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02642-2020-TCE-S3

Sumilla: Corresponde declarar infundado el recurso de apelación, toda vez que los documentos presentados por el postor impugnante no evidencian el monto ejecutado en las obras que declaró para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

Lima, 15 de diciembre de 2020.

(...)



34. De ese modo, atendiendo a los medios probatorios que obran en el expediente, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por el Consorcio Impugnante para acreditar la experiencia obtenida por su integrante METACONTROL S.A., es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 081-2018-EMAPE/GCAF.

Asimismo, sobre la base de la documentación remitida por el Consorcio Impugnante a solicitud de esta Sala, se ha evidenciado que el monto total que corresponde a la ejecución efectiva de la obra contratada por EMAPE S.A. (S/ 4'131,111.82) es distinto al presupuesto contratado que se consigna en el acta de recepción de obra (S/ 3'904,426.30).

Nótese al respecto que el Consorcio sí contaba con un documento en el cual se acredita la conclusión de la obra y el monto ejecutado por el entonces Consorcio Metacontrol; sin embargo, no lo incluyó en su oferta; razón por la cual no puede ser valorado por esta Sala, a efectos de determinar si cumplió o no con el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*.

- (1) Según los componentes no cumple con las especificaciones técnicas solicitadas:

Se considerará obra similar a: Mejoramiento y/o ampliación del servicio de agua para riego, donde uno de los componentes debe ser suministro de tuberías HDPE PN 10 SDR13.6 (o superior a SDR13.6).

07.03.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA HDPE 180 MM	m	5,973.00	44.02	262,931.46	100.00%
07.03.02	SERVICIO DE TERMOFUSION DE TUB HDPE 180 MM	pto	1,045.00	42.51	44,422.95	100.00%

Plaza de Armas SAN
Shaplay - Yungay - Ancash
www.munishaplay.gob.pe

COLEGIO DE INGENIEROS DEL PERU
Ing. Guillermo Valle Salazar
CIP 14 10105
Socio y Propietario de E.M.A.P.E.

CONSORCIO RUREK
INGENIERO ANTONIO JARA LUNA
DNI: 45764281
REPRESENTANTE COMUN
"Trabajando por un distrito líder"

Por lo tanto, la experiencia N° 1, no es válida.

Al no ser válida la única experiencia N° 1, no va a llegar a cumplir la experiencia del postor en la especialidad por una vez el valor referencial, por lo que se determina que no cumple y adquiere la condición de descalificado.

- (2) Si cumple con acreditar la experiencia solicitada, por lo tanto, adquiere la condición de calificado.

10	RESULTADOS DEL ACTO			
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor obtuvo el SEGUNDO lugar en el orden de prelación y cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases, por lo que se procede a declararlo como ganador y adjudicarle la Buena Pro.				
Puesto	Nombre o razón social del postor	Resultado	Monto adjudicado S/	



	1	CONSORCIO VALE	Adjudicado	561,256.85
--	---	----------------	------------	------------

11 ACUERDO ADOPTADO

El jueves, 25 de agosto de 2023 a las 5:30 horas, en el mismo lugar, los integrantes del comité de selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de calificación y evaluación de las ofertas del presente procedimiento de selección, procediendo a firmar en señal de conformidad

12

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN