

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN TÉCNICA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 19-2023-ADINELSA-1

**SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA - SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA:
"REMODELACIÓN DE DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA RURAL; EN EL (LA) LÍNEAS
PRIMARIAS, REDES PRIMARIAS Y REDES SECUNDARIAS DEL SER HUMAY PAMPANO (32
LOCALIDADES) DISTRITO DE HUMAY, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO ICA"**

Siendo las 09:00 horas, del día 23.ago.23, en las instalaciones del Departamento de Logística de la Empresa de Administración de Infraestructura Eléctrica S.A. – Av. Prolongación Pedro Miotta N° 421 – San Juan de Miraflores 15842, se reunió el Comité de Selección iniciando la revisión de las ofertas de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 19-2023-ADINELSA-1 – SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA - SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REMODELACIÓN DE DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA RURAL; EN EL (LA) LÍNEAS PRIMARIAS, REDES PRIMARIAS Y REDES SECUNDARIAS DEL SER HUMAY PAMPANO (32 LOCALIDADES) DISTRITO DE HUMAY, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO ICA"**

Se registraron electrónicamente a través del SEACE los siguientes veintidós (22) participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10102550434	SERRANO BAZAN JOSE ROMEL	25/07/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	10167911019	PINTO FUENTES CARLOS JORGE	21/07/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	10175768608	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	24/07/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	10199185191	MEZA CHIHUAN LUIS	30/07/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	10214345400	REGALADO SANCHEZ MANUEL ANTONIO	30/07/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	10296680325	CAHUA MENA FRANCISCO JAVIER	25/07/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	10328052763	ALEJANDRO ORE ROOSVERT TITO	29/07/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	10415541169	SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER	25/07/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	10465079709	COLLANTES ALCANTARA OMAR	25/07/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	20134100622	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	26/07/2023	Válido

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	20479801941	ELECTROMECAÁNICA S.A.C.	21/07/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	20527412031	CRIVASA E.I.R.L.	27/07/2023	Válido
13	Proveedor con RUC	20531723423	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GYASA S.A.C.	26/07/2023	Válido
14	Proveedor con RUC	20541445553	GRUPO INGENIERIA J&C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C.	25/07/2023	Válido
15	Proveedor con RUC	20547708475	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20/07/2023	Válido
16	Proveedor con RUC	20561126934	SIE AMERICA S.A.C.	20/07/2023	Válido
17	Proveedor con RUC	20600414250	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.	25/07/2023	Válido
18	Proveedor con RUC	20602092233	CARBAO S.A.C.	20/07/2023	Válido
19	Proveedor con RUC	20604942480	COLLANTES CORPORACION S.A.C	25/07/2023	Válido
20	Proveedor con RUC	20604981931	V'CASH S.R.L.	25/07/2023	Válido

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
21	Proveedor con RUC	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/07/2023	Válido
22	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	21/07/2023	Válido

El Comité de Selección verificó en el SEACE que se presentaron propuestas de los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20479801941	CONSORCIO ELECTROMECAÁNICA	31/07/2023	19:50:07	20479801941	31/07/2023	19:52:37	Enviado	Valido
2	10465079709	CONSORCIO SERRANO III	31/07/2023	23:56:33	10465079709	31/07/2023	23:58:10	Enviado	Valido
3	10102550434	SERRANO BAZAN JOSE ROMEL	31/07/2023	18:58:19	10102550434	31/07/2023	18:59:27	Enviado	Valido
4	20541445553	CONSORCIO RIO BLANCO	31/07/2023	10:57:45	20541445553	31/07/2023	10:59:18	Enviado	Valido
5	10415541169	SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER	31/07/2023	21:19:22	10415541169	31/07/2023	21:30:07	Enviado	Valido
6	20134100622	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	31/07/2023	18:22:16	20134100622	31/07/2023	18:23:17	Enviado	Valido
7	10199185191	MEZA CHIHUAN LUIS	31/07/2023	22:16:55	10199185191	31/07/2023	23:43:38	Enviado	Valido

El Comité de Selección, verifica la presentación de la documentación obligatoria requerida en las bases y si la oferta responde a las características y/o requisitos y condiciones de los Requerimientos Técnicos Mínimo (Términos de Referencia) obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del Artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	ADMISIÓN
--------	--	--	---	--	--	--	----------

CONSORCIO ELECTROMECANICA	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	ADMITIDO
CONSORCIO SERRANO III	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	ADMITIDO
SERRANO BAZAN JOSE ROMEL	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	No aplica	ADMITIDO
CONSORCIO RIO BLANCO	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	ADMITIDO
SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	No aplica	ADMITIDO
HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	No aplica	ADMITIDO
MEZA CHIHUAN LUIS	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	No aplica	ADMITIDO

Acto seguido se procede a realizar la etapa de la "Calificación de oferta" en atención al numeral 1.8.1. de la Sección General de las Bases Integradas, se determina si las ofertas técnicas admitidas cumplen los requisitos de calificación de ofertas técnicas previstos en la sección específica de las bases, obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACION	ESTADO
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes Obras de electrificación rural; mejoramiento y/o remodelación y/o rehabilitación y/o ampliación de sistemas eléctricos de distribución en líneas y/o redes primarias; obras eléctricas que involucren líneas primarias y/o redes primarias en media tensión; pequeños sistemas eléctricos, sistemas eléctricos rurales.</p>	
CONSORCIO ELECTROMECANICA	<p>CUMPLE</p> <p>El postor cumple con acreditar un monto facturado acumulado a S/ 547,094.56 (Quinientos Cuarenta y Siete Mil Noventa y Cuatro con 56/100) por la prestación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.</p>	CALIFICADO
CONSORCIO SERRANO III	<p>CUMPLE</p> <p>El postor cumple con acreditar un monto facturado acumulado mayor a S/ 2,000.000.00 (Dos Millones con 00/100) por la prestación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.</p>	CALIFICADO
CONSORCIO RIO BLANCO	<p>NO CUMPLE</p> <p>El postor no cumplió con acreditar monto de experiencia según lo establecido en las bases.</p> <p>Presentó 2 contrataciones en donde presentan contratos con conformidad o constancia de prestación el cual los montos de ellos no tienen relación. En dichas contrataciones en monto contratado no</p>	DESCALIFICADO

	corresponde al monto ejecutado y al no presentar documentación adicional por la diferencia dicha contratación no se validaría	
SERRANO BAZAN JOSE ROMEL	CUMPLE El postor cumple con acreditar un monto facturado acumulado a S/ 1,221,594.73 (Un Millón Doscientos Veintiún Mil Quinientos Noventa y Cuatro con 73/100) por la prestación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.	CALIFICADO
SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER	CUMPLE El postor cumple con acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 519,524.63 (Quinientos Diecinueve Mil Quinientos Veinticuatro 63/100) por la prestación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria. Presentó contrataciones en el cual el monto contratado no corresponde al monto ejecutado y no presenta documentación adicional por la diferencia, lo cual no se validaría	CALIFICADO
HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	CUMPLE El postor cumple con acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 12,742,876.93 (Doce Millones Setecientos Cuarenta y Dos Mil Ochocientos Setenta y Seis con 93/100) por la prestación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.	CALIFICADO
MEZA CHIHUAN LUIS	CUMPLE El postor cumple con acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 935,175.33 (Novecientos Treinta y Cinco Mil Ciento Setenta y Cinco con 33/100) por la prestación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria	CALIFICADO

Cabe mencionar que algunas contrataciones no se están validando debido a que el monto contratado y el monto ejecutado tienen discrepancia, por lo cual el comité no los ha considerado dentro de la experiencia acreditada, teniendo en cuenta las Resoluciones N° 1341-2019-TCE-S1 y N° 2286-2021-tce-S2

49. Sobre el particular, el Impugnante C.A.C. Inversiones señala que dicho contrato tiene un plazo de ejecución hasta febrero del año 2018, mes en que se emitió la Constancia de la Prestación N° 017-2018 (15 de febrero de 2018), por el importe de S/ 2'888,194.40; sin embargo, refiere que dicho contrato registra en el SEACE un adicional por el importe de S/ 437,001.60, importe que no se encuentra incluido en su oferta y tampoco en la citada constancia de prestación.

Asimismo, el Impugnante C.A.C. indica que de conformidad con lo dispuesto en múltiples opiniones y resoluciones, para que un contrato y su conformidad sean consideradas como válidos para acreditar la experiencia del postor, deben incluir además los adicionales, reducciones y ampliaciones de plazo que fueran objeto, tal como se indica en la Opinión N° 185-2017/DTN.

determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar.

Por lo tanto, en los casos en los que se quiera acreditar la experiencia en el suministro de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, es potestad de los postores acreditar el monto facturado que consideren pertinente; no obstante ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad.

En tal sentido, no se puede exigir a los postores presentar las adendas realizadas a los contratos originales con ocasión de adicionales o reducciones, cuando aquellos pretendan acreditar solo el monto del contrato primigenio por el suministro de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, salvo que aquellas (adendas) sean necesarias para determinar cierta información contenida en la conformidad o constancia de prestación, como por ejemplo, cuando un contrato consigna un monto distinto a lo consignado en su conformidad o constancia de prestación, lo cual no ocurre en el caso concreto.

53. Respecto de la Opinión N° 185-2017/DTN, alegada por el Impugnante C.A.C. Inversiones, cabe señalar que en ésta se establece que para que un Comité de

60. En ese contexto, es posible advertir que el monto consignado como ejecutado en la citada constancia de prestación es menor al monto contratado, los cuales tampoco concuerdan con el declarado en el citado Anexo N° 8; sin embargo, en la oferta del Adjudicatario GV & Chaype no existe documentación alguna que sustente dichas diferencias.

En tal sentido, se advierte que el Adjudicatario GV & Chaype presentó documentación poco clara y precisa para acreditar la experiencia adquirida en la contratación materia de análisis.

61. En el caso concreto, el Adjudicatario GV & Chaype presentó documentos en su oferta que no son claros y precisos para acreditar su experiencia (el contrato bajo análisis, su constancia de prestación y el citado Anexo N° 8), lo cual conlleva a que el Comité de Selección no pueda realizar una calificación adecuada de la misma, pues no se puede conocer fehacientemente el monto facturado que el Adjudicatario GV & Chaype pretende acreditar, teniendo en cuenta que el monto contractual es mayor al ejecutado y que la constancia de prestación consigna que éste (el contrato) ha sido cumplido a cabalidad sin incurrir en penalidad alguna.

Por lo tanto, la contratación materia de análisis no es válida para acreditar la experiencia del Adjudicatario GV & Chaype, de conformidad con lo requerido en las bases integradas.

72. Ahora bien, de la revisión del contrato en cuestión y de su Constancia de Prestación del 2 de junio de 2017, obrante a folios 95 al 98 de la oferta del Impugnante Cholito, se advierte que el primer documento (el contrato en cuestión) se encuentra incompleto, pues no obran las páginas del mismo que contienen distintas cláusulas contractuales, tales como las cláusulas quinta a la décima, así como las cláusulas décimo cuarta a la décima séptima.

En este punto, cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. En ese sentido, en las bases integradas se estableció que una forma de acreditar la experiencia es a través de la presentación de contratos acompañados de su respectiva conformidad o constancia de prestación; es decir, de ambos documentos de manera completa (contrato más conformidad o constancia de prestación). Sostener lo contrario, implicaría dejar a discreción de los postores la forma de presentación de los documentos para acreditar su experiencia, lo cual no se condice con lo establecido en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección; por tanto, no es suficiente que del contrato presentado se pueda identificar ciertos elementos como las partes contratantes, el objeto, el precio y

su fecha de suscripción, como sostiene el Impugnante Cholito, para considerarle un documento válido para acreditar experiencia en **materia de contrataciones del Estado.**

Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Resolución N° 2286-2021-TCE-S2

obligatoria.

Sin embargo, para cada procedimiento de selección se establecen las reglas para su desarrollo, las cuales se encuentran plasmadas en las bases integradas; así, para el caso en concreto, a fin de acreditar la experiencia del postor, dicho documento estableció dos formas:

- (i) Mediante contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o
- (ii) Mediante comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente.

Conforme a lo expuesto precedentemente, se aprecia que el Impugnante optó por acreditar la experiencia del postor mediante la presentación de contratos y su respectiva constancia de prestación. Así, presentó el Contrato s/n del 22 de diciembre de 2015, la Adenda N° 2 y Adenda N° 3, con su respectiva Constancia de prestación de servicio (C-117-2019-DS) del 3 de octubre de 2019.

Al respecto, cabe señalar que, habiéndose dispuesto en las bases integradas la **presentación conjunta de dichos documentos**, estos son, los contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación, se tiene que debe existir correlato entre ellos, a fin de demostrar aquello que se pretende acreditar (experiencia); teniendo en cuenta que, la presentación de uno no es más importante que el otro o subsume al otro, sino que, su presentación conjunta sirve para acreditar la experiencia y es por ello, que debe existir congruencia entre los mismos.

25. Conforme, se indicó en el párrafo precedente, es criterio del postor presentar la documentación pertinente e idónea a fin de demostrar de manera fehaciente aquello que pretende acreditar; documentación que, debe ser congruente entre sí, cumplimiento con lo exigido en las bases y en la normativa.

Así, por ejemplo, el Impugnante presentó la Adenda N° 2, a fin de demostrar que la experiencia obtenida es producto de la absorción por fusión de la empresa SINSE; documento que, si bien no tiene un mandato expreso y legal para su presentación, sin embargo, aquel lo consideró pertinente a fin de demostrar la absorción por fusión y poder así hacer suya dicha experiencia.

26. Finalmente, el Impugnante señala que la Constancia de prestación del 3 de octubre de 2019, consigna elementos de identificación que la relacionan de modo indefectible e indubitable con el contrato originario, tales como: objeto, título, periodo de ejecución y Adenda 3.

Sobre el particular, cabe señalar que aquello no está en discusión, sino, la controversia es porque no existe congruencia entre el monto establecido en la constancia de prestación con el contrato y su adenda.

Luego se procede a realizar la evaluación técnica con los postores que cumplieron con los requisitos de calificación conforme al numeral 1.8.2 de la Sección General de las Bases Integradas:

REQUISITOS DE EVALUACIÓN TÉCNICA	
POSTOR	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad
	M \geq 2 veces el valor referencial: 90 puntos
	M \geq 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 80 puntos
	M > 1 veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial: 70 puntos
CONSORCIO ELECTROMECHANICA	70 puntos Acredita tener un monto facturado acumulado equivalente a S/ 547,094.56 (Quinientos Cuarenta y Siete Mil Noventa y Cuatro con 56/100) por la prestación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.
CONSORCIO SERRANO III	90 puntos Acredita tener un monto facturado acumulado mayor a S/ 2,000.000.00 (Un Dos Millones con 00/100) por la prestación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.

SERRANO BAZAN JOSE ROMEL	90 puntos Acredita tener un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,221,594.73 (Un Millón Doscientos Veintiún Mil Quinientos Noventa y Cuatro con 73/100) por la prestación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria
SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER	70 puntos Acredita tener un monto facturado acumulado equivalente a S/ 519,524.63 (Quinientos Diecinueve Mil Quinientos Veinticuatro 63/100) por la prestación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.
HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	90 puntos Acredita tener un monto facturado acumulado equivalente a S/ 12,742,876.93 (Doce Millones Setecientos Cuarenta y Dos Mil Ochocientos Setenta y Seis con 93/100) por la prestación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.
MEZA CHIHUAN LUIS	90 puntos Acredita tener un monto facturado acumulado equivalente a S/ S/ 935,175.33 (Novecientos Treinta y Cinco Mil Ciento Setenta y Cinco con 33/100) por la prestación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.

Conforme a lo estipulado en el Capítulo IV de las Bases Integradas, se procede a otorgar los puntajes respectivos de la evaluación técnica a los postores calificados:

N°	Postor	EVALUACIÓN TÉCNICA		PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	ESTADO
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA		
1	CONSORCIO ELECTROMECHANICA	70	10	80	CALIFICADO
2	CONSORCIO SERRANO III	90	00 (*)	90	CALIFICADO
3	SERRANO BAZAN JOSE ROMEL	90	00(**)	90	CALIFICADO
4	SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER	70	00(***)	70	DESCALIFICADO
5	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	90	10	100	CALIFICADO
6	MEZA CHIHUAN LUIS	90	10	100	CALIFICADO

(*) El postor CONSORCIO SERRANO III, no ha consignado el cronograma de implementación de los recursos.

Asimismo en la pag 12 del archivo PARTE III_METODOLOGIA PROPUESTA de su oferta hace referencia a otra entidad "ELECTRONORTE S.A.", de igual modo hace referencia a HIDRANDINA" en la pag. 28 y 32, tal como se muestra en las imágenes adjuntas. De lo revisado se entiende que la metodología propuesta no está enfocado a los objetivos planteados por la entidad. Por lo tanto al observar que la metodología propuesta no se encuentra firmada y por todo lo expuesto, el comité consideró como no presentado la metodología propuesta.

METODOLOGIA PROPUESTA 12

Controlar los aspectos técnicos, financiero-económicos, calidad de trabajos y materiales, trabajos ambientales, cumplimiento de convenios y/o Encargos, presupuestos, plazo y metas programados, para la correcta ejecución de la obra.

Controlar el cumplimiento del aporte de contribuciones y beneficios a Es Salud, SENCICO, SUNAT, AFP, etc., así como el pago de servicios y beneficios sociales al personal profesional técnico-administrativo y obrero, y de los compromisos por alquiler de maquinaria y equipos relacionados a la obra.

Controlar y registrar en forma sistemática el avance físico de la ejecución de las obras, verificando el cumplimiento de los cronogramas ofertados y controlados. Comunicar por escrito a la entidad, cuando cualquier fase de la obra comience a retrasarse respecto del programa de avance establecido inicialmente, recomendar por escrito las acciones a tomar para hacer expedita la obra. En caso necesario recomendar la reprogramación del saldo de la obra para fines propios de ejecución entidad más no para modificaciones contractuales de acuerdo al contrato, de modo que se pueda concluir dentro del plazo contractual.

Tomar conocimiento de las incidencias anotadas por el contratista en el Cuaderno de Obra digital, debiendo emitir las respuestas pertinentes de inmediato y haciendo de conocimiento de la entidad, si las anotaciones afectan el cumplimiento del plazo contractual y del costo de la obra.

Revisión y aprobación de procedimientos de instalación y montaje; medición y control de cantidad de obra ejecutada, anotaciones en el cuaderno de obra, presupuestos de adicionales y deductivos, valorizaciones y reintegros.

Control administrativo – Económico – Financiero, control de pólizas de seguro.

Inspección y control de instalaciones equipos y personal de la contratista; Control de seguridad en obra.

d. Pruebas y puesta en servicio.

Participar en la inspección final y pruebas de aceptación de las obras y de funcionamiento de los equipos y materiales previos a la Recepción de la obra. A efecto de informar sobre la recepción de obra, en caso de formularse el pedido respectivo por parte del contratista, constatar que se han realizado todas las pruebas en blanco y operativas conforme a lo señalado en las especificaciones técnicas y normas vigentes, para lo cual deberá coordinarse con el área correspondiente de [Electronorte S.A.](#) a fin de solicitar la energización de las obras y/o cortes necesarios para la puesta en marcha de las nuevas instalaciones.

METODOLOGIA PROPUESTA 28

CODIGO DE RIESGO	DESCRIPCION DEL RIESGO	ACCIONES PARA DAR RESPUESTA AL RIESGO	ASUME
		<p>fecha, presentación de un nuevo calendario con aceleración de trabajos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Posible Intervención Económica o resolución del contrato si se presenta atrasos reiterados menor al 80% del monto de valorización acumulado ejecutada respecto de la programada. • Establecer programación de trabajos tomando en consideración la reducción de rendimiento producida durante los meses de noviembre a Abril por presencia de lluvias. • Establecer turnos o grupos de trabajo adicionales para aumentar los rendimientos en épocas de estío. 	
RO_09	Requerimiento de mayaras cortes de Energía	<ul style="list-style-type: none"> • Revisión continua del cumplimiento del Plan de Intervenciones para reforzamiento de redes que contemple tiempos adecuados para poder efectuar los trabajos programados 	Contratista
RR_01	Riesgo regulatorio o normativo que generen un impacto en costo o plazo de la obra	<ul style="list-style-type: none"> • El responsable del desarrollo del expediente técnico debe mantenerse informado y/o actualizado respecto a la aprobación y/o modificación de las normas, reglamentos, directivas y demas que son de aplicación obligatoria. 	Entidad
RR_02	Riesgo de no obtención de permisos y licencias necesarios para el desarrollo del proyecto	<ul style="list-style-type: none"> • En el expediente técnico, se debe indicar que responsable de la Obra tendrá que solicitar los permisos municipales necesarios para la intervención en vías pública, a fin de evitar inconvenientes en la ejecución de la obra. 	Entidad
RR_03	Dilatación en aprobación de cortes de energía programados para reforzamiento de redes	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de plan de cortes programados en cumplimiento a la norma técnica de calidad en coordinación con Hidrandina 	Contratista
RSP_02	Actos vandálicos hacia las instalaciones ejecutadas.	<ul style="list-style-type: none"> • Coordinación con población y autoridades locales (Juez de Paz, alcalde, Gobernador, Policía, etc.) 	Contratista
RSP_03	Por conflictos sociales en la zona del proyecto por personas que no constituyen beneficiarios del	<ul style="list-style-type: none"> • Coordinación con población y autoridades locales (Juez de paz, alcalde, Gobernador, Policía, etc.) 	Entidad

RN_01	Sismos y Tsunamis	Baja Prioridad			X	Cuantificar los daños ocurridos y planificar su nueva construcción si fuese posible		X
RN_04	Colapso de Infraestructura Instalada por fenómenos naturales	Baja Prioridad			X	Programación de actividades en función a las temporadas de lluvias		X
RO_03	Modificación del punto de Diseño	Baja Prioridad	X			Trámite de Ante la Concesionaria para ratificación u otorgamiento de un nuevo punto de Diseño		X
RO_04	Incremento de viviendas beneficiadas posterior al desarrollo del Expediente Técnico	Prioridad Moderada	X			•Evaluación y presentación de Informe de mayores metrados si corresponde (<15%) para su aprobación		X
RO_05	Falla en la Calidad de Procedimientos Constructivos	Baja Prioridad	X			• Verificación exhaustiva, por parte de la supervisión, del cumplimiento de Especificaciones Técnicas de montaje durante la ejecución de la obra. Identificación de observaciones a ser subsanadas por el contratista previo a la recepción de la obra		X
RO_06	Accidentes de construcción y daños a terceros	Prioridad Moderada	X			• Contratación de Seguro Complementario de Trabajo de Riesgos, Pensión y Salud Charla de 5 minutos • Inducción permanente del Personal		X
RO_07	Bajo rendimiento de obra	Prioridad Moderada	X			• Sin monto valorizado acumulado es menor del 80 % del monto de la valorización acumulada programada a dicha fecha, presentación de un nuevo calendario con aceleración de trabajos • Posible Intervención Económica o resolución del contrato si se presenta atrasos reiterados menor al 80% del monto de valorización acumulada ejecutada respecto de la programada. • Establecer programación de trabajos tomando en consideración la reducción de rendimiento producida durante los meses de noviembre a Abril por presencia de lluvias. • Establecer turnos o grupos de trabajo adicionales para aumentar los rendimientos en épocas de estío.		X
RO_09	Requerimiento de mayores cortes de Energía	Prioridad Moderada		X		Revisión continua del cumplimiento del Plan de Intervenciones para reforzamiento de redes que contemple tiempos adecuados para poder efectuar los trabajos programados		X
RR_01	Riesgo regulatorio o normativo que generen un impacto en costo o plazo de la obra	Baja Prioridad			X	Revisión continua del cumplimiento del Plan de Intervenciones para reforzamiento de redes que contemple tiempos adecuados para poder efectuar los trabajos programados		X
RR_01	Riesgo de no obtención de permisos y licencias necesarios para el desarrollo del proyecto	Prioridad Moderada			X	En el expediente técnico, se debe indicar que responsable de la Obra tendrá que solicitar los permisos municipales necesarios para la intervención en vías públicas, a fin de evitar inconvenientes en la ejecución de la obra.		X
RR_03	Dilación en aprobación de cortes de energía programados para reforzamiento de redes	Baja Prioridad	X			Desarrollo de plan de cortes programados en cumplimiento a la norma técnica de calidad en coordinación con Hidrandina		X
RR_02	Actos vandálicos hacia las instalaciones ejecutadas	Baja Prioridad	X			• Coordinación con población y autoridades locales (Juez de Paz, alcalde, Gobernador, Policía, etc.)		X

(**)SERRANO BAZAN JOSE ROMEL, no ha presentado la matriz de gestión de riesgo.

Asimismo en la pag 353, 373 y 378 de su oferta hacen referencia a otra entidad "ELECTRONORTE S.A.", tal como se muestra en las imágenes adjuntas, De lo revisado se entiende que la metodología propuesta no está enfocado a los objetivos planteados por la entidad. Por todo lo expuesto, el comité consideró como no presentado la metodología propuesta.

353



provincia de Pisco, departamento Ica", con un costo total de ejecución de obra de S/ 5,842,999.27 soles incluido el IGV estimado al mes de marzo 2023.

- Se cuenta con certificación de crédito presupuestario N° 38-2023 del 22.05.2023 para la ejecución de la obra "Remodelación de Distribución de Energía Eléctrica Rural; en el (la) líneas primarias, redes primarias y redes secundarias del SER Humay Pampano (32 localidades) distrito de Humay, provincia de Pisco, departamento Ica"

B. OBJETIVO:

El Consultor de Obras JOSE ROMEL SERRANO BAZAN, con el equipo de profesionales propuestos, está ampliamente familiarizado con las labores de Supervisión de obras eléctricas garantizando la eficiencia en los servicios ofertados para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REMODELACIÓN DE DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA RURAL; EN EL (LA) LÍNEAS PRIMARIAS, REDES PRIMARIAS Y REDES SECUNDARIAS DEL SER HUMAY PAMPANO (32 LOCALIDADES) DISTRITO DE HUMAY, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO ICA"

Después de haber analizado, revisado las Bases y los términos de referencia del concurso estamos en la condición de presentar a la Empresa de Administración de Infraestructura Eléctrica S. A. – ADINELSA, una descripción detallada realista y objetiva del servicio a ofrecer, en los aspectos técnicos, administrativos y legales, sustentando fundamentalmente en la concurrencia de los siguientes factores:

- ✓ Lograr la buena ejecución de la consultoría, asegurando un servicio eficiente en cuanto a la calidad, tomando como referencia la documentación que brindara el área técnica y/o por el área correspondiente de la concesionaria [ELECTRONORTE S.A.](#)

Así mismo consideramos, para el eficiente desarrollo de las labores, contaremos con la debida anticipación con toda la documentación general y específica a emplearse durante la ejecución del servicio, siendo entre otros los siguientes:

La Gestión de la Seguridad y Salud Ocupacional se ha establecido en nuestra organización como un modelo de permanencia.

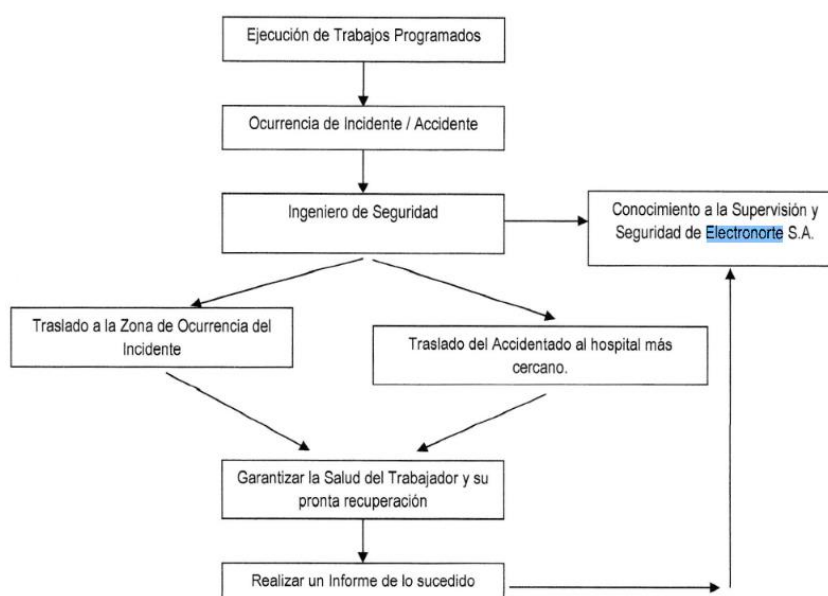
Los Riesgos de Seguridad y Salud Laboral, son uno de los tantos factores de riesgo (incertidumbres) a los que se encuentran expuestas las organizaciones y que afectan no solo a la productividad, sino también a las personas y al ecosistema; un enfoque estratégico de su gestión tiene alcances profundos en la eficiencia operacional, comercial y financiera de la organización, por cuanto considera dentro de sus objetivos, todos los factores relacionados con la productividad, la calidad, la seguridad, salud ocupacional y el medio ambiente

La elaboración de un plan estratégico es una responsabilidad primordial de la alta dirección, para lograr el correcto desarrollo de la empresa hacia un rumbo definido, que demanda un uso constante de la creatividad empresarial y en la que la ejecución del Plan, juega un papel preponderante. Básicamente, se trata de una herramienta que ayuda a conjuntar ideas y empujes dispersos mediante un esfuerzo intelectual para encontrar siempre alternativas superiores.

Muchas organizaciones han adoptado, o están en proceso de adoptar, sistemas formales de gestión basados en estándares tales como ISO 9001, ISO 14001 y OHSAS 18001. El objetivo de la supervisión de obra es desarrollar un enfoque formal para conceptualizar, organizar y formalizar el conocimiento relacionado con el campo de la gestión integrada de impactos ambientales y de riesgos de seguridad y salud, para el cual se ha establecido normas enfocadas a la calidad del servicio a través de:

- Política de Seguridad
- Su Organización
- Plan de Seguridad
- Procedimientos de Seguridad (AST's)
- Planes de emergencia
- Directivas, Reglamentos y Normas de Seguridad aplicadas por **Electronorte S.A.**

10. SECUENCIA DE AVISOS EN CASO DE ACCIDENTES / INCIDENTES.



(***)El Postor SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER, no adjuntó la matriz de gestión de riesgos dentro de la metodología propuesta. Lo único que colocó es un cuadro que no ha sido solicitado. Por lo tanto, el comité consideró como no presentado la metodología propuesta.

6. MATRIZ DE GESTION DE RIESGOS

		Impacto ¿Qué tan severos serían los resultados si ocurriera el riesgo?				
		Insignificante 1	Menor 2	Significativo 3	Mayor 4	Severo 5
Probabilidad ¿Cuál es la probabilidad de que ocurra el riesgo?	5 Casi seguro	Medio 5	Alto 10	Muy alto 15	Extremo 20	Extremo 25
	4 Probable	Medio 4	Medio 8	Alto 12	Muy alto 16	Extremo 20
	3 Moderado	Bajo 3	Medio 6	Medio 9	Alto 12	Muy alto 15
	2 Poco probable	Muy bajo 2	Bajo 4	Medio 6	Medio 8	Alto 10
	1 Raro	Muy bajo 1	Muy bajo 2	Bajo 3	Medio 4	Medio 5

7. MATRIZ DE RESPONSABILIDADES

Teniendo en cuenta que existen cinco postores que cumplen con el puntaje mínimo requerido para la evaluación técnica (**80 puntos**), el comité de selección procede a suscribir la presente acta a fines de aperturar la oferta económica de conformidad con el numeral 1.8.3 de la Sección General de las Bases Integradas concluyéndose el presente acto siendo las 12:00 horas del mismo día.

ERNESTO DELGADO OLIVERA
PRESIDENTE TITULAR

ALAN FRANCIS RODRIGUEZ CONTRERAS
PRIMER MIEMBRO TITULAR

WILLIAM SMITH MARTINEZ GALIANO
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR