

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS,
CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010 – 2024 – MPHY/CS

En, la ciudad de Caraz, a los 18 días del mes de diciembre del año 2024, en la Oficina de la Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Huaylas, sito en Jr. San Martín 1121- Plaza de Armas S/N Caraz – Huaylas - Ancash, a las 10:00 horas, se encuentra el Comité de Selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 10-2024-MPHY/CS, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de la obra MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N°86830 SEÑOR DE MAYO - CASERIO DE ANTASH DEL DISTRITO DE CARAZ - PROVINCIA DE HUAYLAS - DEPARTAMENTO DE ANCASH" – SEGUNDA ETAPA, con CUI N° 2520308, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO de las ofertas presentadas según orden de prelación.

1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. Robles Sartori Juan Oscar	Titular	x
		Suplente	
Primer Miembro	Ing. Guerrero Milla Ruy Santiago	Titular	x
		Suplente	
Segundo Miembro	Cpc. Jorge Luis Sánchez Ashcalla	Titular	x
		Suplente	

2. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	05/12/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20407893248	CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.	05/12/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20530837816	CONSTRUCTORA MLS S.A.C.	03/12/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20530936555	CONTRATISTAS GENERALES GEALPEMA S.A.C.	12/12/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20531035535	SOSAGER S.R.L.	09/12/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	09/12/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20542196107	CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANTO E.I.R.L.	05/12/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20571137586	INVERSIONES PATRICK & ALMENDRA S.R.L.	11/12/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20571399351	CJW CORPORATION S.A.C.	10/12/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20601485576	COVARVEL E.I.R.L.	03/12/2024	Válido



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	20603051301	GH NEGOCIOS E INVERSIONES S.R.L.	09/12/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	09/12/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20606300027	SERVICIOS & CORPORACION PRISMA E.I.R.L.	05/12/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20607246701	CONSTRUCTORA CONSULTORA E INGENIERIA EGUIZABAL S.A.C.	11/12/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20608156683	CJVL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L	09/12/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20608497855	GRUPO E & F CONSTRUCTORA INGENIERIA S.A.C.	06/12/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20609270145	GLOBAL INVERSIONES K & G S.A.C.	12/12/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20610893342	CONSTRUCTORA ESNAIDER E INGENIERIA E.I.R.L.	05/12/2024	Válido

3. DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el calendario del procedimiento, los siguientes postores presentaron sus ofertas electronicas:

	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20601485576	CONSORCIO CASOVIR	13/12/2024	21:44:46	20601485576	13/12/2024	21:54:27	Enviado	Valido
2	20530837816	CONSTRUCTORA MLS S.A.C.	13/12/2024	16:22:50	20530837816	13/12/2024	16:23:17	Enviado	Valido
3	20606300027	CONSORCIO LOS CHALACOS	13/12/2024	00:09:54	20606300027	13/12/2024	00:14:06	Enviado	Valido
4	20607246701	CONSORCIO CONCHUCOS	13/12/2024	17:43:34	20607246701	13/12/2024	17:44:47	Enviado	Valido
5	20530936555	CONTRATISTAS GENERALES GEALPEMA S.A.C.	13/12/2024	15:17:06	20530936555	13/12/2024	15:18:51	Enviado	Valido
6	20609270145	CONSORCIO RUNA	13/12/2024	21:26:37	20609270145	13/12/2024	21:42:38	Enviado	Valido

4. ADMISION DE LAS OFERTAS

Acto seguido, se procede a realizar la admisión de las ofertas de los postores con ofertas validas, de acuerdo al siguiente detalle:

		CONSORCIO LOS CHALACOS	CONTRATISTAS GENERALES GEALPEMA S.A.C.	CONSTRUCTORA MLS S.A.C.	CONSORCIO CONCHUCOS	CONSORCIO RUNA	CONSORCIO CASOVIR							
1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA														
• Declaración jurada de datos del postor. Anexo N° 1		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE							
• Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE							
• Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. Anexo N° 2		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE							
• Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE							
• Declaración jurada de plazo de entrega. Anexo N° 4		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE							
• Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)		CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE							
• El precio de la oferta en SOLES. Anexo N° 6.		NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE							
<table border="1"> <tr> <th rowspan="2">Valor Referencial (VR)</th> <th colspan="2">Límites</th> </tr> <tr> <th>Inferior</th> <th>Superior</th> </tr> <tr> <td>S/563,921.29</td> <td>S/507,529.17</td> <td>S/620,313.41</td> </tr> </table>	Valor Referencial (VR)	Límites		Inferior	Superior	S/563,921.29	S/507,529.17	S/620,313.41	S/ 507,529.17 El presidente y el primer miembro votan en NO ADMITIR LA OFERTA del presente postor y deciden lo	S/ 507,529.17 El presidente y el primer miembro votan en NO ADMITIR la oferta del presente	S/ 507,529.17	S/ 507,529.17 Folio 21, el postor en el desagregado de partidas que	S/ 535,057.67	S/ 541,474.51 Folio 32, presenta el Anexo N° 06 en donde dice en números S/541,474.51; y en letras dice: Quinientos
Valor Referencial (VR)		Límites												
	Inferior	Superior												
S/563,921.29	S/507,529.17	S/620,313.41												

<p>El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.</p> <p>El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales</p>	<p>siguiente: el postor presenta el desagregado de partidas con deficiencias, presentando la partida "14.02 CINTA ANTIDERAPANTE ENPASO DE ESCALERA", el cual difiere a la partida del expediente técnico que dice "14.02 CINTA ANTIDERRAPANTE ENPASO DE ESCALERA", cabe señalar que dicho error es por que la palabras no guardan relación ya que no existe dicha palabra presentada en el desagregado, así mismo en el desagregado de partidas que sustentan la oferta, en el apartado igv, señala "IGV43", y según señala los mencionados miembros del comité estos errores son insubsanables, en el caso del igv que genera confusión en que porcentaje será aplicable 18% o 43% por lo que genera duda contundente en el porcentaje aplicable para IGV, en consecuencia estos errores no son pasibles a subsanación, y deciden no admitir la oferta.</p> <p>El segundo miembro esta en desacuerdo de la decisión tomada por el presidente y el primer miembro y emite voto en abstención en el presente extremo.</p>	<p>postor y deciden lo siguiente: El postor presenta el desagregado de partidas con diversos errores aritméticos, y en conformidad del Art. 60 numeral 60.4 el comité procedio a realizar la corrección aritmética quedando el importe de S/507,529.19 Soles, cabe señalar que este importe difiere al monto señalado en al Anexo N° 06, por lo tanto, se evidencian serias incongruencias entre la oferta económica Anexo N° 06 entre el desagregado de partidas que comprende la oferta, el cual debe tener igualdad y compatibilidad ya que el desagregado el parte de la oferta economica y ambos debes tener coincidencia y entre si, por lo que al razonar de este comité no seria posible a subsanación, es preciso mencionar que, es responsabilidad de cada postor ser diligente con la documentación presentada como parte de su oferta, la cual debe ser clara y congruente, de acuerdo a lo exigido en las bases integradas, y no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por todo lo descrito este comité determina NO ADMITIR la oferta del postor.</p>	<p>comprende su oferta presenta la partida 01 Tanque elevado-10M3, el cual difiere a la partida 01 del expediente técnico de nombre "01 OBRAS PROVISIONALES S", en consecuencia esta oferta presenta una contundente divergencia y contradicción, el cual no es subsanable, es preciso mencionar que, es responsabilidad de cada postor ser diligente con la documentación presentada como parte de su oferta, la cual debe ser clara y congruente, de acuerdo a lo exigido en las bases integradas, y no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por todo lo descrito este comité determina NO ADMITIR la oferta del postor.</p>	<p>Cuarenta y Un Mil Cuatrocientos Setanta y Cuatro con 51/100 Soles, hacemos evidenciar que en letras dice "setanta" el cual no es un numero valido en letras, por lo tanto, existe divergencia entre números y letras, ahora, el Art. 60 numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado dispone que "... En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último ...", como hicimos ver anteriormente existe divergencia entre números y letras y la norma señala que cuanto hay divergencia prevalece las letras, sin embargo, en el presente caso existe error del número en letras, por lo que no sería válido el numero en letras para declarar valido la oferta económica, por lo tanto, este comité no puede aceptar la oferta económica ya que esta presenta errores o deficiencias no subsanables, los cuales son atribuidas al postor que prepara la oferta, es preciso mencionar que, es responsabilidad de cada postor ser diligente con la documentación presentada como parte de su oferta, la cual debe ser clara y congruente, de acuerdo a lo exigido en las bases integradas, y no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por todo lo descrito este comité determina NO ADMITIR la oferta del postor.</p>		
RESULTADOS DE ADMISION	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA

1.1 DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA:			CONSTRUCTORA MLS S.A.C.		CONSORCIO RUNA	
• Constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad.			NO PRESENTA El postor en el folio 105, presenta planilla de pago del mes de octubre, y para ser válido la acreditación, deberá presentar la planilla de pago del mes anterior a la presentación de ofertas, esto quiere decir que deberá presentar la planilla de pago del mes de noviembre, en el presente caso no presento dicha planilla del mes de noviembre, por ello que este comité decide no		NO PRESENTA	

			ACREDITADO su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad.			
• Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa Anexo N° 11.			NO PRESENTA No presenta la Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) el Anexo N° 11.		PRESENTA	
• solicitud de bonificación por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao, según Anexo N° 8.			NO PRESENTA		NO PRESENTA Los domicilios de los integrantes del consorcio no tienen colindancia con la Provincia de Huaylas.	

De acuerdo con la revisión efectuada, y según el resultado de las ofertas que fueron admitidas, se procederá con su evaluación:

5. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido el organo a cargo del procedimiento procedio a realizar la Evaluación de las ofertas de los postores admitidos, cuyo resultado se detalla en el siguiente cuadro:

5.1. DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL	PRECIO OFERTADO Anexo N° 6	CONDICION
1	CONSTRUCTORA MLS S.A.C.	S/ 507,529.17	ADMITIDA
2	CONSORCIO RUNA	S/ 535,057.67	ADMITIDA

5.2. DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

N°	FACTORES DE EVALUACION	PRECIO OFERTADO Anexo N° 6	PUNTAJE OBTENIDO DEL PRECIO $P_i = \frac{O_m}{O_i} \times PMP$	Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa Anexo N° 11.	Solicitud de bonificación por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao, según Anexo N° 8.	PUNTAJE TOTAL OBTENIDO
1	CONSTRUCTORA MLS S.A.C.	S/ 507,529.17	100 PUNTOS	0	0	100 PUNTOS
2	CONSORCIO RUNA	S/ 535,057.67	94.86 PUNTOS	4.74 PUNTOS	0	99.60 PUNTOS

5.3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

FACTORES DE EVALUACION	PRECIO OFERTADO Anexo N° 6	PUNTAJE OBTENIDO DEL PRECIO $P_i = \frac{O_m}{O_i} \times PMP$	Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa Anexo N° 11.	Solicitud de bonificación por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao, según Anexo N° 8.	PUNTAJE TOTAL OBTENIDO	ORDEN DE PRELACION
CONSTRUCTORA MLS S.A.C.	S/ 507,529.17	100 PUNTOS	0	0	100 PUNTOS	1
CONSORCIO RUNA	S/ 535,057.67	94.86 PUNTOS	4.74 PUNTOS	0	99.60 PUNTOS	2°

6. CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección por mayoría determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

3. REQUISITOS DE CALIFICACION	1er. Puesto en orden de prelación CONSTRUCTORA MLS S.A.C.	2do. Puesto en orden de prelación CONSORCIO RUNA
• Equipamiento Estratégico	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
• Formación Académica del plantel profesional clave		
• Experiencia del plantel profesional clave		

<ul style="list-style-type: none"> Experiencia del postor en la especialidad <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 563,921.29</p> <p>Se considera obras similares a: Se considerara como obras similares, a obras que corresponan a la Creación y/o Construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o adecuación o la combinación de alguno de los terminos anteriores, de: Institución educativa de nivel inicial y/o primaria y/o secundaria.</p>	CUMPLE	CUMPLE
RESULTADOS DE CALIFICACION	CALIFICA	CALIFICA

6.1. RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSTRUCTORA MLS S.A.C.

7. ACUERDO ADOPTADO – OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

Este Comité de Selección por mayoría (Presidente y Primer Miembro), da por aprobado el resultado de la evaluación de las ofertas y calificación, y acuerda **otorgar la Buena Pro a:**

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	OFERTA ECONOMICA
1	CONSTRUCTORA MLS S.A.C.	S/ 507,529.17


Por tanto, se procederá a publicar en el portal del SEACE, acorde con el calendario del proceso de selección, Sin más que tratar, siendo las 17:00 horas del mismo día, el comité de selección da por concluido el presente acto, firmando el acta.



Ing. Robles Sartori Juan Oscar
PRESIDENTE DEL COMITÉ



Ing. Guerreño Milla Ruy Santiago
PRIMER MIEMBRO



Cpc. Jorge Luis Sánchez Ashcalla
SEGUNDO MIEMBRO