

# FORMATO N° 14

## ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA EJECUCIÓN DE OBRAS

### 1 NÚMERO DE ACTA

004-2025-AS002-2025-MPH/CS

### 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El día 06 del mes de mayo del año dos mil veinticinco, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 189-2025-MPH/GM de fecha 31 de marzo del 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2025-MPH/CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TURISTICOS PUBLICOS DE LA PLAZA CONSTITUCION, DISTRITO DE HUANCAYO, PROVINCIA DE HUANCAYO - JUNIN CUI N° 2289989 sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

| ETAPAS                                  | FECHAS DE LAS SESIONES |           | HORA DE LAS SESIONES |        |       |
|---|------------------------|-----------|----------------------|--------|-------|
|   | Desde:                 | Hasta:    | Desde:               | Hasta: |       |
| - Para la admisión:                     | 6/05/2025              | 6/05/2025 | 09:30                | 09:40  | [ 3 ] |
| - Para la evaluación:                   | 6/05/2025              | 6/05/2025 | 09:41                | 10:15  | [ 4 ] |
| - Para la calificación:                 | 6/05/2025              | 6/05/2025 | 10:16                | 10:35  | [ 5 ] |
| - Para el otorgamiento de la buena pro: | 6/05/2025              | 6/05/2025 | 10:36                | 11:00  | [ 6 ] |

### 3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

|                 |  |           |  |           |   |
|-----------------|--|-----------|--|-----------|---|
| Presidente      | ARQ. MIGUEL ANGEL RAUL VICTORIO VERASTEGUI | Condición | GERENTE DE OBRAS PUBLICAS                          | Titular:  | X |
|                 |  |           |  | Suplente: |   |
| Primer Miembro  | ARQ. EDGAR CORDOVA LAZO                    | Condición | RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE PROYECTOS DE INVERSION | Titular:  | X |
|                 |  |           |  | Suplente: |   |
| Segundo Miembro | LIC/ADM. RUBEN AGUIRRE PALOMINO            | Condición | SUB GERENTE DE ABASTECIMIENTO                      | Titular:  | X |
|                 |  |           |  | Suplente: |   |

### 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

|    |  |
|----|--|
| 1  | CONSTRUCCIONES EQQU S.A.   |
| 2  | CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.                                   |
| 3  | EL CONSTRUCTOR CONTRATISTAS GENERALES SRL                                |
| 4  | G Y A BUILDING S.A.C.  |
| 5  | GRASS INGENIEROS S.A.C.  |
| 6  | CONSTRUCTORA SEGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA         |
| 7  | CORPORACION DELGADO PULCINELLI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CODELPU S.A.C. |
| 8  | CONTRATISTAS GENERALES CORNALINA E.I.R.L.                                |
| 9  | BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.  |
| 10 | CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.            |
| 11 | MACOVERT EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA                  |

### 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1

CONSORCIO PLAZA CONSTITUCION (EMPRESA J & F E.I.R.L. 50% y  
G Y A BUILDING S.A.C. 50%)

6

#### ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

6.1

##### VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se rechazan porque superan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) o se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%):

| Nº | Nombre o razón social del postor | Valor referencial | Precio de su oferta | % del valor referencial | Condición |
|----|----------------------------------|-------------------|---------------------|-------------------------|-----------|
| 1  | CONSORCIO PLAZA CONSTITUCION     | S/. 2,073,176.49  | S/. 1,865,858.85    | 90%                     | califica  |

##### IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 73.3. del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".

6.2

##### DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión |
|----|----------------------------------|---|
| 1  |                                  |   |

6.3

##### DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Ítem(s) a los que postula |
|----|----------------------------------|---------------------------|
| 1  | CONSORCIO PLAZA CONSTITUCION     | UNICO                     |

7

#### EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1

##### DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

|   |                                       |                              |
|---|---------------------------------------|------------------------------|
| 1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 | CONSORCIO PLAZA CONSTITUCION |
|   | FACTORES                              | PUNTAJES                     |
|   | PRECIO                                | 100 puntos                   |
|   | TOTAL                                 | 100 puntos                   |

7.2

##### ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

| Nº DE ORDEN | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TOTAL |
|-------------|----------------------------------|---------------|
| 1           | CONSORCIO PLAZA CONSTITUCION     | 100 PUNTOS    |

##### IMPORTANTE:

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

8

#### CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER CUATRO (4) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER DE UNA, DOS O TRES OFERTAS CALIFICADAS.

(Numeral 75.3 del artículo 75 del Reglamento "Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases".

|  |                                       |   |                              |           |
|--|---------------------------------------|---|------------------------------|-----------|
| <b>8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>   |                                       |   |                              |           |
| Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:  |                                       |   |                              |           |
| 1  | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 |   | CONSORCIO PLAZA CONSTITUCION |           |
|  | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN            |   | CUMPLE                       | NO CUMPLE |
|  | A                                     | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL                   |                              |           |
|  | A.1                                   | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO                          | X                            |           |
|  | A.2                                   | CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE      |                              |           |
|  | A.2.1                                 | FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | X                            |           |
|  | A.3                                   | EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE         | X                            |           |
|  | B                                     | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD         | X                            |           |
|  | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN          |   | CALIFICA                     |           |
| <b>IMPORTANTE:</b><br>De ser el caso, si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere. |                                       |   |                              |           |

|   |                                  |   |
|---|----------------------------------|---|
| <b>8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>   |                                  |   |
| De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación: |                                  |   |
| N°  | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN |
| 1   |                                  |   |

**9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)**

**DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) QUE EXCEDEN EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)**

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) supere(n) el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:

| N° | Nombre o razón social del postor | Valor referencial | Precio de su oferta | % del valor referencial | Precio de la oferta reducida |
|----|----------------------------------|-------------------|---------------------|-------------------------|------------------------------|
| 1  |                                  |                   |                     |                         |                              |

**IMPORTANTE:**

En el supuesto que la(s) oferta(s) supere(n) el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.

**DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)**

En caso que el(los) postor(es) no reduzca(n) su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:

**DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL**

Mediante ..... [ 7 ] de fecha ..... [ 8 ], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario y/o previsión presupuestal hasta por el monto de ..... [ 9 ].

|                            |    |    |
|----------------------------|----|----|
| Ampliación de CCP          | SÍ | NO |
| Fecha de ampliación de CCP |    |    |
| Monto de ampliación de CCP |    |    |



|   |    |    |
|---|----|----|
| Ampliación de Previsión Presupuestal  | SI | NO |
| Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal   |    |    |
| Monto de ampliación de Previsión Presupuestal   |    |    |
| <b>DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD</b>   |    |    |
| Mediante ..... [ 10 ] de fecha ..... [ 11 ], se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor referencial (hasta el límite del 110%).  |    |    |
| Aprobación del Titular de la Entidad  | SI | NO |
| Tipo y número del documento de aprobación   |    |    |
| Fecha del documento de aprobación   |    |    |
| <b>IMPORTANTE:</b>  |    |    |
| En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento. |    |    |

|   |  |                                       |  |
|---|--|---------------------------------------|--|
| <b>10</b>   | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)</b> |                                       |  |
| Nº  | Nombre o razón social del postor                           | Consignar las razones para el rechazo |  |
| 1   |  |                                       |  |
| <b>IMPORTANTE:</b>  |  |                                       |  |
| De rechazarse alguna de las ofertas, el órgano a cargo del procedimiento de selección, revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, según lo previsto en el numeral 76.2 del artículo 76 del Reglamento. |  |                                       |  |

|  |  |                  |  |
|--|--|------------------|--|
| <b>11</b>  | <b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>      |                  |  |
| De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro: |  |                  |  |
| Nº   | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR | MONTO ADJUDICADO |  |
| 1  | CONSORCIO PLAZA CONSTITUCION             | SI. 1,865,858.85 |  |

|   |                         |   |  |                                 |
|---|-------------------------|---|--|---------------------------------|
| <b>12</b>   | <b>ACUERDO ADOPTADO</b> |   |  |                                 |
| El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:           |                         |   |  |                                 |
| Unanimidad  | x                       | Mayoría   |  | Fundamento del voto discrepante |
| <br><b>ARQ. MIGUEL ANGEL RAUL VICTORIO VERASTEGUI</b><br><b>PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b> |                         |   |  |                                 |
| <br><b>ARQ. EDGAR CORDOVA LAZO</b><br><b>PRIMER MIEMBRO</b>  |                         | <br><b>LIC/ADM RUBEN AGUIRRE PALOMINO</b><br><b>SEGUNDO MIEMBRO</b> |  |                                 |

|   |  |
|---|--|
| <b>13</b>   |  |
| <b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b> |  |

|   |  |
|---|--|
| DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO. |  |
| [ x ]   | SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER) |

El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor .....[ 13 ] subsanar su oferta dentro del plazo de ...[14 ] días hábiles, conforme a la siguiente información:

- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: .....[ 15 ]
- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): .....[ 16 ]
- Detallar el documento o error que se subsanó: .....[ 17 ]

#### BASE LEGAL

Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".

#### IMPORTANTE:

La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, también procede para la ejecución de obras a suma alzada, de conformidad con lo establecido en el acápite "Subsanación de ofertas" del Capítulo I de la sección general de las Bases Estándar para ejecución de obras.