

PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITUMARCA

Nomenclatura : AS-SM-16-2024-CS-MDP-C-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Bien

Descripción del objeto : CONTRATACION DE SUMINISTRO PIEDRA SELECCIONADA

Ruc/código :	20601037107	Fecha de envío :	26/11/2024
Nombre o Razón social :	O CAN E.I.R.L.	Hora de envío :	21:16:38

Observación: Nro. 1

Consulta/Observación:

En la capacidad legal la municipalidad pide como requisito el documento IGAFON, este documento solo se expide a persona natural o jurídica que pretenda desarrollar minería metálica, que no tiene nada que ver con el bien que esta requiriendo la municipalidad que es piedra que corresponde a minería no metálica, este documento se debe de quitar como requisito de las bases por que n o viene al caso para el bien ofertado. esta observación se hará llegar directamente a la OSCE por mesa de partes virtual como una denuncia.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: 3 Literal: A Página: 22

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACOGE LA OBSERVACION, El IGAFOM se elimina de las bases administrativas por las siguientes consideraciones:

1. Inaplicabilidad del IGAFOM a la naturaleza de la actividad minera

El Instrumento de Gestión Ambiental para la Formalización de Actividades de Pequeña Minería y Minería Artesanal (IGAFOM) se establece específicamente para actividades relacionadas con la extracción de recursos metálicos y su tratamiento, conforme a lo señalado en el Decreto Legislativo N.º 1105 y su Reglamento. En el presente caso, la actividad minera corresponde a la explotación de piedra no metálica, la cual pertenece a la categoría de materiales de construcción y no genera los impactos ambientales significativos que el IGAFOM está diseñado para mitigar. Por tanto, exigir este instrumento resulta técnicamente injustificado.

2. Divergencia normativa en la gestión ambiental para recursos no metálicos

Las actividades vinculadas a la explotación de recursos no metálicos, como la piedra, están reguladas por instrumentos ambientales específicos, tales como la Declaración de Impacto Ambiental (DIA), el Estudio de Impacto Ambiental (EIA) o el Programa de Adecuación y Manejo Ambiental (PAMA), según lo estipulado en el Reglamento de Protección Ambiental en Minería (D.S. N.º 040-2014-EM). Estos instrumentos son los adecuados para evaluar y mitigar los impactos ambientales de actividades de esta naturaleza, lo que hace que el IGAFOM sea un requisito redundante e innecesario.

3. Principio de razonabilidad y simplificación administrativa

El Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General (Ley N.º 27444) establece el principio de razonabilidad, según el cual las exigencias administrativas deben ser proporcionales a la naturaleza y características de las actividades reguladas. Exigir el IGAFOM en actividades de explotación de piedra no metálica es una medida desproporcionada, ya que impone una carga administrativa injustificada y no guarda relación directa con los posibles impactos ambientales de esta actividad.

Además, el principio de simplificación administrativa promueve la eliminación de requisitos innecesarios en los procedimientos administrativos. La eliminación del IGAFOM en este caso contribuirá a reducir barreras burocráticas y a fomentar un marco regulatorio más eficiente.

4. Impacto en la formalización y el desarrollo económico

Imponer el IGAFOM como requisito para actividades que no lo ameritan puede desalentar la formalización de pequeños operadores mineros dedicados a la explotación de recursos no metálicos. La formalización es una prioridad estatal que busca integrar a estas actividades en el marco legal y ambientalmente responsable, pero la exigencia de requisitos inaplicables podría generar el efecto contrario. Al eliminar el IGAFOM, se facilitará la formalización y se incentivará el desarrollo de estas actividades de manera sostenible y alineada con la normativa.

5. Precedentes administrativos y enfoques diferenciados

Existen precedentes en los que las Direcciones Regionales de Energía y Minas y el Ministerio de Energía y Minas (MINEM) han reconocido que el IGAFOM no es aplicable a actividades de explotación de materiales de construcción. Estos casos refuerzan la necesidad de adaptar los requisitos a las particularidades de cada actividad y recurso, asegurando que las exigencias sean pertinentes y específicas. Conclusión: En virtud de los argumentos expuestos, se sustenta que la eliminación del IGAFOM como requisito en el procedimiento de selección es técnicamente válida, jurídicamente procedente y consistente con los principios de razonabilidad,

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITUMARCA

Nomenclatura : AS-SM-16-2024-CS-MDP-C-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Bien

Descripción del objeto : CONTRATACION DE SUMINISTRO PIEDRA SELECCIONADA

Específico 3 A 22

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

simplificación administrativa y promoción de la formalización. Por tanto, se prescinde de este instrumento, ajustando las exigencias a los instrumentos aplicables para actividades de explotación de piedra no metálica.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

SE ACOGE LA OBSERVACION, El IGAFOM se elimina de las bases administrativas por las siguientes consideraciones:

1. Inaplicabilidad del IGAFOM a la naturaleza de la actividad minera

El Instrumento de Gestión Ambiental para la Formalización de Actividades de Pequeña Minería y Minería Artesanal (IGAFOM) se establece específicamente para actividades relacionadas con la extracción de recursos metálicos y su tratamiento, conforme a lo señalado en el Decreto Legislativo N.º 1105 y su Reglamento. En el presente caso, la actividad minera corresponde a la explotación de piedra no metálica, la cual pertenece a la categoría de materiales de construcción y no genera los impactos ambientales significativos que el IGAFOM está diseñado para mitigar. Por tanto, exigir este instrumento resulta técnicamente injustificado.

2. Divergencia normativa en la gestión ambiental para recursos no metálicos

Las actividades vinculadas a la explotación de recursos no metálicos, como la piedra, están reguladas por inst

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITUMARCA

Nomenclatura : AS-SM-16-2024-CS-MDP-C-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Bien

Descripción del objeto : CONTRATACION DE SUMINISTRO PIEDRA SELECCIONADA

Ruc/código :	10744266071	Fecha de envío :	27/11/2024
Nombre o Razón social :	MERMA CJUNO ALBINA	Hora de envío :	20:21:53

**Observación: Nro. 2**

**Consulta/Observación:**

observacion, El Comité de Selección ha infringido la Resolución Ministerial N.º 330-2020-MINEM/DM, que establece como requisito obligatorio la presentación de la resolución de inicio o reinicio de operaciones extractivas mineras en los procesos vinculados a estas actividades. Al omitir la exigencia de este documento, se ha permitido la participación de postores que podrían no cumplir con las condiciones legales mínimas, vulnerando los principios de legalidad y transparencia establecidos en la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado. Esta irregularidad no solo compromete la validez del proceso de selección, sino que también pone en riesgo la ejecución del contrato bajo condiciones formales y legales. Se solicita la nulidad del proceso y la corrección inmediata de esta omisión. además debemos señalar que en el proceso de selección actual, el Comité ha eliminado la exigencia de la resolución de inicio o reinicio de operaciones extractivas mineras, a pesar de que este requisito sí fue incluido en las bases administrativas del procedimiento anterior, en cumplimiento de la Resolución Ministerial N.º 330-2020-MINEM/DM. Esta modificación injustificada evidencia una posible intención de direccionar el proceso, permitiendo la participación de postores que no cumplen con las condiciones legales mínimas. Este cambio vulnera los principios de transparencia, igualdad de trato y legalidad establecidos en la Ley N.º 30225, afectando gravemente la integridad del proceso de contratación. Se solicita la corrección inmediata de esta irregularidad. por que afin de que el procedimeinto de seleccion no caiga en un vicio de nulidad solicitamos se respete la mencionada resolucion y incluyendose y ademas se elimine ¿ Declaracion Jurada del contratista, donde especifique que dispone de canteras de extraccion con la potencia rquerida y las demas que contravienen la mencionada directiva.

**Acápite de las bases :**    **Sección:** Especifico    **Numeral:** 3.2    **Literal:** a    **Página:** 22

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

violacion del articulo 2 principios de la ley de contrataciones del estado

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

SE ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN. Sobre la solicitud de agregar la resolución de inicio o reinicio de operaciones extractivas mineras, al respecto se precisa que en las bases administrativas del procedimiento de selección ya se está requiriendo la Resolución y/o aprobación del inicio de actividades o reinicio de operaciones extractivas mineras por el GREMH (a nombre del postor y/o cantera de procedencia del bien ofertado). Precizando que DREM y GREMH serán consideradas como equivalentes para el presente proceso de compra.

Por otro lado, Se debe Eliminar la Declaración Jurada sobre Canteras de Extracción, esto bajo las siguientes consideraciones:

1. Duplicidad innecesaria de requisitos

La exigencia de una Declaración Jurada del contratista sobre la potencia requerida de las canteras de extracción resulta innecesaria e inútil, ya que las bases del procedimiento de selección ya contemplan dos requisitos más específicos y verificables:

o La Resolución y/o aprobación del inicio o reinicio de actividades extractivas mineras emitida por la autoridad competente (GREMH), la cual acredita que la cantera está autorizada para operar conforme a las disposiciones legales.

o El Contrato de compromiso de extracción entre el postor y el propietario de la cantera, que certifica la relación contractual para la extracción del material ofertado.

Ambos documentos contienen información más completa y suficiente para verificar tanto la capacidad operativa de la cantera como el cumplimiento de la normativa minera. Por lo tanto, solicitar adicionalmente una declaración jurada resulta redundante y carece de valor agregado.

2. Imprecisión técnica del término "potencia requerida"

El concepto de "potencia requerida" carece de un marco técnico claro en las bases, lo que podría generar interpretaciones subjetivas y dificultar la evaluación objetiva de las propuestas. Esta falta de precisión técnica en la exigencia hace que la Declaración Jurada no cumpla con el principio de predictibilidad y claridad que debe regir en los procedimientos de selección, conforme a lo establecido en el Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General (Ley N.º 27444).

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

violacion del articulo 2 principios de la ley de contrataciones del estado

Análisis respecto de la consulta u observación:

3. Principio de simplificación administrativa
- La Ley de Contrataciones del Estado (Ley N.º 30225) y su Reglamento promueven la eliminación de requisitos innecesarios en los procedimientos de selección, con el fin de garantizar un proceso eficiente y accesible. La Declaración Jurada es un documento que no aporta información nueva ni relevante, ya que los demás requisitos contemplados en las bases cumplen con la misma función de acreditar la capacidad de suministro del bien ofertado. Incluir este requisito adicional genera una carga administrativa innecesaria para los postores.
4. Suficiencia de los documentos ya requeridos
- La Resolución del GREMH y el Contrato de compromiso de extracción cumplen con los objetivos principales de verificar:
- o La autorización formal para la explotación de la cantera.

o La capacidad y disponibilidad del material ofertado en términos operativos y legales.
- Ambos documentos ya garantizan que el postor cuenta con los medios necesarios para cumplir con las obligaciones contractuales, haciendo que la Declaración Jurada sea un trámite redundante.
5. Riesgo de sobrecarga administrativa y posibles controversias
- Incluir un requisito innecesario como la Declaración Jurada no solo recarga a los postores, sino también a la entidad convocante, al generar tareas adicionales de revisión que no contribuyen a los objetivos del procedimiento. Además, la subjetividad en la interpretación del término "potencia requerida" podría derivar en controversias y observaciones que dificulten el desarrollo normal del proceso.

Conclusión: En atención a los principios de simplificación administrativa, proporcionalidad y eficiencia en los procedimientos de selección, se sustenta que se elimina la Declaración Jurada del contratista sobre la potencia requerida de las canteras de extracción, dado que los documentos ya requeridos (Resolución del GREMH y Contrato de compromiso de extracción) son suficientes para acreditar la capacidad de suministro y cumplimiento normativo.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

- SE ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN. Sobre la solicitud de agregar la resolución de inicio o reinicio de operaciones extractivas mineras, al respecto se precisa que en las bases administrativas del procedimiento de selección ya se está requiriendo la Resolución y/o aprobación del inicio de actividades o reinicio de operaciones extractivas mineras por el GREMH (a nombre del postor y/o cantera de procedencia del bien ofertado). Precisando que DREM y GREMH serán consideradas como equivalentes para el presente proceso de compra.
- Por otro lado, Se debe Eliminar la Declaración Jurada sobre Canteras de Extracción, esto bajo las siguientes consideraciones:
1. Duplicidad innecesaria de requisitos
- La exigencia de una Declaración Jurada del contratista sobre la potencia requerida de las canteras de extracción resulta innecesaria e inútil, ya que las bases del procedimiento de selección ya contemplan dos requisitos más específicos y verificables:
- o La Resolución y/o aprobación del inicio o reini

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITUMARCA

Nomenclatura : AS-SM-16-2024-CS-MDP-C-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Bien

Descripción del objeto : CONTRATACION DE SUMINISTRO PIEDRA SELECCIONADA

Ruc/código :	10744266071	Fecha de envío :	27/11/2024
Nombre o Razón social :	MERMA CJUNO ALBINA	Hora de envío :	20:21:53

**Observación: Nro. 3**

**Consulta/Observación:**

Observación: De acuerdo con la Resolución Ministerial N.º 330-2020-MINEM/DM, es obligatorio exigir la presentación de la resolución de inicio o reinicio de operaciones extractivas mineras, requisito que garantiza que los postores cumplen con las condiciones legales mínimas para realizar actividades extractivas. Sin embargo, se ha eliminado injustificadamente este requisito en el proceso actual, a pesar de que fue incluido en el procedimiento anterior. Esta omisión no solo vulnera los principios de legalidad, transparencia e igualdad de trato establecidos en la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, sino que también afecta la integridad del proceso y genera un riesgo legal y operativo.

Asimismo, considerando que los proyectos o concesiones mineras, incluso las no metálicas, deben cumplir con la normativa ambiental vigente, se solicita al Comité de Selección que incluya como requisito obligatorio la presentación de la resolución de inicio o reinicio de operaciones extractivas y, adicionalmente, la resolución y/o aprobación del Estudio de Impacto Ambiental (EIA) o el instrumento ambiental aprobado correspondiente al proyecto o concesión minera no metálica.

Esta medida garantizará que los postores cumplan con los requisitos legales y ambientales, promoviendo la formalidad y reduciendo riesgos de incumplimientos que podrían afectar la ejecución del contrato. Se solicita la inmediata corrección de esta omisión en las bases administrativas del proceso actual.

**Acápite de las bases :**    **Sección:** Especifico    **Numeral:** 3.2    **Literal:** a    **Página:** 22

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

art 2 de la LCE

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Se acoge la observación por los siguientes Argumentos:

1. Exigencia legal para el inicio de actividades mineras  
Conforme al artículo 15º de la Ley N.º 27651 (Ley de Formalización y Promoción de la Pequeña Minería y Minería Artesanal), los pequeños productores mineros y mineros artesanales están obligados a presentar una Declaración de Impacto Ambiental (DIA) o un Estudio de Impacto Ambiental semi detallado (EIAsd) como requisito previo para obtener la Certificación Ambiental necesaria para iniciar sus actividades. Esta normativa garantiza que las actividades mineras se desarrollen en armonía con el medio ambiente y con un manejo responsable de los recursos naturales.
2. Competencia para la aprobación del Estudio de Impacto Ambiental  
De acuerdo con el artículo 3º del Decreto Supremo N.º 051-2009-EM, la Dirección o Gerencias Regionales de Energía y Minas de los Gobiernos Regionales son las entidades encargadas de aprobar los Estudios de Impacto Ambiental (EIA) presentados por los titulares mineros. Esta competencia descentralizada facilita el cumplimiento normativo por parte de los operadores mineros, permitiendo que las autorizaciones necesarias se gestionen a nivel regional, en línea con la política de formalización minera.  
En este contexto, resulta razonable y procedente exigir a los postores que presenten la Resolución o aprobación de su EIA, ya que dicho documento es emitido por una autoridad competente y constituye una garantía de que la actividad minera cumple con los requisitos legales y ambientales establecidos.
3. Cumplimiento del marco reglamentario  
El artículo 38º del Reglamento de la Ley N.º 27651 (D.S. N.º 013-2002-EM) establece que los titulares mineros, incluidos los pequeños productores mineros y mineros artesanales, deben contar con una certificación ambiental previa al inicio o reinicio de actividades extractivas. La aprobación del EIA por parte de la Gerencia Regional de Energía y Minas es un requisito indispensable para obtener esta certificación. Por tanto, la solicitud de este documento en el procedimiento de selección asegura que el material ofertado proviene de una operación formal y debidamente autorizada.
4. Proporcionalidad y pertinencia del requisito  
Exigir la Resolución o aprobación del EIA no constituye una carga administrativa desproporcionada, ya que es un documento obligatorio para cualquier operación minera formal en el Perú. Este requisito no solo asegura el cumplimiento de las normativas ambientales, sino que también protege a la entidad contratante de posibles responsabilidades derivadas de la adquisición de materiales provenientes de actividades ilegales o informales.
5. Garantía de sostenibilidad y trazabilidad ambiental

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITUMARCA

Nomenclatura : AS-SM-16-2024-CS-MDP-C-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Bien

Descripción del objeto : CONTRATACION DE SUMINISTRO PIEDRA SELECCIONADA

Específico 3.2 a 22

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

art 2 de la LCE

Análisis respecto de la consulta u observación:

Solicitar la aprobación del EIA permite:

- o Verificar la legalidad de la operación minera.
- o Asegurar que los impactos ambientales han sido evaluados y mitigados.
- o Proteger la sostenibilidad de los recursos naturales.

Además, dado que la Dirección o Gerencia Regional de Energía y Minas es la entidad técnica encargada de emitir este documento, su presentación asegura que las actividades mineras están alineadas con los estándares ambientales exigidos por ley.

6. Prevención de riesgos sociales y ambientales

Aunque la minería no metálica pueda parecer menos impactante, actividades como la extracción de piedra u otros materiales pueden generar efectos negativos significativos en el entorno, tales como erosión del suelo, contaminación de fuentes de agua y afectaciones al paisaje. Exigir la aprobación del EIA garantiza que estos riesgos han sido debidamente evaluados y gestionados antes del inicio de las operaciones.

Conclusión: Conforme al artículo 15° de la Ley N.º 27651, el artículo 38° del D.S. N.º 013-2002-EM y el artículo 3° del D.S. N.º 051-2009-EM, es jurídicamente válido y técnicamente razonable solicitar la Resolución o aprobación del Estudio de Impacto Ambiental del proyecto o concesión minera no metálica, por lo que este requisito es incluido. Este requisito, emitido por una autoridad competente como la Dirección o Gerencias Regionales de Energía y Minas, garantiza el cumplimiento de las normativas ambientales, protege el desarrollo sostenible de las actividades mineras y asegura que los materiales ofertados provienen de operaciones legales, formales y ambientalmente responsables.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

Se acoge la observación por los siguientes Argumentos:

1. Exigencia legal para el inicio de actividades mineras

Conforme al artículo 15° de la Ley N.º 27651 (Ley de Formalización y Promoción de la Pequeña Minería y Minería Artesanal), los pequeños productores mineros y mineros artesanales están obligados a presentar una Declaración de Impacto Ambiental (DIA) o un Estudio de Impacto Ambiental semi detallado (EIAsd) como requisito previo para obtener la Certificación Ambiental necesaria para iniciar sus actividades. Esta normativa garantiza que las actividades mineras se desarrollen en armonía con el medio ambiente y con un manejo responsable de los recursos naturales.

2. Competencia para la aprobación del Estudio de Impacto Ambiental

De acuerdo con el artículo 3° del Decreto Supremo N.º 051-2009-EM, la Dirección o Gerencias Regionales de Energía y Minas de los Gobiernos Regionales son las entidades encargadas de aprobar los Estudios de Impacto Ambiental (EIA) presentados por los titular

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITUMARCA

Nomenclatura : AS-SM-16-2024-CS-MDP-C-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Bien

Descripción del objeto : CONTRATACION DE SUMINISTRO PIEDRA SELECCIONADA

Ruc/código :	10744266071	Fecha de envío :	27/11/2024
Nombre o Razón social :	MERMA CJUNO ALBINA	Hora de envío :	20:21:53

**Observación: Nro. 4**

**Consulta/Observación:**

OBSERVACION, En cumplimiento de la Resolución Ministerial N.º 330-2020-MINEM/DM, se establece como requisito obligatorio la presentación de la resolución de inicio o reinicio de operaciones extractivas mineras, requisito que ha sido eliminado injustificadamente en el proceso actual, a pesar de su inclusión en el procedimiento anterior. Este cambio vulnera los principios de legalidad, transparencia e igualdad de trato previstos en la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, permitiendo la participación de postores que podrían no cumplir con las condiciones legales mínimas, y comprometiendo la integridad del proceso de selección.

Adicionalmente, resulta indispensable exigir la presentación de la resolución y/o aprobación del Plan de Minado del proyecto o concesión minera no metálica, como parte de los requisitos mínimos para garantizar que las actividades extractivas se realizarán conforme a la normativa técnica y de seguridad aplicable. Este documento, aprobado por la autoridad competente, asegura que las operaciones mineras están planificadas adecuadamente y cumplen con las disposiciones necesarias para la explotación racional de los recursos.

Se solicita que el Comité de Selección incorpore como requisitos obligatorios la resolución de inicio o reinicio de operaciones extractivas y la resolución y/o aprobación del Plan de Minado, con el fin de garantizar la formalidad y legalidad en el proceso, reduciendo riesgos legales y operativos que puedan afectar la ejecución del contrato. POR LO EXPUESTO SOLICITAMOS SU INCLUSION CONFORME SE A SOLICITADO INICIALMENTE.

Acápite de las bases : Sección: Especifico      Numeral: 3.2      Literal: a      Página: 22

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

ART. 2 LCE

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Se acoge la observación por los siguientes Argumentos:

- Exigencia legal para las actividades de explotación minera  
Según el Decreto Supremo N.º 024-2016-EM, los titulares de actividades mineras solo pueden desarrollar actividades de explotación si cumplen con las disposiciones legales específicas, incluidas las siguientes condiciones:  
o Resolución de autorización de inicio o reinicio de actividades de explotación emitida por la Dirección General de Minería o el Gobierno Regional, según corresponda.  
o Aprobación del Plan de Minado por parte de la autoridad competente, que es la Dirección Regional de Energía y Minas del Gobierno Regional, en el caso de las actividades que requieren continuidad o que comenzaron antes de la vigencia del D.S. N.º 046-2001-EM.  
Este marco normativo demuestra que el Plan de Minado es un documento técnico esencial para garantizar que las actividades de extracción se lleven a cabo de manera planificada, ordenada y dentro de los estándares de seguridad y sostenibilidad.
- Integración del Plan de Minado en las solicitudes de autorización  
La Tercera Disposición Complementaria del Decreto Supremo N.º 03-2016-EM establece expresamente que las solicitudes de autorización para el inicio o reinicio de actividades de desarrollo, preparación y explotación deben incluir el Plan de Minado, junto con otros elementos relacionados como los botaderos y modificaciones operativas. Esta disposición es aplicable tanto a la minería artesanal y pequeña minería, como a la mediana y gran minería, lo que evidencia que el Plan de Minado es un documento transversal y obligatorio en toda actividad minera formal.  
En este contexto, solicitar la Resolución o aprobación del Plan de Minado en los procedimientos de selección asegura que los postores cumplen con esta obligación legal.
- Relevancia técnica y administrativa del Plan de Minado  
El Plan de Minado es un instrumento técnico que describe de manera detallada los procedimientos, cronogramas y medidas operativas que el titular minero implementará para extraer los materiales en cumplimiento de las normas técnicas, ambientales y de seguridad. Su aprobación por la autoridad competente (Dirección Regional de Energía y Minas) garantiza que:  
o Las operaciones se desarrollen de manera sostenible y eficiente.

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ART. 2 LCE

Análisis respecto de la consulta u observación:

- o Se minimicen los impactos ambientales y sociales.
  - o Se asegure el cumplimiento de los estándares de seguridad y salud ocupacional.
- Sin este documento, sería imposible verificar que las actividades de la cantera cumplen con los requisitos técnicos y normativos aplicables.
4. Prevención de riesgos legales y contractuales
- Exigir la aprobación del Plan de Minado protege a la entidad contratante de los riesgos asociados a la contratación de bienes provenientes de operaciones mineras informales o no autorizadas. Este requisito:
- o Garantiza la trazabilidad del material ofertado.
  - o Evita la adquisición de bienes relacionados con actividades ilícitas.
  - o Respalda la formalidad y legalidad del postor.
- Además, la presentación de este documento refuerza el principio de transparencia en los procedimientos de contratación pública.
5. Proporcionalidad y razonabilidad del requisito
- Dado que el Plan de Minado es un requisito obligatorio para las actividades de explotación minera, conforme a los decretos mencionados, su exigencia en los procedimientos de selección no constituye una carga administrativa injustificada. Al contrario, garantiza que los postores operan dentro de un marco formal y sostenible, lo cual es fundamental para proteger los intereses de la entidad contratante y asegurar el cumplimiento de las obligaciones contractuales.
6. Competencia de la Dirección Regional de Energía y Minas
- Tal como lo señala el artículo 3° del Decreto Supremo N.º 024-2016-EM, la Dirección Regional de Energía y Minas del Gobierno Regional es la autoridad competente para evaluar y aprobar los Planes de Minado. Por lo tanto, exigir la Resolución o aprobación de este documento asegura que las actividades mineras cuentan con el respaldo técnico y legal de la entidad encargada de supervisar el cumplimiento de las normativas aplicables.

Conclusión

En atención al Decreto Supremo N.º 024-2016-EM, la Tercera Disposición Complementaria del D.S. N.º 03-2016-EM, y la normativa que regula la aprobación de actividades mineras, es jurídicamente procedente y técnicamente razonable solicitar la Resolución o aprobación del Plan de Minado del proyecto o concesión minera no metálica como parte de los requisitos en los procedimientos de selección. Este documento es esencial para garantizar que las actividades de explotación se desarrollen de manera planificada, formal y sostenible, cumpliendo con los estándares de seguridad, medio ambiente y legalidad, y asegurando que el material ofertado proviene de operaciones mineras autorizadas.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

- Se acoge la observación por los siguientes Argumentos:
1. Exigencia legal para las actividades de explotación minera
- Según el Decreto Supremo N.º 024-2016-EM, los titulares de actividades mineras solo pueden desarrollar actividades de explotación si cumplen con las disposiciones legales específicas, incluidas las siguientes condiciones:
- o Resolución de autorización de inicio o reinicio de actividades de explotación emitida por la Dirección General de Minería o el Gobierno Regional, según corresponda.
  - o Aprobación del Plan de Minado por parte de la autoridad competente, que es la Dirección Regional de Energía y Minas del Gobierno Regional, en el caso de las actividades que requieren continuidad o que comenzaron antes de la vigencia del D.S. N.º 046-2001-EM.
- Este marco normativo demuestra que el Plan de Minado es un documento técnico esencial para garantizar que las actividades de extracción se lleven a cabo de manera planificada, ordenada y dentro de los estándares de seguridad y sosten



Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITUMARCA

Nomenclatura : AS-SM-16-2024-CS-MDP-C-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Bien

Descripción del objeto : CONTRATACION DE SUMINISTRO PIEDRA SELECCIONADA

Ruc/código :	10744266071	Fecha de envío :	27/11/2024
Nombre o Razón social :	MERMA CJUNO ALBINA	Hora de envío :	20:21:53

**Observación: Nro. 5**

**Consulta/Observación:**

Observación, Se solicita la eliminación de los siguientes requisitos establecidos en las bases administrativas del proceso de selección, los cuales contravienen lo previsto en la Resolución Ministerial N.º 330-2020-MINEM/DM y fomentan la informalidad minera:

Declaración Jurada del contratista, donde especifique que dispone de canteras de extracción con la potencia requerida: Este requisito no solo resulta innecesario, sino que contraviene las normativas de control y formalización de las actividades extractivas. La simple declaración jurada no garantiza que el contratista cumpla con los requisitos técnicos y legales necesarios para realizar la extracción minera. Este tipo de exigencia promueve la informalidad al permitir que se omitan verificaciones más rigurosas y objetivas, como la presentación de documentos oficiales que certifiquen la legalidad de las canteras.

Resolución de IGAFON aprobado: La inclusión de este requisito también resulta inapropiada, ya que no guarda relación con la naturaleza del proceso de selección. La resolución de IGAFON está vinculada a controles internos y auditorías que no son pertinentes en este contexto. Su exigencia puede generar barreras innecesarias y no contribuye a la transparencia ni al cumplimiento de las disposiciones establecidas en la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado.

Resolución de Derecho Minero Reinfo: Este requisito introduce un obstáculo innecesario, ya que la resolución de Derecho Minero Reinfo no está directamente relacionada con la evaluación de la capacidad del contratista para cumplir con los requisitos técnicos y operativos del contrato. Al exigir este documento, se está promoviendo la informalidad, al permitir que se presenten documentos innecesarios que no contribuyen al cumplimiento efectivo de la ley.

Por lo tanto, se solicita la eliminación inmediata de estos requisitos, ya que contravienen lo dispuesto en la Resolución Ministerial N.º 330-2020-MINEM/DM y fomentan la informalidad minera. Esta medida contribuirá a agilizar el proceso de selección y a garantizar que los requisitos exigidos sean los estrictamente necesarios para la formalización y legalidad de las operaciones mineras.

**Acápite de las bases :**    **Sección:** Especifico    **Numeral:** 3.2    **Literal:** A    **Página:** 22

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

ART. 2 LCE

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Se acoge la observación, respecto de la declaración jurada del contratista y de la resolución de IGAFON, estese a lo absuelto en la observación numero 1 y 2 del presente pliego respectivamente.

Se acoge la observación eliminando el REINFO por los siguientes Argumentos:

1. La naturaleza del REINFO y su finalidad limitada

El Registro Integral de Formalización Minera (REINFO) es una herramienta administrativa creada para facilitar el proceso de formalización de los mineros artesanales y pequeños productores mineros. Su propósito es permitir que estos actores accedan a un marco legal que promueva la formalidad en sus actividades. Sin embargo, el REINFO no constituye una acreditación de titularidad de una concesión minera ni garantiza la capacidad para explotar recursos mineros.

Por tanto, exigir este registro en procedimientos de selección que permiten la participación de titulares de concesiones y terceros contratantes resulta inadecuado e innecesario, ya que no es un documento que refleje formalidad plena ni sustituye las autorizaciones específicas requeridas para la explotación minera.

2. Cobertura de las bases con otros requisitos más relevantes

Las bases del procedimiento de selección ya exigen la presentación de documentos que acrediten la titularidad de la concesión o la formalidad del vínculo entre el postor y el titular de la cantera de procedencia, tales como:

o Resolución de autorización de inicio o reinicio de actividades mineras otorgada por la Dirección General de Minería o el Gobierno Regional.

o Contrato de compromiso de extracción entre el postor y el titular de la concesión minera.

Estos documentos son suficientes para garantizar que las actividades de explotación minera cumplen con las normativas aplicables. La solicitud adicional del REINFO no aporta valor ni información complementaria

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ART. 2 LCE

Análisis respecto de la consulta u observación:

relevante, pues este registro no asegura la capacidad técnica, legal o ambiental necesaria para participar en el proceso.

3. Inaplicabilidad del REINFO a todos los posibles postores

De acuerdo con las bases, pueden participar en el procedimiento tanto titulares de concesiones mineras como terceros que hayan suscrito contratos con estos titulares. En este contexto, exigir el REINFO sería un requisito aplicable únicamente a los mineros inscritos en el proceso de formalización, excluyendo injustificadamente a:

- o Titulares de concesiones plenamente formales que ya cuentan con autorización de actividades.
- o Terceros que hayan celebrado contratos con dichos titulares y no necesiten estar inscritos en el REINFO.

Esta exigencia crea una barrera innecesaria para ciertos participantes, contradiciendo el principio de igualdad y libre concurrencia en los procedimientos de selección.

4. El REINFO no garantiza capacidad operativa ni técnica

A diferencia de otros requisitos, como el Plan de Minado, la autorización de actividades o el contrato con el titular de la concesión, el REINFO no demuestra capacidad operativa ni técnica del postor para cumplir con las obligaciones derivadas del contrato. Al ser un registro administrativo orientado al proceso de formalización, su presentación no contribuye de manera efectiva a evaluar la idoneidad del postor.

5. Evitar redundancia y sobrecarga documental

Incorporar el REINFO como requisito representa una duplicidad innecesaria, ya que las bases ya establecen suficientes mecanismos para acreditar la formalidad y legalidad de las actividades mineras involucradas. La inclusión de este registro genera una sobrecarga documental que no añade garantías adicionales, lo que contraviene el principio de simplicidad administrativa.

Conclusión

La solicitud del Registro Integral de Formalización Minera (REINFO) como requisito en el procedimiento de selección resulta innecesaria, considerando que:

- ¿ El REINFO tiene un propósito limitado, no refleja plena formalidad y no sustituye las autorizaciones específicas de explotación minera.
- ¿ Las bases ya exigen documentos suficientes para acreditar la legalidad y formalidad de los postores.
- ¿ Su exigencia excluye injustificadamente a participantes que no están inscritos en este registro, como titulares de concesiones formales o terceros con contratos válidos.
- ¿ El REINFO no aporta información técnica o legal relevante adicional y genera redundancia administrativa.

Por lo tanto, se justifica su eliminación para simplificar el procedimiento de selección y garantizar un proceso inclusivo, eficaz y enfocado en los documentos que realmente acreditan la capacidad del postor.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

Se acoge la observación, respecto de la declaración jurada del contratista y de la resolución de IGAFON, estese a lo absuelto en la observación numero 1 y 2 del presente pliego respectivamente.

Se acoge la observación eliminando el REINFO por los siguientes Argumentos:

1. La naturaleza del REINFO y su finalidad limitada

El Registro Integral de Formalización Minera (REINFO) es una herramienta administrativa creada para facilitar el proceso de formalización de los mineros artesanales y pequeños productores mineros. Su propósito es permitir que estos actores accedan a un marco legal que promueva la formalidad en sus actividades. Sin embargo, el REINFO no constituye una acreditación de titularidad de una concesión minera ni garantiza la capacidad para explotar recursos mineros.

Por tanto, exigir este registro en procedimientos de selección que permiten la participación de titulares de concesiones y terceros contratantes resulta inadecuado e innecesario, ya que no es un documento que refl

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITUMARCA

Nomenclatura : AS-SM-16-2024-CS-MDP-C-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Bien

Descripción del objeto : CONTRATACION DE SUMINISTRO PIEDRA SELECCIONADA

Ruc/código :	10744266071	Fecha de envío :	27/11/2024
Nombre o Razón social :	MERMA CJUNO ALBINA	Hora de envío :	20:21:53

**Observación: Nro. 6**

**Consulta/Observación:**

OBSERVACION, CONTRA EL PLAZO DE ENTREGA EXISTE UNA CONTRADICCION PUES EN UNA PARTE DICE 8 Y EN OTRA DICE 20, ESTO LESIONA EL PRINCIPIO DE TRANSPARANCIA PUES NO SE SABE CON EXACTITUD CUAL ES EL PLAZO REQUERIDO POR LA ENTIDAD.

**Acápite de las bases :**    **Sección:** Especifico    **Numeral:** 3.1    **Literal:** 1    **Página:** 1.9

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

ART. 2 LCE

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Se acoge la observación, el plazo es de 20 días calendarios dejándose sin efecto cualquier plazo distinto.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

Se acoge la observación, el plazo es de 20 días calendarios dejándose sin efecto cualquier plazo distinto.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITUMARCA

Nomenclatura : AS-SM-16-2024-CS-MDP-C-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Bien

Descripción del objeto : CONTRATACION DE SUMINISTRO PIEDRA SELECCIONADA

Ruc/código :	10744266071	Fecha de envío :	27/11/2024
Nombre o Razón social :	MERMA CJUNO ALBINA	Hora de envío :	20:21:53

**Observación: Nro. 7**

**Consulta/Observación:**

OSBERVACION, CONTRA LA SOLICITUD DEL ESTUDIO DE MECANICA DE SUELOS CON LOS 4 PUNTOS DETALLADOS. Se solicita la eliminación de la solicitud del Estudio de Mecánica de Suelos con los cuatro puntos detallados, por considerar que su exigencia es inapropiada y constituye una barrera innecesaria que limita la participación en el procedimiento de selección. La exigencia de este estudio antes de la adjudicación del contrato presenta las siguientes irregularidades:

Condición prematura y no proporcional: Exigir la presentación del Estudio de Mecánica de Suelos en esta etapa del proceso de selección es inapropiado, ya que el contratista aún no tiene certeza de haber ganado el procedimiento. Solicitar un estudio de esta magnitud, que implica tiempo y recursos, antes de la adjudicación crea una carga innecesaria para los postores y podría desincentivar su participación, especialmente a aquellos que, por no contar con un contrato adjudicado, no pueden asumir estos costos anticipados.

Barreras para la competencia: Al exigir el Estudio de Mecánica de Suelos en esta fase, se están estableciendo barreras que limitan la competencia en el proceso de selección. Postores potencialmente interesados podrían verse excluidos debido a la falta de recursos o la necesidad de realizar un estudio que, en términos prácticos, solo sería útil si se tiene la certeza de que el proyecto será adjudicado.

Contravención de principios de contrataciones públicas: Esta exigencia va en contra de los principios de eficiencia y proporcionalidad establecidos en la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado. La ley establece que los requisitos deben ser adecuados al objeto del procedimiento y deben ser razonables, lo cual no se cumple en este caso, pues se solicita un documento cuyo costo y necesidad solo se justificarían después de la adjudicación del contrato.

Impacto en la transparencia y legalidad: El exigir el Estudio de Mecánica de Suelos sin haber adjudicado el contrato pone en duda la transparencia del proceso, ya que se favorece a aquellos con mayor capacidad económica para realizar los estudios sin tener la certeza de obtener el contrato. Esta situación podría generar un riesgo de direccionamiento del proceso, al permitir que postores con más recursos puedan cumplir con los requisitos, mientras que otros no podrían participar debido a esta barrera.

Por lo tanto, se solicita la eliminación inmediata de esta solicitud, con el fin de evitar que se impongan requisitos desproporcionados que obstaculicen la libre competencia y que sean incompatibles con los principios de la Ley de Contrataciones del Estado, favoreciendo un proceso más transparente y equitativo.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: 3.2 Literal: 4.1 Página: 19

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

art. 2 lce

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

SE ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN, La eliminación de la solicitud del Estudio de Mecánica de Suelos como requisito busca promover la libre competencia y la pluralidad de postores, evitando barreras que limiten la participación, especialmente de pequeños operadores que podrían no contar con este estudio al momento de postular. En su lugar, exigir una declaración jurada que incluya parámetros específicos o datos técnicos básicos garantiza que el postor cuenta con información suficiente sobre la viabilidad del suelo, sin imponer costos o trámites adicionales que puedan restringir la concurrencia. Este enfoque simplifica el proceso, alinea las exigencias con los principios de igualdad y proporcionalidad, y asegura que las verificaciones técnicas puedan realizarse durante la ejecución contractual, optimizando los recursos tanto para la entidad como para los participantes. La DDJJ deber contener como mínimo la siguiente información: peso unitario del material al menos 1.250 kg/m3, granulometria tamaño minimo de las piedras será de 6¿ y el tamaño máximo será de 12¿, etc.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

SE ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN, La eliminación de la solicitud del Estudio de Mecánica de Suelos como requisito busca promover la libre competencia y la pluralidad de postores, evitando barreras que limiten

**Entidad convocante :** MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITUMARCA

**Nomenclatura :** AS-SM-16-2024-CS-MDP-C-1

**Nro. de convocatoria :** 1

**Objeto de contratación :** Bien

**Descripción del objeto :** CONTRATACION DE SUMINISTRO PIEDRA SELECCIONADA

---

la participación, especialmente de pequeños operadores que podrían no contar con este estudio al momento de postular. En su lugar, exigir una declaración jurada que incluya parámetros específicos o datos técnicos básicos garantiza que el postor cuenta con información suficiente sobre la viabilidad del suelo, sin imponer costos o trámites adicionales que puedan restringir la concurrencia. Este enfoque simplifica el proceso, alinea las exigencias con los principios de igualdad y proporcionalidad, y asegura que las verificaciones técnicas puedan realizarse durante la ejecución contractual, optimizando los recursos tanto para la entidad como para los participantes. La DDJJ deber contener como mínimo la siguiente información: peso unitario del material al menos 1.250 kg/m3, granolu

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITUMARCA

Nomenclatura : AS-SM-16-2024-CS-MDP-C-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Bien

Descripción del objeto : CONTRATACION DE SUMINISTRO PIEDRA SELECCIONADA

Ruc/código :	10744266071	Fecha de envío :	27/11/2024
Nombre o Razón social :	MERMA CJUNO ALBINA	Hora de envío :	20:21:53

**Observación: Nro. 8**

**Consulta/Observación:**

observacion, Se solicita la eliminación de la solicitud de la Declaración Jurada del contratista, en la que se especifique que dispone de canteras de extracción con la potencia requerida, por las siguientes razones:

Ambigüedad en la "potencia requerida": El requisito de especificar que el contratista dispone de canteras con "la potencia requerida" es ambiguo y carece de claridad sobre qué se entiende exactamente por "potencia". No se especifican los parámetros técnicos ni las condiciones que definen esta "potencia", lo que genera confusión y podría dar lugar a interpretaciones subjetivas, lo que no solo afecta la transparencia, sino que también dificulta el cumplimiento de los criterios establecidos.

Exceso de requisitos innecesarios: La Resolución Ministerial N.º 330-2020-MINEM/DM ya establece requisitos claros y necesarios para la formalización y legalización de las actividades extractivas mineras, como la resolución de inicio o reinicio de operaciones, entre otros. Exigir una declaración jurada adicional sobre la potencia de las canteras es innecesario, ya que los documentos y aprobaciones requeridas por dicha resolución son suficientes para garantizar que el contratista cumple con los requisitos legales y técnicos para realizar las actividades mineras.

Fomento a la informalidad: Solicitar una declaración jurada sin especificar los requisitos técnicos o normativos claros fomenta la informalidad, ya que podría permitir que los contratistas presenten declaraciones que no estén respaldadas por pruebas documentales o verificables. Esto contraviene los principios de legalidad y transparencia que deben regir los procedimientos de selección, y puede dar pie a la participación de postores que no cumplan con las condiciones necesarias para desarrollar las actividades mineras conforme a la normativa.

Carga administrativa innecesaria: Esta solicitud representa una carga administrativa adicional tanto para los postores como para el Comité de Selección, que tendría que verificar una declaración que no aporta valor real al proceso. Es un requisito que no contribuye de manera significativa a la evaluación técnica ni a la garantía de que las actividades mineras se realizarán conforme a la ley.

Por lo tanto, se solicita la eliminación de este requisito, ya que es innecesario, ambiguo y no contribuye al cumplimiento de los objetivos del proceso de selección, alineando los requisitos con los establecidos en la Resolución Ministerial N.º 330-2020-MINEM/DM y promoviendo un proceso más transparente, eficiente y en cumplimiento con la normativa vigente.

Acápite de las bases : Sección: Especifico      Numeral: 5      Literal: 5      Página: 19

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

art. 2 lce

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Se acoge la observación, respecto de la declaración jurada del contratista, estese a lo absuelto en la observación número 2 del presente pliego respectivamente.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

Se acoge la observación, respecto de la declaración jurada del contratista, estese a lo absuelto en la observación número 2 del presente pliego respectivamente.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITUMARCA

Nomenclatura : AS-SM-16-2024-CS-MDP-C-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Bien

Descripción del objeto : CONTRATACION DE SUMINISTRO PIEDRA SELECCIONADA

Ruc/código :	10744266071	Fecha de envío :	27/11/2024
Nombre o Razón social :	MERMA CJUNO ALBINA	Hora de envío :	20:21:53

**Observación: Nro. 9**

**Consulta/Observación:**

oservacion, el comite de seleccio no esta considerando los requisitos de calificacion ni los factores de evaluacion previstos en la ases estándar de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, toda vez que esta limitando a considerar requisitos que no garantizan contar un un proveedor que puede proveer satisfactoriamente. por lo que solciitamos lo previsto en bases estandar.

**Acápite de las bases :**    **Sección:** Especifico    **Numeral:** 3.2    **Literal:** a    **Página:** 23

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

art. 2 Ice y Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-20

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

NO SE ACOGE LA OBSERVACION, La observación presentada no puede ser acogida debido a que el participante no ha precisado de manera clara y detallada los factores de evaluación ni los requisitos específicos que considera deberían ser introducidos, ni ha aportado el sustento técnico, legal o normativo que respalde su propuesta. La falta de información concreta impide evaluar adecuadamente la pertinencia y viabilidad de la modificación sugerida. En consecuencia, no se puede aceptar la observación sin contar con los elementos necesarios para justificar su incorporación en el proceso de selección. Por lo tanto, se mantienen los términos originales establecidos en las bases, conforme a los principios de claridad y transparencia.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

NO SE ACOGE LA OBSERVACION, La observación presentada no puede ser acogida debido a que el participante no ha precisado de manera clara y detallada los factores de evaluación ni los requisitos específicos que considera deberían ser introducidos, ni ha aportado el sustento técnico, legal o normativo que respalde su propuesta. La falta de información concreta impide evaluar adecuadamente la pertinencia y viabilidad de la modificación sugerida. En consecuencia, no se puede aceptar la observación sin contar con los elementos necesarios para justificar su incorporación en el proceso de selección. Por lo tanto, se mantienen los términos originales establecidos en las bases, conforme a los principios de claridad y transparencia.