

FORMATO N° 15 ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO

1 NUMERO DE ACTA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En el distrito de Moya, a los 25 de noviembre de 2024, en la Unidad de Abastecimiento, Almacen y Gestion Patrimonial, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 084-2024-GEMU/MDM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-CS/MDM – PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL, VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES PRINCIPALES DEL DISTRITO DE MOYA - HUANCAVELICA - HUANCAVELICA- CUI N 2280789, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	JHELYN MIRELY EULOGIO HUAMAN	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO, ALMACEN Y GESTION PATRIMONIAL
Primer Miembro	HUBER DE LA CRUZ LOPEZ	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBANO Y RURAL
Segundo Miembro	ISABEL DELTA CALERO LAZO	Dependencia:	SUB GERENCIA DE GESTION AMBIENTAL Y SERVICIOS MUNICIPALES

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante			RUC		Estado			
Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	12/11/2024	Válido		12/11/2024	10096036502	 
2	Proveedor con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	16/11/2024	Válido		16/11/2024	10097300432	 
3	Proveedor con RUC	10404896445	ANTON MATTIA JIMMY ANGGELO	21/10/2024	Válido		21/10/2024	10404896445	 
4	Proveedor con RUC	20448194737	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	11/11/2024	Válido		11/11/2024	20448194737	 
5	Proveedor con RUC	20486103079	GIRASOL E.I.R.L	19/11/2024	Válido		19/11/2024	20486103079	 
6	Proveedor con RUC	20486136830	INATEC S.A.C.	18/11/2024	Válido		18/11/2024	20486136830	 
7	Proveedor con RUC	20489734185	EMPRESA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES M & E AIBA - PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/11/2024	Válido		19/11/2024	20489734185	 
8	Proveedor con RUC	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD	20/10/2024	Válido		20/10/2024	20494686369	 



9	Proveedor con RUC	20515430505	COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L. EMPRESA CONSTRUCTORA SHANGRILA	19/11/2024	Válido	19/11/2024	20515430505	
10	Proveedor con RUC	20529004258	EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	19/11/2024	Válido	19/11/2024	20529004258	

18 registros presentados, mostrando 10 registros de 1 a 10. Página 1 de 2

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20541462644	YURAQYAKU J & M S.A.C.	22/10/2024	Válido		22/10/2024	20541462644	
12	Proveedor con RUC	20568262388	GRUPO ZOMASA S.A.C.	05/11/2024	Válido		05/11/2024	20568262388	
13	Proveedor con RUC	20600021045	CORPORACION AGAPE C & N S.R.L.	19/11/2024	Válido		19/11/2024	20600021045	
14	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	18/10/2024	Válido		18/10/2024	20601059381	
15	Proveedor con RUC	20602220827	DUAL DOOM S.A.C.	30/10/2024	Válido		30/10/2024	20602220827	
16	Proveedor con RUC	20603632061	CONSTRUCTORA PASNIC E.I.R.L.	19/11/2024	Válido		19/11/2024	20603632061	
17	Proveedor con RUC	20610027611	INVERSIONES Y DISTRIBUCIONES J & Q S.A.C.	19/11/2024	Válido		19/11/2024	20610027611	
18	Proveedor con RUC	20612562441	CORPORACION NEOCIVIL S.A.C.	04/11/2024	Válido		04/11/2024	20612562441	

22

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus oferta VIA ELECTRONICA a traves del SEACE,

N°		Nombre o razón social del postor			Fecha de presentación		Hora de presentación				
Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/11/2024	18:04:32	20494686369	20/11/2024	18:05:21	Enviado	Valido		
2	20602220827	CONSORCIO DUAL	20/11/2024	17:04:10	20602220827	---	---	Borrador no enviado	Valido		
3	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	20/11/2024	23:14:03	10097300432	20/11/2024	23:14:17	Enviado	Valido		
4	20603632061	CONSORCIO TIKANA	20/11/2024	22:01:15	20603632061	20/11/2024	22:04:39	Enviado	Valido		
5	20486103079	GIRASOL E.I.R.L	20/11/2024	20:54:45	20486103079	20/11/2024	20:57:05	Enviado	Valido		
6	20515430505	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	20/11/2024	19:03:54	20515430505	20/11/2024	19:04:19	Enviado	Valido		
7	20610027611	CONSORCIO ERICK	20/11/2024	21:38:57	20610027611	20/11/2024	21:45:00	Enviado	Valido		
8	20489734185	CONSORCIO CARHUAC	20/11/2024	16:47:10	20489734185	20/11/2024	23:53:04	Enviado	Valido		



6	<p>Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.</p> <p>En lo que se aprecia que el postor CONSORCIO TIKANA, no legaliza la firma de los consorciados en el Anexo N° 5 Promesa de Consorcio, CONSORCIO CARHUAC, no presento ANEXO 01 de acuerdo a las bases, CONSORCIO ERICK, respecto a la nomenclatura del procedimiento, por lo que el comité notifica a través de la plataforma del SEACE de acuerdo a la aplicación del literal b) y c) del numeral 60.2 en concordancia con el artículo 60.5 del artículo 60 del Reglamento, se otorgue el plazo de un (01) día hábil a efectos de que los CONSORCIADOS presente la subsanación.</p> <p>El día 25 del mes de noviembre del año 2024, en la Unidad de Abastecimiento, Almacén y Gestión Patrimonial, a las 15:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección para continuar con la admisibilidad y de más etapas de evaluación y calificación, luego de verificar que los CONSORCIOS: TINKANA, CARHUAS Y ERICK cumplieron con subsanar las observaciones</p>																																		
7	<p>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</p> <p>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o Razón Social del Postor</th> <th>Consigñar las razones para su no admisión</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L</td> <td>VER ANEXO 01 Y 02</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>GIRASOL E.I.R.L</td> <td>VER ANEXO 01 Y 02</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>CONSORCIO TIKANA</td> <td>VER ANEXO 01 Y 02</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>CONSORCIO CARHUAC</td> <td>VER ANEXO 01 Y 02</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>CONSORCIO DUAL</td> <td>VER ANEXO 01 Y 02</td> </tr> </tbody> </table>			N°	Nombre o Razón Social del Postor	Consigñar las razones para su no admisión	1	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L	VER ANEXO 01 Y 02	2	GIRASOL E.I.R.L	VER ANEXO 01 Y 02	3	CONSORCIO TIKANA	VER ANEXO 01 Y 02	4	CONSORCIO CARHUAC	VER ANEXO 01 Y 02	5	CONSORCIO DUAL	VER ANEXO 01 Y 02														
N°	Nombre o Razón Social del Postor	Consigñar las razones para su no admisión																																	
1	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L	VER ANEXO 01 Y 02																																	
2	GIRASOL E.I.R.L	VER ANEXO 01 Y 02																																	
3	CONSORCIO TIKANA	VER ANEXO 01 Y 02																																	
4	CONSORCIO CARHUAC	VER ANEXO 01 Y 02																																	
5	CONSORCIO DUAL	VER ANEXO 01 Y 02																																	
8	<p>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION</p> <p>Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Item(s) a los que postula</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD</td> <td>ITEM UNICO</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CONSORCIO ERICK CONFORMADO POR LAS EMPRESAS CONSTRUCTORA SANTA EUGENIA E.I.R.L. Y INVERSIONES Y DISTRIBUCIONES J & Q S.A.C.</td> <td>ITEM UNICO</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>CÓRDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL</td> <td>ITEM UNICO</td> </tr> </tbody> </table>			N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	1	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD	ITEM UNICO	2	CONSORCIO ERICK CONFORMADO POR LAS EMPRESAS CONSTRUCTORA SANTA EUGENIA E.I.R.L. Y INVERSIONES Y DISTRIBUCIONES J & Q S.A.C.	ITEM UNICO	3	CÓRDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	ITEM UNICO																				
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula																																	
1	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD	ITEM UNICO																																	
2	CONSORCIO ERICK CONFORMADO POR LAS EMPRESAS CONSTRUCTORA SANTA EUGENIA E.I.R.L. Y INVERSIONES Y DISTRIBUCIONES J & Q S.A.C.	ITEM UNICO																																	
3	CÓRDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	ITEM UNICO																																	
9	<p>EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS</p> <p>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE CALIFICACION ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</p> <p>La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas, según Anexo 01 y 02 que forma parte de la presente Acta</p> <p>PUNTAJE DE LAS OFERTA DE LOS POSTORES</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACION DE CADA POSTOR</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="6">10.1</td> <td>NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N° 01</td> <td>CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA</td> </tr> <tr> <td>FACTORES</td> <td>PUNTAJES</td> </tr> <tr> <td>PRECIO</td> <td>85.50 PUNTOS</td> </tr> <tr> <td>E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</td> <td>00 PUNTOS</td> </tr> <tr> <td>F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</td> <td>2 PUNTOS</td> </tr> <tr> <td>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td> <td>87.50 PUNTOS</td> </tr> <tr> <td rowspan="6">10.2</td> <td>NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N°02</td> <td>CONSORCIO ERICK CONFORMADO POR LAS EMPRESAS CONSTRUCTORA SANTA EUGENIA E.I.R.L. Y INVERSIONES Y DISTRIBUCIONES J & Q S.A.C.</td> </tr> <tr> <td>FACTORES</td> <td>PUNTAJES</td> </tr> <tr> <td>PRECIO</td> <td>95.00 PUNTOS</td> </tr> <tr> <td>E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</td> <td>3 PUNTOS</td> </tr> <tr> <td>F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</td> <td>2 PUNTOS</td> </tr> <tr> <td>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td> <td>100 PUNTOS</td> </tr> <tr> <td></td> <td>NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N° 03</td> <td>CÓRDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL</td> </tr> </tbody> </table>			COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACION DE CADA POSTOR			10.1	NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N° 01	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	FACTORES	PUNTAJES	PRECIO	85.50 PUNTOS	E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	00 PUNTOS	F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2 PUNTOS	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	87.50 PUNTOS	10.2	NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N°02	CONSORCIO ERICK CONFORMADO POR LAS EMPRESAS CONSTRUCTORA SANTA EUGENIA E.I.R.L. Y INVERSIONES Y DISTRIBUCIONES J & Q S.A.C.	FACTORES	PUNTAJES	PRECIO	95.00 PUNTOS	E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3 PUNTOS	F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2 PUNTOS	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 PUNTOS		NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N° 03	CÓRDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACION DE CADA POSTOR																																			
10.1	NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N° 01	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA																																	
	FACTORES	PUNTAJES																																	
	PRECIO	85.50 PUNTOS																																	
	E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	00 PUNTOS																																	
	F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2 PUNTOS																																	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	87.50 PUNTOS																																	
10.2	NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N°02	CONSORCIO ERICK CONFORMADO POR LAS EMPRESAS CONSTRUCTORA SANTA EUGENIA E.I.R.L. Y INVERSIONES Y DISTRIBUCIONES J & Q S.A.C.																																	
	FACTORES	PUNTAJES																																	
	PRECIO	95.00 PUNTOS																																	
	E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3 PUNTOS																																	
	F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2 PUNTOS																																	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 PUNTOS																																	
	NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N° 03	CÓRDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL																																	

10.3	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	94.19 PUNTOS
	E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3 PUNTOS
	F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2PUNTOS
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	99.19 PUNTOS

RESULTADOS DE LA EVALUACION

De acuerdo a la evaluacion realizada, el orden de prelación es la siguiente

11	N° DE ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	CONSORCIO ERICK CONFORMADO POR LAS EMPRESAS CONSTRUCTORA SANTA EUGENIA E.I.R.L. Y INVERSIONES Y	100 PUNTOS
	2	CÓRDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	99.19 PUNTOS
	3	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	87.50 PUNTOS

Nota: En caso de empate consignar la aplicacion del criterio de desempate para establecer el orden de prelación

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO ERICK CONFORMADO POR LAS EMPRESAS CONSTRUCTORA SANTA EUGENIA E.I.R.L. Y INVERSIONES Y DISTRIBUCIONES J & Q S.A.C.
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		ESTADO
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CÓRDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		ESTADO
12.1	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N°		CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA
12.1	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		ESTADO
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO

SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACION OBTENIENDO EN LA EVALUACION		
DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
De acuerdo con la revision efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por los que no se les aplicara los factores de evaluacion		
1	CÓRDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	VER ANEXO 02
2	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD	VER ANEXO 02
13 RESULTADOS DE LA EVALUACION		
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER LUGAR en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación y evaluacion establecidos en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
1	CONSORCIO ERICK CONFORMADO POR LAS EMPRESAS CONSTRUCTORA SANTA EUGENIA E.I.R.L. Y INVERSIONES Y DISTRIBUCIONES J & Q S.A.C.	
DE SER EL CASO INCLUIR		
13 ACUERDO ADOPTADO		
<p>Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.</p> <p>El postor adjudicado puede optar por acogerse a la Ley N° 32069 - Ley General de Contrataciones Públicas, que trata sobre la retención de pago como garantía en procesos de contratación iniciados; así como será de aplicación también la Ley 32077 - Ley que establece un medio alternativo de garantías de cumplimiento en los procesos de contratación pública de las MYPE; y, además, será de aplicación el artículo 33 de la 32103, que regula sobre el fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos.</p>		
14 NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
 		
JHELYN MIRELY EULOGIO HUAMAN		
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
   		
HUBER DE LA CRUZ LOPEZ		
ISABEL DELTA CALERO LAZO		
NOMBRE Y FIRMA DE PRIMER MIEMBRO		
NOMBRE Y FIRMA DE SEGUNDO MIEMBRO		



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE MOYA COMITÉ DE SELECCIÓN

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

ANEXO N° 01

ADMISIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido el comité de selección, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento, procedió a verificar la presentación de la documentación obligatoria, para la admisión de la oferta prevista en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, obteniéndose el siguiente resultado:

2.1.1. Documentación de presentación obligatoria	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L	GRASOL E.I.R.L	CONSORCIO ERICK CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: CONSTRUCTORA SANTA EUGENIA E.I.R.L E INVERSIONES Y DISTRIBUCIONES J&Q S.A.C.	CONSORCIO TIKANA CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: CONSTRUCTORA PASNIC E.I.R.L Y ISUM CONTRATISTA S E I R L	CÓRDOVA ESPINOZA JESÚS ÁNGEL	CONSORCIO CARHUAC CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: CONCRETA S.A.C. Y EMPRESA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MÚLTIPLES M&E AIBA - PERÚ SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	CONSORCIO DUAL
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOYA
COMITÉ DE SELECCIÓN

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
g) El precio de la oferta en Soles y: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. (Anexo N° 6)	SI CUMPLE PRECIO S/ 2,776,631.80	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE PRECIO S/ 3,085,146.43	NO CUMPLE	SI CUMPLE PRECIO S/ 3,058,734.85	SI CUMPLE	SI CUMPLE
RESULTADO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO





MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE MOYA

COMITÉ DE SELECCIÓN



Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

1. CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, SI CUMPLE con presentar los documentos obligatorios establecidos en las bases integradas, por lo que su oferta queda ADMITIDA.
2. El postor CONSORCIO ERICK, SI CUMPLE con presentar los documentos obligatorios establecidos en las bases integradas, por lo que su oferta queda ADMITIDA.
3. CÓRDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL, SI CUMPLE con presentar los documentos obligatorios establecidos en las bases integradas, por lo que su oferta queda ADMITIDA.
4. CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L NO CUMPLE con presentar y cargar la propuesta económica de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, por lo cual se considera NO ADMITIDA
5. El postor GIRASOL E.I.R.L NO CUMPLE con presentar los documentos obligatorios establecidos en las bases integradas, respecto al numeral 2.1.1.1. Documentos para la admisión de la oferta (ANEXO 01, b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta., ANEXO 02, ANEXO 03 ANEXO 04 ANEXO 05 Y ANEXO 06), por lo que la oferta queda NO ADMITIDA
6. El postor CONSORCIO CARHUAC. NO CUMPLE con presentar los documentos obligatorios establecidos en las bases integradas, respecto al numeral 2.1.1.1. Documentos para la admisión de la oferta por lo que la oferta queda NO ADMITIDA, por los siguientes motivos

Es necesario traer a colación el acta de observación de la oferta técnica del CONSORCIO CARHUAC el cual se le otorgo un plazo hábil para realizar la subsanación del ANEXO 01, el postor realizo la subsanación referente a la observación y se continua la verificación de lo requisitos de admisibilidad:

- A. RESPECTO A SU ANEXO 05 - PROMESA DE CONSORCIO, existe observaciones respecto a la obligación asumida por el postor siendo un texto insertado en el documento como se muestra a continuación:

ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO

Notaria Párraga
Atiende: Lun a Vier. 8:30 am a 4:00 pm.
Viernes 9:00 am a 1:00 pm.
Domingo 10:00 am a 12:00 pm. (C.C., Resto)
Contacto: 95 12 15 58

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024 - CS/MDM - PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024 - CS/MDM - PRIMERA CONVOCATORIA.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del CONSORCIO CARHUAC:

1. CONCRETETA S.A.C.
2. EMPRESA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MÚLTIPLES M & E AIBA - PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

b) Designamos a Wilder Rodolfo Vargas Chaca identificado con DNI N° 80102841, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOYA.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

Dejamos nuestro domicilio legal común en Av. Los geranos N° 204 Distrito El Tambo - provincia de Huancayo y Departamento Junín.

Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. Obligaciones de CONCRETETA S.A.C.	60 %
RESPONSABLE DE LA EJECUCION DE OBRA HASTA LA LIQUIDACION, RESPONSABLE DE LA VIGENCIA DEL RNP HASTA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO DE LA OBRA.	
RESPONSABLE DEL APOORTE DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD PARA LA OFERTA	
RESPONSABLE POR VICIOS OCULTOS	
2. Obligaciones de EMPRESA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MÚLTIPLES M & E AIBA - PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	40 %





MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE MOYA

COMITÉ DE SELECCIÓN



Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

De lo vertido la oferta del postor es **NO ADMITIDO**

C. CONSORCIO TIKANA CONFORMADO CONSTRUCTORA PASNIC E.I.R.L. Y ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.
respecto su **NO ADMISIÓN**

De la revisión, acredita su firma en el DNI adjunto y en la propuesta presentada (Anexo 6- PRECIO DE LA OFERTA) el postor a través de su representante común no suscribió (firmó) las cuatro páginas del **ANEXO Nº 6** según detalle mostrado, toda vez que, únicamente colocó su rúbrica. Asimismo, se precisa que el presente procedimiento de selección se rige por el sistema de precios unitarios, por lo que, la "estructura del presupuesto de obra forma parte del Anexo Nº 6 "Precio de la oferta".

FIRMAS DEL DNI



Firmas de la propuesta

del 2024

CONSORCIO TIKANA

Rolando Terán Ramos
ROLANDO TERÁN RAMOS
REPRESENTANTE COMUN
DNI 70017161

CONSORCIO TIKANA

Rolando Terán Ramos
ROLANDO TERÁN RAMOS
REPRESENTANTE COMUN
DNI 70017161

CONSORCIO TIKANA
Rolando Terán Ramos
ROLANDO TERÁN RAMOS
REPRESENTANTE COMUN
DNI 70017161

firma del ANEXO 06





MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE MOYA

COMITÉ DE SELECCIÓN



Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

CONSORCIO TIKANA
Rolando Terán Ramos
ROLANDO TERÁN RAMOS
REPRESENTANTE COMUN
DNI 70017161

CONSORCIO TIKANA
Rolando Terán Ramos
ROLANDO TERÁN RAMOS
REPRESENTANTE COMUN
DNI 70017161

Bajo ese contexto, el documento en los términos que fue presentado incumple lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el cual señala que: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanar la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable", en ese sentido, es preciso señalar que, es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información y estén conforme a lo dispuesto en las bases Integradas y a la normatividad de contratación vigente. Por lo descrito anteriormente, se muestra que el postor, no firma el anexo 6, por el cual, el comité de selección determina como no válida.

La presente observación no puede ser materia de subsanación, conforme al Art. 60 del RLCE, numeral 60.4 el cual a letras dice; "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". Por lo descrito anteriormente, la oferta es INSUBSANABLE

El postor mediante el Anexo N° 2 de su oferta declaro bajo juramento entre otras condiciones de v. Conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección", por consiguiente, el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases Integradas del procedimiento de selección. Conforme a las bases del presente proceso, el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. En ese sentido se trae a colación el NUMERAL 1.7. del CAPITULO I de las bases del presente proceso, donde precisa, Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Lo descrito anteriormente, es concordante con el numeral 59.1 del art 59 el mismo que indica El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE MOYA

COMITÉ DE SELECCIÓN



Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Se trae a colación la aplicación del principio de igualdad de trato, establecido en el literal b) del art 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, donde precisa lo siguiente,

Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva. Se trae a colación la aplicación del principio de igualdad de trato, establecido en el literal b) del art 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, donde precisa lo siguiente... Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCIÓN N 1950-2019-TCE-52 señala que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, y debe encontrarse conforme con lo establecido con acredita su firma en los contratos y en la propuesta presentada (Anexo 6-PRECIO DE LA OFERTA) el postor a través de su Gerente General no suscribió (firmó) las cuatro páginas del anexo N° 6 según detalle mostrado, toda vez que, únicamente coloco su rúbrica. Asimismo, se precisa que el presente procedimiento de selección se rige por el sistema de precios unitarios, por lo que, la "estructura del presupuesto de obra forma parte del Anexo N° 6 "Precio de la oferta".

Bajo ese contexto, el documento en los términos que fue presentado incumple lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el cual señala que: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanar la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable", en ese sentido, es preciso señalar que, es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información y estén conforme a lo dispuesto en las bases Integradas y a la normatividad de contratación vigente. Por lo que la propuesta es **NO ADMITIDA**

Ahora bien, debe señalarse que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificar lo que se oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado





MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE MOYA

COMITÉ DE SELECCIÓN



Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección, más aún cuando el postor mediante el **ANEXO Nº 2 DE SU OFERTA DECLARO BAJO JURAMENTO ENTRE OTRAS CONDICIONES DE V. CONOCER, ACEPTAR Y SOMETERME A LAS BASES, CONDICIONES Y REGLAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**, por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección, el mismo que no acredita lo establecido en las bases integradas a una vez el valor referencial de la contratación.

Por lo que el comité de selección por **UNANIMIDAD** ha decidido **NO ADMITIR** las oferta de los postores en mención de líneas arriba, por las razones expuestas.

JHELYN MIRELY EULOGIO HUAMAN	
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
HUBER DE LA CRUZ LOPEZ	ISABEL DELTA CALERO LAZO
NOMBRE Y FIRMA DE PRIMER MIEMBRO	NOMBRE Y FIRMA DE SEGUNDO MIEMBRO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOYA
COMITÉ DE SELECCIÓN

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

ANEXO N° 02

EVALUACIÓN DE OFERTAS:

Prosiguiendo con el desarrollo del procedimiento de selección el comité de selección, en atención a lo dispuesto por el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2019-EF y sus modificatorias, acuerda evaluar las ofertas de los postores que quedaron ADMITIDAS, obteniéndose el siguiente resultado:

POSTOR	PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO N° 6)	FACTOR DE EVALUACIÓN PRECIO $P_i = Q_m \times \frac{PMP}{Q_i}$	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (Máximo 3 puntos)	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (Máximo 2 puntos)	TOTAL PUNTAJE	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO ERICK	S/ 3,085,146.43	95.00	3	2	100.00	1ERO
CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	S/ 3,058,734.85	94.19	3	2	99.19	2DO
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	S/2, 776,631.80	85.50	0	2	87.50	3ERO

Certified Withdrawn Clients of Ostia Management Pvt. Ltd.

La auditoría de vigilancia o de la Recerificación no se ha llevado a cabo dentro del plazo, de ahí que su certificado haya sido cancelado. Para más información por favor contáctenos en info.ostiamanagement.com

Certificado de búsqueda

Certificado No
Fecha de emisión de certificados: 23/11/2023

búsqueda del certificado de sistema de gestión de seguridad y salud ocupacional de la empresa CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOYA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

1. En atención a lo dispuesto por el artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, el comité de selección procede a efectuar la calificación del postor que ocupo el **Primer lugar**, obteniendo el siguiente resultado:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONSORCIO ERICK	CÓRDOVA ESPINOZA JESÚS ÁNGEL	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
	Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
	OFERTA	CALIFICADA	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA

A. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Conforme a lo establecido en la OPINIÓN 030-2019/JTN y el Anexo Único del Reglamento respecto a definición de "obra" ha previsto lo siguiente:

El objeto de la prestación PUEDE SER CALIFICADO COMO CERA en la medida que las actividades o trabajos previstos para su ejecución -aun cuando no se encuentren comprendidos en la definición de "obra" reúnan las siguientes condiciones: (i) deban desarrollarse en bienes inmuebles, REQUIERAN DIRECCIÓN TÉCNICA, EXPEDIENTE TÉCNICO, MANO DE OBRA, MATERIALES Y/O EQUIPOS y, (ii) guarden una relación de semejanza con las actividades listadas en la definición de "obra

Asimismo, es necesario citar la OPINIÓN N 185-2017-DIN, en el que establece lo siguiente respecto a la documentación para la acreditación de





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOYA
COMITÉ DE SELECCIÓN

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

una vez el valor referencial

Así, en el caso de la contratación de ejecución de obras, las bases estándar han previsto que dicho requisito puede calificarse en dos aspectos (1) experiencia en obras en general y (1) experiencia en obras similares, precisando para ambos casos que la experiencia se acredita con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción y conformidad contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o contratos y cualquier otra documentación de la cual se **DESPRENDA FEHACIENTEMENTE QUE LA OBRA FUE CONCLUIDA, ASÍ COMO SU MONTO TOTAL**

Conforme con lo establecido en el Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, se procedió a verificar que los postores admitidos cumplan con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, evaluando a los postores, de la siguiente manera:

1. CORDOVA ESPINOZA JESÚS ÁNGEL, ES DESCALIFICADO POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

**OBSERVACIÓN 01 CONTRATO N° 05
RESPECTO AL CONTRATO REFERENTE A LA EXPERIENCIA 05
CONTRATO DE CONSORCIO**

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.

Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, **en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.**

Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes

Por lo que este documento no podría considerarse como idóneo para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD. (Véase Resolución N° 1520-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado de fecha 01 de junio del 2022).

Respecto al contrato referente a la experiencia 06





MUNICIPALIDAD DISTRICTAL
DE MOYA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Referente a la experiencia N° 06 el postor adjunta el contrato N° 067-2017-GRL/OBRAS en la clausula tercera menciona el monto asciende a S/ 1,653,194.43, asimismo adjunta el acta de recepción en el cual se evidencia que el contrato tuvo modificaciones de adicional, deductivo asimismo adjunta la liquidación final en el cual no se evidencia cual fue el monto que implicó su ejecución, respecto a ello es necesario traer a colación la Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-S1 señala: **"cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad".** Por lo tanto, no se valida la referida experiencia.

Respecto al contrato referente a la experiencia 08

Referente al monto del contrato es de S/ 518,900.04 respecto a ello acredita en el folio 298 el acta de recepción de obra en el cual se visualiza el monto del presupuesto contratado de S/ 518,900.40 incl/IGV, el postor en el folio 337 acredita la RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DE CONTRATO en el cual menciona que la inversión total es de S/ 531,376.70 de la documentación presentada se puede visualizar que el contrato tuvo modificaciones no se puede verificar cual fue el monto que implicó el término de ejecución ya que en la RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN FINAL no menciona ningún dato del monto, respecto a ello es necesario traer a colación la Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-S1 señala: **"cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad".** Por lo tanto, no se valida la referida experiencia.

Respecto al contrato referente a la experiencia 09

El postor Adjunta el contrato de obra en el cual se visualiza el monto es S/ 621,606.68, En el acta de recepción folio 398, se visualiza que le monto contractual es de S/ 621,606.68, asimismo de folio 432 en la liquidación de contrato con costo final de obra S/ 585,645.86, en el cual se evidencia que tuvo modificaciones de deductivo de obra, no se encuentra valido para acreditar la experiencia según las bases integradas, respecto a ello es necesario traer a colación la Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-S1 señala: **"cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de**





MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE MOYA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad”. Por lo tanto, no se valida la referida experiencia.

Respecto al contrato referente a la experiencia 11

El postor Adjunta el contrato de obra en el cual se visualiza el monto es S/1,065,980.19, En el acta de recepción s/1,065,980.19 asimismo en la liquidación de contrato con costo final de obra s/1,083,916.26, en el cual no se encuentra valido para acreditar la experiencia según las bases integradas, respecto a ello es necesario traer a colación la Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-SI señala: “**cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad**”. Por lo tanto, no se valida la referida experiencia.

Respecto al contrato referente a la experiencia 15

El postor Adjunta el contrato de obra en el cual se visualiza el monto es S/2,515,348.31, En el acta de recepción S/2,515,348.31 asimismo en la liquidación de contrato con costo final de obra s/2,633,268.28, de la sumatoria con el saldo a favor del contratista no resulta el monto indicado difiere, no se encuentra valido para acreditar la experiencia según las bases integradas, respecto a ello es necesario traer a colación la Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-SI señala: “**cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad**”. Por lo tanto, no se valida la referida experiencia.

Respecto al contrato referente a la experiencia 16

Al respecto el Comité de Selección trae a colación lo establecido en las bases integradas la definición de obras similares, a fin de acreditar el requisito de calificación prescrito en el **literal B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, según el siguiente detalle:





MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE MOYA

COMITÉ DE SELECCIÓN



Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	Requisitos <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) veces el valor referencial de la contratación o del ítem, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semirígidos) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos</p>

Sobre el particular de la revisión de la documentación sustentatoria se puede verificar la terminología de **TALUDES** que el termino **mejoramiento de taludes (proceso de ingeniería geotécnica que busca reforzar o consolidar un talud para evitar su desprendimiento o colapso)** no se encuentra comprendido dentro de los termino requeridos en las bases integrales, si dicha conceptualización constituye un requisito mínimo para calificar la experiencia, con esto el comité no pretende exigir o sobredimensionar su actuación al momento de calificar la acreditación de este factor como obra igual o similar al objeto de la convocatoria, si no por el contrario, ejercer el trato igualitario que prescribe la Ley de Contrataciones del Estado y con la finalidad de no desnaturalizar el procedimiento Por lo tanto, en la documentación presentada por el postor se evidencia que **NO ACREDITA LA EXPERIENCIA EN SIMILARES** requerida en las bases integradas como un requisito mínimo para calificar, por lo que, la experiencia presentada por al postor para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, **NO CUMPLE CON LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS.**

Respecto a ello es necesario traer a colación, La información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de esta. Además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquel referido a la presentación de información inexacta, debe acreditarse, que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento,” (...) (**RESOLUCIÓN N° 2877-2023-TCE-S3**).

Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad (**RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5**). Además, resulta valido traer a colación el criterio establecido en la **RESOLUCIÓN N° 3316-2019-TCE-S2**, en el sentido de que no constituye





MUNICIPALIDAD DISTRICTAL
DE MOYA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

responsabilidad del comité de selección, el interpretar los alcances de las propuestas ambiguas, contradictorias e imprecisas.

POR LO EXPUESTO EL POSTOR NO ACREDIRARÍA 1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL POR ELLO ES DESCALIFICADO

2 CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA ES DESCALIFICADO POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

Experiencia 01, 02, 08 y 12 CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.

Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.

Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes

Por lo que este documento no podría considerarse como idóneo para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD. (Véase Resolución N° 1520-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado de fecha 01 de junio del 2022).

RESPECTO A LA EXPERIENCIA 03

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.

Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOYA
COMITÉ DE SELECCIÓN

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

El postor acredita en la cláusula decima régimen contable el cual no es claro y coherente respecto quien será el operador tributario como se muestra en la siguiente imagen:

DECIMA: REGIMEN CONTABLE

La Contabilidad y los documentos justificativos estarán en todo momento a disposición de las partes miembros de los Consorcios que podrán examinar por sí o por medio de sus representantes designados para tal efecto.

La modalidad del **CONSORCIO FLORIDA**, convienen que para efectos de pago, facturación y tributos de la obra indicada, **el Consorcio FLORIDA, será con operador tributario y las partes convienen nombrar como operador tributario a la empresa DS CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.**

Es necesario traer a colación lo siguiente De igual manera la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, señala "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de las mismas y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario a ello debe ser desestimada, mas aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas, evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integro que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...), por lo expuesto la experiencia no es considerada

RESPECTO AL CONTRATO N° 04

Al respecto el Comité de Selección trae a colación lo establecido en las bases integradas la definición de obras similares, a fin de acreditar el requisito de calificación prescrito en el literal B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, según el siguiente detalle:

B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a LUNA (01) veces el valor referencial de la contratación o del ítem, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o remodelación y/o renovación y/o modificación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semirígidos) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o malecones urbanos y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos y/o infraestructura recreativa y/o equipamiento</p>





MUNICIPALIDAD DISTRICTAL
DE MOYA

COMITÉ DE SELECCIÓN



Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Sobre el particular de la revisión de la documentación sustentatoria se puede verificar la terminología de **estabilización de erosión en franja** que el término **estabilización de erosión en franja** (**práctica de prevenir o controlar la erosión hídrica o eólica del suelo en el desarrollo de obras de infraestructura** no se encuentra comprendido dentro de los términos requeridos en las bases integradas, si dicha conceptualización constituye un requisito mínimo para calificar la experiencia, con esto el comité no pretende exigir o sobredimensionar su actuación al momento de calificar la acreditación de este factor como obra igual o similar al objeto de la convocatoria, si no por el contrario, ejercer el trato igualitario que prescribe la Ley de Contrataciones del Estado y con la finalidad de no desnaturalizar el procedimiento Por lo tanto, en la documentación presentada por el postor se evidencia que **NO ACREDITA LA EXPERIENCIA EN SIMILARES** requerida en las bases integradas como un requisito mínimo para calificar, por lo que, la experiencia presentada por al postor para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, **NO CUMPLE CON LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS**.

RESPECTO AL CONTRATO N° 05

CONTRATO N° 013-2017-SGLOGSF-GAF/MPN de fecha 13-11-2017, el postor para acreditar su experiencia en la especialidad (Anexo 10), presenta un contrato suscrito con la municipalidad provincial de Nasca, cuyo monto asciende a S/ 1,673,715.89, adjunta contrato de consorcio y resolución de liquidación en el cual se observa que la ejecución tuvo un presupuesto deductivo como se muestra la siguiente imagen:

LIQUIDACION DE CUENTAS

1. AUTORIZADO Y PAGADO

1. AUTORIZADO

1.1 Contrato Principal sin IGV	1,418,403.28
1.2 Presupuesto Adicionales	-
1.3 Presupuesto Deductivos	-13,784.02
1.4 Retiros en Nasca	118,687.13
1.5 Contrato Principal	-
Sub Total	1,521,306.39

De lo observado se determinar el monto total que implicó la ejecución de la obra, como indica RESOLUCION N° 33%-2022-TCE-SI Se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso.

Asimismo es necesario traer a colación lo establecido en la bases integradas las cuales conforme las reglas establecidas en las Bases Integradas, conforme al Principio de Legalidad, el cual se encuentra prevista en el Texto Único Ordenado de la Ley 27444- Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, que dispone: "Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE MOYA**

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas”. En ese sentido cabe señalar que los sujetos de derecho público solo pueden hacer aquello que le sea expresamente facultado.

RESPECTO AL CONTRATO N° 06

La experiencia adjunta el contrato, contrato de consorcio y acta de recepción en el cual no se visualiza cual fue el monto total que implicó su ejecución ya que en el acta se visualiza el presupuesto del contrato mas no cual que el monto total que implicó su ejecución.

Respecto a ello es necesario traer a colación, La información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de esta. Además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquel referido a la presentación de información inexacta, debe acreditarse, que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento,” (...) (**RESOLUCIÓN N° 2877-2023-TCE-S3**).

Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad (**RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5**). Además, resulta válido traer a colación el criterio establecido en la **RESOLUCIÓN N° 3316-2019-TCE-S2**, en el sentido de que no constituye responsabilidad del comité de selección, el interpretar los alcances de las propuestas ambiguas, contradictorias e imprecisas.

RESPECTO AL CONTRATO N° 07

La experiencia el contrato de ejecución en la cláusula tercera menciona el monto que implicó su ejecución que es S/1,717,691.23, en el folio 120 en el artículo primero se visualiza que el costo final es de S/ 1,705,388.95 , asimismo el postor según su anexo 10 declara que el monto es de S/ 1.364.311.16 el cual no es concordante con la documentación que acredita y declara.

Respecto a ello es necesario traer a colación, La información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de esta. Además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquel referido a la presentación de información inexacta, debe acreditarse, que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento,” (...) (**RESOLUCIÓN N° 2877-2023-TCE-S3**).

Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad (**RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5**). Además, resulta válido traer a colación el criterio establecido en la **RESOLUCIÓN N° 3316-2019-TCE-S2**, en el sentido de que no constituye responsabilidad del comité de selección, el interpretar los alcances de las propuestas ambiguas, contradictorias e imprecisas.

RESPECTO AL CONTRATO N° 10





MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE MOYA **COMITÉ DE SELECCIÓN**

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

La experiencia adjunta el contrato, promesa de consorcio y acta de recepción en el cual se visualiza que el presupuesto del contrato es de S/ 924,623.22 INC/IGV, el cual se contradice con el contrato suscrito en el clausula tercera monto contractual el monto del presente contrato asciende a S/ 832,546.29 cual fue el monto total que implicó su ejecución., como se muestra en la siguiente imagen:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 832,546.29 (OCHOCIENTOS TREINTA Y DOS MIL QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS CON 29/100 SOLES), que incluye todos los impuestos de Ley.

MONTO OFERTADO	: S/ 832,546.29 INC/IGV
COSTO DIRECTO	: S/ 618,901.76
ADENDA N° 001	: S/ 92,076.93 INC/IGV
PRESUPUESTO TOTAL CONTRATADO	S/ 924,573.22 INC/IGV
SUSPENSION DE OBRA N° 01	: Del 26/07/2021 al 01/08/2021 (07 días calendario)
FECHA DE REINICIO DE OBRA	: 02/08/2021
AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 01	: 21 de
NUOVA FECHA TERMINO DE OBRA	: 20 de noviembre de 2021
ADICIONAL N° 01	: 400,327.24
DEDUCTIVO N° 01	: 308,250.31
GASTOS GENERALES 9.00%	: S/ 55,701.16

CONSORCIO SAN CRISTOBAL





MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE MOYA

COMITÉ DE SELECCIÓN



Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Asimismo el contrato tuvo modificatorias en el cual hubo incidencia de adicional y deductivo de obra, el cual no acredita, es por ello que no se puede determinar cual fue el monto que implicó su ejecución.

Respecto a ello es necesario traer a colación, La información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de esta. Además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquel referido a la presentación de información inexacta, debe acreditarse, que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento,” (...) (RESOLUCIÓN N° 2877-2023-TCE-S3).

Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad (RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5). Además, resulta válido traer a colación el criterio establecido en la RESOLUCIÓN N° 3316-2019-TCE-S2, en el sentido de que no constituye responsabilidad del comité de selección, el interpretar los alcances de las propuestas ambiguas, contradictorias e imprecisas.

RESPECTO AL CONTRATO N° 11

Respecto a ello el postor adjunta el CONTRATO N° 004-2021-MDTA, en el monto contractual asciende la suma de S/ 775,918.26 y adjunta acta de recepción de obra en el cual se evidencia que el contrato tuvo tres modificatoria de adicional y deductivo como se muestra en la siguiente imagen:

CREACION DE PISTAS Y VEREDAS DEL JR CHINCHASUYO, PASAJE SIN PROLONGACION CALLE CONTISUYO - CALLE N°2 DEL SECTOR SEÑOR DE LUREN, DISTRITO DE TUPAC AMARU INCA - PROVINCIA DE PISCO - DEPARTAMENTO DE ICA

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

➤ Código Único de Inversión	➤ 2492207
➤ Entidad	➤ Municipalidad Distrital de Tupac Amaru Inca
➤ Ubicación	➤ Señor de Luren y Micaela Bastidas
➤ Distrito	➤ Tupac Amaru Inca
➤ Provincia	➤ Pisco
➤ Departamento	➤ Ica
➤ Contratista	➤ CONSORCIO INKA
➤ Proceso de Selección	➤ A.S. N° 03-2021-MDTA/CS
➤ Contrato de Obra	➤ CONTRATO N° 04-2021-MDTA
➤ Monto del Contrato	➤ S/ 775,918.26 (Setecientos setenta y cinco mil novecientos dieciocho con 26/100 soles)
➤ Financiamiento	➤ Recursos asignados a la Municipalidad Distrital de Tupac Amaru Inca
➤ Sistema de Contratación	➤ Administración Presupuestaria Indirecta (Contrato)
➤ Plazo de Ejecución	➤ 60 días calendario
➤ Residente de Obra	➤ Ing. Artemio Hernando Huayta Zegarra
➤ Supervisor de Obra	➤ Ing. Angela Melissa Molina Mendiz
➤ Acta de Entrega de Terreno	➤ 18 de Noviembre del 2021
➤ Acta de Inicio de Obra	➤ 19 de Noviembre del 2021
➤ Término Programado de Obra	➤ 17 de Enero del 2022
➤ Acta de Suspensión de Obra	➤ 14 de Diciembre del 2021
➤ Aprobación de Adicional de Obra N° 01	➤ 20 de Enero del 2022 (Res. de Alcaldía N° 016-2022-ALC-AMARU)
➤ Monto del Adicional de Obra N° 01	➤ S/ 15,000.00 (Quince mil y un Mil Setecientos Treinta con 05/100 soles)
➤ Plazo de Ejecución del Adicional de Obra N° 01	➤ 20 días calendario
➤ Acta de Reinicio Parcial de Plazo del Contrato de Ejecución de Obra	➤ 23 de Enero del 2021
➤ Término Programado de Obra	➤ 09 de Febrero del 2022
➤ Acta de Reinicio Parcial de Plazo del Contrato de Ejecución de Obra	➤ 15 de Marzo del 2022
➤ Término Programado de Obra	➤ 23 de Febrero del 2022
➤ Acta de Suspensión de Obra N° 02	➤ 23 de Febrero del 2022
➤ Acta de Suspensión de Obra N° 02	➤ 23 de Febrero del 2022
➤ Acta de Suspensión de Obra N° 02	➤ 23 de Febrero del 2022





MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE MOYÁ

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Asimismo el contrato tuvo modificatorias en el cual hubo incidencia de adicional y deductivo de obra, el cual no acredita, es por ello que no se puede determinar cual fue el monto que implico su ejecución.

Respecto a ello es necesario traer a colación, La información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de esta. Además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquel referido a la presentación de información inexacta, debe acreditarse, que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento,” (...) (RESOLUCIÓN N° 2877-2023-TCE-S3).

Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad (RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5). Además, resulta valido traer a colación el criterio establecido en la RESOLUCIÓN N° 3316-2019-TCE-S2, en el sentido de que no constituye responsabilidad del comité de selección, el interpretar los alcances de las propuestas ambiguas, contradictorias e imprecisas.

RESPECTO AL CONTRATO N° 13

Respecto a ello el postor adjunta el CONTRATO N° 003-2021-MDLA, en el monto contractual asciende la suma de S/ 832,404.80 y adjunta acta de recepción de obra en el cual no se evidencia cual fue el monto que implico su ejecución, solo menciona el monto del contrato como se muestra en la siguiente imagen:

“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

Obra	:	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA DEL PASAJE 20 Y SUS ALREDEDORES DEL DISTRITO DE LOS AGUIJES - PROVINCIA DE ICA - DEPARTAMENTO DE ICA C.U.I N°2520127
Modalidad de Ejecución	:	Administración Indirecta
Monto del contrato	:	S/. 832,404.80 (incluye IGV)
Sistema de Contratación	:	Precios unitarios
Contratista	:	CONSORCIO LA LUZ
Plazo de Ejecución	:	60 días Calendarios
Fecha de Entrega de terreno	:	27 DE ENERO DEL 2022
Inicio contractual de obra	:	28 DE ENERO DEL 2022
Fecha de término de obra	:	28 DE MARZO DEL 2022
Suspensión de plazo N°01	:	24 DE MARZO DEL 2022
Retiro por suspensión de plazo N°01	:	02 DE ABRIL DEL 2022
Fecha de término reprogramado	:	06 DE ABRIL DEL 2022
Término de obra real	:	04 DE ABRIL DEL 2022
Supervisión	:	Ing. Machado Ramos Jesús Abel
Residente de Obra	:	Ing. Luis Enrique Mina Aparicio
Ubicación	:	Distrito de los Aguijes – Ica – Ica

Siendo las 10:00 horas del día 12 de abril del 2022, se reunieron en la Obra: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA DEL PASAJE 20 Y SUS ALREDEDORES DEL DISTRITO DE LOS AGUIJES - PROVINCIA DE ICA - DEPARTAMENTO DE ICA C.U.I N°2520127”





MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE MOYA

COMITÉ DE SELECCIÓN



Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Respecto a ello es necesario traer a colación, La información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de esta. Además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquel referido a la presentación de información inexacta, debe acreditarse, que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento,” (...) (RESOLUCIÓN N° 2877-2023-TCE-S3).

Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad (RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5). Además, resulta válido traer a colación el criterio establecido en la RESOLUCIÓN N° 3316-2019-TCE-S2, en el sentido de que no constituye responsabilidad del comité de selección, el interpretar los alcances de las propuestas ambiguas, contradictorias e imprecisas.

RESPECTO AL CONTRATO N° 14

Respecto a ello el postor adjunta el CONTRATO N° 030-2021-MDEA, en el monto contractual asciende la suma de S/ 1,144,517.25 y adjunta acta de recepción de obra en el cual no se evidencia cual fue el monto que implicó su ejecución, solo menciona el monto del contrato como se muestra en la siguiente imagen:

EL AGUSTINO
Juntos hacemos el cambio

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

UBICACIÓN : Lugar : Cooperativa de Vivienda Huancayo I Etapa
Distrito : El Agustino
Provincia : Lima
Departamento : Lima

Plazo de Ejecución : 90 días calendarios
Modalidad de Ejecución : Por contrata.
Sistema de Contratación : Adjudicación Simplificada N° 022-2022-MDEA/CS - 1ra Convocatoria
Contratista : Precios Unitarios
Residente de obra : CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC
Supervisor de Obra : Ing. Artemio Hernando Huayta Zegarra
Entidad Contratante : Ing. Manuel Erlin Sanchez Barragan
Presupuesto Contratado : Municipalidad Distrital de El Agustino.
Fecha de entrega de terreno : S/ 1'144,517.25
Termino real de la obra : 17 de enero del 2022
30 de junio del 2022





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOYA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Respecto a ello es necesario traer a colación, La información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de esta. Además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquel referido a la presentación de información inexacta, debe acreditarse, que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento,” (...) (**RESOLUCIÓN N° 2877-2023-TCE-S3**).

Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad (**RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5**). Además, resulta válido traer a colación el criterio establecido en la **RESOLUCIÓN N° 3316-2019-TCE-S2**, en el sentido de que no constituye responsabilidad del comité de selección, el interpretar los alcances de las propuestas ambiguas, contradictorias e imprecisas.

RESPECTO AL CONTRATO N° 15

Respecto a ello el postor adjunta el **CONTRATO N° 170-2020-MDA**, en el monto contractual asciende la suma de S/ 6,300,257.71 y adjunta acta de recepción de obra en el cual no se evidencia cual fue el monto que implicó su ejecución, solo menciona el monto del contrato como se muestra en la siguiente imagen:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOYA **COMITÉ DE SELECCIÓN**

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

"AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL"

DISTRITO	: ANDARAPA
PROVINCIA	: ANDAHUAYLAS
DEPARTAMENTO	: APURIMAC
REGION	: APURIMAC
MODALIDAD DE EJECUCION	: ADMINISTRACION INDIRECTA (CONTRATO)
FINANCIAMIENTO	: Convenio con el programa "Mejoramiento Integral Mi Barrio"
PROCESO DE SELECCIÓN	: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2020-MDA
MODALIDAD	: PRECIOS UNITARIOS
CONTRATISTA	: CONSORCIO ANDARAPA
RESIDENTE DE OBRA	: Ing. OSCAR O. DELGADO FLORES CIP N° 057110
SUPERVISOR DE OBRA	: Ing. LEONEL VARGAS ESCOBAR CIP N° 133064
FECHA DE FIRMA DE CONTRATO	: 09 DE NOVIEMBRE DEL 2020
FECHA DE ENTREGA DE TERRENO	: 23 DE NOVIEMBRE DEL 2020
FECHA DE INICIO DE OBRA	: 23 DE NOVIEMBRE DEL 2020
TERMINO DE PLAZO CONTRACTUAL	: 20 DE JULIO DEL 2021
PLAZO DE EJECUCION	: 240 DIAS CALENDARIOS
FECHA DEL PRESUPUESTO BASE	: 05 DE AGOSTO DEL 2019
VALOR REFERENCIAL	: S/ 5'889,175.23 INC/IGV
MONTO OFERTADO	: S/ 5'300,257.71 INC/IGV
COSTO DIRECTO	: 3,987,181.34
ADENDA N° 001	: S/ 588,917.52 INC/IGV
PRESUPUESTO CONTRATADO	TOTAL : S/ 5,300,257.71 INC/IGV
SUSPENSION DE OBRA N° 01	: Del 02/12/2020 Al 16/12/2020 (14 días calendario)
FECHA DE REINICIO DE OBRA N° 01	: 16/12/2020
SUSPENSION DE OBRA N° 02	: Del 01/02/2021 Al 20/04/2021 (79 días calendario)
FECHA DE REINICIO DE OBRA N° 02	: 21/04/2021
AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 01	: 70 días calendario
NUOVA FECHA TERMINO DE OBRA	: 30 DE DICIEMBRE DEL 2021
NUOVO PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA	: 310 DIAS CALENDARIOS
ADICIONAL N° 01	: S/ 1,267,234.65 INC/IGV
DEDUCTIVO N° 01	: S/ 678,487.13 INC/IGV





MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE MOJA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Respecto a ello es necesario traer a colación, La información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de esta. Además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquel referido a la presentación de información inexacta, debe acreditarse, que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento,” (...) (RESOLUCIÓN N° 2877-2023-TCE-S3).

Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad (RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5). Además, resulta válido traer a colación el criterio establecido en la RESOLUCIÓN N° 3316-2019-TCE-S2, en el sentido de que no constituye responsabilidad del comité de selección, el interpretar los alcances de las propuestas ambiguas, contradictorias e imprecisas.

RESPECTO AL CONTRATO N° 17

Respecto a ello el postor adjunta el CONTRATO N° 076-2017-MDSCH, en el monto contractual asciende la suma de S/ 2,427,437.76 adjunta promesa de consorcio y contrato de consorcio respecto a ello es necesario traer a colación lo siguiente: como se muestra en la siguiente imagen:

Modificación del contenido La información contenida en los literales a), d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante. Para modificar la información contenida en los literales b) y c) del numeral precedente, todos los integrantes del consorcio deben suscribir el acuerdo que dispone la modificación adoptada, el cual surtirá efectos a partir de la fecha en que se notifique por vía notarial a la Entidad.

Es por ello que le postor ha transgredido lo dictaminado en el DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, como se muestra en la siguiente imagen

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO [80 %]
• SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
• Ejecutora
• Administrativa
2. OBLIGACIONES DE J & C PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.R.L. [10 %]
• Ejecutora
• Administrativa





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOYA
COMITÉ DE SELECCIÓN

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

PROYECTOS CONSTRUCCION SAN FRANCISCO ASIS E.I.R.L.	10 %
■ Se encargará de la elaboración y presentación de la oferta ante la entidad	(100 %)
■ Se encargará de la administración y logística durante la ejecución contractual	(100 %)
■ Se encargará de la dirección técnica de la ejecución de la obra	(10 %)
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC.	80 %
■ Se encargará de la dirección técnica de la ejecución de la obra	(80 %)
J & C PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.R.L.	10 %
■ Se encargará de la dirección técnica de la ejecución de la obra	(10 %)

Respecto a ello es necesario traer a colación, La información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de esta. Además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquel referido a la presentación de información inexacta, debe acreditarse, que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento,” (...) (RESOLUCIÓN N° 2877-2023-TCE-S3).

Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad (RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5). Además, resulta valido traer a colación el criterio establecido en la RESOLUCIÓN N° 3316-2019-TCE-S2, en el sentido de que no constituye responsabilidad del comité de selección, el interpretar los alcances de las propuestas ambiguas, contradictorias e imprecisas.

Por lo anotado, el Comité, no puede validar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, documentación que trasgrede la normatividad de las contrataciones del Estado, en consecuencia se determina que el postor **NO CUMPLE** con acreditar la experiencia en la especialidad exigida en las bases.

3. Del cuadro precedente se advierte que la oferta del postor que ocupo el primer lugar **CONSORCIO ERICK CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: CONSTRUCTORA SANTA EUGENIA E.I.R.L E INVERSIONES Y DISTRIBUCIONES J&Q S.A.C.** cumple con los requisitos de calificación, por lo que su oferta queda **CALIFICADA**





MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE MOYA

COMITÉ DE SELECCIÓN



Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

El comité de selección deja constancia, de conformidad con el numeral 119.1 del artículo 119 de Reglamento, que el recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro.

El comité de selección deja constancia, de conformidad con el numeral 64.6 del artículo 64 del Reglamento, una vez consentida la Buena Pro, la Entidad, debe realizar la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro.

JHELYN MIRELY EULOGIO HUAMAN	
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
HUBER DE LA CRUZ LOPEZ	ISABEL DELTA CALERO LAZO
NOMBRE Y FIRMA DE PRIMER MIEMBRO	NOMBRE Y FIRMA DE SEGUNDO MIEMBRO