

Comité de Selección

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

AS-SM-20-2025-GR.LAMB/CS-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO LAS JUNTAS DEL DISTRITO DE ILLIMO - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2538042

1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, reconstituido mediante **RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 000296-2025-GR.LAMB/GGR [515720349-24]** de fecha 04 de abril del 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **AS-SM-20-2025-GR.LAMB/CS-1**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO LAS JUNTAS DEL DISTRITO DE ILLIMO - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2538042**, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES	
	DESDE	HASTA
PARA LA ADMISIÓN	29-04-2025	6-05-2025
PARA LA CALIFICACIÓN	06-05-2025	07-05-2025
PARA LA EVALUACIÓN	08-05-2025	13-05-2025
PARA EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO	13-05-2025	13-05-2025

2. SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

NOMBRE	MIEMBRO	DEPENDENCIA
Luis Alberto Neciosup Azan	Presidente	Dirección de Supervisión y Liquidación
Julio Cesar Jordán Saldaña	Primer Miembro	Dirección de Estudios y Asistencia Técnica
Guillermo Jeofre Michell Hernández Seminario	Segundo Miembro	Oficina de Logística

3. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

Considerando, que las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobados por la Ley N.º 30225, modificado por el Decreto Legislativo N.º 1444, vigente desde el 30 de enero del 2019 y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado mediante Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, vigente desde el 30 de enero del 2019; modificado mediante Decreto Supremo N.º 377-2019-EF, vigente desde el 14 de diciembre del 2019, modificado mediante Decreto Supremo N.º 168-2020-EF, vigente desde el 30 de junio del 2020, Decreto Supremo N.º 250-2020-EF, vigente desde el 04 de setiembre del 2020; Decreto Supremo N.º 162-2021-EF, vigente desde el 26 de junio del 2021; Decreto Supremo N.º 234-2022-EF, vigente desde el 07 de octubre del 2022; y Decreto Supremo N.º 308-2022-EF, vigente desde el 23 de diciembre del 2022; Decreto Supremo N.º 167-2023-EF, vigente desde el 05 de agosto del 2023; Decreto Supremo N.º 051-2024-EF, vigente desde el 14 de abril de 2024 y habiéndose verificado el cumplimiento de los requisitos establecidos en las mencionadas normas con referencia al procedimiento de selección; se ha cumplido en los plazos establecidos en comunicar la presente Convocatoria a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SE@CE, contando con los siguientes registrados:

Comité de Selección

Nro	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10035643651	ZAPATA NEGREIROS LUIS ARMANDO	2025-04-22 23:5	Válido
2	10060786581	REYES MORAN OSCAR IGNACIO	2025-04-22 19:0	Válido
3	10167785471	BACA CORONEL EUDER	2025-04-25 10:4	Válido
4	10209062777	ARZAPALO CALLUPE VICTOR RAUL	2025-04-22 00:0	Válido
5	10215439009	OSCCO ROJAS SALVADOR EMILIANO	2025-04-25 20:0	Válido
6	10266263649	VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA	2025-04-22 23:1	Válido
7	10406937386	CORDOVA SALVADOR JUAN CARLOS	2025-04-18 11:0	Válido
8	10412655937	ALEJOS DIESTRA RUBEN IGNACIO	2025-04-12 00:5	Válido
9	10416033647	VILCAHUAMAN LOBATON GUSTAVO	2025-04-22 22:4	Válido
10	10418164668	MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO	2025-04-27 22:1	Válido
11	10420718131	SARE RAMOS CARLITOS SIPRIANO	2025-04-15 23:5	Válido
12	10422569893	ROMERO CABANILLAS JULIO CESAR	2025-04-21 10:2	Válido
13	10436803287	NEYRA DE LA CRUZ SEGUNDO GUILLERMO	2025-04-18 13:5	Válido
14	10440280329	GAMARRA BOBADILLA BORIS RENZO	2025-04-18 19:3	Válido
15	10443427614	BARRETO OTINIANO SEGUNDO HILARIO	2025-04-21 20:5	Válido
16	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	2025-04-15 14:2	Válido
17	10448235039	RIVERA FERNANDEZ EDSON	2025-04-18 09:4	Válido
18	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	2025-04-18 11:0	Válido
19	20487567605	CONSTRUCTORA BAMBAMARK E.I.R.L.	2025-04-16 00:1	Válido
20	20487876578	Q & Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	2025-04-12 19:4	Válido
21	20551736131	WASICHAY PERU S.A.C.	2025-04-22 22:4	Válido
22	20561215791	CONSTRUCTORA & CONSULTORA CEMAYU SAC	2025-04-15 23:2	Válido
23	20568914806	LAAM SATIPO S.A.C.	2025-04-21 20:3	Válido
24	20600156943	GRUPO JHAZEL S.R.L.	2025-04-12 21:5	Válido
25	20600525205	ALZISA INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.C.	2025-04-26 10:2	Válido
26	20602977910	DELIFE CONSULTORIA Y PROYECTOS S.R.L.	2025-04-18 13:3	Válido
27	20603430086	CORPORACION AGUIRRE & HURTADO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-22 13:1	Válido
28	20604216665	CONSTRUCIX SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-04-13 21:2	Válido
29	20604733210	CONSTRUCTORA HIKARI EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-04-22 10:4	Válido
30	20605484604	GRUPO PRAVA INGENIEROS E.I.R.L.	2025-04-16 00:0	Válido
31	20606321342	FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-27 21:2	Válido
32	20608473107	JDPB INGENIERIA & CONSTRUCCIONES S.A.C.	2025-04-25 09:3	Válido
33	20608591371	OMAR CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	2025-04-22 08:3	Válido

4. DETALLE DE LOS POSTORES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura :	AS-SM-20-2025-GR/LAMB/C5-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO LAS JUNTAS DEL DISTRITO DE ILLIMO - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N° 2538042

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO LAS JUNTAS DEL DISTRITO DE ILLIMO - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N° 2538042				
10060786581	REYES MORAN OSCAR IGNACIO		28/04/2025	21:47:59	Electronico
10443427614	CONSORCIO SIPAN		28/04/2025	21:56:46	Electronico
20608591371	CONSORCIO CONSULTOR JUNTAS		28/04/2025	22:03:14	Electronico
10167785471	CONSORCIO NUEVO HORIZONTE		28/04/2025	22:42:34	Electronico
10420718131	CONSORCIO CONSULT BMC		28/04/2025	23:50:14	Electronico

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE PRESENTACIÓN	HORA DE PRESENTACIÓN
1	REYES MORAN OSCAR IGNACIO RUC N°10060786581	28/04/2025	21:42:38
2	CONSORCIO CONSULTOR JUNTAS CONFORMADO POR OMAR CONSTRUCCIONES EIRL RUC N°20608591371 Y CIVILSAPS INGENIEROS CONTRATISTAS SAC RUC N°20601425204)	28/04/2025	21:48:33
3	CONSORCIO SIPAN CONFORMADO POR SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 Y NELSON ENRIQUE PLEASNCIA PRADO RUC N°10449385573)	28/04/2025	21:57:43
4	CONSORCIO CONSULTOR NUEVO HORIZONTE (CESAR AUGUSTO MENDOZA VIDAL RUC N°10416449177 - EUDER BACA CORONEL RUC N°10167785471)	28/04/2025	22:37:44

Comité de Selección

5	CONSORCIO CONSULT BMC CONFORMADO POR MARCO ANTONIO RODRIGUEZ MARQUEZ RUC N°10435256193 Y CARLITOS SIPRIANO SARE RAMOS RUC N°10420718131	28/04/2025	23:32:55
---	---	------------	----------

5. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.

POSTOR/ANEXOS	Anexo N° 1	a.2)	Anexo N° 2	Anexo N° 3	Anexo N° 4	Anexo N° 5
REYES MORAN OSCAR IGNACIO RUC N°10060786581	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
CONSORCIO CONSULTOR LAS JUNTAS CONFORMADO POR OMAR CONSTRUCCIONES EIRL RUC N°20608591371 Y CIVILSAPS INGENIEROS CONTRATISTAS SAC RUC N°20601425204	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
CONSORCIO SIPAN CONFORMADO POR SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 Y NELSON ENRIQUE PLASENCIA PRADO RUC N°10449385573	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
CONSORCIO CONSULTOR NUEVO HORIZONTE CONFORMADO POR CESAR AUGUSTO MENDOZA VIDAL RUC N°10416449177 Y EUDER BACA CORONEL RUC N°10167785471	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple / Por Subsananar
CONSORCIO CONSULT BMC CONFORMADO POR MARCO ANTONIO RODRIGUEZ MARQUEZ RUC N°10435256193 Y CARLITOS SIPRIANO SARE RAMOS RUC N°10420718131	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple / Por Subsananar

5.1. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor:

- **CONSORCIO NUEVO HORIZONTE** conformado por **CESAR AUGUSTO MENDOZA VIDAL RUC N°10416449177** y **EUDER BACA CORONEL RUC N°10167785471**, subsanar su oferta dentro del plazo de UN (01) día hábil, debido a que en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, no cuenta con las firmas legalizadas de los consorciados.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, la falta de foliatura, si es subsanable. Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

Numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo	No corresponde

Comité de Selección

parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;		
b)	La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c)	La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	Sí corresponde
d)	La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e)	Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f)	Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g)	Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h)	La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

Razón por la cual, se adoptó la siguiente medida:

Documento solicitando la subsanación de ofertas	:	CARTA N° 02-2025-AS-SM-20-2025-GR.LAMB/CS-1
Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación	:	05 de mayo del 2025
Fecha de presentación de la subsanación	:	06 de mayo del 2025
Detallar el documento o error que se subsanó	:	Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, no cuenta con las firmas legalizadas de los consorciados.

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	AS-SM-20-2025-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO LAS JUNTAS DEL DISTRITO DE ILLIMO - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2638042
Número de Contratación	REGION LAMBAYEQUE-2025-774

Datos del postor	
RUC / Código	10167785471
Consorcio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO NUEVO HORIZONTE

Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	 (87429 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	05/05/2025
Estado Solicitud	Publicado
Subsanado	SI
Item(s)	Q

[Registrar](#) [Borrar](#)

Nro.	Fecha de Publicación	Número de registro	Estado de la subselección	Número de Subselección	Acciones
1	06/05/2025	10167785471	Publicado	Q	 

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1/1.

Como se puede apreciar, el postor cumplió con subsanar su oferta.

- **CONSORCIO CONSULT BMC** conformado por **MARCO ANTONIO RODRIGUEZ MARQUEZ RUC N°10435256193** y **CARLITOS SIPRIANO SARE RAMOS RUC N°10420718131**, subsanar su oferta dentro del plazo de UN (01) día hábil, debido a que en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, falta firma legalizada de un consorciado.

Comité de Selección

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, la falta de foliatura, si es subsanable. Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

Numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:


Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	Sí corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

Razón por la cual, se adoptó la siguiente medida:


Documento solicitando la subsanación de ofertas	:	CARTA N° 01-2025-AS-SM-20-2025-GR.LAMB/CS-1
Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación	:	05 de mayo del 2025
Fecha de presentación de la subsanación	:	06 de mayo del 2025
Detallar el documento o error que se subsanó	:	Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, no cuenta con las firmas legalizadas de los consorciados.

Comité de Selección

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	AS-SM-20-2025-GR/LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO LAS JUNTAS DEL DISTRITO DE ILLIMO - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2538042
Número de Contratación	REGION LAMBAYEQUE-2025-774

Datos del postor	
RUC / Código	10420718131
Consortio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO CONSULT BMC
Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	05/05/2025
Estado Solicitud	Publicado
Subsanado	SI
Item(s)	Q

Registrar	Loguearse
-----------	-----------

Item	Fecha de Subsanación	Número de registro	Estado	Acciones
1	06/05/2025	10420718131	Publicado	

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1

Como se puede apreciar, el postor cumplió con subsanar su oferta.

5.2. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicara los factores de calificación:

5.2.1. SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR: CONSORCIO CONSULT BMC conformado por MARCO ANTONIO RODRIGUEZ MARQUEZ RUC N°10435256193 y CARLITOS SIPRIANO SARE RAMOS RUC N°10420718131.

El postor a folios 23 al 26 presenta el ANEXO N°05-PROMESA DE CONSORCIO, en el literal b) de la promesa de consorcio, designa a **CIRO BORISS MAGUIÑA COLONIA**, como representante común del consorcio quien se encargará de la suscripción del contrato

b) Designamos al Sr. **CIRO BORISS MAGUIÑA COLONIA**, identificado con DNI N° **44067302**, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con el **GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE – SEDE CENTRAL**. Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

*Extraído de la página 023 de la oferta del postor

Se observa que, una de las obligaciones del consorciado **CARLITOS SIPRIANO SARE RAMOS**, es la responsabilidad de la suscripción del contrato.

↓ Único y exclusivo responsable de mantener activo y vigente su RPN durante la etapa de selección y perfeccionamiento de contrato.

↓ Único y exclusivo responsable de la documentación correspondiente a su empresa.

TOTAL OBLIGACIONES:

100%

Chiclayo, 24 de abril del 2025

MARCO ANTONIO RODRIGUEZ MARQUEZ
RUC N° 10435256193

CARLITOS SIPRIANO SARE RAMOS
RUC N° 10420718131

Comité de Selección

*Extraído de la página 24 de la oferta del postor

Como se puede apreciar, existe incongruencia, respecto a quien suscribirá el contrato, de ser beneficiado con el otorgamiento de la buena pro.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que de acuerdo a la Directiva N°005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTRADO que textualmente señala que: el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable. Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

Numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación del ANEXO N°5-PROMESA DE CONSORCIO no resulta amparable, debido a que el incumplimiento de contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, si altera el contenido esencial de la oferta.

La Ley de Contrataciones del Estrado y su Reglamento, establece que la promesa de consorcio debe ser claro respecto a las atribuciones y competencias de cada uno de los consorciados, especialmente en lo que respecta a la representación de consorcio en la suscripción del contrato con la entidad contratante, además, en un consorcio, los miembros deben nombrar un representante común con poderes amplios para la firma del contrato y la ejecución del mismo.

Comité de Selección

Cuando una promesa de consorcio establece que un consorciado tiene la facultad de suscribir el contrato y adicionalmente menciona que hay un representante común para tan fin, se crea una contradicción o ambigüedad.

De acuerdo con la normativa, un consorcio debe estar representado por una sola persona (el representante común) que tiene la facultad de suscribir el contrato en nombre del consorcio y comprometer a todos los miembros frente a la entidad contratante.

La indicación de que un consorciado tiene facultad para suscribir el contrato puede generar como consecuencia la confusión sobre la autoridad y representación, debido a que, si el consorciado tiene la facultad de firmar el contrato, no está claro quién es la persona realmente facultada para comprometer al consorcio frente a la entidad pública. La Ley exige que haya una única figura que actúe como representante común. Este tipo de contradicción podría afectar la certeza jurídica del proceso de selección, pues la entidad contratante podría no tener claridad sobre quién tiene la capacidad legal para obligar al consorcio.

Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecida por la Ley N°30225, asegurando correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por NO ADMITIDA la oferta presentada por el postor **CONSORCIO CONSULT BMC** conformado por **MARCO ANTONIO RODRIGUEZ MARQUEZ RUC N°10435256193** y **CARLITOS SIPRIANO SARE RAMOS RUC N°10420718131**, careciendo de objeto de pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

5.2.2. SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR: "CONSORCIO CONSULTOR JUNTAS conformado por OMAR CONSTRUCCIONES EIRL RUC N°20608591371 y CIVILSAPS INGENIEROS CONTRATISTAS SAC RUC N°20601425204".

El postor a folios 32 al 34 presenta el ANEXO N°05-PROMESA DE CONSORCIO, en el literal b) de la promesa de consorcio, designa a **ROYSER GAMONAL BURGA**, como representante común del consorcio quien se encargará de la suscripción del contrato

b) Designamos a **ROYSER GAMONAL BURGA**, identificado con D.N.I N° 71210510, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con el GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL.

*Extraído de la página 032 de la oferta del postor.

Se observa que, una de las obligaciones del consorciado **OMAR CONSTRUCCIONES EIRL RUC N°20608591371**, es el responsable absoluto de gestionar la suscripción de contrato.

✓ Responsable absoluto de gestionar la suscripción del contrato dentro del plazo establecido en la normativa de contrataciones.

*Extraído de la página 033 de la oferta del postor.

Como se puede apreciar, existe incongruencia, respecto a quien suscribirá el contrato, de ser beneficiado con el otorgamiento de la buena pro.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

Comité de Selección

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que de acuerdo a la Directiva N°005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTRADO que textualmente señala que: el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable. Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

Numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación del ANEXO N°5-PROMESA DE CONSORCIO no resulta amparable, debido a que el incumplimiento de contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, si altera el contenido esencial de la oferta.

La Ley de Contrataciones del Estrado y su Reglamento, establece que la promesa de consorcio debe ser claro respecto a las atribuciones y competencias de cada uno de los consorciados, especialmente en lo que respecta a la representación de consorcio en la suscripción del contrato con la entidad contratante, además, en un consorcio, los miembros deben nombrar un representante común con poderes amplios para la firma del contrato y la ejecución del mismo.

Cuando una promesa de consorcio establece que un consorciado tiene la facultad de suscribir el contrato y adicionalmente menciona que hay un representante común para tan fin, se crea una contradicción o ambigüedad.

De acuerdo con la normativa, un consorcio debe estar representado por una sola persona (el representante común) que tiene la facultad de suscribir el contrato en nombre del consorcio y comprometer a todos los miembros frente a la entidad contratante.

La indicación de que un consorciado tiene facultad para suscribir el contrato puede generar como consecuencia la confusión sobre la autoridad y representación, debido a que, si el consorciado tiene la facultad de firmar el contrato, no está claro quién es la persona realmente facultada para comprometer al consorcio frente a la entidad

Comité de Selección

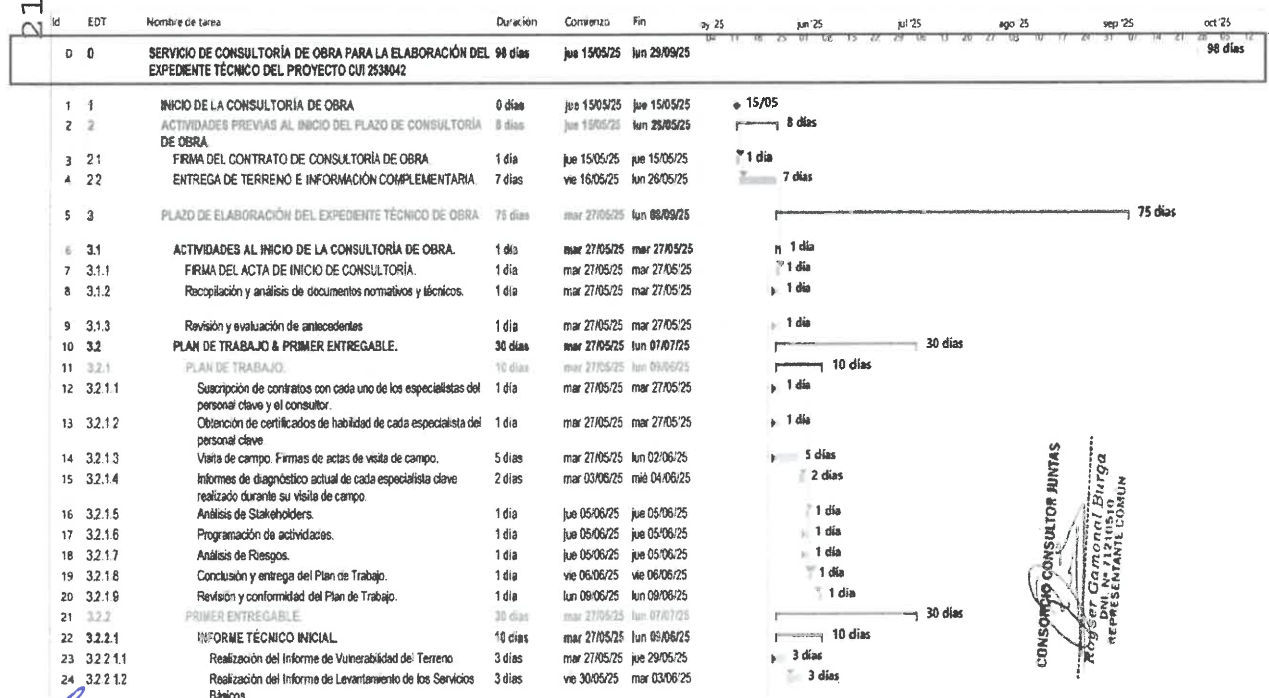
pública. La Ley exige que haya una única figura que actúe como representante común. Este tipo de contradicción podría afectar la certeza jurídica del proceso de selección, pues la entidad contratante podría no tener claridad sobre quién tiene la capacidad legal para obligar al consorcio.

Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecida por la Ley N°30225, asegurando correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por NO ADMITIDA la oferta presentada por el postor **CONSORCIO CONSULTOR JUNTAS** conformado por **OMAR CONSTRUCCIONES EIRL RUC N°20608591371** y **CIVILSAPS INGENIEROS CONTRATISTAS SAC RUC N°20601425204**, careciendo de objeto de pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

Anudado a ello, el postor desarrolla el contenido para acreditar el factor de evaluación METODOLOGÍA PROPUESTA entre los folios 192 a 237 de su oferta.

De la revisión de la metodología presentada por el postor, se aprecia que ha desarrollado el Cronograma GANTT (folio 215), mediante el cual, señala que la duración de 98 días del servicio de consultoría de obra para la elaboración del expediente técnico del proyecto CUI 2538042, y de acuerdo a las bases integradas, el plazo establecido de 75 días calendarios.

215



CONSORCIO CONSULTOR JUNTAS
 Róger Gamonal Burga
 Representante Común

5.2.3. SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR: "CONSORCIO NUEVO HORIZONTE conformado por CESAR AUGUSTO MENDOZA VIDAL RUC N°10416449177 y EUDER BACA CORONEL RUC N°10167785471".

El postor a folios 13 al 14 presenta el ANEXO N°05-PROMESA DE CONSORCIO, en el literal b) de la promesa de consorcio, designa a **OMAR JIMENEZ SEMBRERA**, como representante común del consorcio quien se encargará de la suscripción del contrato

Comité de Selección

- b) Designamos a **CORYNTHIA ANGELINA FIORELA MUÑOZ SIMBALA** identificado con **D.N.I N° 45946990**, como representante común del **CONSORCIO NUEVO HORIZONTE**, para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la **GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE**.

*Extraído de la página 013 de la oferta del postor.

Se observa que, una de las obligaciones del consorciado **EUDER BACA CORONEL RUC N°10167785471**, asume obligaciones como responsable del cambio, sustitución y reemplazo del plantel profesional clave propuesto.

- Responsable del cambio, sustitución y reemplazo del plantel profesional clave propuesto, así como la Veracidad y/o Autenticidad de los Documentos que se presenten para el cambio, como: Títulos, Colegiatura, Certificados, constancias u otros documentos que acredite la experiencia del plantel profesional clave a ser reemplazado.

TOTAL, OBLIGACIONES

100%

EL PRESENTE
SI NO REDACTA

*Extraído de la página 14 de la oferta del postor.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que de acuerdo a la Directiva N°005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTRADO que textualmente señala que: el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable. Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

Numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
i) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
j) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
k) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde
l) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
m) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde

Comité de Selección

n) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
o) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
p) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

Al respecto la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD: Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, en el numeral 7.4.2 Promesa de consorcio, literal 1.b Contenido mínimo establece: La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda.

De lo anterior se tiene que, para la participación de proveedores en consorcio, sus integrantes designan un representante común quién tiene las facultades para actuar en nombre y representación del consorcio en todos actos referidos al procedimiento de selección; entre ellos se encuentra la responsabilidad de la tramitación de sustitución del personal clave.

Por lo cual se evidencia que su oferta no cumple con el contenido mínimo debido a que uno de los consorciados lo que es incongruente, dado que dicha obligación es estricta responsabilidad del representante común y no de una de las empresas consorciadas.

Ante lo advertido se trae nuevamente a colación la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO que textualmente señala que: "el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor "**CONSORCIO NUEVO HORIZONTE conformado por CESAR AUGUSTO MENDOZA VIDAL RUC N°10416449177 y EUDER BACA CORONEL RUC N°10167785471**", careciendo de objeto de pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

POSTOR	CONDICIÓN
REYES MORAN OSCAR IGNACIO RUC N°10060786581	ADMITIDO
CONSORCIO SIPAN conformado por SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 y NELSON ENRIQUE PLASENCIA PRADO RUC N°10449385573	ADMITIDO

6. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

La calificación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

Debe tomarse en cuenta que, durante la calificación de ofertas se realizó la revisión integral de las ofertas presentadas, de ello se debe mencionar que respecto al factor de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se ha revisado la totalidad de contratos presentados por cada postor a fin de acreditar su experiencia, por lo cual, en la evaluación se consignará los montos de experiencia acreditada por cada postor calculados y sustentados en la etapa de calificación, por lo que los detalles del resultado del monto facturado, debe verificarse en el sustento de tal etapa.

6.1. DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

A. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR "REYES MORAN OSCAR IGNACIO RUC N°10060786581".

Comité de Selección

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		DETALLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
A.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	
A.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
A.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	S/ 1'700,095.57
CONDICIÓN		6.21 VECES EL VALOR REFERENCIAL

El postor para acreditar que cuenta con la experiencia solicitada en las bases integradas, ha presentado un total de 5 contratos, habiendo sido observados y/o corregidos y/o dados por no válidos para acreditar la experiencia, los siguientes contratos:

EXPERIENCIA N° 03: Que, de la revisión entre los folios 33 al 51, que contiene contrato, contrato de consorcio y constancia de prestación de consultoría de obra; se observa que en el CONTRATO N°062-2018/VIVIENDA/VMCS/PNSU, para la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE LA SUPERVISION DE LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE JULIACA-PUNO CON CUI N°2331661, se suscribió por un monto de S/ 1'497,111.62 (Un Millón Cuatrocientos Noventa y Siete Mil Ciento Once con 62/100 Soles):

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 1'497,111.62 (Un Millón Cuatrocientos Noventa y Siete Mil Ciento Once con 62/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo del servicio de consultoría, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución del servicio de consultoría materia del presente contrato.

*Extraído de la página 33 de la oferta del postor

Sin embargo el monto consignado en la CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA es por la suma de S/ 1'538,704.40 (Un Millón Quinientos Treinta y Ocho Mil Setecientos Cuatro con 40/100 Soles)

	Fecha de suscripción del contrato	19/10/2018
	Monto total ejecutado del contrato	1'538,704.40 (Un millón quinientos treinta y ocho mil setecientos cuatro con 40/100 soles)
	Plazo de ejecución contractual	Plazo original
		450 días calendario
		Ampliación(es) de plazo
		308 días calendario
		Total plazo
		758 días calendario
		Fecha de inicio de la consultoría de obra
		22/11/2018
		Fecha final de la consultoría de obra
		12/06/2021

*Extraído de la página 51 de la oferta del postor

No existiendo documentación alguna que acredite el ADICIONAL, por lo tanto, el comité de selección acuerda no tomar en cuenta el presente contrato para la acreditación de la experiencia solicitada, de conformidad a siguiente pronunciamiento:

Resolución N° 02757-2020-TCE-S3, la cual menciona:

"(...) De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la Especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se

Comité de Selección

busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado. (...)"

Razón por la cual, esta experiencia no podrá ser contabilizada.

EXPERIENCIA N° 04: Que, de la revisión entre los folios 53 al 73, que contiene contrato, contrato de consorcio y constancia de prestación de consultoría de obra, denominado ELABORACION DEL ESTUDIO DEFINITIVO-EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: INSTALACION DE REDES COMPLEMENTARIAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA HABILITACIONES REMANENTES DEL PROY. DE MEJORAMIENTO SANITARIO DE LAS AREAS MARGINALES DE LIMA, LOTE 7 Y 10 DISTRITO DE PUESTE PIEDRA.

Se observa que en la CONSTANCIA DE CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACION: CONSULTORIA DE OBRA. Que, de la información detallada en el numeral 3 DATOS DEL CONTRATO, precisa que existe un ADICIONAL aprobado mediante la RESOLUCION DIRECTORAL N°136-2020-VIVIENDA-VMCS-PASLC/UO, de fecha 13/08/2020, y una REDUCCION a través de la RESOLUCION DIRECTORAL N°004-2022-VIVIENDA-VMCS-PASLC/UO de fecha 12/01/2022, las cuales no, se están acreditando con la documentación respectiva de conformidad a siguiente pronunciamiento:

Resolución N° 02757-2020-TCE-S3, la cual menciona:

"(...) De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la Especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado. (...)"

Anudado a ello, el postor desarrolla el contenido para acreditar el factor de evaluación METODOLOGÍA PROPUESTA entre los folios 175 a 199 de su oferta.

De la revisión de la metodología presentada por el postor, se aprecia que dicho postor ha desarrollado una METODOLOGÍA INCOMPLETA, según se sustenta.

- Para acreditar el ítem 5.2. CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DE RECURSOS del punto 5 de la Metodología, El postor REYES MORÁN OSCAR IGNACIO, en folio 197 de su oferta desarrolla el ítem 5.2. Cronograma de asignación de recursos.

Comité de Selección

De la revisión, no se entró el Cronograma de recursos, se aprecia que el postor no ha desarrollado el cronograma, tal como se muestra en los siguientes recortes de la oferta del postor:

5.2 CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DE RECURSOS

Fase de planificación: El Jefe de Proyecto y el Especialista en Costos y Presupuestos establecerán el cronograma general del proyecto, definiendo los plazos para la entrega de los entregables clave. Las tareas de planificación, como la recopilación de información y el diseño inicial, estarán a cargo del equipo principal.

Fase de diseño y ejecución: El Especialista Sanitario y el Especialista en Instalaciones Eléctricas serán asignados a tareas específicas en las fases de diseño, mientras que el Cadista será el encargado de preparar los planos actualizados durante todo el proceso.

Fase de control y cierre: Todos los roles descritos previamente estarán involucrados en la fase de seguimiento, asegurando que el proyecto se complete conforme a lo planificado. Las tareas de revisión final y la evaluación del rendimiento serán parte de la responsabilidad del jefe de Proyecto y del equipo de apoyo.

OSCAR I. REYES MORAN
INGENIERO SANITARIO
CIP Nº 50571
CONSULTOR DE OBRAS
C/2004

23

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CASERIO LAS JUNTAS DEL DISTRITO DE ILLIMO - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO" CUI N° 2538042

Recorte de la página 197 de la oferta del postor REYES MORÁN OSCAR IGNACIO.

De ello se aprecia que el postor desarrolla una metodología INCOMPLETA.

- Para acreditar el ítem 4.1. ESTRUCTURA DEL CRONOGRAMA DEL PROYECTO (WBS/EDT) del punto 2 de la Metodología, El postor REYES MORÁN OSCAR IGNACIO presenta el contenido en los folios 175 a 199 de su oferta.

Respecto a su diagrama de Gantt, lo desarrolla en los folios 192 a 193 de su oferta, de la revisión, se aprecia que el postor ha considerado las actividades de evaluación, levantamiento de observaciones y revisión de los entregables, cuyos plazos se indican claramente en página 36 de las bases integradas. Sin embargo el postor consigna plazos de 0 días para estas actividades, e incluye dentro del plazo de elaboración de cada entregable dichas actividades, lo cual es contradictorio, ya que para iniciar con la evaluación de cada entregable es necesaria la culminación y entrega del mismo.

Respecto a la programación, los entregables y plazos se indican claramente en página 36 de las bases integradas:

Entregable	Contenido	Plazo de Ejecución de Consultor (Elaboración)	Plazo de Evaluación y/o Conformidad por el Supervisor (días calendario)	Plazo de Levantamiento de Observaciones Consultor (Elaboración), de ser el caso. (días calendario)	Plazo de Evaluación y/o Conformidad por el Supervisor (días calendario)	Plazo de Revisión y/o Conformidad por la Entidad (días hábiles)	Plazo de Levantamiento de Observaciones, de ser el caso. (días calendario)	Plazo de Revisión y/o Conformidad por la Entidad (días hábiles)
PRIMER ENTREGABLE	Plan de Trabajo	**Hasta diez (10) días calendario contabilizados a partir del día en que se ha suscrito el Acta de Inicio de Consultoría.	3	2	2	5	2	2
	Informe Técnico Inicial, Estudios Básicos y Componentes	Hasta Treinta (30) días calendario contabilizados a partir del día en que se ha suscrito el Acta de Inicio de Consultoría.	15	5	5	20	4	3
SEGUNDO ENTREGABLE	Desarrollo del Expediente Técnico Definitivo.	Hasta Cuarenta (40) días calendario contabilizados a partir del día siguiente de la fecha de notificación al consultor de la conformidad del Primer Entregable.	25	10	5	20	7	5
TERCER ENTREGABLE	Segundo Entregable Aprobado y Anexos.	Hasta Cinco (5) días calendario contabilizados a partir del día siguiente de la fecha de notificación al consultor de la conformidad del Segundo Entregable.	10	7	3	10	7	5
PLAZO DE EJECUCIÓN TOTAL		75 DÍAS CALENDARIO	83 DÍAS CALENDARIO					

Recorte de la página 36 de las bases integradas.

Comité de Selección

48	3	SEGUNDO ENTREGABLE	40 días	dom 01/06/25	jue 10/07/25	12
49	3.A	INDICE	5 días	dom 01/06/25	jue 05/06/25	12
50	3.B	RESUMEN EJECUTIVO DEL PROYECTO	10 días	dom 01/06/25	mar 10/06/25	12
51	3.C	MEMORIA DESCRIPTIVA	10 días	mar 03/06/25	jue 12/06/25	12FC+1 días
52	3.D	ESPECIFICACIONES TÉCNICAS POR ESPECIALIDAD	5 días	dom 06/07/25	jue 10/07/25	55FC+2 días
53	3.E	METRADOS	10 días	sáb 21/06/25	lun 30/06/25	60FC+5 días
54	3.F	MEMORIA DE CÁLCULO Y DISEÑO	10 días	dom 01/06/25	mar 10/06/25	12
55	3.G	PRESUPUESTO	10 días	sáb 28/06/25	lun 07/07/25	53FC+3 días
56	3.H	PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL EN LA EJECUCIÓN DE OBRA	30 días	dom 01/06/25	lun 30/06/25	17
57	2.1	ESTUDIO DE GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PLANIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS	30 días	dom 01/06/25	lun 30/06/25	12
58	2.2	SEGUN CORRESPONDA: (PAMA, DIA) Y/O (FTA) Y/O CERTIFICADO DE COMPATIBILIDAD PARA PROYECTOS DE ÁREAS PROTEGIDAS - SERMANP	30 días	dom 01/06/25	lun 30/06/25	12
59	2.X	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO Y/O CERTIFICADO DE INEXISTENCIA DE RESTOS ARQUEOLÓGICOS (C.I.R.A. - F.M.A.) SOLO SI ES NECESARIO	30 días	dom 01/06/25	lun 30/06/25	12
60	2.1	PLANOS	25 días	dom 01/06/25	mié 25/06/25	12
61	2.M	ANEXOS	35 días	mié 11/06/25	mié 25/06/25	12FC+10 días
62		EVALUACIÓN Y/O CONFORMIDAD POR EL SUPERVISOR (25 DÍAS)	0 días	jue 10/07/25	jue 10/07/25	48
63		LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES DEL CONSULTOR (18 DÍAS CALENDARIO)	0 días	jue 10/07/25	jue 10/07/25	48
64		EVALUACIÓN Y/O CONFORMIDAD POR EL SUPERVISOR (5 DÍAS)	0 días	jue 10/07/25	jue 18/07/25	48
65		REVISIÓN Y/O CONFORMIDAD POR LA ENTIDAD (20 DÍAS HÁBILES)	0 días	jue 10/07/25	jue 10/07/25	48
66		LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES (DE SER EL CASO) (7 DÍAS CALENDARIO)	0 días	jue 10/07/25	jue 10/07/25	48
67		REVISIÓN Y/O CONFORMIDAD POR LA ENTIDAD (5 DÍAS HÁBILES)	0 días	jue 10/07/25	jue 10/07/25	48

Recorte de la página 193 de la oferta del postor REYES MORÁN OSCAR IGNACIO.

De ello se aprecia que el postor desarrolla una **metodología INCONSISTENTE**.

De lo expuesto, se aprecia que el postor **REYES MORÁN OSCAR IGNACIO, NO Desarrolla la metodología que sustenta la oferta, al haber presentado una metodología INCONSISTENTE e INCOMPLETA**, por lo que se acuerda, que No corresponde asignarle puntaje al factor de evaluación METODOLOGÍA PROPUESTA del postor, correspondiéndole entonces 0.00 Puntos en este factor.

6.2. DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

- De acuerdo con la revisión efectuada, se ha descalificado al postor “**REYES MORAN OSCAR IGNACIO RUC N°10060786581**”, ya que solo acredita un monto de S/ 457,698.89, no cumpliendo con el requisito de calificación solicitado (S/ 821,223.36), equivalente a TRES VECES el valor referencial de la contratación.

6.3. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

POSTOR	CONDICIÓN
REYES MORAN OSCAR IGNACIO RUC N°10060786581	DESCALIFICADO
CONSORCIO SIPAN conformado por SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 y NELSON ENRIQUE PLASENCIA PRADO RUC N°10449385573)	CALIFICADO

7. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento:

7.1. DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE
A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00
B METODOLOGÍA PROPUESTA	30.00
PUNTAJE TOTAL	100.00

Comité de Selección

7.1.1. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

POSTOR	PUNTAJE	CONDICIÓN
CONSORCIO SIPAN conformado por SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 y NELSON ENRIQUE PLASENCIA PRADO RUC N°10449385573)	100.00	CALIFICADO

7.2. DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

7.2.1. VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

POSTOR	VALOR REFERENCIAL	PRECIO DE LA OFERTA	% DEL VALOR REFERENCIAL	CONDICIÓN
CONSORCIO SIPAN conformado por SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 y NELSON ENRIQUE PLASENCIA PRADO RUC N°10449385573)	S/ 270,937.44	S/ 243,843.70	90%	EVALUADO

NOTA:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".

7.2.2. ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE
A PRECIO	100.00
PUNTAJE TOTAL	100.00

7.2.3. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
CONSORCIO SIPAN conformado por SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 y NELSON ENRIQUE PLASENCIA PRADO RUC N°10449385573)	100.00

7.3. DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Comité de Selección

ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO (PT)	PUNTAJE ECONÓMICO (PEI)	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN (DE SER EL CASO)	PUNTAJE TOTAL
		C1 = 0.80	C2 = 0.20	$C1 \times PT + C2 \times PE_i$		
1	CONSORCIO SIPAN conformado por SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 y NELSON ENRIQUE PLASENCIA PRADO RUC N°10449385573)	100.00	100.00	$0.80 \times 100 + 0.20 \times 100 = 100.00$	5	105.00

8. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

POSTOR	MONTO ADJUDICADO
CONSORCIO SIPAN conformado por SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 y NELSON ENRIQUE PLASENCIA PRADO RUC N°10449385573)	S/ 243,843.70

9. ACUERDO ADOPTADO

El órgano a cargo del procedimiento de selección, da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por UNANIMIDAD.

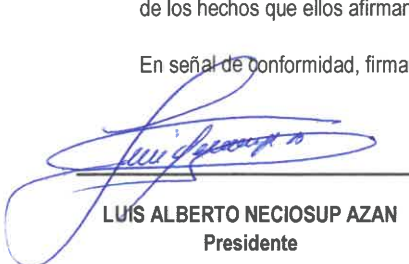
PRIMERO. - OTORGAR LA BUENA PRO de la AS-SM-20-2025-GR.LAMB/CS-1 para la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO LAS JUNTAS DEL DISTRITO DE ILLIMO - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2538042, al postor CONSORCIO SIPAN conformado por SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 y NELSON ENRIQUE PLASENCIA PRADO RUC N°10449385573, por un monto de S/ S/243,843.70 (Doscientos cuarenta y tres mil ochocientos cuarenta y tres con 70/100) incluye I.G.V.

SEGUNDO. - ENCARGAR al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado la publicación de los resultados contenidos en la presente acta, a través del SEACE.

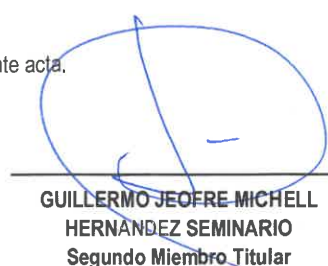
TERCERO. - DECLARACIÓN DE VERACIDAD el colegiado que al final suscribe, declara que la información recibida por los postores y los hechos consignados por estos, fueron tramitados tomando en cuenta lo señalado en la Ley 27444, artículo 1.7. Principio de presunción de veracidad: "En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario." En tal sentido, se presume como cierto todo lo presentado por cada postor.

CUARTO.- RECOMENDAR al área competente, que realice la fiscalización posterior de la documentación presentada por el postor ganador de la buena pro, puesto que este colegiado ha realizado la evaluación y calificación de las ofertas teniendo en cuenta lo establecido en la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General 1.7 Principio de Presunción de Veracidad, el cual establece que en la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman.

En señal de conformidad, firman los integrantes del Comité de Selección la presente acta.


LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN
Presidente


JULIO CÉSAR JORDÁN SALDAÑA
Primer Miembro Titular


GUILLERMO JOEFRE MICHELL
HERNÁNDEZ SEMINARIO
Segundo Miembro Titular