

PRONUNCIAMIENTO N° 123-2025/OECE-DSAT

Entidad : Municipalidad Distrital de Quellouno

Referencia : Licitación Pública N° 4-2025-CS-MDQ/LC-1, convocada para la “Adquisición de camión cisterna de 5000 gln 20,000 lts para la Sec. Func. 0092 - Mejoramiento de la capacidad operativa del pool de maquinarias Quellouno, Distrito de Quellouno, la Convención, Cusco”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 19¹ de mayo de 2025, subsanado el 27² de mayo de 2025 el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225. Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 del Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha el 30³ de mayo de 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Asimismo, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por la Entidad en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 50 y N° 72, referidas al **“Factor disponibilidad de Servicios y Repuestos”**
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 51, referida al **“Año de Fabricación”**.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0012610.

² Mediante Expediente N° 2025-0016916.

³ Mediante Expediente N° 2025-0018795.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 52, referida a la **“condición de nuevo”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 53, referida al **“pesos y capacidades de los ejes”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 43 y N° 64, referidas al **“Lugar de realización del mantenimiento preventivo”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 63, referida al **“Perfil del Capacitador”**.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 65, referida al **“Sistema de monitoreo satelital”**.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 66, referida al **“equipamiento de protección personal (EPP)”**.
- **Cuestionamiento N° 9** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 67, referida a los **“Seguros”**.
- **Cuestionamiento N° 10** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 68, referida a la **“Entrega de documentos por parte de la Entidad”**.
- **Cuestionamiento N° 11** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 69, referida al **“Requisito de habilitación”**.
- **Cuestionamiento N° 12** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 70, referida a la **“Experiencia del Postor en la Especialidad”**.

- **Cuestionamiento N° 13** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 23 y N° 71, referidas a las **“Mejoras a las especificaciones técnicas”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1 Respecto al factor disponibilidad de Servicios y Repuestos

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 50 y N° 72, alegando que el Comité de Selección no ha respondido lo peticionado y solo ha derivado a la respuesta a otra consulta. Aunado a ello, reitera que la exigencia de contar con repuestos y servicio técnico no puede ser considerada mejora sino requerimiento.

Por lo tanto, se solicitó suprimir el Factor de Evaluación - Disponibilidad de Servicios y Repuestos.

Pronunciamiento

De la revisión del literal D del Capítulo IV de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“D. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS

<p><i>Evaluación:</i> <i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor dentro de la <u>REGIÓN CUSCO</u>, por un período de 10 años mínimo.</i></p> <p><u>LOCALIDAD 1: Provincia de La Convención.</u> <u>LOCALIDAD 2: Provincia de Cusco.</u> <u>LOCALIDAD 3: Colindantes con la Región Cusco.</u></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><u>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada y documentación legal que acredite ser taller concesionario o autorizado, licencia de funcionamiento.</u></p>	<p><i>LOCALIDAD 1: 15 puntos</i></p> <p><i>LOCALIDAD 2: 7.5 puntos</i></p> <p><i>LOCALIDAD 3: 2 puntos</i></p> <p><i>[15] puntos</i></p>
--	--

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así como, mediante la consulta y/u observación N° 72 se solicitó **suprimir** el Factor de Evaluación - Disponibilidad de servicios y repuestos, bajo el argumento que se asignará puntaje al cumplimiento de especificaciones técnicas mínimas; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo requerido, bajo el argumento que se debe tener en cuenta la absolución de la consulta y/u observación N° 17.

Sobre el particular, cabe indicar que los factores de evaluación son elaborados por el Comité de Selección y, estos deben ser objetivos y guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, **estos no pueden calificar con puntaje el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas ni los requisitos de calificación.**

Así, en los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación, se establece la posibilidad de que el Comité de Selección consigne como factor de

evaluación a la disponibilidad del servicio postventa y los repuestos, tal como se aprecia a continuación:

G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
<p>Evaluación:</p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en [CONSIGNAR LOCALIDADES DONDE SE ENTREGARÁN LOS BIENES Y/O LOCALIDADES ALEDAÑAS, SEGÚN NECESIDAD], por un período de [CONSIGNAR TIEMPO DE DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS].</p> <p>LOCALIDAD 1: [.....]</p> <p>LOCALIDAD "N": [.....]</p> <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.</p>	<p>[CONSIGNAR LOCALIDAD 1]: [...] puntos</p> <p>[CONSIGNAR LOCALIDAD "N": [...] puntos</p>

De la revisión del requerimiento contenido en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que la Entidad está exigiendo contar con disponibilidad de servicios y repuestos dentro de cobertura del concesionario y/o talleres en la región Cusco, lo cual también se encuentra considerado en el factor de evaluación - Disponibilidad de servicios y repuestos. Conforme se corrobora en el cuadro siguiente:

Requerimiento	Factor de evaluación
<p>f) DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</p> <p>El contratista deberá tener disponibilidad de servicios y repuestos en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados en la Región del Cusco.</p> <p>La disponibilidad de servicios y repuestos se deberá presentar como requisito para la suscripción del contrato.</p>	<p>D. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</p> <p>Evaluación:</p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor dentro de la REGION CUSCO, por un período de 10 años mínimo.</p> <p>LOCALIDAD 1: Provincia de La Convención. LOCALIDAD 2: Provincia de Cusco. LOCALIDAD 3: Colindantes con la Región Cusco.</p>

Efectuadas las precisiones anteriores y lo visto en el cuadro que antecede, corresponde señalar que el Comité de Selección ha implementado un factor de evaluación que está otorgando puntaje al cumplimiento del requerimiento previamente establecido. En ese sentido, considerando que la pretensión consiste en suprimir el factor de evaluación “disponibilidad de servicios y repuestos” y, en tanto, dicho factor ya se encuentra contemplado como parte del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el literal D del Capítulo IV de las Bases. Y además se debe distribuir su puntaje al factor precio.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al año de Fabricación

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 51, alegando la Bases limitan la participación a proveedores que oferten vehículos del año 2024, cuando los vehículos del año 2025 representan una nueva generación tecnológica, con mejoras en eficiencia, seguridad y normativa ambiental. Asimismo, la negativa de la Entidad no tiene sustento técnico.

Por lo tanto, se solicitó aceptar vehículos cuyo año de fabricación es 2024 o 2025.

Pronunciamiento

De la revisión del literal a) -Alcance y descripción del bien a contratar- del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DEL BIEN A CONTRATAR

*EQUIPO : CAMIÓN CISTERNA DE 5,000
GLN (20,000 Lts)*

*(...)
AÑO DE FABRICACIÓN: 2024 Mínimo (...)* (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así como, mediante la consulta y/u observación N° 51 se solicitó **modificar** la antigüedad mínima del equipo proponiendo aceptar tanto el año 2024 como 2025; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo solicitado, señalando que el requerimiento observado obedece a las necesidades de la Entidad, cautelando el Principio de Libre Competencia y la pluralidad de marcas y postores.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante CARTA N°01-2025-MDQ/LC de fecha 27 de mayo de 2025 adjunta al Informe N° 0047 -2025-GI-DOPU-RO-MDQ-LC/ATP, señalando lo siguiente:

*“(...)
Con arreglo a lo expuesto por el participante, es preciso señalar que el requerimiento observado obedece a las necesidades de la Entidad, cautelando los principios de libre competencia y de pluralidad de marcas y postores. Adicionalmente a ello, es necesario precisar que el año de fabricación es el mínimo exigido, lo que no impide la presentación de ofertas de unidades de año de fabricación 2025 (...)”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad con ocasión del Informe Técnico descrito en el cuadro anterior, aclaró que el año requerido para los vehículos comprende un “mínimo”, por lo cual es viable que los potenciales postores oferten vehículos de los años 2024 o 2025, respectivamente. Siendo además que la descripción consignada en las Bases desde la convocatoria determinaba que el año era un hito mínimo para ofertar.

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección en el pliego absolutorio no brindó alcances claros respecto a si se acepta vehículos del año 2025 para la presente contratación y, en tanto, la Entidad mediante el Informe Técnico aclaró que resulta posible ofertar vehículos del año 2024 o 2025; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**⁵ que en el presente procedimiento de selección se puede ofertar vehículos del año 2024 y 2025.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la condición de nuevo

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 52, alegando que el Comité de Selección ha rechazado incorporar un kilometraje permitido para considerar que el vehículo es “nuevo sin uso comercial”, pese a que dicho aspecto comprende una práctica del mercado y, además existe un riesgo de admisión de vehículos usados al no haberse considerado un kilometraje máximo.

Por lo tanto, se solicitó incorporar un límite de kilometraje máximo (1500 km) para considerar un vehículo como “nuevo sin uso comercial”.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DEL BIEN A CONTRATAR

*EQUIPO : CAMIÓN CISTERNA DE 5,000
GLN (20,000 Lts)*

⁵ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

(...)
AÑO DE FABRICACIÓN: (...) Nuevo, sin uso (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 52 se solicitó **precisar** que los bienes considerados como “nuevos sin uso comercial” no deben exceder los 1500 kilómetros de recorrido al momento de la entrega; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo solicitado, señalando que el Reglamento Nacional de Vehículos ha previsto el caso sometido a consideración del participante en el sentido que la indicada norma establece excepciones al kilometraje indicado en los documento de importación para que un vehículo sea considerado como nuevo.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección decidió rechazar la incorporación de un kilometraje límite de 1500 kilómetros para considerarse nuevo sin uso de comercial, bajo el argumento de que el participante deberá regirse a lo dispuesto en el Reglamento Nacional de Vehículos.

Sin embargo, la Entidad mediante el Informe N° 0047 -2025-GI-DOPU-RO-MDQ-LC/ATP señaló lo siguiente:

“(…)
Observación 52:

Con arreglo a lo expuesto por el participante, es preciso señalar que el Reglamento Nacional de Vehículos aprobado por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones ha previsto el caso sometido a consideración del participante en el sentido que la indicada norma establece excepciones al kilometraje indicado en los documentos de importación a efecto de que un vehículo sea considerado como nuevo. Dicha norma establece que el kilometraje máximo es 150 kilómetros, el mismo que puede ser superado de acuerdo a las condiciones y acreditaciones señaladas en la indicada norma el kilometraje máximo permitido puede variar según el país de origen y la normativa local, lo importante es que no haya tenido dueño previo registrado, por lo cual el participante debe ceñirse a las disposiciones legales sobre la materia; por lo tanto: NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Visto lo anterior, es preciso señalar que recién mediante el Informe Técnico la Entidad indicó que si existe un kilometraje límite permitido por Reglamento Nacional de Vehículos para catalogar a un vehículo como “nuevo”. Por ello, al revisar el artículo 66 del Reglamento Nacional de Vehículos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 058-2003-MTC, se aprecia lo siguiente:

66) Vehículo nuevo: Para fines aduaneros, registrales y comerciales se considera como vehículo nuevo aquel que, al momento de la numeración de la Declaración Aduanera de Mercancías (DAM) en la SUNAT, cumple con los siguientes requisitos:

1. El año modelo corresponda al año de numeración de la DAM o, al año entrante o, como máximo, esté dentro de los dos (2) años anteriores al año de numeración de la DAM.

2. No haya tenido uso y que el recorrido registrado en su odómetro no sea mayor de ciento cincuenta (150) kilómetros. Excepcionalmente, cuando el odómetro consigne un recorrido mayor a los ciento cincuenta (150) kilómetros, por haberse trasladado por sus propios medios, total o parcialmente, desde su punto de fabricación y/o ensamblaje, hasta el punto de embarque, de salida del país o de la aduana nacional de despacho, este recorrido adicional se debe acreditar mediante una constancia emitida por el fabricante y/o ensamblador, la cual debe guardar relación con los documentos de embarque (conocimiento de embarque, carta porte u otro), de acuerdo a la modalidad de transporte que se utilice. Cuando los puntos de fabricación y ensamblaje tengan distintas ubicaciones, se suma el recorrido total.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente radica en incorporar un límite de kilometraje máximo de 1500 km para considerar un vehículo como “nuevo sin uso comercial” y, en tanto, mediante Informe Técnico la Entidad indicó que existe un límite permitido de 150 kilómetros para considerarse nuevo el vehículo y ciertas excepciones, conforme a la normativa de la materia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al peso y capacidad de los ejes

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 53, alegando que existe una incongruencia respecto al peso estructural, capacidad de carga y peso bruto del vehículo, el cual incluso no ha podido ser corregido en el pliego absolutorio con las modificaciones a las especificaciones técnicas y, lo cual podría conllevar a que se vea afectada la operatividad o funcionalidad del vehículo.

Por lo tanto, se solicitó modificar las especificaciones técnicas de tal manera que como mínimo contenga lo siguiente: PBV mínimo requerido: 41,000 kg; Eje delantero: mínimo 9,000 kg; y Ejes posteriores: mínimo 32,000 kg en conjunto.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DEL BIEN A CONTRATAR

*EQUIPO : CAMIÓN CISTERNA DE 5,000
GLN (20,000 Lts)*

(...)

EJES:

- ✓ *Eje delantero: capacidad 6,500 Kg*
- ✓ *Suspensión: Ballestas deformables de acuerdo al diseño de cada fabricante.*
- ✓ *Eje Posterior: Capacidad mínima de 22,000 Kg.*

PESOS:

PESO SECO : 13,810 Kgs

(,...)

CAPACIDAD DE CARGA: 25, 690 kgs

PESO BRUTO VEHICULAR: 39,500 Kgs (...) (El subrayado y resaltado es nuestro) "Sic.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 53, se solicitó **modificar** las especificaciones técnicas, para que el peso bruto vehicular mínimo requerido sea de al menos 43,000 kg, y que la capacidad de carga por eje sea coherente con el peso total proyectado del camión cisterna; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo solicitado, señalando que se debe tener en consideración la absolución a las Observaciones 7 y 8 del participante AUTOMOTORES Y MAQUINARIAS SAC, ya que con relación a la capacidad de carga de los ejes delantero y posterior, debe indicarse que, el requerimiento puede ser modificado para mejorar, actualizar o perfeccionar las especificaciones técnicas; añadiendo que las capacidades exigidas son mínimas por lo que estas pueden ser superadas dentro de los parámetros establecidos.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión señaló que ya se modificó el peso bruto y capacidad de carga mediante otras consultas y/u observaciones. Por lo que, la Entidad mediante la Informe N° 0047 -2025-GI-DOPU-RO-MDQ-LC/ATP, señaló lo siguiente:

"(...) existen marcas que se comercializan en el mercado nacional que ofrecen camiones con pesos como los señalados (...) el requerimiento de eje delantero es el mínimo exigido y el argumento de que el mínimo exigido es 9,000 kg es inexacto, toda vez que el mismo es exigido para camiones volquete de 15m3 de capacidad, lo cual implica mayores capacidades motoras y de chasis que las del presente procedimiento.

En ese mismo sentido, (...) por la cual exigen un peso bruto vehicular absolutamente desproporcionado y orientado a sus particulares intereses.

NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, se desprende que la Entidad ha declarado que existen diversas marcas que comercializan vehículos con las capacidades requeridas en las Bases y, además señala que lo propuesto por el participante resulta desproporcionado y se encuentra motivado por un interés particular.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 5 Respecto al lugar de realización del mantenimiento preventivo

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 43 y N° 64, alegando que existe una contradicción respecto a la ubicación de donde se realizará los mantenimientos, en la medida que en la consulta y/u observación N° 43 se indica que los mantenimientos deberá ejecutarse en el lugar donde se encuentra la máquina; mientras que la consulta y/u observación N° 64 confirma que los talleres autorizados o concesionarios deben estar ubicados en la región Cusco.

Por lo tanto, se solicitó suprimir el requisito de contar con talleres o concesionarios en Cusco y que se sustituya una disposición que establezca la obligación del proveedor de brindar mantenimiento en el lugar donde se encuentra el vehículo mediante el desplazamiento del personal técnico.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“g) MANTENIMIENTO PREVENTIVO

Mantenimiento preventivo hasta las 2000 horas o el equivalente según indique el manual de servicio del propietario, incluido insumos y mano de obra, se deberá realizar de acuerdo a los lineamientos del fabricante, a todo costo, se realizará en el lugar donde se encuentre el vehículo, sin costo alguno para la entidad. En caso de incumplimiento se procederá a comunicar al Tribunal de Contrataciones conforme el numeral h) del artículo 50 de la Ley de Contrataciones del Estado (...) (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, en el literal f) -disponibilidad de servicios y repuestos- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

f) DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS

El contratista deberá tener disponibilidad de servicios y repuestos en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados en la Región del Cusco.

La disponibilidad de servicios y repuestos se deberá presentar como requisito para la suscripción del contrato.

Es así que, mediante el Pliego Absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 43 se solicitó **precisar** que los mantenimientos preventivos ofertados se brindarán en el taller indicado por el postor ganador; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo solicitado, señalando que los mantenimientos serán realizados en el lugar donde se encuentra la máquina ya que resulta tedioso y riesgoso trasladar la máquina o camión hasta el punto del taller, generando desgaste de máquina y gastos de traslado, el personal técnico si debe estar relativamente cerca de la provincia para una rápida atención en caso de emergencia por garantías.
- A través de la consulta y/u observación N° 64 se solicitó **suprimir** el requisito obligatorio que el postor cuente con concesionarios y talleres autorizados en la Región Cusco, lo cual constituye una restricción técnica y geográfica excesiva; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo solicitado, señalando que el participante busca reducir las posibilidades de una adecuada atención de las necesidades de la Entidad respecto de la atención de servicios del vehículo a adquirir, así como de la provisión de repuestos.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó las peticiones de que los mantenimientos preventivos se realicen en el taller del postor ganador y que se suprima el requisito de que los concesionarios y talleres están ubicados en la región Cusco.

Cabe precisar que el participante señala una contradicción en las disposiciones que indican donde se realizarán los mantenimientos y la exigencia de talleres en determinada región del país. Ante ello, cabe señalar que Informe N° 0047 -2025-GI-DOPU-RO-MDQ-LC/ATP, el área usuaria ratificó la disposición de que no sea necesario que la maquinaria se traslade a las instalaciones del taller del proveedor para el mantenimiento y, además agregó que el requerimiento de talleres en determinada ubicación está orientado a asegurar la posibilidad del servicio post-venta de repuestos, de lo cual se desprendería que no existe contradicción entre ambas disposiciones.

Adicionalmente, en los numerales 3.2 y 3.3 del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de marcas y postores, lo cual incluye las condiciones para atender el mantenimiento de las máquinas y la necesidad de contar con talleres de determinada ubicación.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 6

Respecto al perfil del capacitador

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 63, alegando que la modificación realizada en las bases integradas no atiende adecuadamente la observación formulada, ya que, si bien se flexibiliza parcialmente el perfil del capacitador, no se elimina del todo el requerimiento de un título profesional universitario, ni se aclara expresamente que un técnico certificado por el fabricante es suficiente. Esta ambigüedad sigue constituyendo una barrera innecesaria a la participación.

Por lo tanto, se solicitó que *“el capacitador deberá ser una persona autorizada por el fabricante o concesionario oficial de la marca oferta, con experiencia acreditada en dicha marca, pudiendo ser técnico o profesional certificado para brindar la capacitación operativa del vehículo ofertado. No se exigirá título universitario”*.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“(…) c) CAPACITACIÓN Y/O ENTRENAMIENTO

(…)

El capacitador deberá tener el siguiente perfil

Requisitos:

01 ingeniero mecánico y/o industrial.

Debe tener capacitación en operación y mantenimiento de vehículos.

Experiencia de seis (06) meses en capacitación, operación y mantenimiento de vehículos y maquinaria.

(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 63, se solicitó **modificar** el

perfil del capacitador y se indique que el capacitador debe ser una persona autorizada por el fabricante o su representante autorizado en el país, con experiencia acreditada en la marca ofertada, pudiendo ser técnico o profesional certificado para brindar capacitación técnica y operativa del vehículo ofertado; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo solicitado, señalando que al participante tener en consideración la respuesta a la Observación 42 del participante DIVEIMPORT S.A.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó la modificación propuesta para el perfil del capacitador, derivando a la absolución de la consulta y/u observación N° 42, en la cual se niega lo pretendido, bajo el argumento de que el participante buscaría reducir las capacidades del personal que realizará la capacitación.

Por lo que, la Entidad a través del Informe N° 0047 -2025-GI-DOPU-RO-MDQ-LC/ATP señaló que:

“(…) lo expuesto por el participante (...) si afecta directamente al personal a ser capacitado por que debemos tener en cuenta que la capacitación no solamente es en el manejo u operación del vehículo si no también en la capacitación teórica en la lectura de manuales interpretación de señales y códigos del equipo así también operación del sistema de monitoreo aplicación e interpretación de software; por lo tanto: NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha decidido mantener el perfil del capacitador, dado que modificarlo implicaría que este no cuente con todas las cualidades para realizar las actividades de capacitación de manejo y operación del vehículo, así como aquellas relacionadas al sistema de monitoreo, entre otras.

Adicionalmente, en los numerales 3.2 y 3.3 del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de marcas y postores, lo cual incluye el perfil del capacitador.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 7

Respecto al sistema de monitoreo satelital

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N°

65, alegando que la respuesta no atendió el fondo de la observación, ya que no se ha corregido la restricción impuesta en el numeral III, literal h, página 25, en donde se exige que el sistema de monitoreo satelital (rastreo) esté vinculado obligatoriamente a un software original del fabricante y que la empresa proveedora del sistema cuente con autorización vigente del MTC.

Por lo tanto, se solicitó que se precise que el sistema de monitoreo satelital: *“Deberá operar con tecnología autorizada por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, y podrá ser provisto por cualquier operador autorizado con cobertura nacional, a través del postor”.*

Pronunciamento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“(…)

h) SISTEMA DE MONITOREO

Sistema de Monitoreo compatible para el vehículo a ofertar, que indique mínimo, horas de trabajo, ubicación, mantenimiento con acceso gratuito mínimo de 03 años con licencia autorizada por el MTC, la empresa que se adjudique la Buena pro estará a cargo por el tiempo de servicio, instalación y el mantenimiento del sistema por el periodo de garantía esto no representa gasto alguno para la entidad, indicar demás características técnicas, software original (patentado) del fabricante de la máquina, adjuntar folleto técnico, la capacitación será el personal operativo del sistema de monitoreo informe y alerta de código de fallas (opcional), la empresa proveedora deberá contar con la autorización vigente por la MTC para su operación en el territorio nacional (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 65 se solicitó **modificar** el sistema de monitoreo satelital siendo que deberá operar con tecnología autorizada por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, y podrá ser provisto por cualquier operador autorizado con cobertura nacional, a través del postor; ante lo cual, el Comité de Selección remitió lo planteado a la respuesta brindada en la consulta y/u observación N° 44.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó la petición de que el sistema de monitoreo satelital autorizado por el MTC sea provisto por cualquier operador autorizado, de tal manera que no necesariamente el proveedor ganador tenga esa condición.

Por su parte, en la absolución en cuestión se derivó a la consulta y/u observación N° 44, la cual está orientada a modificar ciertos aspectos del sistema de monitoreo y, en

las cuales se ratifica que la empresa proveedora deberá contar con autorización vigente del MTC.

Por su parte, la Entidad mediante el Informe N° 0047 -2025-GI-DOPU-RO-MDQ-LC/ATP, señaló que existen diversas empresas y proveedores especializados en monitoreo satelital y que acepta lo peticionado, de lo cual se puede desprender que no necesariamente sería el postor ganador quien debe contar con la autorización del MTC para la operación relativa al monitoreo satelital.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁶ que “*Deberá operar con tecnología autorizada por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, y podrá ser provisto por cualquier operador autorizado con cobertura nacional, a través del postor*”; Informe N° 0047 -2025-GI-DOPU-RO-MDQ-LC/ATP.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 8 Respecto al equipamiento de protección personal

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C** cuestionó la absolucón de la consulta y/u observación N° 66, alegando la obligación de incluir equipamiento de protección personal (EPP) para cinco personas es desproporcionada e incongruente con el objeto de contratación (adquisición de un camión cisterna) y vulnera los Principios fundamentales de la contratación pública.

Por lo tanto, se solicitó suprimir la exigencia de EPP para cinco personas o, caso contrario, considerar un (1) juego de EPP para el conductor del camión.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

⁶ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

“(…)

i) OTRAS OBLIGACIONES

(…)

Incluir el equipamiento de protección personal para el personal técnico encargado (Zapato punta de acero dieléctrico 05 pares Las tallas serán informadas al ganador de la buena pro, 05 cascos con tampones auditivos incorporados según norma, mameluco de seguridad de 2 piezas para trabajos en taller, guantes 05 pares, lentes de seguridad 05 unidad) (…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así como, mediante la consulta y/u observación N° 66, se solicitó **suprimir** el requerimiento de equipamiento de protección personal (EPP) para cinco personas; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo solicitado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó la petición de suprimir el equipo de protección personal, siendo que, la Entidad mediante el Informe N° 0047-2025-GI-DOPU-RO-MDQ-LC/ATP, ratificó la necesidad de contar con los mencionados equipos para la protección del personal, tal como se aprecia a continuación:

“(…)

De acuerdo con lo expuesto por el participante, se indica un exceso en el requerimiento de los EPP solicitados para el personal, al respecto queremos manifestar **que en este tipo de máquinas no solo es maniobrado y operado solo por el conductor, generalmente y casi siempre es operado por el conductor y dos ayudantes** y que estos a su vez por el agua son constantemente mojados, por lo cual, **se requiere por lo menos una muda más de EPP para no atentar con la salud e integridad del personal**, motivo por el cual no se acogió la observación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Adicionalmente, en los numerales 3.2 y 3.3 del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de marcas y postores, lo cual incluye los equipos de protección personal.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 9

Respecto a los seguros

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 67, alegando que la respuesta dada por el Comité de Selección no atiende su observación y corresponde o trata un punto distinto al consultado.

En tal sentido, se solicitó modificar lo relativo a los seguros en las Bases, considerando lo siguiente: *“El único seguro exigido será el seguro obligatorio contra accidentes de tránsito - SOAT”*.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“(…)

i) *OTRAS OBLIGACIONES*

(…)

El trámite de la adquisición de los seguros que corresponda, estará a cargo del proveedor, y tendrá vigencia mínima de un (01) año (...) (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así como, mediante la consulta y/u observación N° 67, se solicitó **precisar** expresamente en las bases que el seguro requerido es el Seguro Obligatorio contra Accidentes de Tránsito (SOAT); ante lo cual el Comité de Selección, señaló tener en consideración la respuesta a la Observación 15 del participante VEHÍCULOS, EQUIPOS Y MAQUINARIAS DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - VEQUIMAQ PERU S.A.C.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección decidió atender la petición relativa a incorporar el SOAT expresamente en las Bases mediante la absolución a la consulta y/u observación N° 15, en la cual se indica que la tarjeta de propiedad, placa de roja y SOAT se presentan en la entrega del bien.

La Entidad mediante el Informe N° 0047 -2025-GI-DOPU-RO-MDQ-LC/ATP, señaló lo siguiente:

“(…)

De acuerdo con lo expuesto por el participante, el comité absuelve y hace referencia claramente a la observación N°15

*dada a la empresa Vehículos, Equipos y Maquinarias Del Perú Sociedad Anónima Cerrada - Vequimaq Peru S.A.C. en el cual claramente indica que se trata del SOAT, y en función a lo indicado en la absolución a la advertencia N° 4 indicado en el presente documento, por tal **dicha observación quedaría como acogido puesto que el documento de seguro sería el SOAT**“ (El subrayado y resaltado es nuestro)”Sic.*

Visto lo anterior, cabe indicar que la Entidad en el Informe Técnico aclaró que se derivó la respuesta porque en esta se determinó la necesidad de presentar el SOAT, seguro que el participante consultó en su oportunidad. Entonces, bajo dicha premisa se desvirtúa la afirmación de que la absolución no atendió su petición. Asimismo, queda claro mediante el Informe Técnico y la revisión de la integración de Bases, que dicho seguro es el único contra accidente requerido.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 10

Respecto a la entrega de documentos

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 68, alegando que existiría una falta de precisión sobre la oportunidad y los documentos que entregará la entidad para el trámite de la tarjeta de propiedad, siendo que la respuesta otorgada por el Comité de Selección se remite a la consulta y/u observación N° 14, la cual no aborda en absoluto lo planteado.

En tal sentido, se solicitó indicar expresamente la oportunidad y los documentos que entregará la entidad para el trámite de la tarjeta de propiedad.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“(…)

j) ENTREGA DE LA DOCUMENTACIÓN DE LOS VEHÍCULOS

“(…)

- Tarjeta de propiedad
- Placa de rodaje
- Seguros correspondientes al vehículo.

La entrega de las Tarjetas de Propiedad, Placas de rodaje y Seguros correspondientes al vehículo; de acuerdo a lo solicitado

por las normas del MTC, se realizará en un plazo máximo de treinta (30) días calendario, contabilizados a partir del día siguiente de realizada:

- *El pago correspondiente.*
- ***La entrega por parte de la entidad de los documentos necesarios para su trámite.***
- *La retención de la garantía o carta fianza se realizará hasta la entrega de la tarjeta de propiedad, placa y seguro correspondiente.*

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así como, mediante la consulta y/u observación N° 68 se solicitó **precisar** qué documentos entregará la entidad para el trámite de la tarjeta de propiedad y en que oportunidad; ante lo cual, el Comité de Selección derivó lo planteado a la respuesta obrante en la consulta y/u observación 14 del participante VEHÍCULOS, EQUIPOS Y MAQUINARIAS DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - EQUIMAQ PERU S.A.C.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección derivó la respuesta a lo planteado por el participante, entre otros aspectos, respecto a la documentación que entregará la entidad para el trámite de la tarjeta de propiedad del vehículo a la absolución de la consulta y/u observación N° 14. Se advierte que de la lectura de dicha respuesta se visualiza que no guarda correlato con lo peticionado, en la medida que ello está orientado a modificar una característica del vehículo.

La Entidad mediante el Informe N° 0047 -2025-GI-DOPU-RO-MDQ-LC/ATP, aclaró que la oportunidad para que la Entidad entregue al contratista toda la documentación exigida por SUNARP para que se realice el trámite de tarjeta de propiedad es la suscripción del contrato. Sin embargo, la Entidad no proporciona la lista taxativa de documentos que entregará, lo cual podría resultar razonable en la medida que dicho aspecto deberá conllevar diversas coordinaciones.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁷ que la Entidad entregará al contratista toda la documentación exigida por SUNARP para realizar el trámite de tarjeta de propiedad en la suscripción del contrato, siendo que en ese momento se conocerá la información que se entregará.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por

⁷ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 11

Respecto al requisito de habilitación

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 69, alegando que la “habilitación” no es legalmente exigible, puesto que no regula con precisión el rubro objeto de la convocatoria y genera una barrera para la participación de los potenciales postores.

En ese sentido, se solicitó suprimir el requisito de “habilitación”.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“(…)
A. *CAPACIDAD LEGAL*

HABILITACIÓN:

Requisitos:

El postor debe de ser personería natural o jurídica, dedicada al rubro (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así como, mediante la consulta y/u observación N° 69 se solicitó **suprimir** el Requisito de Calificación - Habilitación, ante lo cual, el Comité de Selección indicó que aceptó lo requerido, y resuelve considerar en la integración de Bases lo siguiente:

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
debe decir:

Requisitos: el postor debe ser una persona natural o jurídica dedicada a la comercialización de vehículos

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el Informe N° 0047 -2025-GI-DOPU-RO-MDQ-LC/ATP ratificó el requisito de “habilitación” previsto

en las Bases e **indicó que su acreditación se dará mediante la presentación de la ficha RUC.**

Sobre el particular, cabe señalar que, mediante la Opinión N° 186-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa, consignada en los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, precisa lo siguiente:

“(…)

*Ahora bien, **con relación al requisito de calificación de Capacidad legal de acuerdo con lo previsto en el artículo 28 del Reglamento, este se encuentra referido a toda aquella documentación que acredite la representación y habilitación para llevar a cabo la actividad económica materia de contratación. La habilitación según el Diccionario de la Real Academia Española está referida a la acción de habilitar, que quiere decir estar hábil o ser capaz para realizar una cosa determinada.***

*En dicho sentido, puede entenderse que **la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación**, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado” (El resaltado y subrayado es agregado).*

De esta manera, se desprende que, el requisito de capacidad legal (habilitación) debe solicitarse en contrataciones que tengan como objeto actividades o comercios regulados con alguna normativa especial, tales como el caso de la venta de productos médicos, servicios de seguridad y vigilancia privada, **para los cuales es indispensable que los postores cuenten con autorización expresa a fin de vender los productos o prestar el servicio. No obstante, bajo esta premisa un título habilitante del “postor” implica que este sea capaz de realizar directamente la actividad comercial o el servicio en atención a una autorización emitida por los entes que regulan la actividad en cuestión.**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, resulta relevante debe tener en consideración que, conforme a lo señalado en la Resolución N° 2398-2022-TCE-S3, la información relacionada a las actividades económicas de una empresa, por ejemplo, la que se consigna en la Ficha RUC correspondería generalmente a aquella referida a las actividades de mayor desarrollo, no consignándose de ninguna manera una relación completa de las actividades que podrían realizar las empresas de acuerdo con su estatuto, por lo que la información que se muestra en ella respecto a la actividad a realizar, **es netamente referencial.**

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** del literal A del Numeral 3.2 de los “Requisito de Calificación: Capacidad Legal - Habilitación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 12

Respecto a la experiencia del postor

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 70, alegando que el camión cisterna que se requiere adquirir con la contratación es un vehículo altamente especializado y, por ende, se distorsiona lo que se requiere adquirir al considerar que participen proveedores con experiencia en la venta de camiones compactadores, volquetes u otros vehículos generales.

En ese sentido, se solicitó modificar la experiencia del postor de tal manera que ésta comprenda “venta de camiones cisterna destinados al transporte de líquidos”.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

“(…)

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2,000,000.00 (Dos Millones con 00/100 Soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

*Se consideran bienes similares a los siguientes: SE CONSIDERAN BIENES SIMILARES A LOS SIGUIENTES: **VENTA DE VEHÍCULOS SIMILARES AL DE LA CONVOCATORIA DE DIFERENTES CAPACIDADES (...)**”(El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así como, mediante la consulta y/u observación N° 70 se solicitó **precisar** en las bases que la experiencia del postor en la especialidad debe referirse exclusivamente

a “Venta de camiones cisterna destinados al transporte de líquidos”; ante lo cual el Comité de Selección señaló que se debe tener en consideración la respuesta a la Observación 15 del participante VEHÍCULOS, EQUIPOS Y MAQUINARIAS DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - VEQUIMAQ PERU S.A.C.

En el numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases de la integradas, se aprecia lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 5/ 2,000,000.00 (Dos Millones con 00/100 Soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran bienes similares a los siguientes: SE CONSIDERAN BIENES SIMILARES A LOS SIGUIENTES: CAMIONES CISTERNA DE DIVERSAS CAPACIDADES Y CAMIONES COMPACTADORES DE RESIDUOS SÓLIDOS DE DIVERSAS CAPACIDADES.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección decidió responder la propuesta de modificación de la definición de bienes similares de la experiencia del postor derivando está a la absolución de la consulta y/u observación N° 15. Sin embargo, dicha absolución no guarda correlato con lo planteado, en la medida que está orientado a la entrega de documentos por parte de la Entidad para la obtención de las placas de inmatriculación, el seguro obligatorio de tránsito y la tarjeta de propiedad.

Por lo que, la Entidad mediante el Informe N° 0047-2025-GI-DOPU-RO-MDQ-LC/ATP, ratificó la definición de bienes similares considerada en el pliego absolutorio.

Sobre el particular, cabe señalar que, este Organismo Supervisor ha indicado en diversas opiniones que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado.

Así, en las Bases Estándar objeto de presente contratación se establece que, corresponde a la Entidad definir aquellos bienes similares al objeto de la contratación que los postores deben tener en cuenta a fin de acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”.

Aunado a ello, cabe indicar que, la Dirección Técnica Normativa mediante la Opinión N° 001-2017/DTN, establece que “(...) se entenderá como bienes “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...)”.

En tal sentido, corresponde señalar que, la normativa de contrataciones del Estado dispone que la experiencia del postor en la contratación de bienes se mide a través de su facturación, la cual puede acreditarse mediante contratos u órdenes de

compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o comprobantes de pago, en atención a bienes iguales o similares, siendo que, es responsabilidad de la Entidad determinar los contratos que tienen calidad de bienes similares; es decir, contratos que compartan ciertas características esenciales con el objeto contractual.

En ese sentido, considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha determinado que la definición de bienes similares prevista en las Bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 13 Respecto a las mejoras a las especificaciones técnicas

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 23 y N° 71, alegando no se atendió de forma correcta las observaciones en cuestión, toda vez que no se cuestiona el requerimiento de cubos reductores, sino que estos fueran considerados “mejoras”, en la medida que dichos componentes son indispensables para cumplir con la capacidad de carga del camión, por lo cual, al no ser opcional no podría tener la condición de mejora.

En ese sentido, se solicitó suprimir la mejora relativa a “cubos reductores de ruedas” (mejora 2).

Pronunciamiento

De la revisión del literal E del Capítulo IV de las Bases se observa lo siguiente:

“(…)

E. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS:

Evaluación:

MEJORA 1: POTENCIA DE MOTOR:

De 341 CV a 380 CV 03 puntos

De 381 CV a más 05 puntos

MEJORA 2: CUBOS REDUCTORES:

Cuenta con Cubos Reductores 05 puntos

Acreditación:

Se acreditará mediante la presentación de una declaración jurada respaldada por la ficha técnica (El subrayado y resaltado es nuestro)”Sic.

Es así como, mediante el pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 23, se solicitó **modificar** las mejoras de los factores de evaluación, de tal manera que se excluya las mejoras relativas a la potencia y los cubos reductores y se incorpore como mejora la menor cilindrada del motor; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo requerido, señalando que dichas mejoras obedecen a la necesidad de la Entidad.
- Mediante la consulta y/u observación N° 71, se solicitó **suprimir** el componente N° 2 del Factor de Evaluación - Mejoras a las Especificaciones Técnicas, bajo el argumento que se asignará puntaje al cumplimiento de especificaciones técnicas mínimas; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo requerido, bajo el argumento que se debe tener en consideración la respuesta a la consulta y/u observación N° 23 del participante JPC MOTORS INVERSIONES VEHICULARES S.A.C.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante CARTA N°01-2025-MDQ/LC de fecha 27 de mayo de 2025 adjunta al Informe N° 0047 -2025-GI-DOPU-RO-MDQ-LC/ATP de la misma fecha, señaló siguiente:

*“(…) Es necesario precisar que los que conocen de vehículos (personal dedicado al rubro de vehículos y máquinas) diferencian claramente de la tracción de estos vehículos que **son solo de dos tipos TRACCIÓN DE EJES CONVENCIONALES Y TRACCIÓN DE CUBOS REDUCTORES**, estos son aplicados de acuerdo a la exigencia del terreno, siendo que a continuación detallamos las ventajas de cada sistema:*

TRACCIÓN DE EJES CONVENCIONALES con este sistema la fuerza del motor se transmite directamente a las ruedas a través de la diferencia y los ejes, ventajas más velocidad en carreteras, desventaja menor torque en las ruedas menor capacidad en terrenos difíciles.

*TRACCIÓN CON CUBOS REDUCTORES además del diferencial cada rueda tiene un cubo reductor que multiplica el torque y eleva la altura del eje ventajas mayor torque en las ruedas sin necesidad de forzar el motor, mayor altura libre al suelo, menor esfuerzo sobre los diferenciales y la transmisión; desventaja más costoso en su fabricación, por tal **no se***

consideró en las especificaciones técnicas puesto que por defecto ya los vehículos tienen el sistema de tracción convencional, pero una tracción de cubos reductores claramente es una mejora para la aplicación de camión para trabajos de cisterna de agua.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, cabe señalar que conforme a lo previsto en la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, una “mejora” constituye todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Ello quiere decir que la mejora implica un plus al algún aspecto de requerimiento, el cual su omisión no afecta la funcionalidad y/u operatividad del bien a contratar, pero que con su incorporación dota de mayor performance, calidad u otros atributos que permitan aumentar el desempeño u otro aspecto que sin ser indispensable aportar en lo que se busca obtener con el bien a contratar.

En el presente caso, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha declarado que el requerimiento de tracción con cubos reductores constituye una mejora en la medida que los vehículos por defecto trae implementada la tracción convencional y, que la tracción con cubos reductores coadyuva al desempeño de camiones que realizan trabajo de cisterna de agua.

En ese sentido, considerando que la Entidad tiene el mejor conocimiento técnico respecto a la contratación y que lo declarado en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que en el literal E del Capítulo IV de las Bases se observa que como “Mejora N° 1: Potencia del Motor” constan los rangos de 341 CV a 380 CV (3 puntos) y de 381 CV a más (5 puntos). Empero, de la revisión del requerimiento se advierte que en cuanto a la potencia del motor se establece 340 CV mínimo; es decir, el requerimiento contemplaría o abarca motores con potencias mayores y, por ende, no constituye mejora el incremento de este.

Asimismo, la Entidad mediante CARTA N°01-2025-MDQ/LC de fecha 27 de mayo de 2025 adjunta al Informe N° 0047 -2025-GI-DOPU-RO-MDQ-LC/ATP de la misma fecha, señaló siguiente:

“(...) de considerar necesario podría eliminarse el factor y asignar el puntaje a la mejora 1 (potencia).

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En ese sentido, se **suprimirá** la mejora 1 relativa a la potencia del motor y su puntaje debe ser distribuido al factor precio.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respecto del plazo de entrega:

De la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I concordante con el acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de sesenta (60) días calendario computados desde el día siguiente de la suscripción del contrato.

Al respecto, cabe señalar que la revisión de la indagación de mercado se advierte que no todos los cotizantes cumplían el plazo de 60 días calendario para la entrega, por lo cual la Entidad mediante Informe Técnico N° 02-2025-MDQ-CS, de fecha 30 de mayo de 2025, señala lo siguiente:

“(...) Debemos precisar que la ampliación del plazo de entrega a 90 días calendario no perjudica los intereses de la Entidad, teniendo en consideración que eventualmente se podría ampliar la participación de postores, de la siguiente manera.

1.9 PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de NOVENTA (90) días calendarios computados desde el día siguiente de la suscripción del contrato, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Todo ello implicaría que, en consecuencia, con la ampliación del referido plazo de entrega, se proceda a modificar el factor de evaluación correspondiente, manteniendo el puntaje máximo para el mejor plazo originalmente consignado (30 días) y ampliando el rango de otorgamiento de puntaje hasta 89 días:

Y la calificación quedaría de la siguiente manera:

B. PLAZO DE ENTREGA:

<p><i>Evaluación:</i></p> <p><i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</i></p>	<p><u>De [01] hasta [30] días calendario:</u> [15] puntos</p> <p><u>De [31] hasta [60] días calendario:</u> [10] puntos</p> <p><u>De [61] hasta [89] días calendario:</u> [5] puntos</p> <p>[15] puntos</p>
--	--

(El subrayado y resaltado es nuestro) "Sic.

En tal sentido, con motivo de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“(…)

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de ~~SESENTA~~ ~~NOVENTA~~ (~~60~~ 90) días calendarios computados desde el día siguiente de la suscripción del contrato, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación (…)”.

- Se **adecuará** el acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

5. PLAZO DE ENTREGA

Descripción	Plazo de entrega
Entrega de la maquinaria	60 90 días calendario, contados desde el día siguiente de la suscripción del contrato.

- Se **adecuará** el literal B del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“B. PLAZO DE ENTREGA:

<p><i>Evaluación:</i></p> <p><i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</i></p>	<p><u>De [01] hasta [30] días calendario:</u> [15] puntos</p> <p><u>De [31] hasta f45f [60] días calendario:</u> [10] puntos</p> <p><u>De f46f[61] hasta f59f [89] días calendario:</u> [5] puntos</p>
--	---

	[15] puntos
--	-------------

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2 Respetto de la documentación de presentación obligatoria - folletos, instructivos, catálogos o similares:

Al respecto, cabe precisar que, las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar un literal, donde detalle la documentación adicional que el postor debe presentar tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares; detallando con claridad las características y/o requisitos funcionales “específicos” del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la documentación requerida.

Ahora bien, en el presente caso, de la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), se advierte lo siguiente:

“(…)

2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(…)

d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo No 3); Las especificaciones técnicas deben ser sustentadas con documentos como catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo, que sustenten las especificaciones técnicas propuestas puede ser en original o copias, para aquellos aspectos técnicos que no se encuentren detallados en estos documentos, el postor podrá sustentarlos mediante una declaración jurada. La entidad se reserva el

derecho de verificación posterior (...)”.

Del párrafo precedente, al señalar que la forma de acreditación sería desde el motor hasta la cabina, es evidente colegir que no se aprecia el detalle en preciso de las características y/o requisitos funcionales específicos de los bienes previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la presentación de catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo.

Al respecto, la Entidad mediante CARTA N°01-2025-MDQ/LC de fecha 27 de mayo de 2025 adjunta al Informe N° 0047 -2025-GI-DOPU-RO-MDQ-LC/ATP, señala lo siguiente:

“(…) En consideración a lo observado indicamos que se considera necesario que las características mínimas que deben ser consignadas en la información técnica son: marca del motor, potencia, torque máximo, cilindrada, norma de emisiones, marca de la transmisión, capacidad de ejes delantero y posterior” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En tal sentido, con motivo de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), conforme lo siguiente:

(…)

2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(…)

d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo No 3); Las especificaciones técnicas deben ser sustentadas con documentos como catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo, que sustenten ~~las especificaciones técnicas propuestas puede ser en original o~~

~~copias, para aquellos aspectos técnicos que no se encuentren detallados en estos documentos, el postor podrá sustentarlos mediante una declaración jurada. La entidad se reserva el derecho de verificación posterior~~ las características técnicas de marca del motor, potencia, torque máximo, cilindrada, norma de emisiones, marca de la transmisión, capacidad de ejes delantero y posterior(...)” (el resaltado y subrayado es nuestro).

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Garantía

De la revisión del numeral 2.3 -requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de la Sección específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato. (CARTA FIANZA)

Al respecto, se advierte que las Bases están limitando la forma de presentación de la garantía de fiel cumplimiento, solicitando únicamente la carta fianza, pese a que, en el artículo 148 del Reglamento se establece que la garantía puede ser materializada mediante carta fianza y/o póliza de caución emitidas por entidades bajo la supervisión de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP que cuenten con clasificación de riesgo B o superior.

Asimismo, se aprecia que, de acuerdo con las Bases Estándar objeto de la presente contratación, en el literal a), no se debe precisar el tipo de garantía, en este caso la “Carta fianza”, por lo que, no corresponde mantener dicho texto.

Toda vez que corresponde al contratista definir el tipo de documento a ser presentado sea “carta fianza” o “póliza de caución”. En ese sentido, considerando lo previsto en la normativa de contratación pública y las Bases Estándar aplicables con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el término “CARTA FIANZA” del literal a) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. Perfil de capacitador

De la revisión del literal c) del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

c) CAPACITACIÓN Y/O ENTRENAMIENTO

El postor deberá presentar cronograma de cursos teóricos y prácticos a dictarse, mínimo de 15 horas lectivas Capacitación de Personal Mecánico Operador (04 personas) en las instalaciones de la entidad de lo siguiente: Operación y Conducción, Seguridad Sistema de motor, transmisión, lubricación e hidráulico Especificaciones Técnicas como usar manuales de Nociones de Mantenimiento Preventivo.

El postor deberá demostrar que el capacitador está acreditado en mantenimiento preventivo y correctivo de vehículos.

El capacitador deberá tener el siguiente perfil

Requisitos:

01 ingeniero mecánico y/o industrial.

Debe tener capacitación en operación y mantenimiento de vehículos.

Experiencia de seis (06) meses en capacitación, operación y mantenimiento de vehículos y maquinaria.

Acreditación:

Título profesional debidamente colegiado y habilitación. Cabe señalar que la experiencia podrá ser acreditada mediante: i) copia simple del contrato y su respectiva conformidad y/o ii) Constancias y/o iii) Certificados y/o iv) Cualquier otra documentación que de manera fehaciente demuestre su experiencia.

El perfil del capacitador y la documentación se deberán acreditar como requisito para la suscripción del contrato.

Ing. Armando Pámpay Pámpay
CIP N° 220970
RESIDENTE DE OBRA
INGENIERO DE PROYECTO
VILLA SAIRE
151404

En la misma situación se encuentra la acreditación de la disponibilidad de servicios y repuestos obrantes en el literal f) del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme se aprecia a continuación:

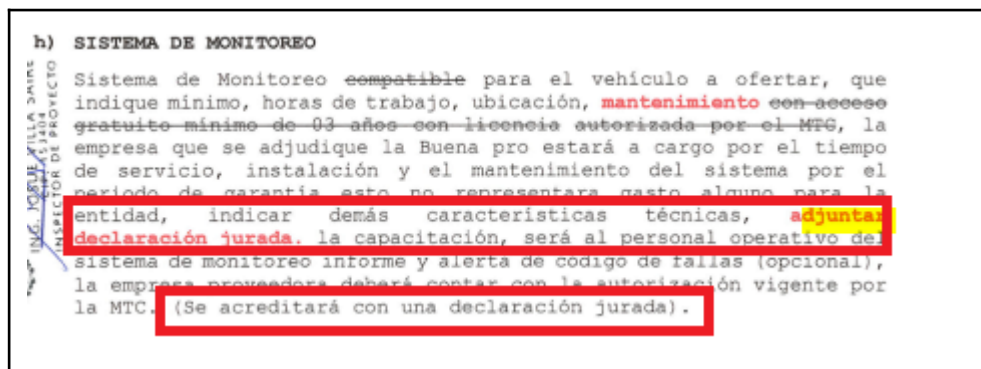
Al respecto, cabe señalar que el perfil del capacitador y la disponibilidad de servicios y repuestos, conforme se describe en el requerimiento debe acreditarse en la firma de contrato; sin embargo, en la lista de documentos para firma de contrato no se aprecia dicha información.

En ese sentido, se **incorporará** la documentación para acreditar el perfil del capacitador y la disponibilidad de servicios y repuestos en los documentos para firma del contrato del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.5. Sistema de monitoreo

De la revisión del literal h) del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:



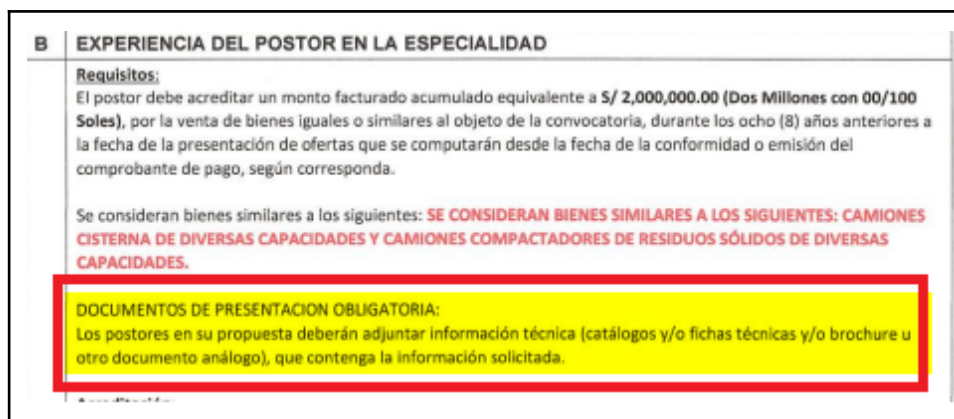
Al respecto, cabe señalar que la característica referente al sistema de monitoreo se requiere acreditar con declaración jurada; sin embargo, no se precisa la oportunidad para presentar la mencionada declaración jurada, por lo cual a efectos de evitar confusiones por parte del Comité de Selección y los potenciales postores, dichas declaraciones deberán presentar en la firma del contrato.

En ese sentido, se **incorporará** las declaraciones juradas respecto al sistema de monitoreo en los documentos para firma del contrato del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.6. Experiencia del postor

De la revisión del literal B -Experiencia del postor en la especialidad- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:



Al respecto, cabe señalar que en el literal B -Experiencia del postor en la especialidad- del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases que se está haciendo referencia a la presentación de documentación de presentación obligatoria, tales como, catálogos, fichas, entre otros. Siendo que dicha información no se condice con el contenido del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, según los lineamientos previstos en las Bases Estándar aplicables a la

presente convocatoria.

En ese sentido, se **suprimirá** del literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases, lo siguiente:

~~“DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA:~~

~~Los postores en su propuesta deberán adjuntar información técnica (catálogos y/o fichas técnicas y/o brochure u otro documento análogo), que contenga la información solicitada”~~

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OECE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OECE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 12 de junio de 2025

Código: 6.1