

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Exp. SGD: 2023018729

**INFORME N° 001-2024-MPC/CS**

**A :** Ing. Wilder Max Narro Martos  
Gerente Municipal

**De :** Adm. Everth Enrique Tello Gonzales  
Presidente del Comité de Selección

Ángel Guillermo Chilón Terán  
Primer Miembro del Comité de Selección

Alejandra Bardales Saldaña  
Segundo Miembro del Comité de Selección



**Asunto :** Informe de justificación y evaluación de las causas del desierto del procedimiento de selección de la **Licitación Pública N° 008-2023-MPC "Contratación de bienes Adquisición de Filtros y Lubricantes Vehiculares para las Compactadoras, Volquete, Minicargadores, Motos Carguera y Camionetas de Limpieza Pública – Mantenimiento del Sistema de Gestión Integral de Residuos Sólidos de la MPC-2023"**.

**Referencia :** Resolución de Gerencia Municipal N° 086-2024-MPC/GM

**Fecha :** Cajamarca, 27 de junio de 2024.

No dirigimos a usted con la finalidad de expresar nuestro cordial saludo y la vez informar el desierto del procedimiento de selección de selección de la Licitación Pública N° 008-2023-MPC "Contratación de bienes Adquisición de Filtros y Lubricantes Vehiculares para las Compactadoras, Volquete, Minicargadores, Motos Carguera y Camionetas de Limpieza Pública – Mantenimiento del Sistema de Gestión Integral de Residuos Sólidos de la MPC-2023", a fin de hacer de conocimiento lo siguiente:

**1. Antecedentes**

- 1.1. Mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 070-2024-MPC/GM, de fecha 22 de marzo de 2024, se aprobó el expediente de contratación del procedimiento de selección Licitación Pública N° 008-2023-MPC "Contratación de bienes Adquisición de Filtros y Lubricantes Vehiculares para las Compactadoras, Volquete, Minicargadores, Motos Carguera y Camionetas de Limpieza Pública – Mantenimiento del Sistema de Gestión Integral de Residuos Sólidos de la MPC-2023".
- 1.2. Que, con fecha 16 de abril de 2024, se realizó la convocatoria del procedimiento de selección a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) de acuerdo al cronograma:

Cronograma			
	Etapas	Fecha Inicio	Fecha Fin
	Convocatoria	16/04/2024	16/04/2024
	Registro de participantes(Electronica)	17/04/2024 00:01	09/06/2024 23:59
	Formulación de consultas y observaciones(Electronica)	17/04/2024 00:01	30/04/2024 23:59
	Absolución de consultas y observaciones(Electronica)	28/05/2024	28/05/2024
	Integración de las Bases A TRAVÉS DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES	28/05/2024	28/05/2024
	Presentación de ofertas(Electronica)	10/06/2024 00:01	10/06/2024 23:59
	Evaluación y calificación de ofertas A TRAVÉS DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES	11/06/2024	13/06/2024
	Otorgamiento de la Buena Pro A TRAVÉS DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES	13/06/2024 14:30	13/06/2024

- 1.3. De acuerdo al cronograma del procedimiento de selección, con fecha 11 de junio de 2024, se presentaron tres (3) ofertas en forma electrónica a través del SEACE, de acuerdo al siguiente detalle:

Nº	Código de SUPE/COMUN	Nombre y Razón Social	Fecha de registro	Plazo de registro	Documento de registro	Fecha de presentación	Fecha de presentación
1	10419147601	ESCOBAL JULCAMORO ROSA ELVIRA	10/06/2024	23:33:21	10419147601	10/06/2024	23:40:19
2	10266962636	SILVA CHARCAPE CARLOS ALBERTO	10/06/2024	21:27:35	10266962636	10/06/2024	21:47:50
3	20601613574	CONSORCIO CERRO AZUL	10/06/2024	22:35:53	20601613574	10/06/2024	23:11:11

3 registros encontrados, mostrados 3 registro(s) de 1 a 3 Página 1 / 1

- 1.4. De la revisión de los documentos obligatorios para la admisión de las ofertas, se obtuvo el siguiente resultado:

• **ESCOBAL JULCAMORO ROSA ELVIRA**

De la revisión de la oferta y de conformidad con el literal e.1) del numeral 2.2.1.1., del Capítulo II (Del Procedimiento de Selección) de la Sección Específica de las bases integradas, se ha solicitado que "adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas (Anexo N° 3), Los postores deben presentar fichas técnicas o catálogo o folletos o instructivos del fabricante (copia simple u original) o dueños de la marca. Las características técnicas que deben acreditar con los documentos adicionales mencionados son: (i) para los filtros: solamente el código de cada filtro, (ii) para los aceites. De la revisión de la oferta del postor ESCOBAL JULCAMORO ROSA ELVIRA, se observa lo siguiente:

N°	Insumo	Cumple Si/No
23	FILTRO DE AIRE(VOLQUETE VOLVO)	<b>No cumple</b> El postor no presenta fichas técnicas o catálogo o folletos o instructivos del fabricante (copia simple u original) o dueños de la marca.

Al presentar la ficha técnica para acreditar el código del bien, es materia de no subsanación de acuerdo al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo tanto, la oferta es **No Admitida**.

• **SILVA CHARCAPE CARLOS ALBERTO**

De la revisión de la oferta y de conformidad con el literal e.1) del numeral 2.2.1.1., del Capítulo II (Del Procedimiento de Selección) de la Sección Específica de las bases integradas, se ha solicitado que "adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas (Anexo N° 3), Los postores deben presentar fichas técnicas o catálogo o

folletos o instructivos del fabricante (copia simple u original) o dueños de la marca. Las características técnicas que deben acreditar con los documentos adicionales mencionados son: (i) para los filtros: solamente el código de cada filtro, (ii) para los aceites. De la revisión de la oferta del postor SILVA CHARCAPE CARLOS ALBERTO, se observa lo siguiente:

N°	Insumo	Cumple Si/No
33	FILTRO SECADOR DE AIRE	<b>No cumple</b> El postor no presenta fichas técnicas o catálogo o folletos o instructivos del fabricante (copia simple u original) o dueños de la marca.

Al no presentar la ficha técnica para acreditar el código del bien, es materia de no subsanación de acuerdo al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo tanto, la oferta es **No Admitida**.

Asimismo, la oferta se encontraba supeditada a subsanación debido a que faltan los vistos del representante en las fichas técnicas; no se ha solicitado la subsanación debido a que la condición sería **no admitida** por la no presentación de la ficha técnica del bien antes mencionado.

• **CONSORCIO CERRO AZUL**

De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO CERRO AZUL, se aprecia que a folios 128, 127, 126 y 125, obra el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, donde el postor expresa un monto diferente en número y en letras, es decir, resulta divergente. Asimismo, resulta necesario precisar que, la operación aritmética entre las cantidades y los precios unitarios, en efecto, tiene por resultado el monto ofertado en número en el Anexo N° 6 (S/ 1,098,094.00); por lo que el comité de selección **no advierte error aritmético que corresponda corregir**, según los alcances del numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento.

En ese sentido, cabe verificar si, ante la divergencia advertida en el monto en números y letras, corresponde la posibilidad de proceder con considerar el precio ofertado en letras, conforme a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, tal como establece que, en **caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último**; asimismo, señala que, en **caso de los procedimientos convocados a precios unitarios, cuando se advierte errores aritmético, corresponde que el órgano a cargo del procedimiento proceda con su corrección, siempre y cuando, tal corrección no implique la variación de los precios unitarios**.

Ahora bien, en el Anexo N° 6 existe una divergencia entre el precio señalado en letras y el precio consignado en números; en ese sentido, siguiendo lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones. Al respecto, la referida regla es aplicable, sin condición adicional alguna, en los procedimientos convocados bajo la modalidad a suma alzada, pues ante dicha divergencia solo cabe elegir el monto total ofertado en letras; no obstante, cuando se trate de un procedimiento convocado bajo el sistema de **precios unitario no puede**

**soslayarse que se ofertan precios unitarios, los cuales no pueden modificarse para la ejecución contractual** y, por tanto, a fin de que la oferta resulte coherente, es necesaria la congruencia entre el resultado de la operación aritmética (monto ofertado en números) y el monto ofertado en letras; caso contrario, la Entidad tendría que modificar los precios unitarios, lo cual **está prohibido**.


Por lo expuesto no es posible considerar el monto ofertado en letras (**Un millón noventa y ocho mil novecientos cuatro con 00/100 Soles**) y conservar los precios unitarios ofertados, pues no solo se evidencia la inconsistencia o incongruencia insubsanable, **pues la operación aritmética de la oferta en números es correcta y aquella es invariable (S/ 1,098,094.00)**, sino que la ejecución contractual tendría que realizarse con precios unitarios diferente al ofertado, lo que está **prohibido** en el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento, en ese sentido, aun cuando la norma establece una regla para cuando en la oferta económica exista divergencia entre el precio consignado entre números y letras, en el presente caso, **dicha regla no es aplicable**, debido a **que implicaría una variación de los precios unitarios**; en tal sentido, se aprecia que el **Anexo N° 6 contiene información incongruente con respecto al precio oferta, lo cual no permite tener certeza del alcance de la oferta económica**; la oferta es **No Admitida**.

El criterio sustentado del Tribunal de Contrataciones del Estado según Resolución N° 00694-2024 -TCE-S5, fundamento 11 al 29.

Asimismo, la oferta se encontraba supeditada a subsanación del Anexo N° 1 – Declaración de datos del postor debido a que ha establecido la condición MYPE y para el presente procedimiento del Anexo N° 1 de las bases integradas no se ha previsto la condición MYPE; no se ha solicitado la subsanación debido a que la condición sería **no admitida**.



## 2. Base Legal

- 
- TUO de la Ley N°30225 - Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N°082-2019-EF, en adelante la Ley.
  - Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N°344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el Reglamento.



## 3. Análisis

- 3.1. El numeral 29.1 del artículo 29° del TUO de la Ley 30225 Ley de Contrataciones del Estado, establece lo siguiente:

### **"Artículo 29. Declaratoria de desierto**

29.1 Los procedimientos de selección quedan desiertos cuando no quede válida ninguna oferta. La declaración de desierto, en la comparación de precios y la subasta inversa electrónica, se rigen por lo señalado en el reglamento."

- 3.2. Por su parte el numeral 65.1 y 65.2 del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establecen lo siguiente:



**"Artículo 65. Declaración de desierto**

65.1. El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas.

65.2. Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. Dicho informe es registrado en el SEACE." (subrayado es nuestro).

3.3. Con respecto a la justificación y evaluación de las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debemos señalar las siguientes:

i) **Los tres (3) postores no pasaron la etapa de admisión de ofertas debido a que no estructuraron adecuadamente su oferta, pues la no admisión de la misma deriva de errores en la propia oferta; es decir:**

- El postor ROSA ELVIRA ESCOBAL JULCAMORO no adjunto la ficha técnica para acreditar el código del bien FILTRO DE AIRE (VOLQUETE VOLVO).
- El postor CARLOS ALBERTO SILVA CHARCAPE no adjunto la ficha técnica para acreditar el código del bien FILTRO SECADOR DE AIRE
- El postor CONSORCIO CERRO AZUL en el anexo N° 6 (Precio de la oferta) estableció una incongruencia al expresar en números y letras montos diferentes; el criterio sustentado del Tribunal de Contrataciones del Estado según Resolución N° 00694-2024 -TCE-S5, fundamento 11 al 29.

3.4. Por lo antes expuesto, de acuerdo a lo analizado en el numeral 3.3, se puede concluir lo siguiente: i) existe en el mercado ofertas de los bienes que requiere contratar la Entidad y ii) las tres ofertas no son admitidas por que no estructuraron adecuadamente su oferta.

**4. Conclusiones y Recomendaciones**

4.1. La Licitación Pública N° 008-2023-MPC "Contratación de bienes Adquisición de Filtros y Lubricantes Vehiculares para las Compactadoras, Volquete, Minicargadores, Motos Carguera y Camionetas de Limpieza Pública – Mantenimiento del Sistema de Gestión Integral de Residuos Sólidos de la MPC-2023", **fue declarada desierta debido a que no hubo ninguna oferta valida.**

4.2. En cumplimiento al numeral 65.2 del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se sugiere que el área usuaria previo a la segunda convocatoria, evalúe lo señalado en el numeral 3.3 del presente informe, en lo que respecta a las fichas técnicas.

4.3. Finalmente, se recomienda poner de conocimiento el presente informe a la Subgerencia de Gestión Integral de Residuos Sólidos, en su calidad de área usuaria para que: (i) confirme la necesidad del requerimiento, tomando en consideración los motivos, conclusiones y recomendaciones del presente

informe, a efectos de tramitar la siguiente convocatoria o (ii) alternativamente y, de corresponder, la cancelación del proceso que nos ocupa, para lo cual deberá emitir, un Informe que sustente el o los motivos para cancelar el procedimiento, según lo previsto en el artículo 30 LCE y el artículo 67 RLCE.

- 4.4. A la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial, conforme a lo que señale el área usuaria y a lo manifestado en el presente informe, deberá evaluar si corresponde actualizar el Valor Estimado y la aprobación de un nuevo expediente de contratación, en cuyo caso, se solicita la gestión de la misma.
- 4.5. Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial derivar el presente informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación.


Es todo cuanto se informa para su conocimiento y fines que se sirva determinar.

Atentamente;

CC.  
Archivo.



EVERTH ENRIQUE TELLO GONZALES  
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



ANGEL GUILLERMO CHILON TERAN  
NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO



ALEJANDRA BARDALES SALDAÑA  
PNOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO